

Галина ГАГАРИНА, Лилия ЧАЙНИКОВА, Лидия АРХИПОВА

АНАЛИЗ УСТОЙЧИВОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ*

Успех разработки и освоения модели устойчивого развития во многом зависит от возможности объективно оценивать ожидаемые результаты по ее реализации на уровне субъектов РФ. Актуальность данного вопроса стимулирует научную проработку проблем обеспечения устойчивого развития экономики регионов, повышает интерес исследователей к вопросам модернизации их социально-экономических систем, ориентации на саморазвитие в едином экономическом пространстве страны. В статье проанализирована динамика частных показателей и выявлены факторы, позитивно и негативно влияющие на устойчивость социально-экономического развития. Обоснована необходимость учета показателей, характеризующих бюджетную систему региона, поскольку проблема закрепитованности бюджетов российских регионов является актуальной, а дефицит регионального бюджета и рост государственного долга негативно влияют на устойчивость их развития. Дана оценка дифференциации регионов по показателям устойчивого развития и установлены границы изменения частных показателей в течение 2007–2016 гг.

Ключевые слова: дифференциация регионов, социально-экономическое развитие, устойчивость, федеральный округ России, частные показатели устойчивого развития

JEL: R12, R50, O18

Проблема устойчивого функционирования экономики региона имеет конкретно-историческую форму и содержание. В связи с этим она не имеет единого решения и требует постоянной корректировки с учетом особенностей конкретного региона. На каждом новом этапе развития экономики региона данная проблема проявляется по-новому и требует для своего разрешения реализации конкретной программы действий. В современных условиях устойчивое развитие хозяйственных комплексов регионов России предполагает стабилизацию экономической и социальной обстановки, сохранение производственного и кадрового

* Статья подготовлена в рамках выполнения государственного задания Министерства образования и науки РФ на тему «Исследование устойчивого социально-экономического развития регионов России в современных условиях» (номер гос. задания АААА-А17-117041210317-6).

потенциала, эффективное сочетание свободы предпринимательской деятельности с государственным регулированием.

В научной литературе выделяют два ключевых подхода к формированию системы индикаторов и показателей устойчивости социально-экономического развития. В рамках первого подхода предусматривается необходимость построения системы индикаторов, демонстрирующих отдельные аспекты устойчивости развития: экономические и социальные. При этом для каждого компонента развития формируется своя группа индикаторов, которая может быть индивидуальной для каждого региона и учитывать его специфику. Другой подход предполагает построение интегральных индексов, агрегирующих компоненты социально-экономического развития, которые служат индикаторами его устойчивости.

Нами для анализа устойчивости социально-экономического развития регионов России выбран первый подход, поскольку он оправдан на уровне регионального управления и позволяет более глубоко исследовать структуру социально-экономического развития региона, выявить слабые и сильные стороны, определить основные угрозы и возможности ее совершенствования. Что касается второго подхода, то его, на наш взгляд, целесообразнее применять на надрегиональном (или общегосударственном) уровне.

Анализ устойчивости экономического развития российских регионов

Одним из основных показателей, характеризующих устойчивость развития регионов, является темп роста ВРП на душу населения, который позволяет обосновывать государственную политику по стимулированию регионального экономического развития и поддержке проблемных регионов (см. табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Темп роста ВРП на душу населения по федеральным округам России

Федеральный округ	2008/ 2007	2009/ 2008	2010/ 2009	2011/ 2010	2012/ 2011	2013/ 2012	2014/ 2013	2015/ 2014
Россия	121,39	94,62	116,73	120,35	109,80	108,14	106,94	110,11
ЦФО	124,31	90,34	113,58	119,16	108,20	109,52	108,28	108,70
СЗФО	122,71	100,75	114,37	121,12	109,29	105,29	106,02	114,58
ЮФО	126,91	99,37	116,39	118,68	114,43	111,88	109,32	100,25
СКФО	126,15	108,45	110,03	118,68	112,78	115,01	112,86	106,67
ПФО	123,33	92,61	116,81	123,87	111,74	107,89	108,32	108,24
УФО	113,56	91,15	118,17	123,07	111,91	106,22	105,39	111,89
СФО	115,23	98,47	123,66	116,33	107,92	106,73	110,12	110,47
ДВФО	120,63	113,17	124,81	120,50	106,99	105,18	114,10	110,43

Источник: рассчитано авторами на основе динамики ВРП на душу населения [1].

Расчетные данные, приведенные в *таблице 1*, свидетельствуют о том, что экономика России в целом и ее макрорегионов не является абсолютно устойчивой и реагирует на внешние негативные факторы снижением макроэкономического показателя.

Так, в 2008–2009 гг. темп роста общероссийского ВРП на душу населения заметно снизился (-26,77 п.п.) по сравнению с 2007–2008 гг., что обусловлено влиянием мирового финансово-экономического кризиса. Как положительную тенденцию следует отметить, что в 2010–2011 гг. исследуемый показатель практически восстановился, что свидетельствует не только о наличии потенциала, но и о его эффективной реализации в посткризисной ситуации. Также к внешним факторам, оказавшим негативное влияние на темп роста ВРП на душу населения, относятся падение цен на нефть в 2014–2016 гг., которое сделало российский рубль одной из самых быстро обесценивающихся валют среди стран с развивающейся экономикой, а также санкции со стороны США и стран Европейского союза.

Согласно данным, приведенным в *таблице 1*, в 2015 г. наблюдалось увеличение темпа роста ВРП России на душу населения. Данную тенденцию обеспечили Северо-Западный и Уральский федеральные округа. В Центральном и Приволжском федеральных округах показатель практически не изменился, а в Южном, Северо-Кавказском и Дальневосточном федеральных округах не удалось сохранить темп роста, достигнутый в 2014 г.

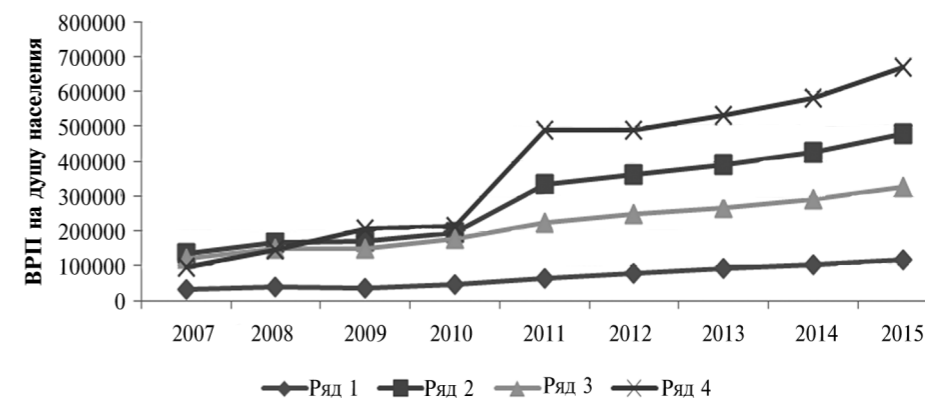
Средний валовой региональный продукт на душу населения по субъектам РФ в 2015 г. составлял 443 950,7 руб. (7399,18 долл.). В 2015 г. ВВП ЕЭС на душу населения по валютному курсу составлял 31,8 тыс. долл., у Москвы (по курсу 60 руб./долл.) — 18,4 тыс. долл. Таким образом, даже Москва вдвое отстает от среднеевропейского показателя, а большинство других регионов отстают намного сильнее.

На протяжении 2007–2015 гг. рост среднего значения ВРП на душу населения сопровождался *устойчивым ростом медианного значения*, что является положительной тенденцией и свидетельствует о том, что экономический рост характерен не только для благополучных регионов, но и менее развитых субъектов Федерации (см. *рис. 1*). Однако рост подушевого ВРП характеризуется увеличением размаха межрегиональных различий, о чем свидетельствуют как превышение среднего значения ВРП на душу населения над медианным (наиболее заметно разрыв увеличился с 2011 г.), так и увеличение показателя стандартного отклонения ВРП.

К регионам, у которых значения показателя ВРП на душу населения в 2015 г. превосходили средний уровень (476 974,1 тыс. руб.) более чем в 2,3 раза, относятся Москва, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Сахалинская область, Чукотский автономный округ.

К регионам, где значения показателя ВРП на душу населения существенно ниже среднего уровня (более чем в 2,8 раза), относятся Ивановская область, республики Калмыкия, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Чеченская и Тыва.

Фактором, оказывающим влияние на ВРП и его темпы изменения, является показатель инвестиций в основной капитал (см. *табл. 2*).



Ряд 1 — минимальное значение; ряд 2 — среднее значение; ряд 3 — медиана; ряд 4 — стандартное отклонение

Рис. 1. Динамика ВРП на душу населения по регионам России

Источник: составлено авторами.

Т а б л и ц а 2

Темп роста инвестиций в основной капитал на душу населения по федеральным округам России

Федеральный округ	2008/2007	2009/2008	2010/2009	2011/2010	2012/2011	2013/2012	2014/2013	2015/2014	2016/2015
Россия	121,39	94,62	116,73	120,49	113,86	106,64	101,54	104,47	105,15
ЦФО	124,31	90,34	113,58	116,76	120,11	112,08	106,79	102,50	105,74
СЗФО	122,71	100,75	114,37	117,00	111,31	94,85	98,87	102,15	115,31
ЮФО	126,91	99,37	116,39	118,74	116,03	119,66	89,59	88,93	85,33
СКФО	126,15	108,45	110,03	110,06	115,30	110,14	110,17	102,11	101,30
ПФО	123,33	92,61	116,81	118,80	118,44	114,47	103,71	102,77	98,74
УФО	113,56	91,15	118,17	123,02	110,34	105,99	108,91	105,83	115,49
СФО	133,53	87,92	119,66	124,44	119,62	98,51	103,07	93,08	101,57
ДВФО	134,36	143,91	96,15	135,21	91,84	87,0	96,53	109,55	109,10

Источник: рассчитано авторами на основе статистических данных [1].

Данные, приведенные в *таблице 2*, наглядно демонстрируют значительное с 2011 г. снижение темпа роста инвестиций в основной капитал на душу населения как по России в целом, так и по федеральным округам (за исключением Уральского федерального округа). Наибольшее сокращение наблюдается по Южному федеральному округу (-31,41 п.п.) а минимальное, — по Северо-Кавказскому федеральному округу (-8,76 п.п.). Негативные тенденции обусловлены продолжающимся в 2016 г. инвестиционным спадом в России. По данным Росстата, объем инвестиций в основной капитал в 2016 г. составлял 14,6 трлн руб., что на 0,9% ниже, чем в 2015 г. Положительная динамика отмечается

в Северо-Западном и Уральском федеральных округах, где инвестиции в основной капитал выросли соответственно на 8,3 и 8,8%. На регионы этих федеральных округов приходится почти 1/3 инвестиций в общероссийском показателе [2].

Наибольшая доля инвестиций (25,9%) в общероссийском показателе приходится на регионы Центрального федерального округа, но по итогам 2016 г. абсолютные значения снизились на 1,3%. Наименьший вклад в общий объем инвестиций вносят регионы Дальневосточного и Северо-Кавказского федеральных округов, на них приходится 10% инвестиций в основной капитал России [2].

К основным факторам торможения инвестиционных процессов можно отнести *снижение потребительского спроса*, вызванное падением реальных доходов населения, и *ограничения источников финансирования* (ограничения возможности заимствования российскими компаниями кредитных ресурсов за рубежом и высокие процентные ставки по кредитам отечественных банков) [3].

Внутренним фактором, влияющим на устойчивость социально-экономической системы России и ее регионов, является *качество управления региональными финансами* (см. табл. 3). Рейтинг качества управления региональными финансами составляется Министерством финансов Российской Федерации с 2010 г. и является в настоящее время одним из самых значимых и весомых рейтингов регионального управления. В данном рейтинге выделяются 3 группы регионов (с высоким, надлежащим и низким качеством управления региональными финансами) по таким основным аспектам управления общественными финансами, как качество планирования и исполнения бюджета, управления государственным долгом и собственностью, уровень оказания государственных услуг и взаимоотношений с муниципальными образованияами. Также учитывается степень прозрачности бюджетного процесса и выполнение майских указов Президента Российской Федерации [4]. Так, в 2016 г. по сравнению с 2015 г. наблюдается рост числа регионов с надлежащим качеством управления региональными финансами (+8 регионов) за счет уменьшения числа регионов с высоким качеством управления региональными финансами (-5 регионов) и сокращение количества регионов с низким уровнем качества (-1 регион).

Качество управления региональными финансами, а также неустойчивость развития регионов определяет дефицит бюджета (см. табл. 4), отражающий превышение расходов совокупности бюджетов субъектов РФ, местных бюджетов территорий (без учета государственного территориального фонда обязательного медицинского страхования) над доходами. Президент России В.В. Путин на заседании президиума Госсовета заявил о необходимости освобождения бюджетов регионов от закрепитованности и обратил внимание на программу реструктуризации накопленных бюджетных кредитов, вступающую в действие с 1 января 2018 г. [5].

В бюджетной сфере России в 2016 г. наблюдалась позитивная динамика, которая проявилась в увеличении суммарных доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ (+ 6,6%) по сравнению с ростом в 6,1% в 2015 году [2]. Тем не менее большинство регионов в

Таблица 3
Классификация субъектов РФ по уровню качества управления региональными финансами, 2016 г.

Регионы с высоким качеством управления региональными финансами	Регионы с надлежащим качеством управления региональными финансами	Регионы с низким качеством управления региональными финансами
1. Алтайский край	1. Амурская область	1. Еврейская автономная область
2. Владимирская область	2. Архангельская область	2. Костромская область
3. Вологодская область	3. Астраханская область	3. Курганская область
4. Воронежская область	4. Белгородская область	4. Ненецкий автономный округ
5. Ивановская область	5. Брянская область	5. Орловская область
6. Иркутская область	6. Волгоградская область	6. Псковская область
7. Калининградская область	7. г. Москва	7. Республика Дагестан
8. Липецкая область	8. г. Санкт-Петербург	8. Республика Ингушетия
9. Мурманская область	9. г. Севастополь	9. Республика Марий Эл
10. Новгородская область	10. Забайкальский край	10. Республика Мордовия
11. Новосибирская область	11. Кабардино-Балкарская Республика	11. Республика Северная Осетия — Алания
12. Омская область	12. Калужская область	12. Республика Хакасия
13. Оренбургская область	13. Камчатский край	13. Тамбовская область
14. Пензенская область	14. Карачаево-Черкесская Республика	14. Ярославская область
15. Республика Адыгея	15. Кемеровская область	45. Чукотский автономный округ
ИТОГО: 26 регионов	45 регионов	14 регионов
31 регион в 2015 г., 22 региона в 2014 г.	37 регионов в 2015 г., 46 регионов в 2014 г.	15 регионов в 2015 г., 15 регионов в 2014 г.

Источник: составлено авторами на основе информации, размещенной на официальном сайте Министерства финансов РФ (https://www.minfin.ru/common/upload/library/2017/09/main/Reyting_2016.pdf).

2016 г. характеризовалось дефицитом консолидированных бюджетов, и только в 29 регионах наблюдался профицит. К таким регионам, в частности, относятся Москва (профицит бюджета составил 6,6% расходов), Республика Башкортостан (5,5%), Тюменская область (3,2%), Республика Дагестан (1,9%), Чеченская Республика (1,2%), Республика Ингушетия (3,1%) и др. В ряде субъектов Федерации профицит бюджетов носил технический характер и был связан с поступлением части трансфертов из федерального бюджета в декабре.

Т а б л и ц а 4

Регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры по величине профицита (дефицита) бюджета, млрд руб.

Субъекты РФ (место в рейтинге в 2016 г.)	2012	2013	2014	2015	2016
<i>Регионы-лидеры</i>					
1. г. Москва	8188,2	-47 954,1	-54 83,4	144 399,3	115 625,5
2. Республика Башкортостан	-8872	-17 466	-13 827,5	-1878,1	10 102,3
3. Московская область	-477,2	10 361,2	-2117,1	-951,9	8004,1
4. Алтайский край	-5281,6	-769,4	-1163,7	-2647,7	5173,3
5. Вологодская область	1544,6	-4978,6	-4260,7	-1950,1	4683,5
<i>Регионы-аутсайдеры</i>					
81. Удмуртская Республика	-3443	-9049,1	-13 229,1	-7403,6	-7945,5
82. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	14 244,5	-36 697,2	7594,2	7267	-9115
83. Республика Крым					-14 572,2
84. Красноярский край	618,2	-33 177,6	-23 125,7	-21 111,1	-15 202,6
85. г. Санкт-Петербург	-35 602,1	15 153,8	-14 545,3	7676,4	-19 324,7

Источник: составлено авторами на основе статистических данных, размещенных на официальном сайте Министерства финансов РФ. URL: <https://www.minfin.ru/ru/statistics/conbud/>

Обращает на себя внимание то, что профицитных регионов стало значительно больше. Снижение общего дефицита региональных бюджетов не является свидетельством устойчивости бюджетов, а представляет собой *результат экономии и адаптации к кризисным явлениям*. Федеральные власти заморозили расходы до 2020 г., региональные власти также продолжают сокращать расходы. Тем не менее если наметившиеся тенденции к улучшению макроэкономических показателей закрепятся, то в краткосрочном периоде количество регионов с более сбалансированными бюджетами может увеличиться.

В 2016 г. произошла смена регионов-лидеров и регионов-аутсайдеров по показателю профицита (дефицита) консолидированного бюджета. Так, в 2015 г. к регионам-лидерам относились Тюменская,

Ленинградская, Сахалинская области и Санкт-Петербург. Однако в 2016 г. Санкт-Петербург замыкал данный рейтинг регионов. Состав сменился и по регионам-аутсайдерам (в 2015 г. к данной группе относились Свердловская, Ростовская, Новосибирская области, а также Краснодарский край).

В 2016 г. бюджеты 57 субъектов Федерации были исполнены с дефицитом. Наиболее сложная ситуация сложилась в Республике Хакасии, где дефицит составил 21,3% всех расходов консолидированного бюджета. Сложной также является ситуация в Ненецком АО (дефицитное финансирование — 18% расходов), Костромской области (12%), в Республике Мордовии и Удмуртской Республике (дефицит превышает 9% расходов) и ряде других субъектов Федерации. Общая же сумма дефицитов всех консолидированных бюджетов субъектов РФ по итогам 2016 г. составила 201,6 млрд руб. [7].

Анализ устойчивости социального развития российских регионов

Одним из важных аспектов, характеризующих социальное развитие российских регионов, является уровень жизни населения. В качестве частного показателя используют среднедушевые денежные доходы, которые определяют социальную эффективность общественного производства и, с одной стороны, отражают результат экономической деятельности в отдельном регионе, а с другой — характеризуют социальную ситуацию в конкретных условиях места и времени.

Признанным в мировой практике показателем, оценивающим уровень жизни населения, является соотношение его денежных доходов и прожиточного минимума. Регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры по соотношению величины среднедушевых денежных доходов с прожиточным минимумом представлены в *таблице 5*.

Статистические данные, представленные в *таблице 5*, свидетельствуют о разнонаправленных тенденциях, а также о *значительной дифференциации исследуемого показателя* (разрыв показателей Москвы и Республики Ингушетии составил 2,74 раза).

В группе регионов-лидеров наибольшее сокращение исследуемого параметра характерно для Москвы (относительно 2007 г. показатель в 2015 г. сократился в 1,44 раза). Снижение обусловлено ростом величины прожиточного минимума с 5856 руб. в 2007 г. до 6648 руб. в 2008 г. и снижением среднедушевых доходов с 35 490 в 2007 г. до 34 207 руб. в 2008 г. Причем показатель соотношения величины среднедушевых денежных доходов с прожиточным минимумом заметно снизился в кризисные периоды 2008 г. (кроме Республики Тыва) и 2014 г. (кроме Чукотского автономного округа и Республики Татарстан). В столице расположены центральные офисы почти всех крупнейших корпораций, здесь располагаются органы государственной власти страны, сконцентрированы центры большинства высокомаржинальных сегментов бизнеса, сконцентрированы основные финансовые потоки страны, в результате чего большинство топ-менеджеров и наиболее высокооплачиваемых сотрудников преимущественно работают в Москве.

Таблица 5
Соотношение величины среднедушевых денежных доходов с прожиточным минимумом, в %

Место, 2016 г.	Субъекты РФ	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
		<i>Регионы-лидеры</i>									
1	Чукотский автономный округ	497,8	352,4	467	400,2	434,3	441,4	511,7	569,3	466,1	482,2
2	Ямало-Ненецкий автономный округ	665,8	599	522,3	462,6	472,8	574,1	538,3	514,7	465,9	473,1
3	г. Москва	720	572,4	761,2	596,6	609,1	...	619	527,9	501	469,4
4	г. Санкт-Петербург	548,5	399,9	471,7	516	488,3	476,3	538,2	516,2	468,5	467,8
5	Республика Татарстан	435,1	420,9	432,3	432,4	462	492,5	436,2	485,5	467,8	466,8
<i>Регионы-аутсайдеры</i>											
81	Еврейская автономная область	497,8	247,6	246,2	258,0	257,7	266,5	266,8	238,3	218,2	213,5
82	Республика Крым									210,7	210,1
83	Республика Калмыкия	170,5	166,7	184,1	184,8	195,6	214,6	278,2	191,4	211,2	195,6
84	Республика Ингушетия	173,3	159,4	189,7	266,8	300,1	314,1	337,5	200,3	182,9	190,6
85	Республика Тыва	192,8	253,7	234,1	245,5	239,2	207,4	367,8	185,6	194,2	174,8

Источник: рассчитано авторами на основе статистических данных, размещенных на официальном сайте Госкомстата. URL: <http://www.gks.ru/>

В 2016 г. реальные доходы населения, под которыми понимаются доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированных на индекс потребительских цен, снизились в большинстве субъектов Российской Федерации. Положительная динамика отмечена только в следующих регионах: Республика Крым (+8,6%), Ленинградская область (+5,2%), г. Севастополь (+4,1%), Республика Дагестан (+2%), Республика Ингушетия (+1,1%) [2].

Реальные располагаемые денежные доходы в 2017 г. по сравнению с 2016 г. снизились на 1,7%, а в 2016 г. по сравнению с 2015 г. — на 1,8%. При этом номинальная среднемесячная заработная плата выросла в 2017 г. на 7,2% (до 39 085 руб.). Реальная зарплата выросла в 2017 г. на 3,4%. В декабре уровень зарплаты составил 50 500 руб. (+7,2% к декабрю 2016 г.) [8].

Одним из показателей, определяющих качество жизни, является уровень безработицы. Особенно сложная ситуация в этом отношении сложилась в моногородах, где размещаются градообразующие предприятия, которым зачастую сложно реализовать произведенную продукцию. Как следствие, происходит рост их долгов, высвобождение части рабочей силы и рост уровня безработицы.

Так, на 01.01.2016 г. в 206 моногородах из 300 уровень безработицы был выше, чем в среднем по России, а в 84 превысил общероссийский показатель в два раза и более. В связи с этим приоритеты государственного регулирования смещаются в сторону старопромышленных территорий, где исторически накопились многообразные проблемы на рынке труда [9].

Безусловным фактом является то, что в последнее десятилетие происходит снижение общего уровня безработицы как в целом по Российской Федерации, так и в ее регионах, в том числе федеральных округах. Особенно существенно сократилась безработица в Северо-Кавказском федеральном округе (на 6,1%), однако она продолжает превышать среднероссийский показатель. Негативным фактором можно считать наметившийся рост уровня безработицы в абсолютном большинстве федеральных округов за 2014–2015 гг. Однако в 2016 г. наблюдается некоторое ее снижение (см. табл. б). Тем не менее ситуация с безработицей в нашей стране постепенно меняется. Справедливости ради стоит отметить, что со стороны государства предпринимаются серьезные меры по стабилизации уровня безработицы и ее дальнейшего снижения. Во многих субъектах организованы общественные или временные работы для тех, кто лишился постоянного заработка, службы занятости осуществляют кредитование безработных для открытия собственного дела, открываются курсы по переобучению потерявших работу граждан.

Среди множества проблем на рынке труда особое значение имеет неформальная занятость как следствие высокого уровня безработицы и избытка трудовых ресурсов. Без трудового договора здесь трудится до 40% всех работников. Работодателям выгоднее нанимать иностранных трудовых мигрантов на рабочие специальности, не требующие высокой квалификации, поскольку есть возможность сэкономить на заработной плате. Да и нелегальные трудовые мигранты согласны на работу без трудового договора, минимальную оплату труда и худшие условия, чем местные неработающие жители.

Т а б л и ц а 6

Динамика уровня безработицы в России, в %

Федеральный округ	2005	2010	2013	2014	2015	2016	2005 г. к 2016 г., п.п.
Российская Федерация	7,1	7,3	5,5	5,2	5,6	5,5	- 1,6
Центральный	4,3	4,6	3,3	3,1	3,5	3,5	- 0,8
Северо-Западный	5,4	5,9	4,3	4,1	4,7	4,6	- 0,8
Южный	8,4	7,6	6,5	6,2	6,6	6,4	- 2,0
Северо-Кавказский	17,1	16,5	13,0	11,2	11,1	11,0	- 6,1
Приволжский	7,4	7,6	4,9	4,5	4,8	4,8	- 2,6
Уральский	6,7	8,0	5,7	5,8	6,2	6,1	- 0,6
Сибирский	9,3	8,7	7,2	7,0	7,1	8,0	- 1,3
Дальневосточный	7,9	8,6	6,5	6,4	6,3	5,8	- 2,1

Источник: составлено авторами на основе статистических данных, размещенных на официальном сайте Госкомстата. URL: <http://www.gks.ru/>

Несмотря на сокращение неофициальных зарплат, занятость в неформальном секторе России растет. По итогам 2016 г. она достигла рекордного уровня по меньшей мере с 2006 г. За год неформальная занятость выросла более чем на полмиллиона человек, достигнув численности в 15,4 млн чел. Она непрерывно росла с 2011 г. и за это время увеличилась на 4 млн чел. [10].

По данным Федеральной миграционной службы (далее — ФМС), за 2015 г. в России поставлено на миграционный учет по месту жительства 11,5 млн иностранных мигрантов, из них получили разрешение (патент) на работу только 1,6 млн чел. Большинство мигрантов — это граждане СНГ трудоспособного возраста из Украины, Узбекистана, Таджикистана, Киргизии [10]. Многие российские безработные, имеющие рабочие специальности, вынуждены конкурировать за рабочие места с примерно 7 млн иностранных трудовых мигрантов, причем имеющих более низкую квалификацию и согласных трудиться за более низкий заработок.

Учитывая то, что устойчивость экономики предполагает стабильное улучшение жизни населения, стоит обратить внимание на взаимосвязь уровня безработицы и качества жизни населения. Ежегодно результаты оценки данных показателей рассчитываются и публикуются рейтинговыми агентствами, в том числе РИА Рейтинг «Россия сегодня». В итоге представляется перечень регионов, занимающих соответствующие позиции по актуальным показателям. Сопоставление групп регионов по уровню безработицы показало значительную корреляцию индикаторов качества жизни и уровня безработицы субъектов Российской Федерации (см. табл. 7).

Т а б л и ц а 7

Качество жизни и безработица в регионах топ-10, 2016 г.

Регионы-аутсайдеры по качеству жизни	Уровень безработицы	Регионы-лидеры по качеству жизни	Уровень безработицы
Республика Бурятия	9,2	г. Москва	1,8
Чукотский автономный округ	4,0	г. Санкт-Петербург	2,1
Курганская область	7,5	Московская область	3,3
Карачаево-Черкесская Республика	15,1	Республика Татарстан	4,0
Забайкальский край	10,4	Краснодарский край	6,0
Еврейская автономная область	7,9	Белгородская область	4,1
Республика Алтай	9,7	Воронежская область	4,5
Республика Калмыкия	10,7	Ханты-Мансийский автономный округ	4,4
Республика Ингушетия	30,5	Липецкая область	4,1
Республика Тыва	18,6	Тюменская область	6,2

Источник: составлено авторами на основе статистических данных, размещенных на официальном сайте Госкомстата (URL: <http://www.gks.ru/>) и РИА Рейтинг «Россия сегодня». URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2016.pdf (дата обращения: 06.06.2017).

Статистические данные, представленные в таблице 7, свидетельствуют о том, что регионы, характеризующиеся самым низким уровнем жизни населения, отличаются наиболее высоким уровнем безработицы. Во всех из них данный показатель варьирует от 9 до 30,5%, за исключением Чукотского автономного округа (4,0%). Противоположная ситуация в регионах-лидерах по уровню жизни населения: в 8 из 10 субъектов Федерации уровень безработицы ниже общероссийского показателя.

Высока доля бедного населения в Северо-Кавказском федеральном округе, где особенно выделяются Республика Ингушетия (32% от общей численности населения), Карачаево-Черкесская Республика (24%), Кабардино-Балкарская Республика (21%), а также Республика Калмыкия (33,6%) в Южном федеральном округе (33,6%). Субъекты, в которых доля бедного населения превышает 20% общей численности населения, есть и в других федеральных округах: в Приволжском — Республика Марий Эл (22,2%), Уральском — Курганская область (20,9%), Сибирском — Республика Тыва (38,2%), Республика Алтай (24,3%), Забайкальский край (20,4%), в Дальневосточном ФО — Еврейская автономная область (24,3%). Во всех этих регионах наблюдается наиболее низкое соотношение денежных доходов и прожиточного минимума, а уровень безработицы превышает 10%, тогда как в целом по стране он составляет 5,6%.

Для оценки устойчивости социального развития регионов можно использовать ряд социальных характеристик субъектов РФ, в т.ч. уровень благосостояния семей. В рейтинге регионов по уровню благосостояния семей, опубликованном в середине 2016 г. РИА Рейтинг, в пятерку самых бедных регионов входят Республика Дагестан, Псковская, Ивановская, Смоленская области и Алтайский край. Все эти субъекты Федерации значительно различаются по уровню социально-экономического развития и, как следствие, — своей специализации. Наиболее узкоспециализированными являются Дагестан (сельское хозяйство с развитым животноводством), Ивановская область (легкая промышленность, преимущественно текстильная отрасль), Алтайский край (обрабатывающие отрасли и агропромышленный комплекс).

Псковская область отличается наличием более развитой экономики, высокой долей обрабатывающих отраслей и сельского хозяйства. Тем не менее уровень благосостояния населения в ней один из самых низких в России: после минимальных расходов у полной семьи с двумя детьми в распоряжении остается 570 руб., тогда как в среднем по России данный показатель составляет 28 тыс. руб. [9].

Качество жизни населения взаимосвязано с демографической ситуацией, которая в последние годы показывает положительную динамику. К главным из показателей, характеризующих демографический процесс, можно отнести показатели естественного прироста (см. табл. 8) и ожидаемой продолжительности жизни.

Индикатором демографической устойчивости для Российской Федерации, как и для развитых стран, является показатель естественного прироста населения, пороговое значение которого составляет 1,0‰. Самый высокий показатель традиционно сложился в регионах Северного Кавказа, а также в двух автономных округах Уральского федерального округа — Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком, в Республике Тыва, расположенной в Восточной Сибири. Близки к ним показатели Ненецкого автономного округа и Республики Саха (Якутия). В большинстве же субъектов он остается отрицательным, а в трех субъектах Центральной России он сохраняется на самом низком уровне (в Псковской и Тульской областях (-6,8‰), и в Тверской области (-6,6‰)).

Наметившийся позитивный тренд естественного прироста населения в России в последние годы объективно перейдет в убыль вследствие резкого снижения численности молодого населения, родившегося в 1990-е гг. прошлого столетия и, соответственно, сокращения общей численности населения. Поэтому демографическая ситуация не может относиться к факторам, положительно влияющим на уровень жизни населения.

В то же время благоприятным фактом является рост ожидаемой продолжительности жизни в России до 71,87 лет. В 2016 г. продолжительность жизни мужчин в России составляла 66,5 лет, женщин — 77,06 года. Для сравнения: в 2000 г. она составляла у мужчин 60 лет, у женщин — 72 года. Несмотря на положительную динамику, необходимо отметить, что разрыва почти в 11 лет между ожидаемой продолжительностью жизни мужчин и женщин нет ни в одной развитой стране

Естественный прирост населения в регионах РФ в 2016 г., ‰

Федеральный округ	Высокий прирост населения > 4	Пороговое значение или выше порогового 1–3,8	Убыль населения < 0,0
Центральный		г. Москва — 1,8	Все остальные субъекты округа, кроме Московской области
Северо-Западный	Ненецкий АО — 9,6	г. Санкт-Петербург — 2,1	Все остальные субъекты округа, кроме Республики Коми
Южный		Республика Калмыкия — 2,6 Астраханская область — 2,0	Все остальные субъекты округа, кроме Краснодарского края
Северо-Кавказский	Республики: Чеченская — 16,6 Дагестан — 12,3 Ингушетия — 13,0 Кабардино-Балкарская — 5,4	Карачаево-Черкесская Республика — 2,4 Ставропольский край — 1,3 Северная Осетия — Алания — 3,7	
Приволжский		Республика Татарстан — 2,7 Удмуртская Республика — 1,2	Все остальные субъекты округа, кроме республик Марий Эл, Мордовии, Чувашской и Пермского края
Уральский	Ямало-Ненецкий АО — 10,1 Ханты-Мансийский АО — 9,5 Тюменская область — 4,5		
Сибирский	Республика Тыва — 13,4	Все остальные субъекты округа	Алтайский край (-2,0), Кемеровская область (-2,2)
Дальневосточный	Республика Саха (Якутия) — 7,6	Камчатский край — 1,4 Сахалинская область — 1,1 Чукотский АО — 3,6	Все остальные субъекты округа, кроме Хабаровского края

Источник: Составлено авторами на основе статистических данных, размещенных на официальном сайте Госкомстата (URL: <http://www.gks.ru/>).

мира. Данный разрыв сформировался только в XX в. Основными причинами преждевременной гибели мужчин являются стресс, курение и сердечно-сосудистые заболевания. Пороговый уровень для развитых стран составляет 75–79 лет, которому в России соответствует небольшое число регионов: Республика Ингушетия (80,82 лет), Москва (77,08 лет), Кабардино-Балкарская Республика (75,12 лет), Карачаево-Черкесская Республика (74,72 лет), Санкт-Петербург (74,90 лет), Республика Дагестан (77,23 лет) и Республика Северная Осетия — Алания (75,05 лет).

Границы устойчивости социально-экономического развития российских регионов

Проведенный анализ показателей устойчивости социально-экономического развития российских регионов в динамике свидетельствует о высокой степени дифференциации субъектов Федерации по исследуемым показателям, обусловленной неоднородностью пространства (см. табл. 9). Нами предлагается оценивать степень устойчивости социально-экономического развития региона как низкую, среднюю и высокую. Границы этих групп установлены на основе значений частных показателей устойчивости в течение исследуемого периода (2007–2016 гг.).

Т а б л и ц а 9

Границы устойчивости социально-экономического развития российских регионов

Показатель	Степень устойчивости		
	Низкая	Средняя	Высокая
Экономическая подсистема			
1. Темп роста ВРП на душу населения, в %	Менее 110,0	110–120	Свыше 120,0
2. Темп инвестиций в основной капитал на душу населения, в %	Менее 110,0	110–120	Свыше 120,0
3. Уровень безработицы, в %	Ниже 5	5–6	Свыше 6
4. Отношение гос. долга субъекта к доходам бюджета	Свыше 30	20–30	Ниже 30
Социальная подсистема			
1. Соотношение величины среднедушевого денежного дохода с прожиточным минимумом, в %	Ниже 300	300–500	Свыше 500
2. Доля бедного населения, в %	7–10	11–20	Более 20
3. Естественный прирост населения, в ‰	Менее 0,0	1–3,8	Более 4,0

Источник: составлено авторами.

Установленные границы устойчивости социально-экономического развития российских регионов могут быть использованы при разработке стратегий социально-экономического развития субъектов, государственных программ.

Обеспечение устойчивости социально-экономического развития за счет инструментов межбюджетного выравнивания становится все более труднорешаемой задачей. При сохранении существующего подхода к регулированию регионального социально-экономического развития разработка и принятие системы целевых показателей и индикаторов социально-экономического развития не будет иметь какого-либо значимого эффекта, поскольку регионы не обладают необходимыми для этого ресурсами. В результате целевые индикаторы устойчивости социально-экономического развития будут использоваться регионами прежде всего в целях получения дополнительных ассигнований из федерального бюджета на реализацию программ, направленных на достижение целевых показателей. Проводить анализ и оценку адекватности целевых показателей, разработанных на региональном уровне, равно как и осуществлять их формирование на федеральном уровне вместо региональных властей, будет также крайне затруднительно и неэффективно. В результате неизбежно возникнет ситуация, при которой разработанные регионами показатели, на основании которых будет происходить перераспределение бюджетных средств, на федеральном уровне придется принимать как должное.

Формирование качественно новой системы регионального управления, основанной на принятии целевых индикаторах устойчивости социально-экономического развития, требует проведения структурных преобразований, направленных на формирование эффективной региональной социально-экономической политики. Основными постулатами ее преобразования должны стать:

- самостоятельность и ответственность субъектов за обеспечение устойчивости социально-экономического развития;
- выравнивание социально-экономического потенциала субъектов РФ путем их объединения и укрупнения в рамках существующего административно-территориального деления РФ;
- расширение полномочий органов исполнительной власти субъектов РФ в части реализации региональной социально-экономической политики;
- повышение эффективности механизмов межбюджетного выравнивания;
- стимулирование горизонтального социально-экономического сотрудничества между субъектами РФ.

Эффективная региональная политика предполагает внедрение целевых индикаторов и показателей устойчивости социально-экономического развития регионов. Достижение целевых показателей и решение долгосрочных задач развития регионов должно стать осознанным делом не только региональных властей, но и общественных и деловых кругов субъектов РФ.

Список литературы

1. Официальный сайт Госкомстата. URL: <http://www.gks.ru/>
2. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2016 года. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2017.pdf
3. Перспективы сближения регионов по величине валового регионального продукта на душу населения. URL: <http://mirznanii.com/a/44139/perspektivy-sblizheniya-regionov-po-velichine-valovogo-regionalnogo-produkta-na-dushu-naseleniya>
4. Минфин России определил лучшие регионы по качеству управления финансами. URL: http://club.cnews.ru/blogs/entry/minfin_rossii_opredelil_luchshie_regiony_po_kachestvu_upravleniya_finansami_sredi_nih_klienty_bft
5. Путин призвал разобраться с закредитованностью бюджетов регионов. URL: <https://iz.ru/649287/2017-09-22/putin-prizval-razobratsia-s-zakreditovannostiubudzhetov-regionov>
6. Анализ тенденций в бюджетно-налоговой сфере России. URL: <https://www.rea.ru/ru/news/SiteAssets/bulleten/bulleten-vipusk6.pdf>
7. Доходы россиян: четыре года непрерывного падения. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2018/01/25/11625727.shtml>
8. Пронина Л. Регионы России: узкая специализация или комплексное развитие? Петербургский Международный экономический Форум. 2016. 8 июня 2016 г. URL: <http://tass.ru/pmef-2016/article/3345489> (дата обращения: 19.06.2017).
9. «Большая проблема» занятости: почему снижаются теневые зарплаты россиян. URL: <https://www.rbc.ru/economics/15/08/2017/5991d14e9a7947da3c59f2dd>
10. Официальный сайт Федеральной миграционной службы Российской Федерации. URL: <http://www.fms.gov>

ANALYSIS OF THE SUSTAINABILITY OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIAN REGIONS

The success of developing and mastering the model of sustainable development largely depends on the ability to assess objectively the expected results for its implementation at the level of the subjects of the Russian Federation. The actuality of this issue stimulates the scientific research of the problems of ensuring the sustainable development of the economy of the regions, raises the interest of researchers to the issues of modernization of their socio-economic systems, orientation towards self-development in the integrated economic space of the country. The article analyzes the dynamics of particular indicators and identifies the factors, which positively and negatively affect the sustainability of social and economic development. The paper proves the necessity to take into account the indicators, characterizing the budgetary system of the region since the problem of the creditworthiness the Russian regions' budgets is relevant, and the deficit of the regional budget and the growth of the state debt negatively affect stability. The article provides the assessment of regional differentiation in terms of indicators of sustainable development and illustrates the boundaries of changes in particular indicators within the period of 2007–2016.

Keywords: differentiation of regions, socio-economic development, sustainability, federal district of Russia, particular indicators of the sustainable development

JEL: R12, R50, O18

Дата поступления — 27.02.2018 г.

ГАГАРИНА Галина Юрьевна

доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой национальной и региональной экономики;
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» / 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
e-mail: galina_gagarina@mail.ru

GAGARINA Galina Yu.

Dr. Sc. (Econ.), Associate Professor, Head of the Chair of National and Regional Economics;
Plekhanov Russian University of Economics / 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997.
e-mail: galina_gagarina@mail.ru

ЧАЙНИКОВА Лилия Николаевна

доктор экономических наук, профессор кафедры национальной и региональной экономики;
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» / 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
e-mail: chaynikova.liliya@mail.ru

CHAYNIKOVA Liliya N.

Dr. Sc. (Econ.), Professor of the Chair of National and Regional Economics;
Plekhanov Russian University of Economics / 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997.
e-mail: chaynikova.liliya@mail.ru

АРХИПОВА Лидия Сергеевна

кандидат экономических наук, доцент кафедры национальной и региональной экономики;
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» / 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
e-mail: lidia.arkhipova@mail.ru

ARCHIPOVA Lidiya S.

Cand. Sc. (Econ.), Associate Professor of the Chair of National and Regional Economics;
Plekhanov Russian University of Economics / 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997.
e-mail: lidia.arkhipova@mail.ru

Для цитирования

Гагарина Г., Чайникова Л., Архипова Л. Анализ устойчивости социально-экономического развития российских регионов // Федерализм. 2018. № 1. С. 104–121.