

**М.В. ГЛИГИЧ-ЗОЛОТАРЕВА**

## **НА ПОРОГЕ НОВОЙ РЕГИОНАЛИЗАЦИИ**

*Еще совсем недавно американский и европейский федерализм служили настоящим образцом при конструировании отечественного государственного устройства. Сложно отрицать, что это действительно были наилучшие из известных образцов организации управления территориально сложными государствами. Но пандемия коронавируса обострила давно зреющие общественно-политические и экономические противоречия. Одной из тенденций развития государства в эпоху коронавируса стала регионализация, т.е. непропорционально резкое повышение роли регионов и муниципалитетов, и, как следствие, усиление децентрализации и даже сепаратизма. В целом ряде стран эти проблемы могут привести к подрыву не только экономики, но и территориальной и даже политической целостности. В ситуации напряженности по линии центр – регионы оказались не только достаточно устоявшиеся федеративные государства, такие как США, но и т.н. региональные государства – Великобритания, Италия, Испания, и даже межгосударственные объединения в лице Европейского союза. В этих условиях хорошо изученные модели федерализма западных стран уже более не являются ориентиром не только для России, но и для других стран, в связи с чем возникает необходимость в выработке иных, собственных, моделей государственно-территориального устройства.*

**Ключевые слова:** федерализм, регионализация, коронавирус, регион, муниципалитет, США, Европейский союз.

JEL: F29, H11, H73, N40, R58

Многим исследователям как, впрочем, и далеким от науки людям утвердившийся в последние десятилетия миропорядок и соответствующие ему общественные отношения казались раз и навсегда установленными и даже неизменными. Именно о них писал Фрэнсис Фукуяма в своем всемирно известном «Конец истории» [1]. Но пандемия коронавируса и пробужденные ею процессы наглядно продемонстрировали, что в современном мире все обстоит с точностью до наоборот: «конец истории» как окончательное торжество одной из моделей миропорядка, а именно – либеральной демократии, *в настоящее время недостижим*, а изменения в окружающем нас мире столь глобальны

и происходят так стремительно, что исследователи порой не успевают даже описать наблюдаемые изменения.

В мире действуют подчас иные силы, нежели те, что описывали в свое время Карл Маркс и его последователи. В настоящее время наблюдается эффект «сверхбыстрого развития процессов в социальных системах». Согласно выводам синергетики, рост народонаселения Земли и обострение глобальных кризисов приводят к нарастанию общей и локальной неустойчивости развития. Некоторые исследователи в полный голос говорят о том, что *мир вошел в зону глобальной бифуркации*. На практике это проявляется в резком усилении интенсивности развития, в увеличении флуктуационной активности и, следовательно, повышении уровня нестабильности [2]. Пандемия только приоткрыла этот подспудно бурливший ящик Пандоры.

Не замахиваясь на оценку полной картины происходящих в мире изменений, мы рассмотрим в настоящей статье только ту их часть, которая ограничивается областью государственно-территориального устройства.

Одной из тенденций развития государства в эпоху коронавируса стало повышение роли регионов и муниципалитетов и, как следствие, усиление децентрализации и даже сепаратизма. В целом ряде стран эти проблемы ведут к подрыву не только экономики, но и территориальной, и даже политической целостности государства и общества. Это особенно опасно для федеративных и т.н. региональных государств, в которых субъекты федерации (регионы) обладают определенной автономией по отношению к центру.

Это явление получило название «регионализация», – процесс повышения роли регионов в социально-экономической и политической жизни общества [3]. И именно регионализация сегодня победно шествует по миру. Чего следует ждать от нее?

### *Две Америки или Конфедерация, попытка номер 2*

Первой страной, ощутившей на себе тяжелую поступь регионализации, стали Соединенные Штаты Америки – *родина федерализма в современном его понимании*. И это по-своему символично.

Катализатором начала событий стал все тот же коронавирус, точнее – неудачи федерального правительства в борьбе с пандемией. В отличие от азиатских стран, где правительства решительно вводили меры общенационального масштаба, в США действия органов власти, призванных бороться с эпидемией, оказались рассинхронизированы<sup>1</sup>, что отчасти объяснялось особенностями федеративного

---

<sup>1</sup> Газета *The New York Times* в статье «Потерянный месяц: как из-за неспособности провести тестирование населения США оказались слепы перед COVID-19» написала, что аудит, проведенный Главным счетно-контрольным управлением США в феврале 2020 г., показал, что американский Минздрав оказался не способен эффективно координировать работу разных федеральных министерств и ведомств из-за отсутствия реальных полномочий. – См.: Почему США оказались катастрофически не готовы к коронавирусу – названы причины. URL: <https://enovosty.com/zdorove/full/204-pochemu-ssha-okazalis-katastroficheski-ne-gotovy-k-koronavirusu-nazvany-prichiny> (дата обращения: 02.04.2020).

устройства страны и действующей в ней двухпартийной политической системой. Общенациональный режим чрезвычайной ситуации в стране из-за распространения коронавируса был введен только в середине марта 2020 г., до этого решения по введению ограничительных мер принимались на региональном (в штатах) и местном (в округах и городах) уровнях. Причем решения губернаторов находились в прямой зависимости от политических предпочтений избирателей, а не от эпидемиологической обстановки<sup>2</sup>.

Конфликт штатов с Вашингтоном на фоне пандемии привел к тому, что губернаторы-демократы объединились для борьбы с президентом страны Дональдом Трампом. Это противостояние стало прологом к расцвету политического сепаратизма в США и напомнило «парад суверенитетов» в России в 90-е гг. XX в. Губернатор штата Калифорния Гэвин Ньюсом заявил, что Калифорния – это «национальное государство» (англ. *nation-state*) и обвинил президента Трампа в стратегических ошибках, повлекших за собой тяжелые последствия для калифорнийцев. Эти последствия, по словам губернатора, стали достаточным обоснованием для того, чтобы власть штата отодвинула федеральную власть, и сама занялась как решением медицинских проблем, так и вопросами экономического характера, включая определение сроков и способов вывода штата из карантина и восстановления экономической активности. «Давайте использовать покупательную способность штата Калифорния как качество национального государства»<sup>3</sup>, – добавил губернатор Ньюсом. Более того, он приступил к созданию коалиции штатов, не желающих подчиняться решениям президента страны.

О перспективах подрыва национального единства США, слома федеральной системы и «административного бунта» штатов против федерального центра написали ведущие американские СМИ. *The New York Times* отметила: «...Штаты и губернаторы объявили об альянсах вне федеральной власти, и они жестко не согласны с позицией президента Трампа, который настаивает на том, что у него есть "полная" власть в плане решений об отмене запретов на передвижение. Таким образом, неоднократные намеки на то, что Калифорния в некотором роде

---

<sup>2</sup> Исследование Университета Вашингтона показало, что губернаторы-республиканцы в среднем на 2,7 дня позже вводили в своих штатах ограничительные меры – ограничение или полный запрет на публичные собрания, закрытие школ, ресторанов, приказ оставаться дома и не выходить на улицу, – чем в штатах под контролем демократов. По сведениям медицинского журнала *STAT*, губернаторы, например, Техаса, Флориды и Пенсильвании либо затягивали решения о введении ограничительных мер, либо передавали ответственность местным властям. – См.: Ковалев А. Почему США оказались катастрофически не готовы к коронавирусу? Вот три причины: запоздалая реакция, бюрократическая неразбериха и политизация эпидемии. URL: <https://meduza.io/feature/2020/04/02/pochemu-ssha-okazalis-katastroficheski-ne-gotovy-k-koronavirusu-vot-tri-prichiny-zapozdalaya-reaktsiya-byurokraticheskaya-nerazberih-i-politizatsiya-epidemii> (дата обращения: 02.04.2020).

<sup>3</sup> Данилов И. Вызов Трампу: из-за коронавируса в США начался «парад суверенитетов». URL: <https://ria.ru/20200415/1570042472.html> (дата обращения: 15.04.2020).

является "сама себе государством", нервнируют и вызывают беспокойство по поводу будущего американского федерализма»<sup>4</sup>.

Началась очевидная борьба за то, чтобы управлять процессом противостояния пандемии и распределением соответствующих ресурсов, медицинских и финансовых. Трамп утверждал, что он как президент страны имеет полное право решать, когда и как «включать и выключать» экономику конкретных штатов, а губернаторы настаивали на том, что это их прерогатива. В дополнение к этому губернаторы-бунтовщики по партийным и идеологическим причинам противостояли действующему американскому президенту. По сообщениям американских СМИ, губернаторами-демократами было сформировано два «альянса» штатов, которые координировали между собой действия по борьбе с коронавирусом, решение экономических вопросов и противодействие президенту Трампу<sup>5</sup>. Со своей стороны, президент США Трамп назвал не заслуживающими финансовой помощи из-за бесхозяйственности своих губернаторов-демократов обратившиеся за помощью штаты<sup>6</sup>. Таким образом, *экономический кризис и эпидемия вызвали трещины в фундаменте американской федеративной системы*.

Как показали последующие события, это были не пустые угрозы. Начавшиеся в мае 2020 г. в связи с гибелью Д. Флойда расовые беспорядки продемонстрировали недостатки американской федеративной системы: слишком большой объем полномочий на местах, невозможность быстрой перенастройки системы в чрезвычайных условиях и сильную политизацию всей системы власти. В ряде городов и штатов полиция перестала выполнять функцию охраны порядка, что спровоцировало массовые погромы и даже захват протестующими городских кварталов. В Сиэтле протестующие даже провозгласили автономную народную республику. Во многом это было вызвано не только бездействием властей штатов и муниципалитетов, но и непосредственным участием мэров городов в организации протестов, в частности в Сиэтле, Нью-Йорке и других городах. При этом возможности федеральной власти навести порядок всячески блокировались<sup>7</sup>.

Противостояние в американском обществе привело к вооруженному захвату Капитолия штата Мичиган в мае 2020 г.<sup>8</sup> Тогда мало кто мог предвидеть, что вскоре штурмом будет взят и Капитолий в Вашингтоне.

<sup>4</sup> Данилов И. Вызов Трампу: из-за коронавируса в США начался «парад суверенитетов».

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Власти штата Висконсин отложили смягчение карантина. URL: [https://rossaprimavera-gu.turbopages.org/s/rossaprimavera.ru/news/afc76a46?promo=navbar&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com](https://rossaprimavera-gu.turbopages.org/s/rossaprimavera.ru/news/afc76a46?promo=navbar&utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com) (дата обращения: 27.04.2020).

<sup>7</sup> Так, мэр Сиэтла Д. Деркан заявила о выводе из города сотрудников федеральных силовых ведомств, направленных туда ранее для разгона протестующих. Она подчеркнула, что решения, касающиеся обеспечения безопасности в Сиэтле, должны приниматься на уровне начальника полицейского управления города, а не президента США. — См.: Мэр Сиэтла сообщила, что сотрудники федеральных силовых ведомств США покинули город. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9072793> (дата обращения: 29.07.2020).

<sup>8</sup> Никитин А. Вооруженные протестующие в Мичигане пошли на штурм Капитолия штата. URL: <https://vz.ru/news/2020/5/1/1037383.html> (дата обращения: 01.05.2020).

Но это было только началом процессов трансформации американского федеративного государства. После выборов президента США в ноябре 2020 г., на которых победил Д. Байден, противостояние по линии штаты – Вашингтон не только не прекратилось, но и, напротив, усилилось. С той лишь разницей, что на данном этапе нарушителями спокойствия стали штаты, контролируемые республиканцами. Десятки американских граждан с оружием вновь пришли к Капитолию штата Мичиган в городе Ленсинг 17 января 2021 г.<sup>9</sup> Вооруженные протестующие собрались у зданий парламентов также в штатах Огайо, Техас и Орегон<sup>10</sup>.

Эти события протекали на фоне оспаривания президентом США результатов выборов<sup>11</sup>. Верховный суд США отказал в рассмотрении иска штата Техас по выборам в Пенсильвании, Джорджии, Висконсине и Мичигане, проведенным, по мнению генерального прокурора Техаса, с нарушениями Конституции<sup>12</sup>. При этом иск по сути изложенных обвинений не рассматривался, а ответ Верховного суда гласил, что не дело одного штата вмешиваться в избирательный процесс других штатов.

Вместе с тем претензии Техаса поддержали еще 19 штатов, а накануне решения Верховного суда издание *The Epochtime* сообщило, что по его данным число штатов – сторонников иска возрастет до 39. В ответ на отказ Верховного суда член палаты представителей Техаса республиканец К. Бидерманн выдвинул предложение провести в стране референдум по выходу штата Техас из состава США. Председатель отделения республиканской партии в Техасе А. Уэст заявил, что «развод» станет логическим следствием нарушения закона в «спорных» штатах. «Возможно, законопослушным штатам следует объединиться и создать союз, который будет соблюдать конституцию», – заявил Уэст<sup>13</sup>. Техас наряду с так называемой Каскадией на Западном побережье США (штаты Вашингтон и Орегон) считается кандидатом на отделение и провозглашение независимости.

Иск, поданный Техасом и поддержанный другими штатами, обозначил линию вероятного разлома США: Байдена поддерживают Западное и Восточное побережья и крупнейшие мегаполисы; за Трампа голосуют

<sup>9</sup> Десятки вооруженных американцев собрались у здания парламента Мичигана. URL: [https://iz.ru/1112741/2021-01-17/desiatki-vooruzhennykh-amerikantcev-sobrali-uzdaniia-parlamenta-michigana?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://iz.ru/1112741/2021-01-17/desiatki-vooruzhennykh-amerikantcev-sobrali-uzdaniia-parlamenta-michigana?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop) (дата обращения: 17.01.2021).

<sup>10</sup> Вооруженные американцы собрались у зданий парламента в четырех штатах. URL: [https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6004a4749a7947eee6a0a9b8?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com%2F%3Ffrom%3Dspecial&utm\\_source=YandexZenSpecial](https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6004a4749a7947eee6a0a9b8?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com%2F%3Ffrom%3Dspecial&utm_source=YandexZenSpecial) (дата обращения: 18.01.2021).

<sup>11</sup> *Зуркер Э.* Результаты выборов президента США: может ли Трамп «отменить» победу Байдена и что он для этого делает. URL: <https://www.bbc.com/russian/news-55032377> (дата обращения: 21.11.2020).

<sup>12</sup> *Седов Д.* Для белых американцев речь идет о жизни и смерти неповторимой для них Америки. URL: [https://www.fondsk.ru/news/2020/12/12/dlja-belyh-amerikancev-rech-idet-o-zhizni-i-smerti-nepovtorimoj-dlja-nih-ameriki-52457.html?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com](https://www.fondsk.ru/news/2020/12/12/dlja-belyh-amerikancev-rech-idet-o-zhizni-i-smerti-nepovtorimoj-dlja-nih-ameriki-52457.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com) (дата обращения: 12.12.2020).

<sup>13</sup> Там же.

центр страны, города «ржавого пояса», сельскохозяйственные районы. Идейное противостояние между «красными» (республиканскими) и «синими» (демократическими) штатами также имеет место: «красные» штаты делают ставку на поддержку бизнеса, индустрию, традиционные ценности, развитие среднего класса, «синие» – на новые технологии, ЛГБТ и обогащение только для элиты.

На идеологическое противостояние накладывается экономическая война штатов. Демократы активно продвигают т.н. зеленую сделку (*Green Deal*): высокотехнологичная Калифорния поддерживает этот проект, Голливуд и Силиконовая долина приветствуют переход на чистую энергию, однако для штата Техас, чье благополучие зависит от нефти и газа, зеленая сделка крайне невыгодна. Пандемия ускорила отрыв побережий от центра Америки. Мегалополисы и высокотехнологичные анклавны относительно благополучно пережили период локдауна, в то время как глубинка накопила много социально-экономических проблем. Эти противоречия уже выливаются в уличные беспорядки<sup>14</sup>.

Все больше экспертов пишут о глубинном расколе Америки. Последние выборы и последовавшие за ними события, включая захват протестующими вашингтонского Капитолия 6 января 2021 г., только продемонстрировали этот раскол: более 81 млн избирателей отдали свои голоса за Д. Байдена, а более 74 млн человек – за Д. Трампа. По этому поводу комментатор Р. Лимбо заявил: «Я на самом деле считаю, что у нас дело идет к сепаратизму. Вижу, как все больше и больше людей спрашивают, что нас на самом деле объединяет с теми, кто живет, скажем, в Нью-Йорке»<sup>15</sup>.

Автор вышедшей осенью 2020 г. книги «Круши давай: сепаратизм, разлад и тайная история неидеального американского союза» Ричард Крайтнер полагает, что идеи сепаратизма сопровождают США, сколько существует страна. В 2020 г. в США были изданы и другие книги на ту же тему, среди них – «Американская сепаратизм: надвигающаяся угроза распада страны» Фрэнсиса Бакли и «Разделившись, мы падем: угроза сепаратизма в Америке и как нам возродить страну» Дэвида Френча. Последний агитирует за распад и пишет следующее: «Мы слишком большие, мы одна из самых больших стран на свете. Маленькие страны счастливее, и в них меньше коррупции. Они не бряцают оружием, они свободнее... Большое – значит плохое»<sup>16</sup>.

Определенные трансформации субъектного состава США уже начались. Так, в 2019 г. о своем намерении выйти из состава Нью-Йорка заявил его район Стейтен-Айленд, рядом с которым расположена знаменитая статуя Свободы. Жители острова (460 тыс. чел.) устойчиво голосуют за республиканцев, их не устраивают высокие налоги и криминал. Опросы показали, что большинство населения поддерживает эту

<sup>14</sup> Никифорова В. Осторожно, Штаты распадаются? URL: <https://ria.ru/20201213/ssha-1588905013.html> (дата обращения: 13.12.2020).

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> Там же.

идею<sup>17</sup>. А летом 2020 г. законно, по решению Верховного суда США, откололась половина Оклахомы: вся восточная часть штата (ее население – 2 млн чел.) перешла под управление индейцев<sup>18</sup>.

Журнал *American Mind* – издание Клэрмонтского института – напечатал эссе «Разлука» (*The Separation*)<sup>19</sup>, в котором доказывается, что Америка непримиримо разобщена. Экономически «синие» (демократические) и «красные» (консервативные) штаты напоминают две разные страны: по уровню благосостояния первые ближе к Голландии, вторые – к России. Политически взаимная нетерпимость дошла до того, что Калифорния ограничивает поездки в целый ряд штатов, включая Техас, из-за их недостаточно толерантного отношения к ЛГБТ-сообществу. Таким образом, *в пределах одной страны существуют «две Америки»*. Одна – традиционная, сельская, населенная набожными людьми, предпочитающими американский футбол, охоту и оружие. Другая – прогрессивная, городская, невоцерковленная, предпочитающая европейский футбол-соссег и не прикасающаяся к оружию. Уподобляя «синих» и «красных» американцев постаревшим супругам, которых уже ничто не объединяет, статья рекомендует им пожить врозь. Предполагается, что это позволит избежать сецессии – ожесточенного, а в данном контексте и потенциально кровавого, официального «развода»<sup>20</sup>.

Однако нельзя не признать, что для такого сценария потребуется конституционное перераспределение полномочий между федеральным центром и штатами в пользу последних. В статье звучит призыв оставить центру только армию, внешнюю политику и казначейство, а все остальное передать на места. Это стало бы возвращением к той исходной модели, которую, по мнению автора статьи, имели в виду отцы-основатели США. О необходимости конституционной реформы говорят и многие «синие» идеологи, но у них несколько иная повестка – упразднение коллегии выборщиков, дающей непропорционально много влияния штатам в глубинке. Другой из регулярно поднимаемых демократами вопросов в сфере с государственно-территориального устройства – это наделение статусом штата округа Колумбия (г. Вашингтон), что должно усилить позиции демократических фракций в Конгрессе. 26 июня 2020 г. палата представителей Конгресса США поддержала законопроект о предоставлении г. Вашингтону статуса штата<sup>21</sup>. Если такой закон будет принят, то американская столица станет 51-м штатом и получит свое

<sup>17</sup> Консерваторы Статен-Айленда хотят отделиться от либералов Нью-Йорка. URL: <https://www.vnovomsvete.com/politics/2019/12/22/konservatory-statenaylenda-khotyat-otdelitsya-ot-liberalov-nyuyorka.html> (дата обращения: 22.12.2019).

<sup>18</sup> *Никифорова В.* Осторожно, Штаты распадутся?

<sup>19</sup> Автор – аноним, скрывающийся под именем Ребекка. На самом деле это «отставной офицер, работавший в Конгрессе и в аппарате президентских кампаний». – См.: *Шитов А.* Два народа. Расстанутся ли друг с другом «красные» и «синие» штаты США. URL: <https://tass.ru/opinions/10320259> (дата обращения: 22.12.2020).

<sup>20</sup> *Шитов А.* Два народа. Расстанутся ли друг с другом «красные» и «синие» штаты США.

<sup>21</sup> За соответствующее решение высказались 232 конгрессмена, против – 180.

представительство в Конгрессе, где появятся два новых сенатора и пять конгрессменов, которые будут голосовать за демократов, поскольку у республиканцев в городе поддержки почти нет<sup>22</sup>.

В планах демократов фактически проведение конституционной реформы. «Если в 2030 г. система будет той же, что и сейчас, Америка начнет распадаться», — считает Н. Орнстейн из Американского предпринимательского института. «Можем ли мы как страна поспорить о том, не пора ли сменить мебель? — задается вопросом правовед из Джорджтаунского университета Р. Брукс. — Или наша конституция превратилась в светскую религию — слишком сакральную для того, чтобы ее даже касаться? История должна бы нас научить, что ничто не бывает вечным». С. Левинсон из Техасского университета считает, что без конституционной реформы США ждет один из трех сценариев: распад, гражданская война или застой<sup>23</sup>.

*The New Yorker* в статье «Америка — миф?» пишет, что внутри США существуют очень разные Америки. Каждая имеет собственную историю возникновения и набор ценностей, и многие из них попросту несовместимы. Такие различия уже привели к Гражданской войне в прошлом, а в будущем могут оказаться потенциально взрывоопасной силой<sup>24</sup>.

Известный американист Александр Домрин в сентябре 2020 г. представил собственный прогноз развития событий в США:

- по результатам, которые приходят на утро 4 ноября, побеждает Трамп;
- демократы во главе с Байденом не признают результаты выборов с победой Трампа;
- демократы говорят: «Давайте дождемся результатов голосования, которые были отправлены по почте»;
- если по результатам почтовых голосований побеждают демократы, республиканцы отказываются признавать победу Байдена и его партии.

А далее, по мнению Домрина, над Соединенными Штатами начинает отчетливо проступать призрак гражданской войны<sup>25</sup>. Америка полностью лишается имиджа правового и демократического государства. Ситуация, по мнению эксперта, беспрецедентная.

Гражданская война в США (1861–1865 гг.) все чаще вспоминается разными экспертами и прессой неслучайно — слишком много параллелей возникает с сегодняшней ситуацией. Южане и северяне так же, как «красные» и «синие», исповедовали совершенно разные ценности и поддерживали разные политические силы. Глубинные причины граж-

<sup>22</sup> Нижняя палата Конгресса США проголосовала за создание 51-го штата // EADaily. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2020/06/27/nizhnyaya-palata-kongressa-ssha-progolosovala-za-sozdanie-51-go-shtata> (дата обращения: 27.06.2020).

<sup>23</sup> Шитов А. Два народа. Расстанутся ли друг с другом «красные» и «синие» штаты США.

<sup>24</sup> Домрин А. Гражданская война в США не просто ожидание, она уже идет. URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/482345> (дата обращения: 26.09.2020).

<sup>25</sup> Там же.



данской войны лежали в столкновении двух разных экономических систем, двух укладов жизни и двух типов мышления. В 1854 г. от демократической партии США отделилась группа общественных деятелей, выражающая интересы северных промышленников и выступающая за отмену рабства и защиту внутреннего рынка путем введения высоких тарифов на импорт. Эта группа основала собственную партию – республиканскую. В демократической же партии остались крупные землевладельцы, делавшие ставку на сельское хозяйство и не желавшие препятствовать торговле с Европой. На президентских выборах 1860 г. победил представитель республиканцев – Авраам Линкольн. В ответ на это южные штаты один за другим стали откалываться от США. При этом они не нарушали американскую конституцию, в которой не был прописан запрет на выход отдельных штатов из состава государства. В 1860–1861 гг. о своей самостоятельности объявили: Южная и Северная Каролина, Миссисипи, Флорида, Алабама, Джорджия, Луизиана, Кентукки, Аризона, Техас, Вирджиния, Миссури, Арканзас и Теннесси. Эти штаты создали Конфедерацию со столицей в Ричмонде, избрали собственного президента и разработали свою конституцию. Линкольн попытался убедить конфедератов вернуться в состав страны и решить вопрос мирным путем, но те ответили решительным отказом, результатом чего стала кровопролитная гражданская война<sup>26</sup>.

Тревожным сигналом в сегодняшней ситуации стали наметившиеся манипуляции различных штатов с войсками Национальной гвардии. Так, губернатор штата Орегон К. Браун заявила, что отказалась выполнить просьбу мэра Портленда Т. Уилера мобилизовать Национальную гвардию для противостояния протестующим летом 2020 г.<sup>27</sup>

Также на слом федеративной структуры государства работает противостояние штатов по другому важнейшему для США вопросу – о миграции. Суд американского штата Техас наложил временный запрет на решение президента Байдена о приостановке депортации нелегальных мигрантов из страны. Перед инаугурацией Байдена его штаб опубликовал меморандум, в котором говорилось о скорой отмене ряда законодательных актов, принятых его предшественником Трампом. Среди них было решение о 100-дневном моратории на депортацию мигрантов, которых привезли в США незаконно детьми. Сразу после вступления в должность главы государства Байден подписал отменяющие указы Трампа документы и поручил Министерству внутренней безопасности США принять меры по защите детей нелегальных мигрантов. Однако судья Южного округа Техаса Д. Типтон наложил на это решение судебный запрет сроком на две недели. 22 января генпрокурор Техаса К. Пакстон заявил, что решение Байдена приостановить депортацию нанесет огромный ущерб штату – оно увеличит расходы на образова-

<sup>26</sup> Гражданская война в США (1861–1865): причины, ход, итоги. URL: <https://usamagazine.ru/grazhdanskaya-vojna-v-ssha-1861-1865/>

<sup>27</sup> Тургуев М. Губернатор Орегона отказалась направить Нацгвардию в Портленд. URL: <https://ria.ru/20200602/1572323500.html> (дата обращения: 26.06.2020).

ние, здравоохранение и социальные службы, поскольку направленные на депортацию нелегалы останутся на территории Техаса. Кроме того, Пакстон отметил, что приостановкой депортации федеральные власти фактически проигнорировали конституционные нормы, которые предписывают им обязательство взаимодействовать с властями штата по вопросам, касающимся миграции. Ожидается, что администрация Байдена подаст апелляцию на постановление тexasского судьи. В свою очередь в Техасе считают, что им удастся отменить новые изменения в миграционной политике<sup>28</sup>. Масла в огонь подлило подписание президентом Байденом указа, который останавливает строительство стены на границе с Мексикой, что также ударяет по интересам Техаса<sup>29</sup>.

Таким образом, популярное среди экспертов мнение профессора Бакли, заметившего, что «американцы никогда не были более разделены. Мы созрели для распада», может оказаться не столь уж преждевременным и необоснованным<sup>30</sup>.

### *Призрак бродит по Европе. Призрак сепаратизма*

Регионализация затронула также европейские государства – федеративные, т.н. региональные и даже сам Европейский союз. В Бельгии пандемия коронавируса усугубила и без того противоречивые отношения между нидерландоговорящими северянами (Фландрия) и франкоязычными южанами (Валлония). Поводом для споров стали методы выхода из карантина и восстановления экономики. Традиционно более богатый фламандский север был обеспокоен тем, что платить за снятие ограничительных мер придется именно ему. По мнению экспертов, противоречия зашли уже достаточно далеко, чтобы говорить о кризисных явлениях в федеративной государственности Бельгии<sup>31</sup>.

Несогласованность между центральными, региональными и местными органами власти Италии (формально – унитарного, фактически – регионального государства, разграничение компетенции в котором действует по типу федеративных государств) также стала одной из причин неудач в борьбе с пандемией.

Ширится движение за выход Шотландии из состава Великобритании<sup>32</sup>. Бывший президент Европейского совета Дональд Туск поддержал стремление Шотландии отделиться от Великобритании и войти в ЕС само-

---

<sup>28</sup> Котляр М. В Техасе заблокировали решение Байдена о прекращении депортации мигрантов. URL: [https://www.rbc.ru/politics/27/01/2021/60107fb9a79471f59dd2b93?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com](https://www.rbc.ru/politics/27/01/2021/60107fb9a79471f59dd2b93?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com) (дата обращения: 27.01.2021).

<sup>29</sup> Байден остановил строительство стены на границе с Мексикой // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20210121/stena-1593934052.html> (дата обращения: 21.01.2021).

<sup>30</sup> Никифорова В. Осторожно, Штаты распадаются?

<sup>31</sup> Юранец А. «Пока, Бельгия»: фламандские националисты раскалывают страну. URL: [https://www.gazeta.ru/politics/2020/05/11\\_a\\_13079329.shtml?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com%2F%3Ffrom%3Dspecial&utm\\_source=YandexZenSpecial](https://www.gazeta.ru/politics/2020/05/11_a_13079329.shtml?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com%2F%3Ffrom%3Dspecial&utm_source=YandexZenSpecial) (дата обращения: 11.05.2020).

<sup>32</sup> Селимова Ф. Шотландия возвращается к мечте о независимости. URL: [http://www.ng.ru/world/2018-10-10/1\\_7329\\_scotland.html](http://www.ng.ru/world/2018-10-10/1_7329_scotland.html) (дата обращения: 10.10.2018).

стоятельно<sup>33</sup>. Выход Великобритании из Евросоюза поставил под вопрос статус Гибралтара. За ним могут последовать и другие территориальные потери<sup>34</sup>.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии состоит из целой группы наций и отдельных народностей, которые имеют друг к другу давние претензии. «Сегодня они находятся в опасной близости к экзистенциальному кризису», — пишет британский историк и писатель Макс Гастингс в статье, вышедшей 14 февраля в *Bloomberg*. В новой книге бывшего корреспондента ВВС Гэвина Эслера утверждается, что «британство мертво». В книге «Как настанет конец Великобритании: английский национализм и возрождение четырех наций» шотландец Эслер пишет, что «*Brexit* является одновременно симптомом, а теперь и причиной все более глубоких трещин в союзе». На выборах в Шотландии, намеченных на май, скорее всего, с большим отрывом победит Шотландская националистическая партия. При таком развитии событий следует ожидать усиления тенденций лоббирования нового референдума о независимости<sup>35</sup>.

1 октября 2017 г. краевые власти автономного сообщества Каталония провели референдум об отделении от Испании. За это проголосовали 90% каталонцев, но центральные власти в Мадриде плебисцит не признали<sup>36</sup>. Как следствие, начались массовые беспорядки, достаточно жестко подавленные центральной властью, и массовые аресты оппозиционных политиков. Но история движения Каталонии за независимость на этом не закончилась. Выступающие за независимость испанской автономии партии после обработки 98% протоколов по итогам прошедших 14 февраля 2021 г. выборов получают большинство кресел в парламенте региона<sup>37</sup>.

От проблем с единством не застрахованы и межгосударственные объединения, имеющие в своей основе определенные федеративные принципы, например Европейский союз. По мнению ряда экспертов, в частности французского издания *Le Monde*, коронавирус нанес серьезный удар по единству Европы. Оказавшись безоружным перед пандемией, предугадать которую он оказался неспособен, Евросоюз не смог оказать поддержку наиболее пострадавшим от эпидемии странам<sup>38</sup>.

---

<sup>33</sup> «Empathy» for Independent Scotland Joining the EU Says Tusk. URL: [www.bbc.com/news/uk-scotland-scotland-politics-51342714](http://www.bbc.com/news/uk-scotland-scotland-politics-51342714) (дата обращения: 02.02.2020).

<sup>34</sup> Шипилов Л. У Лондона отбирают недвижимость. На британские владения претендуют Испания и Кипр. URL: [https://vpk-news.ru/articles/55180?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com](https://vpk-news.ru/articles/55180?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com) (дата обращения: 11.02.2020).

<sup>35</sup> Белов А. Распад Великобритании кажется все более неизбежным — Bloomberg. URL: <https://regnum.ru/news/polit/3191003.html> (дата обращения: 15.02.2021).

<sup>36</sup> Громов А. Что необходимо знать о референдуме в Каталонии. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4577522> (дата обращения: 29.09.2017).

<sup>37</sup> Никитин А. Каталонские сепаратисты получили большинство в местном парламенте. URL: <https://vz.ru/news/2021/2/15/1085039.html> (дата обращения: 15.02.2021).

<sup>38</sup> Зубарев Д. Французские СМИ заявили о конце мирового лидерства США. URL: <https://vz.ru/news/2020/5/3/1037596.html> (дата обращения: 03.05.2020).

К аналогичному выводу пришел немецкий политолог Александр Рар. «Конституционный суд Германии... впервые за всю послевоенную историю... решает поставить под сомнение действия одного из европейских институтов – Европейского центрального банка. Происходящее иначе как эпохальным не назовешь», – заявил Рар. В настоящее время трудно себе представить последствия такого шага, но уже ясно, что немецкие судьи нанесли сокрушительный удар по единству ЕС, продолжил политолог. «Страны Южной Европы, такие как Испания и Италия, наиболее пострадавшие от коронавируса, рассчитывают, что богатые немцы, шведы и норвежцы откроют им кредитную линию либо создадут некий общий финансовый орган, фонд, который поможет им бороться с последствиями кризиса. Проще говоря, что более устойчивые экономики ЕС обеспечат их нужды», – поделился политолог. Однако страны Северной Европы уже заявили о неготовности к такому сценарию, признав, что интересы собственных граждан для них выше интересов Евросоюза в целом. В свою очередь в Италии и Греции уже звучат угрозы выйти из ЕС, если помощь не поступит. «Ситуация очень сложная, никто не знает, как повлияет решение немецкого Конституционного суда на обстановку в ЕС. Но важен сам факт того, что высший национальный судебный орган Германии осудил и назвал неконституционной политику Европейского центрального банка», – подчеркнул Рар<sup>39</sup>. На этом фоне председатель Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен не исключила запуск против Германии санкционной процедуры за нарушение законодательства ЕС в связи с решением Федерального конституционного суда по Европейскому центробанку<sup>40</sup>.

Но основным фактором европейской нестабильности по-прежнему остается *Brexit*. Почти год назад, 1 февраля 2020 г., Великобритания перестала быть частью Европейского союза после 47 лет официального членства<sup>41</sup>. Несмотря на широкий спектр мнений по вопросу о *Brexit*, большинство из них носит негативный оттенок. Так, лидер французской партии «Национальное объединение», Марин Ле Пен, назвала выход Великобритании из ЕС началом крушения Евросоюза и формирования независимых европейских государств. «День *Brexit* должен ознаменовать начало строительства Европейского альянса независимых наций, к чему мы и призываем», – отметила она. По словам Ле Пен, независимости от ЕС хочет и подавляющее большинство европейцев<sup>42</sup>.

<sup>39</sup> Абакумов И. Эксперт: Немецкий суд нанес сокрушительный удар по единству Евросоюза. URL: <https://vz.ru/news/2020/5/6/1037947.html> (дата обращения: 06.05.2020).

<sup>40</sup> Глава ЕК пригрозила начать против Германии санкционную процедуру из-за решения суда по ЕЦБ. URL: [https://tass.ru/ekonomika/8440003?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com%2F%3Ffrom%3Dspecial&utm\\_source=YandexZenSpecial](https://tass.ru/ekonomika/8440003?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com%2F%3Ffrom%3Dspecial&utm_source=YandexZenSpecial) (дата обращения: 10.05.2020).

<sup>41</sup> Великобритания официально вышла из состава Евросоюза. URL: [https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7660977?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews](https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7660977?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews) (дата обращения: 01.02.2020).

<sup>42</sup> Марин Ле Пен объявила о начале крушения ЕС. URL: [https://lenta.ru/news/2020/02/01/no\\_more\\_eu/?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews](https://lenta.ru/news/2020/02/01/no_more_eu/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews) (дата обращения: 01.02.2020).

Очевидно одно — на этом процессы дезинтеграции Европы, скорее всего, не закончатся. Так, например, Европа не смогла договориться по бюджету на 2021–2027 гг. — саммит ЕС по этой проблеме в феврале 2020 г. закончился провалом. Как сообщил глава Евросовета Ш. Мишель, это были непростые переговоры из-за нехватки 75 млрд евро после *Brexit*<sup>43</sup>. Все громче звучали протесты против финансирования отстающих в экономическом развитии государств Евросоюза из Южной и Восточной Европы.

Принятие семилетнего бюджета ЕС в ноябре 2020 г. на встрече в Брюсселе также не состоялось по причине того, что Венгрия и Польша заблокировали европейский бюджет на сумму 1,8 трлн евро и план восстановления после коронавируса из-за попыток блока увязать финансирование с соблюдением демократических норм. Венгрию и Польшу критиковали за нарушение демократических стандартов, закрепленных в учредительном договоре ЕС, Брюссель проводит расследование в отношении этих стран на предмет нарушения ими права независимости судов, СМИ и неправительственных организаций. Посол Германии М. Клаусс, который председательствовал на встрече, предупредил, что ЕС столкнется с серьезным кризисом, если финансовый пакет не будет принят в ближайшее время<sup>44</sup>.

Следом за Великобританией ЕС могут покинуть еще три страны. Такое мнение озвучил немецкий депутат Европарламента Гуннар Бек. В частности, он заявил, что кризис в Евросоюзе начался задолго до начала коронавирусной пандемии, а ситуация с вакциной от коронавируса лишь усугубила ситуацию. На данный момент ЕС почти готовы покинуть Дания, Нидерланды и Финляндия<sup>45</sup>.

Противостояние ЕС отдельных европейских государств подстегивается пандемией коронавируса и началом вакцинации населения. По мнению британской *Daily Express* (Т. Макналти) Италия угрожает расколоть ЕС решением использовать российскую вакцину от коронавируса. Советник по здравоохранению итальянского региона Лацио А. Д'Амато подчеркнул, что российский «Спутник V», скорее всего, станет одним из средств, которые использует Рим, чтобы ускорить программу вакцинации страны. Он добавил, что Италия сможет быстро получить альтернативную вакцину, «сократив время на бюрократические процедуры» на фоне борьбы ЕС за обеспечение адекватных поставок. Канцлер Австрии Себастьян Курц также заявил, что его страна будет приветствовать китайские

<sup>43</sup> Шилов В. Саммит ЕС по многолетнему бюджету закончился провалом. URL: <https://rg.ru/2020/02/21/sammit-es-po-mnogoletnemu-biudzhetu-zakonchilsia-provalom.html> (дата обращения: 21.02.2020).

<sup>44</sup> Макарычев М. Венгрия и Польша заблокировали семилетний бюджет ЕС. URL: <https://rg.ru/2020/11/16/vengriia-i-polsha-zablokirovali-semiletnij-biudzet-es.html> (дата обращения: 16.11.2020).

<sup>45</sup> Берг Е. Вслед за Великобританией Евросоюз из-за кризиса могут покинуть еще три страны. URL: [https://news--r-ru.turbopages.org/news-r.ru/s/news/politics/499309/?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://news--r-ru.turbopages.org/news-r.ru/s/news/politics/499309/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop) (дата обращения: 30.01.2021).

и российские вакцины, поскольку государства ЕС не в состоянии ускорить внедрение своих вакцин<sup>46</sup>. В феврале 2021 г. Венгрия начала вакцинацию населения «Спутником V». Все эти решения идут вразрез с официальными решениями органов ЕС о запрете использования российской вакцины<sup>47</sup>.

От регионализации не застрахованы и формально унитарные государства. 30 апреля 2020 г. исполнительный комитет городского совета Черкасс принял решение, которое отменяло большую часть карантинных ограничений, действующих по всей Украине. Власти Черкасс приняли решение возобновить работу рынков, салонов красоты, ресторанов, магазинов, парков, скверов и других предприятий с 1 мая 2020 г. В городе возобновил работу также транспорт, при этом на всей территории Украины продолжал действовать общенациональный карантин. Президент Украины В. Зеленский раскритиковал мэра Черкасс за досрочную отмену ограничений. В свою очередь А. Бондаренко заявил о готовности оказывать сопротивление президенту. По мнению политолога Р. Ищенко, любое из действий властей Украины будет иметь негативные последствия: если руководство страны закроет глаза на самоуправство, то это продемонстрирует слабость Киева, а власть начнет перетекать в регионы; если сложившуюся ситуацию попытаются подавить силой, гражданская война перенесется на новые регионы<sup>48</sup>. Со своей стороны президент Зеленский обвинил мэра Черкасс в попытке сделать себе политический рейтинг и пригрозил руководству города юридическими последствиями. Министерство внутренних дел Украины возбудило производство по ст. 325 Уголовного кодекса страны – «Нарушение санитарных правил и норм по предотвращению инфекционных заболеваний и массовых отравлений». Бондаренко пояснил, что хочет добиться диалога центральной власти с местным самоуправлением, однако Зеленский пытается подавить публичный конфликт – в город были направлены военная техника и нацгвардия. Эксперты считают, что данная ситуация вскрыла назревший давно конфликт между центром и регионами и может стать прецедентом грядущего отхода от жесткого централизованного управления страной<sup>49</sup>. Президент Украины Зеленский предупредил всех представителей городской власти, которые путают слова «децентрализация» и «автономия» о том, что это – попытка заработать политические рейтинги ценой жизни

<sup>46</sup> Макналти Т. Daily Express (Великобритания): Италия угрожает расколоть ЕС решением использовать российскую вакцину от коронавируса. URL: <https://inosmi.ru/politic/20210210/249103926.html>

<sup>47</sup> Даничев А. Названа причина нежелания ЕС регистрировать вакцину «Спутник V». URL: <https://ria.ru/20210129/sputnik-v-1595168550.html> (дата обращения: 29.01.2021).

<sup>48</sup> Андреев С. Политолог Ищенко рассказал, что ждет Киев после конфликта с Черкассами. URL: [https://riafan.ru/1273815-politolog-ishenko-rasskazal-chto-zhdet-kiiev-posle-konflikta-s-cherkassami?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com](https://riafan.ru/1273815-politolog-ishenko-rasskazal-chto-zhdet-kiiev-posle-konflikta-s-cherkassami?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com) (дата обращения: 05.05.2020).

<sup>49</sup> Бузила А. Анतिकоронавирусный бунт в Черкассах: предтеча федерализации? URL: <https://eadaily.com/ru/news/2020/05/05/antikoronavirusnyy-bunt-v-cherkassah-predtecha-federalizacii> (дата обращения: 05.05.2020).

и здоровья жителей города, которая «будет иметь соответствующие юридические последствия»<sup>50</sup>.

Бывший глава Следственного управления Службы безопасности Украины генерал В. Вовк предсказал сжатие Украины до Чернигово-Киевского княжества. По словам Вовка, уменьшение территории страны произойдет в случае принятия закона об особом статусе Донбасса. Генерал считает, что если Киев согласится на федеративный статус Донбасса, то такие же процессы произойдут и в западной части государства: «У нас появится федерация Буковинская, Закарпатская и так далее»<sup>51</sup>.

### ***Федераты, норманны и Смута: что общего?***

Выше описаны процессы регионализации, охватившие целый ряд государств Европы и Америки. Несмотря на их несомненную новизну для современного мироустройства, следует отметить, что на фоне всей многовековой истории государства и права эти события *не являются чем-то принципиально новым*. Непропорционально сильное повышение роли регионов в социально-экономической и политической жизни государства, подрывающее его единство, наблюдалось неоднократно в разных частях мира.

В связи с этим показательна история т.н. федератов в эпоху Поздней Римской империи в IV–V вв. н.э. Федератами (союзниками) в Риме назывались варварские племена, поступившие на военную службу к римлянам и несшие ее на границах империи, за что федераты получали пограничные земли для поселения и жалованье. Служба федератов в римской армии и их расселение на территории империи способствовали постепенной варваризации как армии, так и провинций. Политика поселения федератов на римской территории подразумевала, что они селятся как независимые самоуправляемые племена с сохранением собственной социальной структуры. Негативные последствия поселения федератов на римской территории нарастали постепенно, в течение всего IV в. Многие исследователи видят в этом слабость империи, приведшую впоследствии к ее гибели [4].

Падение Западной Римской империи можно описать как *процесс потери государством управляемости своей территорией*. Этому способствовал также упадок общеимперского рынка. Отмечались факторы экономического и финансового кризиса, нарастание социальных и внутривнутриполитических противоречий, общий упадок сельского хозяйства, ремесла и индустрии, ухудшение безопасности на дорогах,

---

<sup>50</sup> «Вы же на корпоративах в Москве плясали»: мэр Днепра пошел войной на Киев. URL: [https://regnum.ru/news/2940368.html?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com](https://regnum.ru/news/2940368.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com) (дата обращения: 06.05.2020).

<sup>51</sup> Генерал СБУ предсказал сжатие Украины до Киевского княжества. URL: [https://iz.ru/1120775/2021-02-04/general-sbu-predskazal-szhatie-ukrainy-do-kievskogo-kniazhestva?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com](https://iz.ru/1120775/2021-02-04/general-sbu-predskazal-szhatie-ukrainy-do-kievskogo-kniazhestva?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com) (дата обращения: 04.02.2021).

рост экономического и, как следствие, политического сепаратизма. Тенденции развития вели к дезинтеграции, которая сопровождалась нарушением равновесия между провинциями и центром, романизованными и нероманизованными зонами.

В 395 г. единая империя разделилась на Западную и Восточную части. Впоследствии федераты начали получать в римских провинциях свои собственные территории, не подчинявшиеся императору. Так, вестготам была выделена территория в Аквитании (юго-запад современной Франции), которая формально осталась в составе империи, но в дальнейшем там было создано первое варварское королевство. Под властью Рима к середине 460-х гг. осталась фактически одна Италия. В конце V в. Западной Римской Империи уже не существовало, а на ее месте создавались варварские королевства, некогда бывшие федератами [5].

Налицо *универсальный алгоритм распада государства*, своего рода архетип неудачного структурирования сложных государственных систем. Регионализация, наложившись на неудачные военные кампании, политическое, экономическое, культурное и этническое расслоение, привели к отделению от государства большинства территорий.

Этот пример хотя и показателен, но далеко не уникален. В аналогичную ситуацию неоднократно в разные эпохи попадали и другие государства. Например, пятью веками позже в IX в. та же участь постигла империю Карла Великого. Как пишет А. Стрингольм, «новейшие историки ищут причины удивительных успехов... норманнов в недостатках управления государством, в слабости правительства, в честолюбии и несправедливости вельмож. Распад империи Карла Великого не был бедствием как для нее, так и для народов и человечества. Но беспрестанные дележи земель между государями его дома, их шаткие взаимоотношения и продолжительные несогласия имели губительные последствия как для них самих, так и для человечества. Великие подручники духовного и светского сословий властвовали везде, захватили целые области, незаконно присвоили себе права величества в своих герцогствах и графствах, иногда бунтовали против короля, иногда враждовали друг с другом. Презираемая королевская власть с каждым днем приходила в упадок... Таким положением дел норманны умели пользоваться превосходно: с каждым новым походом они больше знакомились с расстроеным состоянием государства» [6, с. 44].

Аналогии с Русью периода феодальной раздробленности напрашиваются сами собой. Да и результат был аналогичным – крах древнерусской государственности, сопровождаемый двухсотлетним татаро-монгольским игом. Впрочем, в истории России можно обнаружить и другие периоды, когда она пережила резкое повышение роли регионов в социально-экономической и политической жизни. Один из таких примеров – Смута 1605–1613 гг.

Нараставший в эти годы кризис вертикальных форм управления страной сопровождался развитием новых институтов власти и форм



политической активности. Одним из первых примеров такого рода стала поддержка Лжедмитрия I городом Путивлем в 1605 г., с которого и началось его победное шествие по стране. Собранием выборных представителей от разных сословий Путивля в тот период было принято несколько важных внутри- и внешнеполитических решений: они признали Лжедмитрия царем, обратились за помощью к польскому королю Сигизмунду, организовали самое первое ополчение (задолго до официального первого ополчения 1611 г.), а также произвели сбор экстраординарных налогов для ведения военных действий.

Вопреки желанию Москвы территориями была присвоена компетенция в следующих вопросах: организация власти на местах, внешняя политика, оборона и безопасность, система налогообложения. Набор принятых Путивлем на региональном уровне мер стал образцовым для других областей на десятилетие вперед. По мере деградации власти Москвы на региональном и местном уровнях активизировались сословные представительные органы, самостоятельно избиравшие тактику и стратегию политических действий. Принцип самостоятельности и самоорганизации региональных и местных сословий пронизывает всю Смуту [7].

Посты царей, военных и гражданских предводителей становятся, по сути, выборными. В 1606 г. эта практика распространяется на Среднее Поволжье и далее – на все территории, захваченные восстанием Болотникова. На фоне деятельности т.н. городских советов («советов всея земли»), т.е. региональных и местных представительных органов власти, взявших инициативу в свои руки, становится видна несостоятельность традиционной воеводской системы управления (воеводы чаще являлись декоративными фигурами, основные решения принимались советами). Активизация региональных представительных органов наблюдалась по всей стране. Особенно яркой она была в Ярославле, Вологде, Нижнем Новгороде, Казани и ряде других регионов. Региональное измерение Смуты *уникально*: воевали между собой не только армии, сословия и отдельные группировки, но даже отдельные области.

Нельзя не вспомнить и «парад суверенитетов» в России 90-х гг. XX в., демонстрирующий те же признаки радикальной регионализации. Федерация данного периода характеризуется крайней нестабильностью, *ослаблением правовых механизмов регуляции общественных отношений*. Многие субъекты Российской Федерации принимают декларации о суверенитете; присваивают дополнительные полномочия, не предоставленные им Конституцией Российской Федерации и относящиеся к прерогативе федерального центра. Конституции, уставы и законодательство большинства субъектов Федерации этого периода грубо противоречат федеральному законодательству. В некоторых субъектах Федерации проходят референдумы об их государственном суверенитете. Все это в совокупности и позволило назвать данный период «парадом суверенитетов».

В республиканских конституциях того периода часто встречались положения, прямо или косвенно использовавшиеся республиками в составе Российской Федерации для обоснования своего суверенитета. Их можно сгруппировать по следующим направлениям: этнические корни государственности республик; самостоятельное изменение статуса республик; природа нахождения республик в составе Федерации; суверенитет республик; разграничение компетенции; соотношение федерального и республиканского законодательства; принадлежность территории, земли и природных ресурсов; республиканское гражданство; присвоение полномочий и предметов ведения.

Итак, *Россия неоднократно проходила период регионализации, сопровождавшейся политическим и социально-экономическим кризисом.* Сегодня хорошо знакомые нашей стране процессы начали происходить и в других странах, от которых такое развитие событий мало кто ожидал. А повышение роли регионов и муниципалитетов и, как следствие, усиление децентрализации и даже сепаратизма вследствие пандемии коронавируса, как оказалось, мало чем отличаются от процессов, проходивших на постсоветском пространстве в 90-х гг. XX в. и связанных с распадом СССР.

С системной точки зрения сходство и регулярная повторяемость этих процессов в развитии человеческого общества легко объяснимы.

Во-первых, для эволюции любой структурно сложной системы, в т.ч. федерации, характерен пульсирующий ритм восхождения к единству: путь к единению, к интеграции разных частей в целое не является равномерным, постоянным и однонаправленным. Эволюционное восхождение ко все более сложным формам организации проходит ряд циклов распада и интеграции, отпадения от целого и включения в него, торможения хода процессов и их ускорения. Из теории самоорганизации следует, что открытые нелинейные системы пульсируют, подвергаются естественным колебаниям развития: тенденции дифференциации сменяются интеграцией, разбегание – сближением, ослабление связей – их усилением [8].

Во-вторых, согласно выводам синергетики, критические размеры системы определяются конкуренцией между интегративной силой системы и механизмами, приводящими к усилению флуктуаций, т.е. между центростремительной силой и факторами, способствующими росту центробежных тенденций. Ограничителем роста также может быть и внешнее воздействие – среда воздействует снаружи и мешает росту системы либо даже способствует ее сокращению в размерах. Чем сложнее система, тем более многочисленны типы флуктуаций, угрожающих ее устойчивости [8]. Для федеративного государства этот вывод более чем актуален, т.к. проблема распада федеративных систем, волна которых прокатилась в 1990-е гг. (СССР, Югославия, Чехословакия), не надумана и сегодня, когда те же самые процессы затронули страны, считавшиеся бенефициарами процессов конца XX в.

В-третьих, по мере усиления неравновесности в системе растет количество флуктуаций, негативное действие которых естественным

образом нейтрализуется защитными механизмами системы — повышением активности ее низовых ячеек и усилением их коммуникации [8]. Данные выводы верны как для глобальных процессов (в мировой экономике и политике), так и для процессов локального порядка (в конкретных государствах). Таким образом, повышение роли регионов и муниципалитетов само по себе не является чем-то плохим и угрожающим целостности государства. Напротив, это попытка внутренних, центростремительных сил удержать эту целостность, решив назревшие проблемы. И только после того, как окажется, что это невозможно, включатся центробежные силы, работающие на распад единой системы. В Древнем Риме, по-видимому, этот момент был упущен, как и в СССР.

В этом смысле у регионализации как процесса повышения роли регионов и у федерализма как формы государственно-территориального устройства много общего. Федерализм, как и регионализация, *может быть нацелен и на укрепление государства, и на его развал.*

Аналогичные выводы еще в начале XX в. сделал выдающийся русский правовед Александр Яценко. Он полагал, что «федеральный строй представляет собой одну из стадий эволюции политических форм, промежуточную ступень между полным разъединением и органическим объединением... Поэтому федерализм, как теория, может преследовать или цели человеческого объединения, примирения, когда он имеет в виду взаимное соединение доселе независимых политических сообществ, или цели общественного разделения, раздробления, противопоставления, когда он имеет в виду разрыв на отдельные самостоятельные части единого исторического целого» [9, с. 747].

Однако по отношению к федерализму в России Яценко полон пессимизма: «В истории русской политической мысли, — пишет далее он, — федерализм, возникая в государстве унитарном и объединенном, имеет... устремление главным образом центробежное к политической децентрализации государственного строя. Однако в ранние эпохи истории русской земли... федерализм... носил характер объединительный» [9, с. 748]. Отсюда следует, что Яценко отрицал для России не любой федерализм, или точнее не федерализм как таковой, а только его разъединяющую государственное единство ипостась. Поэтому из всех федеративных течений, которые существовали в России, настоящей природе федерализма как политического объединения, по мнению Яценко, соответствовал лишь панславистский федерализм [9, с. 780], родоначальником которого считается Юрий Крижанич (XVII в.) [10].

«Мы неоднократно высказали уже наше мнение вообще о ценности и значении федеративных форм, — пишет Яценко, — являясь желанными для внесения порядка в те отношения, которые еще находятся в периоде анархии, эти формы, сами по себе, далеки от совершенства, они — лишь компромисс, лишь меньшее из зол. Форма федеративная вся построена на соглашениях, на взаимных уступках, очень хрупка, неустойчива и слаба... Мы не думаем, что есть основание изменять этот общий взгляд на федерализм специально по отношению к России.

Рассмотрение эволюции федеративных форм и идей с достаточной ясностью нам показало, что появление жизнеспособного федерализма есть лишь выражение роста унитарной идеи» [9, с. 780].

То же самое можно сказать про любое государство, федеративное либо региональное, а также про конфедеративное образование. Американский федерализм, бывший некогда способом образования Соединенных Штатов Америки, на определенном этапе развития может стать механизмом разрушения их целостности. Центристские тенденции в Европе, начавшиеся с идей панъевропеизма, с особой силой зазвучавших после Второй мировой войны и подписания в 1951 г. Бельгией, Нидерландами, Люксембургом, Францией, ФРГ и Италией договора об учреждении Европейского объединения угля и стали, завершаются вакуумом интеграции, порождающим центробежные тенденции в Европе.

Таким образом, соглашаясь с Яценко, отметим, что полезная регионализация «должна не ослаблять, а усиливать государственное целое, не разъединять людей, а соединять их, сближать в общей солидарной работе; поэтому нужно высказаться против политической децентрализации по племенным, провинциально-национальным признакам; децентрализовать страну нужно не потому, что в той или другой области живет население с силами отталкивания от общего центра государственной жизни, а потому, что имеются в стране, в силу географических, экономических и т.п. условий, самостоятельные центры жизни, давшие которым некоторую политическую самостоятельность, можно создать живую дифференциацию политического устройства» [9, с. 747].

Вряд ли Яценко назвал бы формирующуюся новую регионализацию в странах Америки и Европы полезной. Сегодня мы можем наблюдать довольно-таки редкое, беспрецедентное (тут нельзя не согласиться с А. Домриним) явление: многие отечественные исследователи федерализма традиционно рассматривали американский федерализм в качестве образца оптимального развития федеративной системы. Автор этих строк не является исключением, он тоже зачитывался трудами американских федералистов Гамильтона, Мэдисона и Джея, находя федеративное устройство США очень разумным и эффективным, но чем дальше, тем сильнее крепнет убеждение в том, что американская модель государства уже более не является ориентиром не только для России, но и для многих других стран, в связи с чем возникает необходимость в выработке иных, собственных моделей будущего государственно-территориального устройства.

«Конец истории» на поверку действительно оказался *концом*, но не истории как таковой, а *господствующей парадигмы организации общества*. Главный вопрос современности состоит в том, что придет ей на смену.

## Список литературы

1. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / пер. с англ. М.Б. Левина. М.: АСТ, 2004.
2. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Принципы коэволюции сложных систем и социальное управление // Синергетика и социальное управление. М.: РАГС, 1998. С. 8–18.
3. Федерализм: Энциклопедический словарь / гл. ред. С.Д. Валентей. М.: ИНФРА-М, 1997.
4. Ермолова И.Е. Римская империя и федераты в IV в. // Новый исторический вестник. 2001. № 2 (4). URL: <http://ancientrome.ru/publik/article.htm?a=1361795291>
5. Егоров А.Б. Римское государство и право. Эпоха империи: учебное пособие. СПб., 2013.
6. Стринггольм А. Походы викингов / пер. с нем. А. Шемякина. М.: АСТ, 2007.
7. Назарьев В. Россия на распутье. Царевич-избавитель против выбранных людей // Родина. 2005. № 11. С. 6–10.
8. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой: пер. с англ. / общ. ред. В.И. Аршинова, Ю.Л. Климонтовича, Ю.В. Сачкова. М.: Прогресс, 1986. С. 248–258.
9. Яценко А.С. Теория федерализма. Опыт синтетической теории права и государства. Юрьев, 1912.
10. Крижанич Ю. Политика. М., 1997.

## References

1. Fukuiama F. Konets istorii i poslednii chelovek [End of Story and Last Person], translated from English by M.B. Levina. Moscow, AST, 2004. (In Russ.).
2. Kniazeva E.N., Kurdiunov S.P. Printsipy koevoliutsii slozhnykh sistem i sotsial'noe upravlenie [Principles of Coevolution of Complex Systems and Social Management], *Sinergetika i sotsial'noe upravlenie* [Synergetics and Social Management]. Moscow, RAGS, 1998, pp. 8–18. (In Russ.).
3. Federalizm: Entsiklopedicheskii slovar' [Federalism: Encyclopedic Dictionary], edited by S.D. Valentei. Moscow, INFRA-M, 1997. (In Russ.).
4. Ermolova I.E. Rimskaiia imperiia i federaty v IV v. [Roman Empire and Federates in the 4th Century], *Novyi istoricheskii vestnik* [New Historical Bulletin], 2001, No. 2 (4). (In Russ.). Available at: <http://ancientrome.ru/publik/article.htm?a=1361795291>
5. Egorov A.B. Rimskoe gosudarstvo i pravo. Epokha imperii: Uchebnoe posobie [Roman State and Law. Age of Empire: Study Guide]. Saint Petersburg, 2013. (In Russ.).
6. Stringgol'm A. Pokhody vikingov [Viking Campaigns], translated from German by A. Shemiakina. Moscow, AST, 2007. (In Russ.).
7. Nazar'ev V. Rossiia na rasput'e. Tsarevich-izbavitel' protiv vybrannykh liudei [Russia is at a Crossroads. The Prince-Redeemer Against the Chosen People], *Rodina* [Homeland], 2005, No. 11. pp. 6–10. (In Russ.).
8. Prigozhin I., Stengers I. Poriadok iz khaosa: Novyi dialog cheloveka s prirodoi [Order Out of Chaos: A New Dialogue Between Man and Nature], translate from English, edited by V.I. Arshinova, Iu.L. Klimontovicha, Iu.V. Sachkova. Moscow, Progress, 1986, pp. 248–258. (In Russ.).
9. Iashchenko A.S. Teoriia federalizma. Opyt sinteticheskoi teorii prava i gosudarstva [The Theory of Federalism. The Experience of the Synthetic Theory of Law and State]. Iur'ev, 1912. (In Russ.).
10. Krizhanich Iu. Politika [Politics]. Moscow, 1997. (In Russ.).

**ON THE THRESHOLD OF A NEW REGIONALIZATION**

*American and European federalism served as a real model in the construction of the domestic state system for a long time. It is difficult to deny that these were indeed the best known examples of the organization of the administration of geographically complex states. But the coronavirus pandemic has escalated old socio-political and economic contradictions. The regionalization become one of the trends in the development of the state in the era of coronavirus. It means that role of regions and municipalities become disproportionately sharp. As a result decentralization and even separatism have grown. Similar problems can lead to the undermining not only of the economy, but also of territorial and even political integrity in most countries. The situation of tension between the center and the regions concerned not only sufficiently well-established Federal state such as the US, but the so-called "regional states" – Great Britain, Italy, Spain, and even interstate associations represented by the European Union. Obviously, the well-studied models of federalism of Western countries can no longer be a reference point for Russia and other countries. We need own models of state-territorial structure.*

**Keywords:** federalism, regionalization, coronavirus, region, municipality, USA, European Union.

JEL: F29, H11, H73, N40, R58

*Дата поступления* – 15.02.2021 г.

**ГЛИГИЧ-ЗОЛОТАРЕВА Милена Валериевна**

кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник научной лаборатории «Анализ правоприменительной практики в экономике Российской Федерации»;

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» / Стремянный пер., д. 36, г. Москва, 117997.

e-mail: milena-gligic@yandex.ru

**GLIGICH-ZOLOTAREVA Milena V.**

Cand. Sc. (Law), Leading Researcher of the Scientific Laboratory «Analysis of Law Enforcement Practice in the Economy of the Russian Federation»:

Federal State Budget Educational Institution of Higher Education Plekhanov Russian University of Economics / 36, Stremyanny lane, Moscow, 117997.

e-mail: milena-gligic@yandex.ru

**Для цитирования:**

Глигич-Золотарева М.В. На пороге новой регионализации // Федерализм. 2021. Т. 26. № 1 (101). С. 165–186. DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2073-1051-2021-1-165-186>