

Елена СИБИРСКАЯ, Лилия МИХЕЙКИНА

ОЦЕНКА НЕДОИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

За последние годы перемены, происходящие в области политики занятости населения на рынках труда, а также постепенное внедрение в практики разных стран сбора информации в разрезе форм трудовой деятельности, привели к необходимости пересмотра ранее принятых международных стандартов. Это связано с тем, что в нормативных документах представлено определение безработицы без критерия «поиска работы», приняты новые показатели измерения потенциальной рабочей силы и неполной занятости. В статье проанализирована ситуация недоиспользования рабочей силы, что важно для характеристики региона по показателю неудовлетворенной потребности в занятости. Предложенную информацию можно использовать для более широкого мониторинга рынка труда, для исследований объема и тенденций в области безработицы, для оценки как проблем интеграции на рынке труда, так и связи между занятостью и нищетой, для прогнозирования тенденций.

Ключевые слова: недоиспользование, рабочая сила, регион, рынок труда, субъект Российской Федерации, трудовая деятельность

JEL: J21, J23

В октябре 2013 г. 19-я Международная конференция статистиков труда (далее — МКСТ) приняла новые стандарты, касающиеся статистики трудовой деятельности (они соответствуют общей границе производственной деятельности, сформулированной в Системе национальных счетов 2008 г.), занятости и недоиспользования рабочей силы (Резолюция I). Положения принятой Резолюции основаны на национальном и международном опыте и открывают возможности для национальных статистических служб в целях постепенного внедрения в практику их деятельности новых концепций, определений и терминов. Все это будет способствовать лучшей международной сопоставимости показателей статистики труда разных стран [1]. В названной Резолюции введено понятие «трудовая деятельность», которое включает все виды производительной деятельности (оплачиваемые и неоплачиваемые), а также определения форм трудовой деятельности, характеризующих труд человека. Было выделено пять взаимоисключающих форм трудовой деятельности:

- занятость (дано уточненное определение занятости как «работы за оплату или прибыль»);
- трудовая деятельность по производству товаров и услуг для собственного использования;
- трудовая деятельность волонтеров;
- неоплачиваемая работа стажеров/лиц, проходящих профессионально-техническую подготовку;
- другие виды трудовой деятельности (не определяемые в настоящей Резолюции) [1].

Предполагается, что индивиды могут быть субъектами одной или нескольких форм трудовой деятельности одновременно или последовательно и в любой комбинации.

Также было введено понятие «недоиспользование рабочей силы», которое означает несоответствие между предложением рабочей силы и спросом на нее, в результате чего возникает неудовлетворенная потребность населения в рабочих местах. Недоиспользование рабочей силы характеризуется такими показателями, как неполная занятость с точки зрения продолжительности рабочего времени, безработица и потенциальная рабочая сила (кандидаты на выход на рынок труда) [1].

При помощи изучения показателей недоиспользования рабочей силы можно проанализировать результаты социально-экономической политики государства, выявить слабые стороны и внести корректировки в уже имеющиеся стратегии социально-экономического развития как отдельных регионов, так и страны в целом. Основной задачей изучения недоиспользования рабочей силы является количественное измерение ее показателей и анализ существующих тенденций. Недоиспользование рабочей силы — это ситуация на рынке труда, когда предложение рабочей силы превышает спрос на нее, в результате чего возникает неудовлетворенная потребность населения в рабочих местах (см. рис. 1).

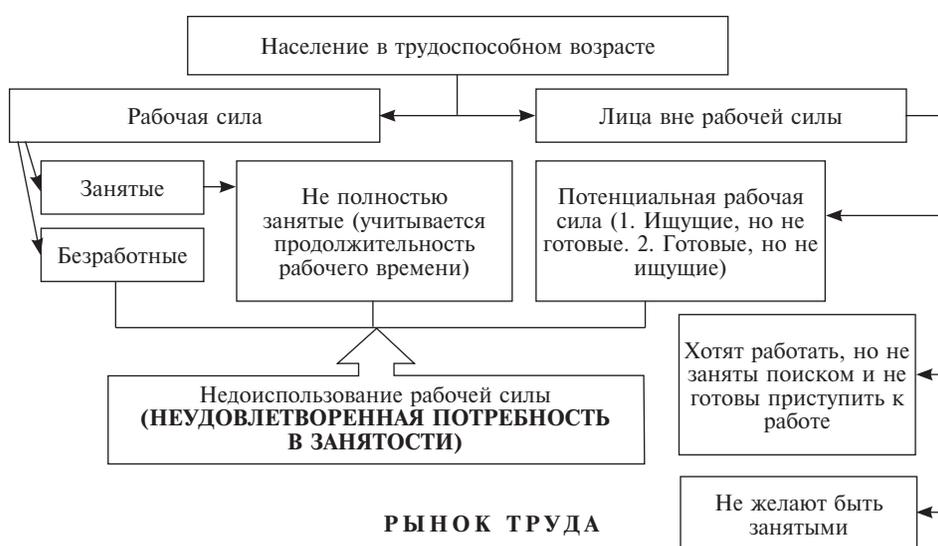


Рис. 1. Составляющие недоиспользования рабочей силы

Для проведения анализа по недоиспользованию рабочей силы сформируем систему показателей в соответствии с методологией Росстата (см. табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Система показателей для анализа недоиспользования рабочей силы

Показатели	Характеристика	Источник
Численность безработных и связанные с ним показатели (т.е. уровень безработицы, средняя продолжительность безработицы, уровень длительной безработицы, численность лиц, не входящих в состав рабочей силы)	К численности безработных относятся лица старше 16 лет, которые за изучаемый период: не имели работу, находились в поиске работы, т.е. обращались в службы занятости, непосредственно к работодателям, использовали личные связи для поиска работы и т.д., или были готовы приступить к выполнению работы	Росстат
	Уровень безработицы определяется как отношение числа безработных к общей численности рабочей силы, выраженное в процентах	
	Показатель средней продолжительности безработицы, т.е. среднее время поиска работы	
	Уровень длительной безработицы, который рассчитывается в процентах и представляет собой отношение численности безработных, находящихся в поиске работы 12 и более месяцев, к численности рабочей силы	
	Численность лиц, не входящих в состав рабочей силы, т.е. занятых и безработных, — это экономически неактивное население	
Численность потенциальной рабочей силы	К потенциальной рабочей силе относят не занятое население, которое заинтересовано в занятости, но по тем или иным причинам не может активно искать работу или приступить к ней	Росстат
Совокупный показатель безработицы и потенциальной рабочей силы	Совокупный показатель безработицы и потенциальной рабочей силы рассчитывается в процентах и представляет собой отношение суммы численности безработных и потенциальной рабочей силы к сумме численности занятых, безработных и потенциальной рабочей силы	Росстат
Суммарный показатель недоиспользования рабочей силы	Суммарный показатель недоиспользования рабочей силы рассчитывается в процентах и может быть представлен как отношение суммы численности лиц, находящихся в неполной занятости, численности безработных и численности потенциальной рабочей силы к сумме численности занятых, безработных и потенциальной рабочей силы	Росстат

Источник: Составлено на основании данных Официальной статистической методологии формирования системы показателей трудовой деятельности, занятости и недоиспользования рабочей силы.

Все показатели, представленные в таблице, могут быть рассмотрены в нескольких разрезах:

- по гендерной принадлежности населения;
- по типу населения (городское/сельское);
- по возрастным группам, по уровню образования и т.д.

Такой перечень показателей, дополняющий и характеризующий ситуацию на рынке труда, позволяет использовать данные Росстата [2] для ведения оперативного мониторинга региональных рынков труда и оценки недоиспользования рабочей силы, включая безработицу, с целью разработки, реализации и оценки экономической и социальной политики и программ, касающихся создания рабочих мест, образования доходов и развития профессиональных навыков и квалификаций, в том числе профессионально-технического обучения и подготовки, и связанной с ними политики обеспечения достойного труда [3–8].

Общая информация «недоиспользования рабочей силы» в Российской Федерации за 2016 г. представлена совокупным показателем безработицы и потенциальной рабочей силы и составляет 7,2%¹. Данный показатель рассчитан на основании следующих данных:

- официально зарегистрированные безработные — 4,2 млн чел. (уровень безработицы — 5,5%);
- потенциальная рабочая сила — 1,2 млн чел. (в разрезе — искали работу, но не готовы приступить к ней + были готовы приступить к работе, но не искали ее).

Мы детализировали общую информацию данных о недоиспользовании рабочей силы по 79 субъектам Российской Федерации² и выполнили анализ показателей с помощью многомерного ранжирования, индексным (2-я способами) и графическим методами.

После проведения группировки *первым способом индексного метода* регионы РФ были разделены на 4 группы: *первая группа* — группа субъектов с наименьшим значением индекса, а значит с наименее существенным недоиспользованием рабочей силы, в которую вошли Чукотский автономный округ, Магаданская область и Камчатский край. В данных субъектах значение индекса составило 1,365, 1,382 и 1,415 соответственно.

Во *вторую группу* вошло наибольшее количество субъектов — 54 субъекта, значение индекса которых находится в диапазоне от 1,473 до 2,185. Данные регионы обладают средним уровнем недоиспользования рабочей силы. В *третью группу* вошло 19 субъектов РФ, значение индекса составило 2,234–2,688. *Четвертая группа* состоит из трех субъектов — Краснодарского края, Республики Ингушетии и Республики Дагестан. Регионы данной группы обладают самым высоким значением индекса: 2,868, 3,307 и 3,349 соответственно, это означает, что недоиспользование рабочей силы в данных субъектах является наиболее значительным (см. табл. 2).

При группировке регионов *вторым способом индексного метода* было получено пять групп. В *первую группу* вошли те же субъекты, что и при группировке *первым способом*: Чукотский автономный округ, значение индекса для данного региона составило 0,495, Магаданская область, значение индекса равно 0,512, и Камчатский край, значение индекса — 0,545.

¹ Совокупный показатель безработицы и потенциальной рабочей силы — отношение суммы численности безработных и потенциальной рабочей силы к расширенной концепции рабочей силы, рассчитанное в процентах. Расширенная концепция рабочей силы включает в себя занятых, безработных и потенциальную рабочую силу.

² За исследуемый период представлены данные только по 79 из 85 субъектов РФ.

Т а б л и ц а 2

Группировка регионов 1-м способом индексного метода

Группы	Интервалы	Регионы
Первая группа	1,365—1,415	Чукотский автономный округ, Магаданская область и Камчатский край
Вторая группа	1,473—2,185	<i>Область:</i> Костромская, Новгородская, Калужская, Архангельская, Сахалинская, Мурманская, Ивановская, Белгородская, Калининградская, Ярославская, Кировская, Орловская, Ленинградская, Смоленская, Тульская, Рязанская, Курская, Вологодская, Астраханская, Псковская, Владимирская, Тверская, Еврейская автономная, Пензенская, Томская, Липецкая, Ульяновская, Амурская, Курганская, Тамбовская, Брянская, Оренбургская, Омская, Нижегородская, Воронежская, Самарская, Саратовская. <i>Республика:</i> Мордовия, Коми, Карелия, Хакасия, Марий Эл, Чувашская, Саха (Якутия), Удмуртская, Алтай, Адыгея, Северная Осетия — Алания, Калмыкия, Бурятия. <i>Город федерального значения:</i> Санкт-Петербург. <i>Край:</i> Хабаровский, Забайкальский, Приморский
Третья группа	2,234—2,688	<i>Республика:</i> Татарстан, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Тыва, Башкортостан. <i>Край:</i> Красноярский, Пермский, Ставропольский, Алтайский. <i>Область:</i> Волгоградская, Новосибирская, Челябинская, Кемеровская, Иркутская, Тюменская, Свердловская, Московская, Ростовская. <i>Город федерального значения:</i> Москва
Четвертая группа	2,868—3,349	Краснодарский край, Республика Ингушетия, Республика Дагестан

Источник: [2].

Во вторую группу вошло 42 региона, для которых диапазон значений индекса составил 0,603—1,018. В третью группу вошло 27 субъектов РФ со значением индекса от 1,077 до 1,574. В четвертую группу вошло только четыре региона: Свердловская, Московская, Ростовская области и Республика Башкортостан. В данных субъектах значение индекса равно 1,704, 1,753, 1,798 и 1,818 соответственно. И лидерами по показателям недоиспользования рабочей силы стали те же самые три региона — Краснодарский край, Республика Ингушетия и Республика Дагестан, значения индекса в данных субъектах составили 1,998, 2,437 и 2,479 соответственно (см. табл. 3).

Далее группировка субъектов РФ была проведена при помощи метода многомерного ранжирования. Чем меньше значение суммарного ранга, тем недоиспользование рабочей силы в регионе меньше. При помощи данного метода группировки регионы были разделены на четыре группы. И в данном случае был выделен один нетипичный субъект.

В первую группу субъектов с наименьшим уровнем недоиспользования рабочей силы были включены шесть субъектов: Магаданская область, Чукотский автономный округ, Новгородская область, Костромская область, Калужская область и Камчатский край. Суммарный ранг для данных регионов составил 45, 48, 58, 59, 65 и 70 соответственно.

Т а б л и ц а 3

Группировка регионов 2-м способом индексного метода [2]

Группы	Интервалы	Регионы
Первая группа	0,495—0,545	Магаданская область и Камчатский край. Чукотский автономный округ.
Вторая группа	0,603—1,018	Город федерального значения: Санкт-Петербург. Область: Костромская, Новгородская, Калужская, Архангельская, Сахалинская, Мурманская, Ивановская, Белгородская, Калининградская, Ярославская, Кировская, Орловская, Ленинградская, Смоленская, Тульская, Рязанская, Курская, Вологодская, Астраханская, Псковская, Владимирская, Тверская, Еврейская автономная, Пензенская, Томская, Липецкая, Ульяновская, Амурская, Курганская, Тамбовская, Брянская, Оренбургская, Омская, Нижегородская, Воронежская, Самарская, Саратовская. Республика: Мордовия, Коми, Карелия, Хакасия, Марий Эл, Чувашская, Саха (Якутия), Удмуртская, Алтай, Адыгея, Северная Осетия — Алания, Калмыкия, Бурятия. Край: Хабаровский, Забайкальский, Приморский
Третья группа	1,077—1,574	Город федерального значения: Москва. Область: Волгоградская, Новосибирская, Челябинская, Кемеровская, Иркутская, Тюменская. Республика: Татарстан, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Тыва. Край: Красноярский, Пермский, Ставропольский, Алтайский
Четвертая группа	1,704—1,818	Свердловская, Московская, Ростовская области и Республика Башкортостан
Пятая группа	1,998—2,479	Республика: Ингушетия; Дагестан. Краснодарский край.

Источник: [2].

Во вторую группу со средним уровнем недоиспользования рабочей силы вошел 61 субъект, суммарный ранг которых находится в диапазоне от 84 до 213. В третью группу вошли 8 регионов с суммарным рангом от 225 до 232. В четвертую группу субъектов с наиболее высоким уровнем недоиспользования рабочей силы вошло 3 региона: Кабардино-Балкарская Республика, Иркутская область и Алтайский край, суммарный ранг которых равен 248, 252 и 304 соответственно. Нетипичным субъектом, не вошедшим ни в одну из четырех групп, оказалась Республика Дагестан. Данная республика обладает наивысшим уровнем недоиспользования рабочей силы — суммарный ранг для данного региона равен 304 (см. табл. 4).

Для определения того, какой метод группировки лучше, также был рассчитан коэффициент вариации. Коэффициент вариации показывает степень разброса данных: данные считаются неоднородными, если коэффициент вариации больше 0,33. По полученным коэффициентам вариации можно сказать, что для выбранных данных оба метода не могут достичь однородности всех показателей и по результатам являются почти идентичными: однородность во всех выделенных группах достигается только по одному показателю — среднее время поиска работы.

Т а б л и ц а 4

Группировка регионов методом многомерного ранжирования [2]

Группы	Ранг	Регионы
Первая группа	45–70	Область: Магаданская, Новгородская, Костромская, Калужская. Камчатский край. Чукотский автономный округ.
Вторая группа	84–213	Город федерального значения: Москва, Санкт-Петербург. Область: Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Еврейская автономная, Ивановская, Калининградская, Кировская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Сахалинская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская. Республика: Адыгея, Алтай, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Карелия, Коми, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Северная Осетия — Алания, Татарстан, Тыва, Удмуртская, Хакасия, Чувашская. Край: Краснодарский, Красноярский, Хабаровский
Третья группа	225–232	Область: Кемеровская. Республика: Бурятия, Ингушетия, Башкортостан. Край: Забайкальский, Приморский, Пермский, Ставропольский
Четвертая группа	244–252	Иркутская область. Кабардино-Балкарская Республика. Алтайский край
Пятая группа	304	Республика Дагестан

Источник: [2].

Альтернативный метод группировки — *графический метод*. Для данного метода был выбран показатель — численность экономически неактивного населения. При помощи данного метода субъекты были разделены на три группы, и также был выделен один нетипичный регион — г. Москва, численность экономически неактивного населения в котором намного выше, чем в остальных регионах РФ. Это можно объяснить тем, что в г. Москве численность населения сильно превышает численность населения в других субъектах (см. рис. 2).

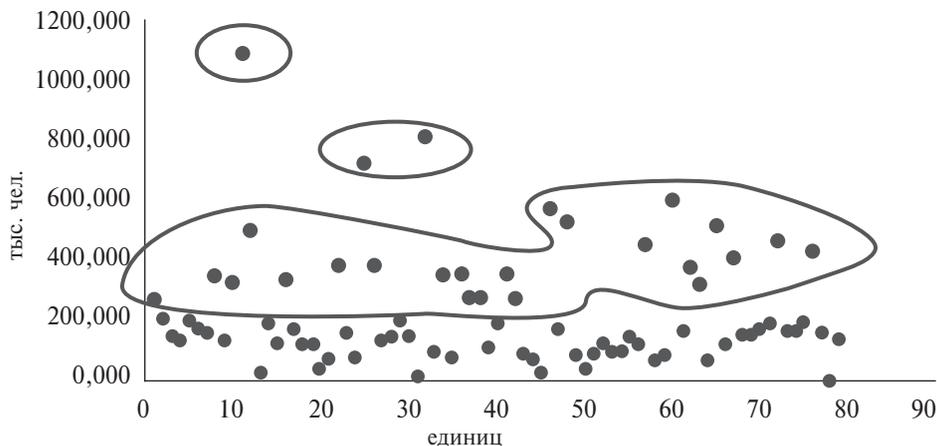


Рис. 2. Группировка регионов графическим методом

Источник: [2].

Группировка различными методами показала, что некоторые субъекты РФ сильно выделяются среди других регионов, что говорит о *неравномерности экономического развития страны*. Также можно сделать вывод о том, что большинство субъектов не имеет серьезных проблем, связанных с недоиспользованием рабочей силы, т.к. наибольшее количество регионов находится в группе со средними значениями изучаемых показателей.

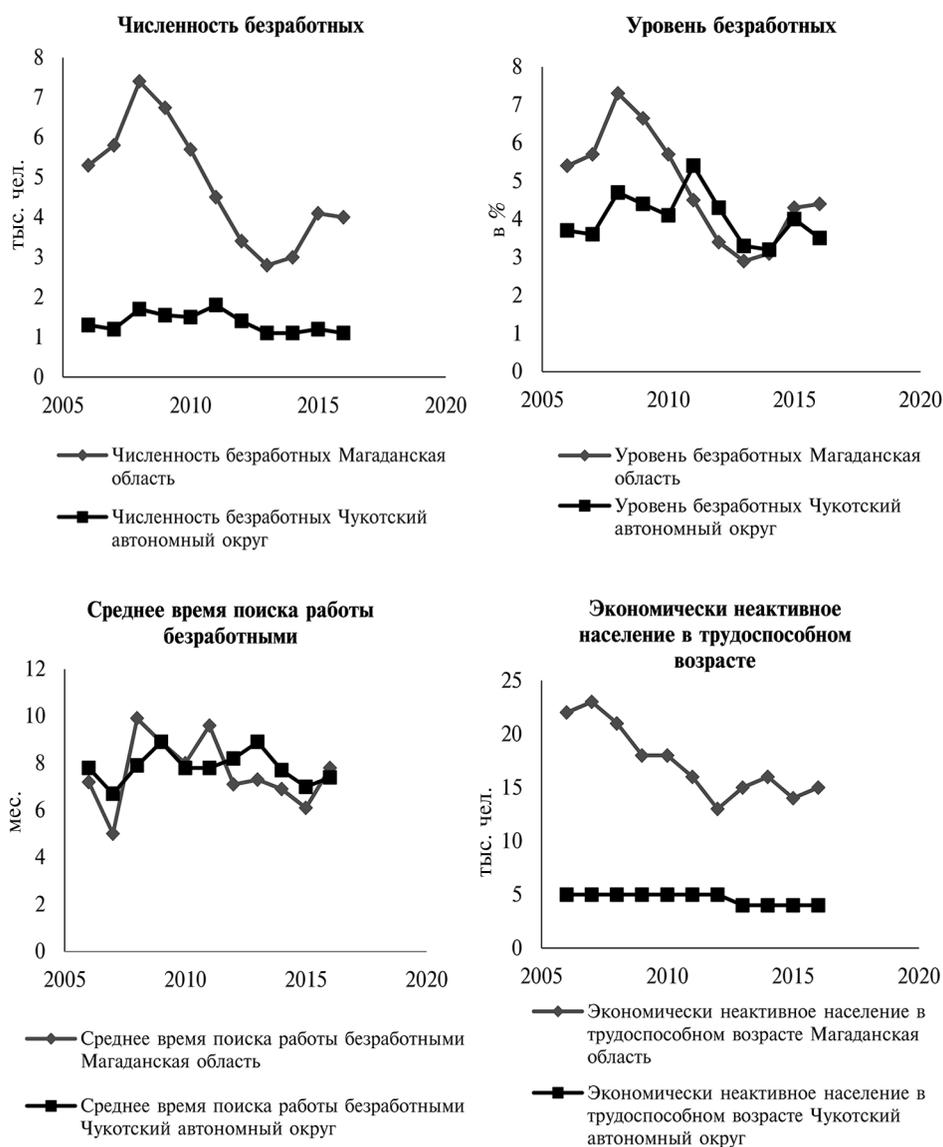


Рис. 3. Динамика показателей в Магаданской области и Чукотском автономном округе в 2006–2016 гг.

Источник: составлено на основании данных Министерства труда и социальной защиты. URL: <http://rosmintrud.ru/> и данных по уровню безработицы. URL: http://www.banki.ru/wikibank/uroven_bezrabotitsyi/

Далее также была рассмотрена динамика изучаемых показателей по субъектам РФ. Для анализа динамики были взяты представители каждой группы субъектов.

Лидерами во всех группировках являлись Магаданская область и Чукотский автономный округ (см. рис. 3).

За изучаемый период наиболее существенный рост численности занятых в Магаданской области был зафиксирован в 2008 г. — на 1,6 тыс. чел. (на 28,4%), что можно объяснить кризисом 2008 г. В 2009 г. данный показатель начал сокращаться, и к 2013 г. численность безработных в регионе составила 2,8 тыс. чел. После кризиса 2014 г. данный показатель опять начал расти и к 2016 г. приравнялся к 4 тыс. чел. За 10 лет численность безработных в Магаданской области сократилась на 1,3 тыс. чел. (на 25%). Уровень безработицы в данном регионе повторяет тенденцию численности занятых: в 2008 г. зафиксирован наиболее существенный рост данного показателя — на 1,6% (на 28,1%), с 2009 г. по 2013 г. уровень безработных сокращался и в 2013 г. составил 2,9%, после чего начал расти и в 2016 г. составил к 4,4% безработных. За весь изучаемый период уровень безработицы сократился на 6,7% (на 30,8%). У остальных изучаемых показателей четкой тенденции роста или сокращения не наблюдается. Среднее время поиска работы безработными увеличилось за изучаемый период на 0,6 месяца (на 8,3%) и в 2016 г. составило 7,8 месяца. Численность экономически неактивного населения в данном регионе за десять лет сократилась на 6,7 тыс. чел. (на 30,8%) и составила 15 тыс. чел.

Численность безработных в Чукотском автономном округе за изучаемый период сократилась на 0,2 тыс. чел. (на 11,9%) и в 2016 г. приравнялась к 1,1 тыс. Наибольший рост данного показателя был зафиксирован в 2008 г.: по сравнению с 2007 г. он возрос на 0,5 тыс. чел. (на 40%), а самое значительное сокращение наблюдалось в 2012 г. — на 0,4 тыс. чел. (на 23,1%). Уровень безработицы в данном регионе за изучаемый период сократился: в 2016 г. — на 0,2% и составил 3,5%. Наиболее значительно данный показатель увеличился в 2011 г. — на 1,3%. Как и численность безработных, уровень занятости очень сильно сократился в 2012 г. — на 1,1% и приравнялся к 4,3%. Среднее время поиска работы в Чукотском автономном округе в наибольшей степени уменьшилось в 2014 г. — на 1,2 мес. (на 13,5%), а наиболее существенный рост данного показателя был зафиксирован в 2008 г. — на 1,2 мес. (на 17,9%). Среднее время поиска работы безработными в Чукотском автономном округе за изучаемый период сократилось на 0,4 месяца (на 5,1%) и в 2016 г. составило 7,4 месяца. Численность экономически неактивного населения в данном регионе за 10 лет уменьшилась на 1,1 тыс. чел. (на 21,4%) и приравнялась к 4 тыс. чел. (см. рис. 4).

К субъектам со средним уровнем недоиспользования рабочей силы можно отнести г. Санкт-Петербург и Тверскую область (см. рис. 4).

За изучаемый период в Санкт-Петербурге численность безработных сократилась на 14,6 тыс. чел. (на 22,7%) и в 2016 г. составила 49,8 тыс. чел. Рост данного показателя наблюдается в 2009 и 2015 гг., что можно объяснить кризисами 2008 и 2014 гг. В 2009 г. численность безработных в данном регионе возросла на 59,1 тыс. чел. (на 102,9%), а в 2015 г. — на 22,9 тыс. чел. (на 58,7%). Уровень безработицы в Санкт-Петербурге

за десять лет сократился на 0,8% (на 33,3%) и в 2016 г. составил 1,6%. Среднее время поиска работы в регионе в 2016 г. по сравнению с 2006 г. сократилось на 1,2 мес. (на 20,7%) и приравнялось к 4,6 месяца. В 2011 г. наблюдается существенный рост данного показателя: по сравнению с 2010 г. среднее время поиска работы в Санкт-Петербурге возросло на 1,8 мес. (на 29%). Численность экономически неактивного населения в регионе за изучаемый период возросла на 43,1 тыс. чел. (на 9%) и в 2016 г. составила 521 тыс. чел. Максимальный рост данного показателя был зафиксирован в 2012 г. — 62,1 тыс. чел. (12,9%), а наибольшее сокращение — в 2014 г. на 32,9 тыс. чел. (на 5,9%).

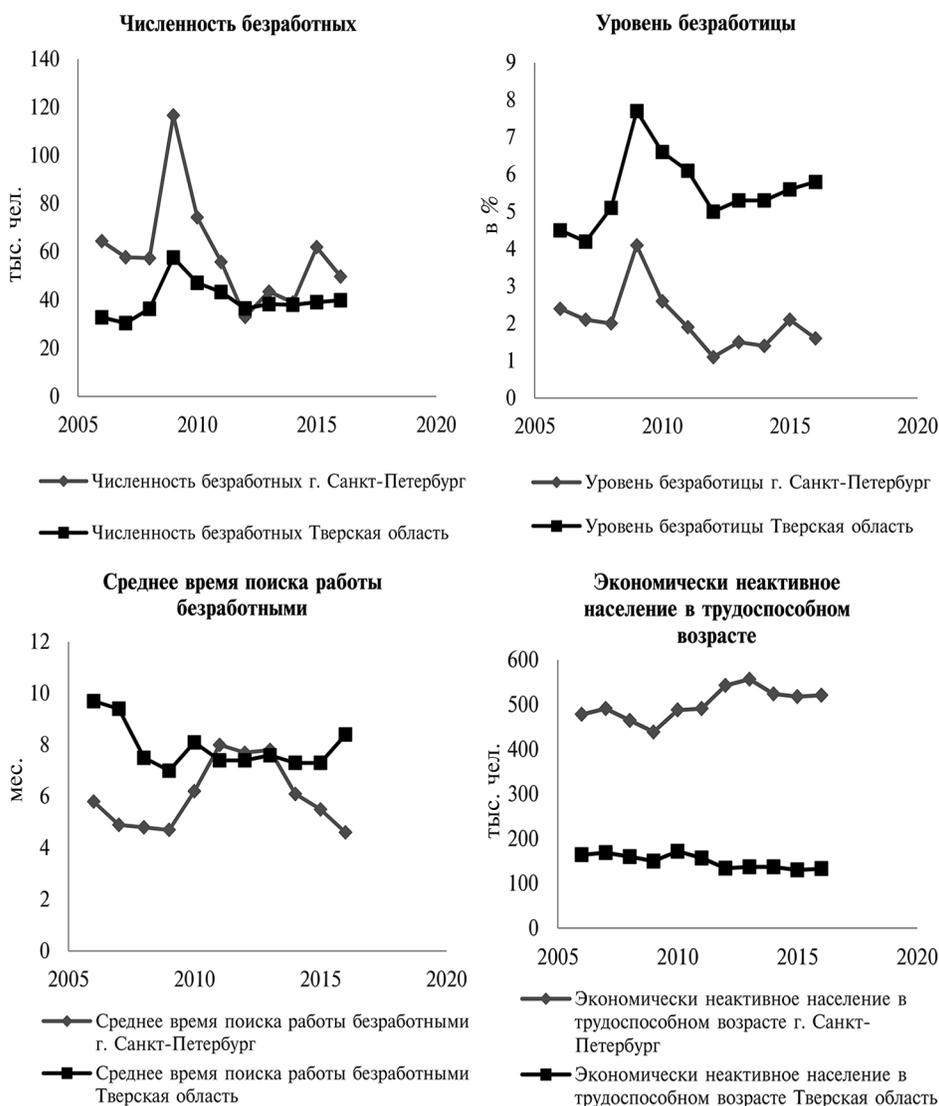


Рис. 4. Динамика показателей в г. Санкт-Петербург и Тверской области за 2006–2016 г.

Источник: составлено на основании данных Министерства труда и социальной защиты. URL: <http://rosmintrud.ru/> и данных по уровню безработицы. URL: http://www.banki.ru/wikibank/uroven_bezrabotitsyi/

В Тверской области численность безработных за десять лет увеличилась на 7,2 тыс. чел. (на 21,8%). Наибольший рост данного показателя наблюдался в 2009 г. как результат кризиса 2008 г.: численность безработных возросла на 21,3 тыс. чел. (на 58,4%). В 2010 г. в Тверской области было зафиксировано самое существенное сокращение численности безработных — на 10,6 тыс. чел. (на 18,3%). Следующий показатель — уровень безработицы, который за изучаемый период также возрос на 1,3%. Тенденция роста уровня безработных в Тверской области наблюдается с 2012 г., и к 2016 г. данный показатель составил 5,8%. Среднее время поиска работы в данном регионе за десять лет сократилось на 1,3 мес. (на 13,4%) и в 2016 г. приравнялось к 8,4 месяца. Дольше всего безработные искали работу в 2006 г. — среднее время поиска работы составляло 9,7 месяца, а быстрее всего находили работу в 2009 г. — за 7 месяцев. Численность экономически неактивного населения в Тверской области за изучаемый период сократилась на 31 тыс. чел. (на 18,9%). Наибольшее сокращение данного показателя зафиксировано в 2012 г. — на 23,2 тыс. чел. (на 14,7%).

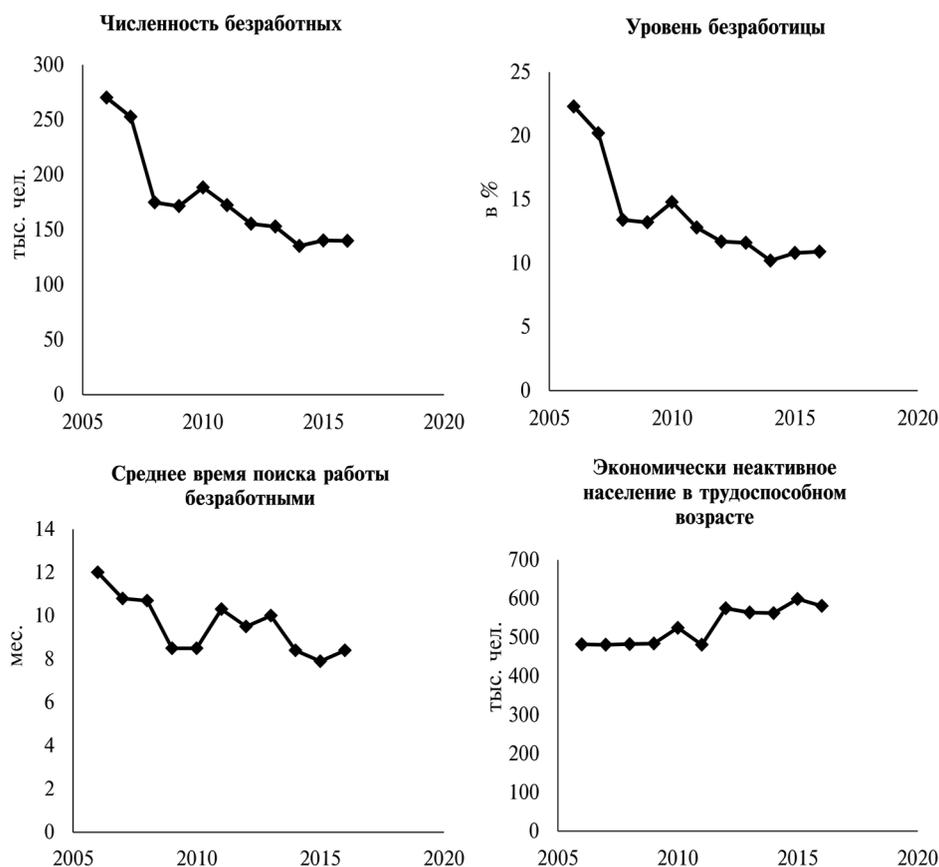


Рис. 5. Динамика изучаемых показателей в Республике Дагестан в 2006–2016 г.

Источник: Составлено на основании данных Министерства труда и социальной защиты. URL: <http://rosmintrud.ru/> и данных по уровню безработицы. URL: http://www.banki.ru/wikibank/uroven_bezrabotitsyi/

Состав группы субъектов с наиболее высоким уровнем недоиспользования рабочей силы меняется в зависимости от метода группировки, только один регион всегда остается неизменным — Республика Дагестан. В группировке методом многомерного ранжирования данный субъект был выделен отдельно от всех групп, что *подчеркивает его особенность*.

За изучаемый период в Республике Дагестан наблюдается тенденция сокращения численности безработных: за десять лет данный показатель сократился на 123,9 тыс. чел. (на 45,9%) и в 2016 г. составил 146,2 тыс. чел. Наиболее существенное сокращение численности безработных зафиксировано в 2008 г. — на 77,8 тыс. чел. (на 30,8%). Уровень безработицы в 2016 г. по сравнению с 2006 г. также сократился — на 11,4% и составил 10,9%. За изучаемый период среднее время поиска работы сократилось на 3,6 месяца (на 30%) и составило 8,4 месяца. Экономически неактивное население Республики Дагестан за изучаемый период времени возросло на 99,2 тыс. чел. (на 20,6%) и в 2016 г. составило 581 тыс. чел. Наибольший прирост данного показателя наблюдается в 2012 г. — на 93,8 тыс. чел. (см. рис. 5).

По полученным результатам можно сделать вывод о том, что существуют серьезные различия в значениях изучаемых показателей в субъектах РФ, что говорит о *неоднородности развития регионов*. Также необходимо отметить *тенденцию сокращения показателей недоиспользования рабочей силы*, что может быть следствием проведения более эффективной социально-экономической политики.

* * *

Рассмотренные выше показатели могут, должны и используются для формирования *индикаторов мониторинга рынка труда*. Для составления более полных оценок они могут использоваться с другими показателями, относящимися к рынку труда, в частности, с показателями неадекватной занятости, связанной с профессиональными навыками [10], и с показателями неадекватной занятости, связанными с уровнем доходов, согласно соответствующим международным статистическим стандартам [9, 11] и др.

Если говорить о динамике изученных показателей, то можно сделать вывод о том, что *недоиспользование рабочей силы в субъектах Российской Федерации сокращается*. При изучении выбранных показателей было отмечено, что различия между значениями в разных субъектах РФ достаточно сильные, что говорит о том, что *неравномерность развития регионов — существенная проблема для России*. При проведении социально-экономической политики необходимо уделить особое внимание субъектам, которые являются дотационными и имеют большие проблемы с безработицей.

Список литературы

1. Резолюция о статистике трудовой деятельности, занятости и недоиспользовании рабочей силы. URL: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/-dgreports/-stat/documents/normativeinstrument/wcms_235603.pdf (дата обращения: 25.01. 2019).
2. Федеральная служба государственной статистики РФ. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_costs/ (дата обращения: 25.01.2019)
3. Mikheikina L.A., Sibirskaya E.V., Oveshnikova L.V., Lyapina I.R., Lebedinskaya O.G. Social-economic statistics // М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2018. 159 с.
4. Белов С.Д., Валентей С.Д., Зрелов П.В., Кадочников И.С., Кореньков В.В. Мониторинг соответствия профессионального образования потребностям рынка труда // Общественные науки и современность. 2018. № 3. С. 5–16.
5. Ботоева В.Э. Особенности отраслевой структуры занятости в регионах России // Общественные и экономические науки. 2016. № 10. С. 154–158.
6. Евдокимов С.Ю. Влияние трудовых отношений на состояние экономической безопасности государства // Экономические науки. 2007. № 36. С. 243–245.
7. Зайнуллина З.Ж. О внедрении в статистическую практику обновленных стандартов МОТ в соответствии с Резолюцией о статистике трудовой деятельности, занятости и недоиспользовании рабочей силы // Вопросы статистики. 2017. № 3. С. 9–12.
8. Зайцев А.Г., Ляпина И.Р. Оценка реакций региональных социально-экономических систем на изменение национальных макроэкономических параметров // Управленческий учет. 2018. № 6. С. 42–48.
9. Строева О.А. Анализ процесса управления региональными экономическими системами // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 15. С. 11–18.
10. Проблемы и стратегические направления реиндустриализации экономики России // Под ред. В.И. Гришина, С.Д. Валентея. Вып. 1. М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2014. (Научные доклады РЭУ).
11. Международная организация труда. URL: <http://www.ilo.org/global/statistics-and-databases/lang--en/index.htm> (дата обращения: 25.01.2019).

THE ASSESSMENT OF UNDERUTILIZATION OF LABOUR FORCE IN THE RUSSIAN FEDERATION REGIONS

During recent years the changes, occurring in the sphere of employment policy in the labour markets, as well as gradual introduction into practice of various countries of gathering information in the context of labour activity forms resulted in the need of the revision of earlier adopted international standards. It's connected with the fact that in normative documents is presented the definition of unemployment without the criterion of «job search»; were adopted new indicators for the measurement of potential labour force, incomplete employment and underutilization of labour force. In article analyses the situation of underutilization of labour force since it's important for the characteristic of the region in the context of the unsatisfied need in employment. The information, offered in the paper, can be used for the wider monitoring of labour market, for the researches of volume and trends in the sphere of unemployment, for the assessment of integration problems at the labour market and the interaction between employment and poverty, for forecasting of trends of regions' socio-economic development.

Keywords: underutilization, labour force, region, labour market, subject of the Russian Federation, labour activity

JEL: J21, J23

Дата поступления — 04.02.2019 г.

СИБИРСКАЯ Елена Викторовна

доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник
Ситуационного центра социально-экономического развития регионов
Российской Федерации;
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Российский экономический университет имени
Г.В. Плеханова» / Стремянный пер., д. 36, Москва, 117997.
e-mail: sibirskaya.ev@rea.ru

МИХЕЙКИНА Лилия Анатольевна

кандидат экономических наук, директор Ситуационного центра со-
циально-экономического развития регионов Российского Федерации;
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Российский экономический университет имени
Г.В. Плеханова» / Стремянный пер., д. 36, Москва, 117997.
e-mail: mikheykina.la@rea.ru

SIBIRSKAYA Elena V.

Dr. Sc. (Econ.), Professor, Chief researcher, Situation Centre of socio-economic
development of Russian Federation regions;
Federal State Budgetary Institute of Higher Education Plekhanov Russian
University of Economics / 36, Stremyanny Lane, Moscow, 117997
e-mail: sibirskaya.ev@rea.ru

MIKHEYKINA Liliya A.

Cand. Sc. (Econ.), Director of the Situation Centre of socio-economic devel-
opment of Russian Federation regions;
Federal State Budgetary Institute of Higher Education Plekhanov Russian
University of Economics / 36, Stremyanny Lane, Moscow, 117997
e-mail: mikheykina.la@rea.ru

Для цитирования:

Сибирская Е., Михейкина Л. Оценка недоиспользования рабочей силы
в регионах Российской Федерации // Федерализм. 2019. № 1. С. 24–37.