

Денис ДОМАЩЕНКО, Александр ЩЕГОЛЕВ

**ПОКАЗАТЕЛИ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ —
ОПЕРЕЖАЮЩИЕ ИНДИКАТОРЫ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ
(НА ПРИМЕРЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО
ОКРУГА)**

Официально публикуемая статистика социально-экономического развития регионов имеет существенные недостатки — значительные временные лаги и проблемы достоверности показателей. Анализ индикаторов банковской деятельности во многом способен их снять. Показатели динамики проводимых платежей и платежно-расчетной инфраструктуры, структуры ресурсной базы банков и кредитования различных клиентов успешно дополняют и верифицируют выводы традиционных экономических данных из реального сектора экономики и финансового состояния граждан. В регионах Центрального федерального округа темпы экономического роста подтверждаются данными по активности банковского сектора. В ходе исследования не обнаружено взаимосвязи между уровнем среднедушевого дохода и величиной банковских депозитов на душу населения. Выявлено доминирование ипотечного кредитования в структуре задолженности физических лиц. По сравнению с остальными регионами в небогатых субъектах Центрального федерального округа доля ипотеки выше. Выявлена обратная зависимость между ростом долговой нагрузки и просроченной задолженностью. Наиболее благополучные субъекты Центрального федерального округа становятся таковыми за счет развития крупного бизнеса. Развитие экономики приводит к ее цифровизации, но не наоборот.

Ключевые слова: банковская система, банковская деятельность, коммерческие банки, регион, региональные банки, субъект Российской Федерации

JEL: G21

Часто статистика, собираемая Росстатом, запаздывает, что не позволяет на ее основе принимать оперативные решения в области стратегического управления регионами. Известной заменой этому могут быть данные, полученные из других, в т.ч. открытых источников, характеризующих экономическую активность.

Так, на ежемесячной основе множество показателей, характеризующих движение денежных средств, публикует Федеральное казначейство и Банк России. Таким образом, заполняется оперативный пробел для исследователей, которые, тем самым, получают возможность представлять более детализированную картину происходящего в субъектах РФ.

Об оценке экономической эффективности регионов Центрального федерального округа

Наиболее часто применяемым показателем оценки экономической эффективности региона является валовой региональный продукт (далее — ВРП) на душу населения. По его абсолютному значению в Центральном федеральном округе (далее — ЦФО) лидирует г. Москва (1,26 млн руб.). Без учета столицы, разброс показателя по регионам ЦФО составляет от 186 тыс. руб. в Ивановской области до 510 тыс. руб. в Московской. Если представить общую картину по федеральному округу в координатах «Население — ВРП на душу населения» и провести линию аппроксимации (см. рис. 1), то регионы, расположенные существенно выше нее, можно считать более эффективными, чем те регионы ЦФО, которые расположились ниже.

Как показано на рисунке 1, наиболее эффективными регионами ЦФО являются Белгородская, Липецкая и Калужская области. Наименее эффективными — Ивановская и Брянская¹.

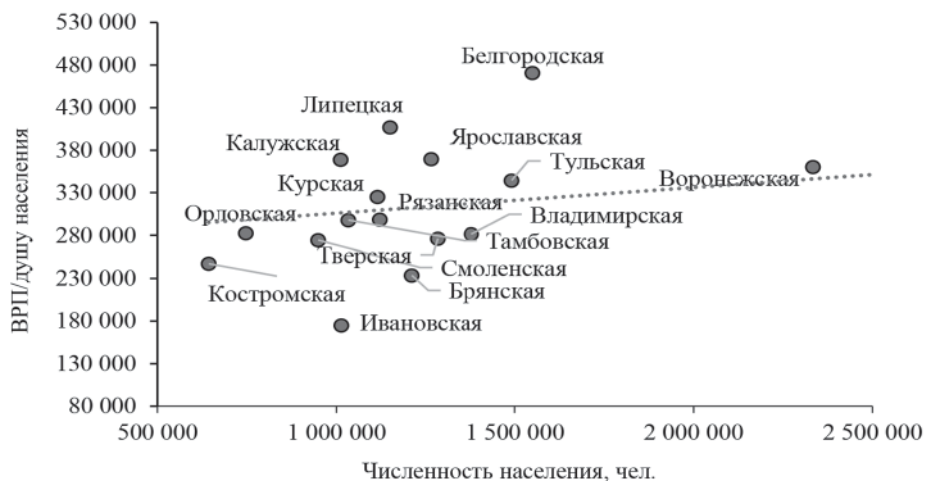


Рис. 1 Оценка эффективности экономики регионов ЦФО

Источник: рассчитано по данным Росстата [1].

Из показателей денежно-кредитной системы, характеризующих состояние деловой активности и социальной обеспеченности на местах, наиболее подходящим индикатором может быть *объем проводимых бан-*

¹ На рисунке 1 не представлены г. Москва и Московская область, где численность населения значительно выше прочих рассматриваемых областей ЦФО.

ковских платежей. Очевидно, что при замедлении экономической активности этот объем должен уменьшаться. И наоборот, платежи будут расти вместе с увеличением ВРП.

В таблице 1 приведены данные по регионам ЦФО по мере убывания темпов прироста платежей за 10 лет, начиная с 2008 г. Наиболее существенный рост продемонстрировала Воронежская область, где объем платежей рос обе пятилетки. С 2008 по 2013 г. он составил 76,1%, с 2013 по 2018 г. — 124,4%. Таким образом, за 10 лет платежи через банки в Воронежской области выросли почти в 4 раза.

Прочие регионы значительно отстали. Платежи в Тульской области поднялись на 45,2%, Калужской — на 31,1%, Тамбовской — на 29,3%, Орловской — на 29,1%, Рязанской — на 28,2%, Московском регионе — на 23,8%.

Гипотеза о значительной корреляции между динамикой ВРП и объемом платежей, проводимых через банковскую систему, подтверждается. В скобках рядом с названием региона указано его место по темпам прироста платежей. Во многих случаях эти места сопоставимы с рейтингом динамики ВРП.

Несмотря на высокую инфляцию, наблюдавшуюся с 2008 г., имеются субъекты РФ, где число и общий объем номинальных платежей за 10 лет сократился. К ним относится Ивановская, Владимирская, Ярославская, Курская, Смоленская и Липецкая области. Также следует отметить негативную динамику проводимых платежей за последнюю пятилетку в Костромской области, несмотря на общий прирост 6,2% по итогам десятилетнего периода.

Т а б л и ц а 1

Динамика платежей, проводимых банковской системой в 2008–2018 гг.

Место	Регион (место по динамике ВРП с 2010 га)	Платежи в 2018 г., млрд руб.	Темпы прироста, %		
			за 5 лет (2013/2008 гг.)	за 5 лет (2018/2013 гг.)	за 10 лет (2018/2008 гг.)
1.	Воронежская область (1)	7947,1	76,1	124,4	295,1
2.	Тульская область (2)	1 691,4	-2,1	48,3	45,2
3.	Калужская область (3)	960,9	10,9	18,2	31,1
4.	Тамбовская область (5)	452,7	21,8	6,2	29,3
5.	Орловская область (7)	477,7	22,9	5,1	29,1
6.	Рязанская область (8)	857,0	5,6	21,5	28,2
7.	г. Москва (18) и Московская область (11)	389 136,6	-12,1	40,8	23,8
8.	Белгородская область (12)	2 042,4	-9,0	28,0	16,5
9.	Брянская область (4)	616,2	-10,6	22,6	9,7
10.	Костромская область (17)	470,1	17,6	-9,7	6,2
11.	Тверская область (15)	789,3	-9,6	15,1	4,1

О к о н ч а н и е т а б л . 1

12.	Ивановская область (16)	650,0	-18,7	21,3	-1,5
13.	Владимирская область (13)	713,2	3,1	-11,5	-8,8
14.	Ярославская область (6)	1 515,2	1,8	-11,0	-9,4
15.	Курская область (10)	802,2	-27,6	15,4	-16,5
16.	Смоленская область (14)	530,9	-18,6	2,5	-16,5
17.	Липецкая область (9)	1 055,6	-32,6	23,4	-16,8

Источник: рассчитано по данным Банка России [2].

О сопоставимости доходов и сбережений населения с эффективностью региональных экономик

В обществе социальной справедливости должна быть *прямо пропорциональная зависимость* между уровнем развития экономики и уровнем благосостояния населения. Одним из критериев последнего может быть наличие сбережений. Если сопоставить величину ВРП на душу населения с депозитами на душу населения (см. рис. 2), то *обращает на себя внимание значительный разброс состояний по регионам*.

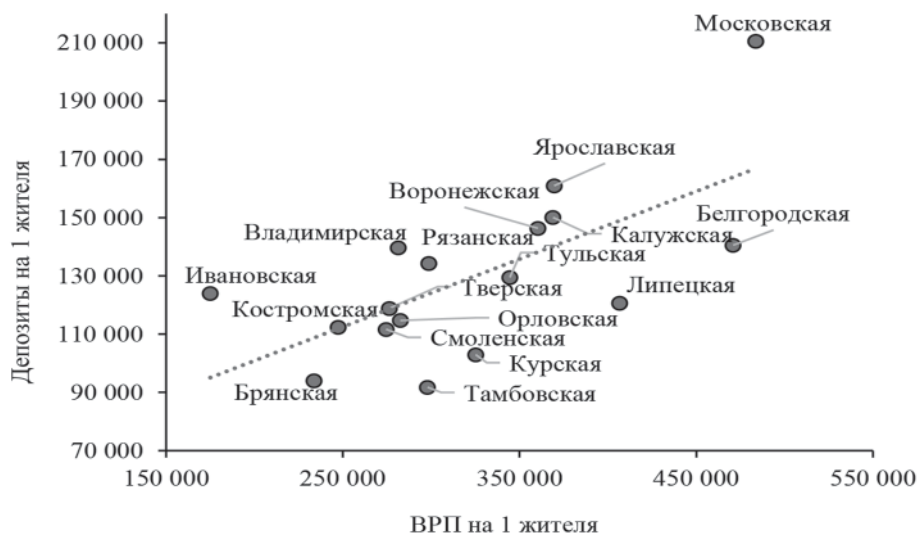


Рис. 2 Сопоставление ВРП и банковских депозитов на душу населения по регионам ЦФО

Источник: рассчитано по данным Росстата и Банка России [1; 3].

Существенное отклонение в положительную сторону от средних значений отмечается только в Московской области, что обусловлено близостью региона к Москве с ее высокими зарплатами. Многие подмосковные жители работают в столице. В итоге их доходы значительно опережают показатели прочих регионов ЦФО.

Необходимо отметить низкий уровень средних сбережений относительно ВРП в Белгородской, Курской и Тамбовской областях. В этих субъектах РФ, если ориентироваться на эффективность этих региональных экономик, люди в среднем должны зарабатывать больше. Однако данные, представленные на рисунке 3, демонстрируют *полное отсутствие зависимости между уровнем среднедушевого дохода и величиной банковских депозитов на душу населения*.



Рис. 3 Сопоставление среднедушевого дохода и банковских депозитов на душу населения по регионам ЦФО

Источник: рассчитано по данным Росстата и Банка России [1; 3].

Среднедушевой доход от региона к региону может отличаться кратно. При этом размеры среднедушевых депозитов могут быть одинаковыми. Одновременно с этим сопоставимый среднедушевой доход вполне допускает существенные различия в депозитах.

Например, при среднедушевом доходе в 25 тыс. руб., фиксируемом в Тамбовской, Курской, Смоленской и Калужской областях, наблюдается практически двукратный разброс среднедушевых банковских депозитов. А при среднедушевых доходах в 30 тыс. руб. разрыв в среднедушевых депозитах в ЦФО составляет от 90 до 210 тыс. руб.

О потребительском кредитовании и его структуре как индикатора благосостояния населения и экономической развитости региона

Одним из наиболее показательных индикаторов, характеризующих экономическую активность населения, является потребительское кредитование. После кризиса 2008 г. этот сегмент активных операций для многих банков стал ключевым в их бизнес-стратегиях. В отличие от кредитования нефинансовых организаций, где кредитные риски

весьма высоки, сегмент потребительского кредитования еще не достиг критического уровня насыщения. Наоборот, банки агрессивно расширяют кредитную экспансию на население, пользуясь его дисциплинированностью как заемщиков, а также относительно высокой кредитоспособностью по сравнению с нефинансовыми организациями.

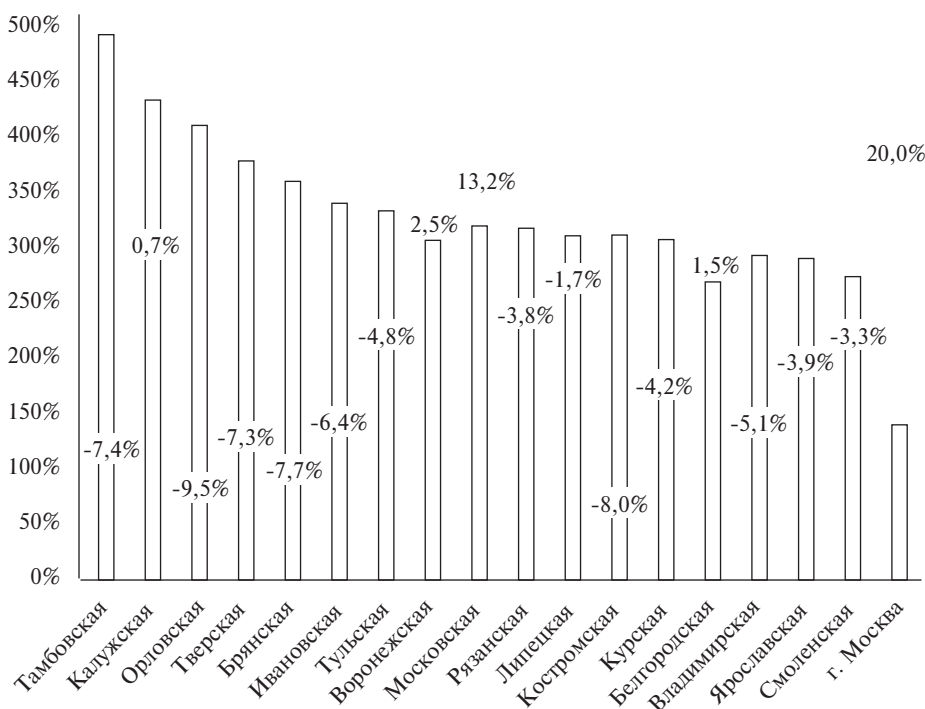


Рис. 4 Прирост величины накопленной задолженности физических лиц на 1 жителя регионов ЦФО за последние 10 лет (левая шкала) и прирост населения (отметки на столбцах)

Источник: рассчитано по данным Росстата и Банка России [1; 3].

На рисунке 4 представлены темпы прироста величины накопленной задолженности по потребительскому кредитованию за последние 10 лет. В большинстве регионов ЦФО размер остаточной кредитной задолженности на 1 гражданина вырос не менее, чем в 3,5 раза (за исключением Москвы).

Структура потребительского кредитования за рассматриваемые годы обозначила явное доминирование ипотеки (см. табл. 2). Если в 2009 г. каждые 23 копейки от 1 рубля потребительского кредита приходились на ипотечные продукты, то в 2019 г. — 42 копейки. Особенно сильно ускорилось ипотечное кредитование в последние годы, вслед за стимулирующими льготными ставками, снижающимися процентными ставками и налоговыми вычетами.

Интересно, что высокую заинтересованность в ипотеке проявляют в небогатых регионах ЦФО. По всей видимости, людям важно использовать льготы, предоставляемые государством, а также «обналичить» материнский капитал.

Т а б л и ц а 2

*Доля ипотечной задолженности в общей сумме
задолженности по потребительским кредитам населению (%)*

Регион	01.01.2009	01.01.2014	01.01.2019
ЦФО	28,24	27,59	43,18
Калужская область	26,84	29,74	47,56
Рязанская область	25,59	28,63	46,29
Тверская область	30,97	31,37	45,62
Московская область	34,59	32,49	45,26
Смоленская область	26,64	31,55	44,25
Воронежская область	22,83	26,66	44,22
г. Москва	29,31	26,73	42,87
Орловская область	16,57	23,67	42,86
Костромская область	17,16	25,26	42,42
Брянская область	18,94	24,39	42,09
Владимирская область	22,88	22,70	41,98
Ярославская область	25,42	25,78	41,08
Тамбовская область	15,47	23,18	40,82
Ивановская область	20,73	24,07	40,41
Курская область	16,86	24,08	39,55
Тульская область	23,46	25,91	39,18
Липецкая область	20,95	23,10	39,06
Белгородская область	18,98	18,80	34,00

Источник: рассчитано по данным Банка России [4].

Наблюдения за динамикой доли жилищного ипотечного кредитования в потребительском кредитовании показали, что наибольшая заинтересованность в ипотеке формируется в Калужской, Московской, Рязанской, Смоленской и Тверской области (не менее 42% в среднем по январским данным в 2009—2019 гг.). В группу с наименьшей долей ипотеки (менее 29%) попали Ивановская, Костромская, Курская, Липецкая, Орловская и Тамбовская области. Остальные субъекты ЦФО попали в группу с долей от 29% до 42%.

Рассматривая и сопоставляя темпы прироста ипотечной и просроченной задолженности для каждого региона, отметим следующее.

1. Для Московской, Липецкой, Орловской, Курской, Тверской областей никаких зависимостей не фиксируется.

2. В группу со средней и высокой корреляцией темпов прироста общей задолженности и просроченной составляющей вошли г. Москва, Рязанская, Тамбовская, Орловская, Тульская, Ярославская, Ивановская,

Белгородская, Владимирская, Калужская, Воронежская, Брянская, Костромская, Смоленская области. При этом коэффициент корреляции во всех областях принял отрицательное значение. При росте общей задолженности снижается уровень просроченной задолженности.

3. По темпам роста просроченной ипотечной задолженности регионы можно разделить на III группы. *Наименьшими темпами роста просрочки отличаются наиболее экономически развитые субъекты ЦФО: Москва и Московская область. Невысокие темпы в Тверской области. За последние 5 лет наблюдений наибольшими темпами прироста просрочки отличились Калужская и Тамбовская области, при этом наблюдается разрыв около 9% до ближайшего региона с меньшими темпами прироста просрочки.*

О закредитованности и кредитоспособности нефинансовых организаций

Данные по ЦФО опровергают классический результат избыточной закредитованности, означающий рост уровня просроченной задолженности по мере увеличения долговой нагрузки на экономику (см. рис. 5). *С ростом долговой нагрузки в ЦФО неожиданно снижается уровень просроченной задолженности.*

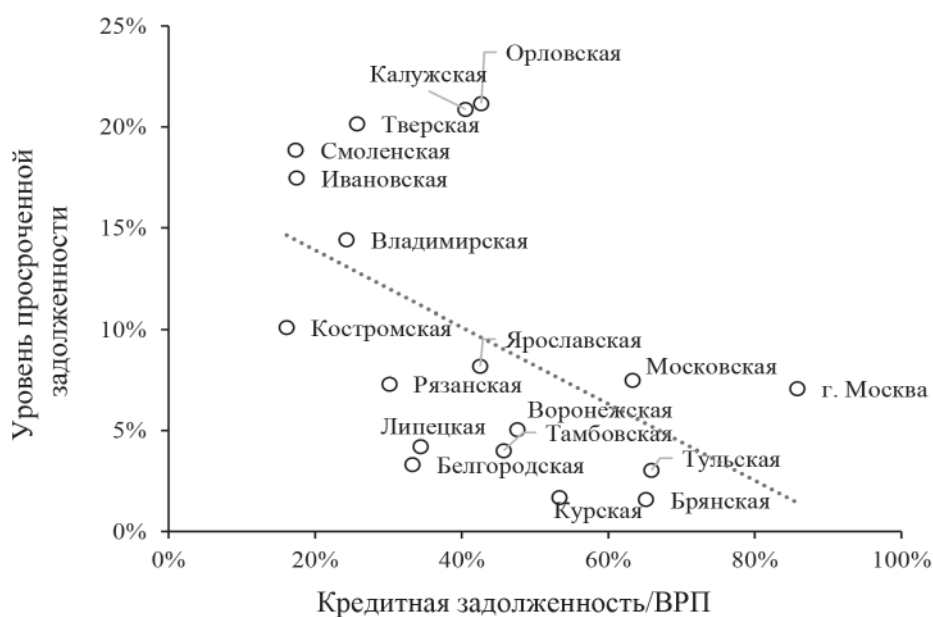


Рис. 5 *Сопоставление уровня накопленной кредитной задолженности к ВРП и просроченной задолженности по регионам ЦФО*

Источник: рассчитано по данным Росстата и Банка России [1; 3].

Классический рост просроченной задолженности имеет место быть в стадии кредитного бума во время быстрого экономического роста. Если доходность в нефинансовом секторе превышает стоимость обслуживания

долга, то заемщики охотно берут кредит в целях расширения бизнеса. Если же стоимость обслуживания долга больше доходности в реальном секторе, то заемщики вынужденно обращаются за кредитом в целях переждать негативную ситуацию в экономике. Для этих заемщиков кредит становится последним шансом сохранить бизнес, а никак не способом его развития.

Такие «вынужденные кредиты» и *провоцируют стремительный рост просроченной задолженности* в Орловской, Тверской, Калужской, Смоленской и Ивановской областях, несмотря на достаточно низкий общий уровень долговой нагрузки по отношению к ВРП в этих регионах.

Самые закредитованные области ЦФО — это наиболее богатые регионы (г. Москва, Московская область), но уровень просроченной задолженности в них не превышает 10%.

О кредитном стимулировании малого и среднего предпринимательства

Одним из основных драйверов экономического роста должно быть развитие малого и среднего предпринимательства (далее — МСП). Для обеспечения деятельности бизнеса и успешного роста необходимы доступные займы. Поэтому по показателям динамики кредитной задолженности можно косвенно судить о развитии экономики в регионе.

На сегодняшний день численность кредитных организаций с каждым годом значительно сокращается. Но одновременно с этим происходит процесс замещения локальных кредитных организаций крупными банками из других регионов. Исследуем, как изменилась кредитная задолженность (далее — КЗ) заемщиков МСП за последние 5 лет перед различными группами банков (см. табл. 3).

На начало 2019 г. в ЦФО насчитывалось 4 региона, где банки из прочих регионов полностью вытеснили локальные банки: Брянская, Смоленская, Воронежская и Орловская области.

Т а б л и ц а 3

Кредитование МСП в субъектах РФ без региональных банков

Регион	Кредитная задолженность (КЗ), млн руб.	Изменение КЗ за 5 лет, млн руб.		Доля МСП в кредитном портфеле банков, %
		местных банков	банков из других регионов	
Брянская область	189285	0	103360	13,41
Воронежская область	406868	-1	106558	22,42
Орловская область	89652	0	34446	26,32
Смоленская область	42299	-2863	-24192	41,14

Источник: рассчитано по данным Банка России [4].

В Брянской, Смоленской и Воронежской областях, замещение банковских активов игроками из других регионов сопровождается общим сокращением доли МСП в кредитном портфеле. В Брянской и Воронежской областях банки преимущественно склонны кредитовать крупный бизнес.

В Орловской области банки нарастили за 5 лет задолженность перед МСП на 16,85%, а общую задолженность организаций на 62,40%. Наиболее сложная ситуация в Смоленской области, где размер кредитования падает 4 года подряд. В этом регионе банковский сектор не находит новых вариантов размещения кредитных ресурсов (см. табл. 4).

Т а б л и ц а 4

Темпы прироста КЗ в субъектах РФ без региональных банков

Регион	Темпы прироста кредитов МСП в КЗ за 5 лет, %		Темпы прироста КЗ за 5 лет, %
	у местных банков	у банков из других регионов	
Брянская область	-100,00	-7,76	120,29
Воронежская область	-100,00	-13,32	35,48
Орловская область	-100,00	16,85	62,40
Смоленская область	-100,00	-54,34	-39,01

Источник: рассчитано по данным Банка России [4].

В ЦФО не осталось ни одного региона, в котором региональные игроки банковского сектора увеличивали бы свою долю в кредитовании МСП. При этом только в 5 регионах задолженность МСП перед банками из других регионов увеличилась по итогам пятилетних наблюдений. В эту группу вошли Липецкая, Тамбовская, Орловская области, а также объединенный Московский регион. В Московской области банки кредитуют МСП крайне аккуратно, увеличив размер размещенных средств в них всего на 4,96%. Однако в этом регионе крупный бизнес чувствует себя куда лучше — общая задолженность всех организаций прибавила 82,12%. В Тамбовской области после четырехлетнего снижения кредитования местными банками настал период подъема. В целом ситуация улучшается и для МСП, и для крупного бизнеса в этом регионе. Однако происходит это неравномерно и в пользу больших предприятий. Подобную ситуацию можно наблюдать и в Орловской области (см. табл. 5).

Т а б л и ц а 5

Кредитная задолженность в регионах с положительной динамикой кредитования со стороны банков из прочих регионов

Регион	Кредитная задолженность (КЗ), млн руб.	Изменение КЗ за 5 лет, млн руб.		Доля МСП в кредитном портфеле банков, %
		местных банков	банков из других регионов	
г. Москва	12902019	4178361	83088	7,41
Липецкая область	159354	-8482	71986	31,25
Московская область	2128904	-3325	963274	13,12
Орловская область	89652	0	34446	26,32
Тамбовская область	144318	-949	62994	26,25

Источник: рассчитано по данным Банка России [4].

В Липецкой и Тамбовской области уже 5 лет падает кредитование МСП локальными банками. Однако на этом фоне *успешно происходит замещение кредитной активности* банками из других регионов (см. табл. 6). Неоднозначная ситуация в Москве, где отрицательные и положительные темпы прироста сопоставимы. В Москве наблюдается наименьшее сокращение кредитования МСП местными банками, что можно связать с тем, что именно в этом субъекте зарегистрированы крупнейшие банки страны.

Т а б л и ц а 6

Темпы прироста КЗ в регионах с положительной динамикой займов из внешних банков

Регион	Темпы прироста кредитов МСП в КЗ за 5 лет, %		Темпы прироста КЗ за 5 лет, %
	местных банков	банков из других регионов	
г. Москва	-35,66	15,97	49,32
Липецкая область	-92,41	57,58	66,26
Московская область	-99,69	4,96	82,12
Орловская область	-100,00	16,85	62,40
Тамбовская область	-96,18	59,55	75,41

Источник: рассчитано по данным Банка России [4].

В остальных регионах ЦФО снижение задолженности МСП как перед внешними, так и локальными банками происходит параллельно. Это относится к Белгородской, Калужской, Тульской, Рязанской, Курской, Тверской, Ярославской, Владимирской, Ивановской и Костромской областям (см. табл. 7).

Т а б л и ц а 7

Темпы прироста КЗ в регионах с отрицательной динамикой кредитования банков из других регионов

Регион	Темпы прироста кредитов МСП в КЗ за 5 лет, %		Темпы прироста КЗ за 5 лет, %
	местных банков	банков из других регионов	
Белгородская область	-92,87	-2,03	7,06
Владимирская область	-98,65	-38,20	17,45
Ивановская область	-85,91	-45,54	-29,26
Калужская область	-95,94	-7,67	40,75
Костромская область	-98,17	-60,16	-35,81
Курская область	-83,37	-35,82	19,42
Рязанская область	-89,25	-28,68	14,10
Тверская область	-99,28	-38,17	23,81
Тульская область	-98,52	-21,35	128,18
Ярославская область	-96,32	-38,60	27,22

Источник: рассчитано по данным Банка России [4].

В двух областях снижается и общая задолженность организаций — это Костромская (-35,81%) и Ивановская области (-29,26%). *Здесь банки сигнализируют о кризисной ситуации в экономике.* В остальных регионах этой группы кредитные *предпочтения отдаются крупному бизнесу.* На фоне сокращения кредитования МСП общая задолженность юридических лиц растет от 7,06% в Белгородской области до 128,18% в Тульской.

Полученные данные говорят о том, что *в ЦФО наиболее благополучные области становятся таковыми за счет роста крупного бизнеса.* Малое и среднее предпринимательство занимает весьма скромную долю как в общей структуре экономики, так и в части кредитования. Как правило, доля кредитования МСП повышается по мере ухудшения качества жизни. Например, в Ивановской области уровень кредитования МСП в кредитном портфеле максимальный (50%), при этом экономическая активность в регионе оставляет желать лучшего (см. табл. 8).

Т а б л и ц а 8

Кредитная задолженность в регионах с отрицательной динамикой кредитования банками из других регионов

Регион	Кредитная задолженность (КЗ), млн руб.	Изменение КЗ за 5 лет, млн руб.		Доля МСП в кредитном портфеле банков, %
		местных банков	банков из других регионов	
Белгородская область	254742	-2445	19251	18,14
Владимирская область	98767	-502	15173	27,23
Ивановская область	32458	-769	-12660	49,67
Калужская область	152971	1684	42602	19,95
Костромская область	27196	-4671	-10501	40,36
Курская область	197073	2565	29482	15,80
Рязанская область	99904	-871	13216	31,73
Тверская область	85465	-1909	18343	16,65
Тульская область	335682	-1063	189631	9,92
Ярославская область	191774	-636	41671	9,97

Источник: рассчитано по данным Банка России [4].

Для сравнения в благополучной Белгородской области доля МСП в кредитном портфеле только 18%, Калужской — 20%, Московской — 13%.

***О цифровизации платежной инфраструктуры
как факторе развития цифровой экономики***

О формировании «цифровой экономики» прежде всего свидетельствует развитие технологий связи в сфере услуг. В банковском бизнесе это выражено в возможности удаленного доступа при проведении платежей и прочих финансовых операций. Такую услугу банки стали предоставлять относительно недавно. Поэтому темпы роста количества счетов с возможностью удаленного (дистанционного) доступа могут косвенно свидетельствовать о темпах роста «цифровой экономики» в регионах.

В *таблице 9* представлены данные по общему количеству банковских счетов, открытых кредитными организациями, в т.ч. с доступом через сеть Интернет. Анализ этих данных показывает значительный рост счетов, обслуживаемых через Интернет, в Тамбовской, Воронежской, Орловской областях и Московском регионе.

Прирост счетов дистанционного доступа может существенно отличаться от региона к региону. Есть субъекты РФ с очень высоким приростом счетов подобного типа для физических лиц (Калужская и Тверская области). В то же время для юридических лиц прирост возможности дистанционного доступа к банковским услугам ограничен. В ЦФО за 10 лет общее их количество счетов с доступом услуг по Интернету выросло от 1,9 раза в Брянской до 5,9 в Тамбовской области.

Цифровизация банковских услуг развивается ускоренными темпами в благополучных регионах округа, где очевиден экономический рост и деловая активность. Единственное *исключение из этого правила* — Орловская область. Таким образом, можно наблюдать цифровизацию банковских услуг и экономики как естественную реакцию бизнеса на перспективы. *«Цифра» не идет в слабые регионы, но развивает активность на перспективных территориях с точки зрения потенциального дохода.*

Банковский бизнес оптимизирует свои услуги посредством экономии на офисных издержках и за счет внедрения новых технологий. Например, на фоне сокращения проникновения в регионы структурных банковских подразделений значительно увеличивается количество самостоятельных банковских устройств, работающих с наличностью.

Самые высокие темпы роста отмечаются в количестве электронных терминалов, установленных в торговых точках. Их число в ЦФО превысило 764 тыс. шт., что в 2,6 раза больше показателя пятилетней давности. *Оплата товаров и услуг с помощью электронных терминалов стала основным трендом в розничной торговле.*

В *таблице 10* приведены данные по динамике количества установленных банкоматов, а также платежных терминалов различных типов за последние 5 лет. Очевидно *снижение общего количества банкоматов*. Однако среди них число устройств с возможностью внесения наличных денег выросло. Это говорит о том, что услуга так называемой самоинкассации становится все более востребованной.

Т а б л и ц а 9

Банковские счета, открытые в регионах ЦФО

Регион	Общее количество счетов	Юридическим лицам, не являющимся кредитными организациями — всего	Из них с доступом через сеть Интернет	Физическим лицам — всего	Из них с доступом через сеть Интернет	Прирост счетов с доступом через сеть Интернет за 10 лет, раз	
						юридических лиц, не являющихся кредитными организациями	физических лиц
Тамбовская область	990,1	15,3	15,3	974,8	974,8	5,9	13,1
Воронежская область	4 156,90	103,6	98,1	4 053,30	4 011,00	5,4	8
Орловская область	932	16,2	14,4	915,8	915,8	4,8	9,7
Москва и Московская область	72 361,10	2 156,70	2 142,30	70 204,40	61 286,50	4,7	5,7
Ярославская область	1 492,00	57,4	57,4	1 434,60	1 434,60	4,5	4,6
Калужская область	1 260,70	23,8	23,8	1 237,00	1 237,00	4,3	62,5
Липецкая область	1 278,40	20	19	1 258,40	1 108,50	3,3	2,6
Белгородская область	1 823,00	31,8	30,5	1 791,30	1 789,30	3,0	3,0
Смоленская область	1 058,30	16,1	16,1	1 042,20	1 042,20	2,9	8,1
Тульская область	1 898,00	28,4	27,8	1 869,50	1 736,20	2,7	11,6
Тверская область	1 385,10	21,9	18,7	1 363,20	1 363,20	2,6	48,3
Владимирская область	1 329,20	22,9	22,9	1 306,30	1 306,20	2,5	5,9
Ивановская область	925,4	22,1	22,1	903,3	900,3	2,5	8,6
Курская область	1 215,50	18,5	18,4	1 197,10	1 173,40	2,5	2,3
Костромская область	1 057,90	13,5	13,5	1 044,50	766	2,4	14,7
Рязанская область	1 367,50	22,9	22,9	1 344,60	1 326,20	2,1	5,8
Брянская область	1 198,70	14,5	14,5	1 184,20	1 184,20	1,9	13,2

Источник: рассчитано по данным Банка России [3].

Т а б л и ц а 10

*Темпы роста установленных банкоматов и платежных терминалов
за последние 5 лет, в %*

Регион	Количество банкоматов и платежных терминалов, всего	Количество банкоматов с функцией внесения наличных	Количество электронных терминалов установленных в организациях торговли (услуг)
Калужская область	-25,0	59,4	343,8
Тверская область	-11,5	53,5	253,6
Тамбовская область	-36,2	53,3	359,1
Брянская область	-26,3	52,3	251,0
Липецкая область	-14,7	45,0	180,8
Московский регион	-19,7	41,4	119,8
Воронежская область	-5,1	32,1	219,8
Рязанская область	-11,5	30,9	366,3
Белгородская область	-12,2	29,8	188,1
Курская область	-13,7	26,0	149,7
Тульская область	-41,2	25,9	239,6
Смоленская область	-31,7	20,4	315,4
Ивановская область	-23,0	12,4	302,2
Орловская область	-46,6	9,1	188,1
Ярославская область	-25,7	7,7	215,3
Костромская область	-16,8	1,5	342,3
Владимирская область	-26,0	-0,9	294,0

Источник: рассчитано по данным Банка России [2].

В регионах со слабыми перспективами экономического роста доля банкоматов с функцией внесения наличных остается низкой. Это относится к Владимирской, Костромской, Ярославской, Орловской, Ивановской и Смоленской области. Обеспеченность граждан подобными устройствами также остается не на высоком уровне (более 1300 чел. на 1 устройство приема наличных).

В лидерах по этому показателю — Калужская, Липецкая, Воронежская области и Московский регион. В этих областях на 1 устройство по приему наличных приходится менее 1 тыс. чел. (см. табл. 11).

Если ориентироваться на рассмотренный показатель, то с точки зрения банкиров, перспективы изменения экономической ситуации к лучшему из отстающих регионов наметились в Тамбовской, Тверской и Брянской областях. Во всяком случае, в этих регионах платежная инфраструктура развивается быстрее, чем в соседних регионах.

Т а б л и ц а 11

Обеспеченность банкоматами с функцией приема наличных в регионах ЦФО

Регион	Численность банкоматов в 2019 г. (изменение за 5 лет)	Чел./банкомат		Прирост обеспеченности за последние 5 лет
		2014 г.	2019 г.	
Москва и Московская область	23150 (+6774)	1162	873	33,1
Воронежская область	2405 (+584)	1280	968	32,3
Липецкая область	1151 (+357)	1464	994	47,3
Калужская область	953 (+355)	1682	1059	58,8
Орловская область	686 (+57)	1234	1078	14,4
Курская область	969 (+200)	1455	1142	27,4
Тверская область	999 (+348)	2050	1271	61,3
Белгородская область	1202 (+276)	1664	1287	29,3
Костромская область	487 (+7)	1373	1309	4,9
Смоленская область	715 (+121)	1642	1318	24,6
Брянская область	909 (+312)	2100	1320	59,1
Тульская область	1094 (+225)	1764	1352	30,5
Рязанская область	817 (+193)	1835	1364	34,5
Ярославская область	920 (+66)	1489	1369	8,8
Владимирская область	844 (-8)	1669	1618	3,1
Тамбовская область	584 (+203)	2824	1740	62,3
Ивановская область	518 (+57)	2276	1939	17,4

Источник: рассчитано по данным Банка России [2].

* * *

Банковский бизнес способен быстро подстраиваться под новые тренды развития в субъектах федерации. Банки могут весьма быстро открывать и закрывать свои структурные подразделения, предлагать новые услуги клиентам, реагировать на их ожидания. Кровеносная система экономики, как говорят о банковской системе, *способна быть источником оперативных данных*, позволяющих делать более точные прогнозы трендов в реальном секторе экономики о ее структуре и качестве жизни людей.

Передовые показатели развития реального сектора в Москве и Московской области, Воронежской, Калужской, Белгородской областях полностью подтверждаются динамикой банковских индикаторов. Отстающие регионы, в числе которых Ивановская, Костромская, Владимирская области, имеют негативные тренды развития банковского дела. Таким образом, анализ рассмотренных в статье показателей банковской активности в регионах может быть важным статистическим материалом для принятия оперативных управленческих решений в реальном секторе экономики и социальной политике.

Список литературы

1. Статистические данные Росстата по социально-экономическому положению в регионах РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://gks.ru>.
2. Статистические данные Банка России по национальной платежной системе из регионов РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cbr.ru/statistics/?PrtId=psrf>.
3. Статистические данные Банка России по банковской системе [Электронный ресурс]. URL: <http://cbr.ru/statistics/?PrtId=lic>.
4. Статистические данные Банка России из регионов РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cbr.ru/region/>.
5. Статистические данные Банка России по отдельным банкам [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cbr.ru/credit/main.asp>.

**INDICATORS OF BANKING ACTIVITY — A LEADING INDICATORS
OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS
(ON THE EXAMPLE OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT)**

Officially published statistics on socio-economic development of the regions implies significant disadvantages such as considerable time delay and insufficient validity. Analysis of banking indicators greatly contributes to easing the problems. Indicators on payment dynamics, changes in payment and settlement infrastructure, the structure of the bank resources, and lending to various loaners successfully complement and verify findings based on the traditional economic data on the real sector of the economy and the financial condition of citizens. In the Central Federal District, data on the banking sector activity confirms the official economic growth rates. During research no relations were found between the average per capita income and the amount of bank savings of individuals. We revealed the dominance of mortgage lending in the debt structure of individuals. Share of mortgage lending is larger in the most depressive regions. We figured out the inverse relationship between the growth of debt load and overdue debt in Central Federal region. The large companies contribute to the development of the most successful regions the way more than small and medium-sized business. Digitalization is a sequence of economic growth.

Keywords: banking system, banking activity, commercial banks, region, regional banks
JEL: G21

Дата поступления — 06.05.2019.

ДОМАЩЕНКО Денис Викторович

кандидат экономических наук, доцент, заведующий научной лабораторией «Исследования денежно-кредитной системы и анализа финансовых рынков»;

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» / Стремянный пер., д. 36, Москва, 117997.

e-mail: Domaschenko.DV@rea.ru.

ЩЕГОЛЕВ Александр Сергеевич

лаборант-исследователь научной лаборатории «Исследования денежно-кредитной системы и анализа финансовых рынков»;

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» / Стремянный пер., д. 36, Москва, 117997.

e-mail: Schegolev.AS@rea.ru.

DOMASCHENKO Denis V.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Scientific Laboratory «Research of the monetary system and analysis of financial markets», Federal State Budgetary Institute of Higher Education Plekhanov Russian University of Economics / 36, Stremyanny Lane, Moscow, 117997.
e-mail: Domaschenko.DV@rea.ru.

SCHEGOLEV Aleksandr S.

Laborant of the Scientific Laboratory «Research of the monetary system and analysis of financial markets»;
Federal State Budgetary Institute of Higher Education Plekhanov Russian University of Economics / 36, Stremyanny Lane, Moscow, 117997.
e-mail: Schegolev.AS@rea.ru.

Для цитирования:

Домашенко Д.В., Щеголев А.С. Показатели банковской деятельности — опережающие индикаторы социально-экономического развития регионов (на примере Центрального федерального округа) // Федерализм. 2019. № 2. С. 138—155.