

Я.В. ТРОФИМОВА**ЛЕГИТИМНОСТЬ ИНСТИТУТА
СОФИНАНСИРОВАНИЯ*)**

Федеральным правительством предложен механизм софинансирования, который должен способствовать как решению местных проблем, так и укреплению финансовой устойчивости бюджетов муниципалитетов. Однако остается дискуссионным вопрос о том, насколько местные органы власти и местное сообщество готовы его применять. Статья посвящена развитию института софинансирования проектов в рамках инициативного бюджетирования в регионах России и его легитимности как условия финансовой безопасности муниципалитетов. Цель исследования — обоснование необходимости правовых и общественных предпосылок для устойчивого функционирования института софинансирования. Показано, что в российских регионах сформировались исходные правовые условия для легитимности инициатив местных сообществ и закрепления института софинансирования в системе межбюджетных отношений. Выявлен рост заинтересованности региональных и особенно муниципальных органов власти в финансировании института на фоне некоторого снижения инвестиционной активности населения. Обоснована необходимость стимулирующих мер, включая дополнительный инвестиционный вычет по НДФЛ для отдельных категорий участников софинансирования.

Ключевые слова: муниципалитеты, регионы, внебюджетные средства, бюджет, инициативное бюджетирование, финансовая безопасность.

JEL: H70, H71, H77

Введение

Включение любого института в общественную жизнь и его последующая эффективность во многом зависят от успешности его легитимизации на уровне власти и местных сообществ. При этом, во-первых, концепт легитимности (как и ее видов) в отечественных и зарубежных исследованиях остается до сих пор спорным, хотя «значимость концепции легитимности продолжает возрастать» [1, р. 375–377].

*) Исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-00576-26-00 на 2026 г. и на плановый период 2027 и 2028 гг.

Это справедливо и по отношению к проблематике легитимности института софинансирования, являющейся темой настоящей статьи. Остановимся вначале на некоторых подходах к пониманию его содержания.

Вопросы теории

Согласно трактовке М. Вебера, легитимность — признание правомерности, значимости, законности социального порядка, типа господства [2], С.М. Липсета — способность политической системы порождать и поддерживать веру в то, что существующие политические институты являются наиболее подходящими и приемлемыми для общества [3], А. Клафки — базовое условие любой формы власти [4, р. 9].

М. Вебер выделял легальную (на основе признания формального и рационального права), рациональную (на основе соблюдения внеличностных стандартизированных норм и правил), традиционную (основанную на признании традиций, издревле существующих порядков, привилегий) и харизматическую легитимность (основанную на признании личностных качеств) [2, р. 642–649]. Д. Итон определял идеологическую, личностную и структурную (*институциональную*) легитимность [5, р. 210]. И если первые два вида легитимности относительно широко рассматриваются в научной литературе, то последний — остается наименее изученным.

Сторонники институционального подхода отмечают, что любой институт имеет как минимум две качественные характеристики: легитимность и функциональность [6, с. 46]. При этом легитимность — «черта власти, института или социального объекта, которая убеждает в их закономерности, правильности и обоснованности... Благодаря этой легитимности люди ощущают себя обязанными подчиняться решениям и правилам, добровольно следуя им из чувства долга, а не из страха перед наказанием или в надежде на поощрение» [1, р. 375–377].

Легитимность института софинансирования означает, с одной стороны, оправданность данного механизма согласно законодательно установленному порядку, с другой — общественное признание и поддержку института, которые невозможны «без веры в действенность структур и норм» [5, р. 287]. Мы разделяем эту позицию и, обращаясь к теме статьи, склонны утверждать, что легитимность института софинансирования способствует повышению устойчивости финансов муниципалитетов. Согласно региональным методикам по применению института софинансирования проектов инициативного бюджетирования (ИБ), легитимность этого института неизменна и не требует оценки в отличие от экономического и социального эффектов, возникающих при реализации проектов.

Отечественные авторы рассматривают доверие к механизму софинансирования как необходимое условие легитимности института. В ряде работ [7; 8; 9] отмечается низкий уровень уверенности насе-

ния в практиках ИБ. Так, О.В. Рогач указывает на негативное отношение большинства городских жителей к инициативам, предполагающим личный финансовый вклад в развитие инфраструктурных объектов [8, с. 211]. Е.В. Фролова и соавторы подчеркивают обеспокоенность руководителей муниципальных образований пассивностью населения, недостаточностью использования органами власти механизмов социально-экономического развития территорий (в том числе ИБ), что в итоге вызывает дефицит доверия, который лимитирует социально-экономическое развитие муниципалитетов [9].

Зарубежные авторы исследуют возможность использования института партисипаторного бюджетирования (ПБ), выступающего иностранным аналогом ИБ, для повышения легитимности правительств. Так, М. Холдо на примере города Росарио (Аргентина) приходит к выводу: сфера ПБ может придать легитимность правительству, поскольку воспринимается населением как независимая [10]. По мнению Б. Вамплер, бюджет с участием граждан положительно влияет на демократическую легитимность, социальное благополучие и гражданское общество [11]. К. Крико и соавторы, исследуя эксперимент ПБ в Сьерра-Леоне, пытаются доказать взаимосвязь легитимности власти и уровня налоговой дисциплины граждан, вовлеченных в процесс ПБ [12]. Л. Селерье и Л.Е. Куэнка Ботей указывают на то, что принцип подотчетности в сочетании с партисипативной демократией способен инициировать значительные (положительные) социальные преобразования [13]. Р. Свейнер и М. Траст приходят к выводу, что внедрение системы ПБ в процесс формирования инвестиционных бюджетов в округах Нью-Йорка позволил восстановить доверие граждан к правительству; в муниципальных округах, использующих ПБ, жители стали позитивно воспринимать избранных должностных лиц [14].

Кроме того, зарубежные авторы пытаются определить условия, необходимые для успешной легитимизации института на местах: наличие государственной поддержки, гражданской активности, повторяемости процесса ПБ и т.д. [15]. Так, Д. Бринкерхофф и А. Веттерберг указывают на важность социальной подотчетности (подотчетности государственных служащих), которая способствует повышению качества услуг и эффективности управления [16], а Дж.К. Янг, К.И. Хаусладен и соавторы — на важность цифровых платформ для повышения прозрачности и справедливости ПБ [17]. Особо подчеркивается адаптивность процесса ПБ: с течением времени, сокращаются усилия властей и объем выделяемых средств, происходит концентрация усилий на сборе идей, но не гражданском контроле и т.д. [18].

Не ограничиваясь вопросом доверия населения к процессу ИБ, рассмотрим легитимность института софинансирования на уровне отдельных российских регионов, допуская возможность ее временной трансформации.

**Легитимность института софинансирования
согласно установленному порядку**

С 2000-х гг. одним из механизмов укрепления финансовой базы и обеспечения финансовой безопасности муниципалитетов становится внедрение института софинансирования в рамках ИБ, предусматривающего использование внебюджетных средств населения, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, муниципалитетов, а также субсидирование из вышестоящих бюджетов.

Законодательство регламентирует процесс создания и функционирования института софинансирования в системе межбюджетных отношений (инициаторы, участники проектов ИБ, порядок рассмотрения и отбора проектов, сроки, контроль, отчетность, механизм выделения средств из вышестоящего бюджета и т.д.). Возможность механизма софинансирования была заложена Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — ФЗ № 131)¹. Порядок создания института софинансирования в регионах устанавливается федеральными законами, региональными постановлениями и указами, федеральными и региональными методическими рекомендациями. Так, ФЗ № 131 вводит понятие инициативного платежа. Государственная программа «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков»² предусматривает «расширение инструментов вовлечения граждан в бюджетный процесс, включая практики инициативного бюджетирования». Федеральный закон от 20 марта 2025 г. № 33-ФЗ (ред. от 09.04.2026) «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» закрепляет понятие инициативного проекта (ст. 49), источники обеспечения реализации проектов (ст. 70). Федеральные методические рекомендации (2020 г.) детализируют процессы подготовки и реализации практик инициативного бюджетирования³.

Создание института софинансирования входит в компетенции федерального, регионального, местного уровней власти.

Реализация проектов инициативного бюджетирования происходит в рамках государственных федеральных, региональных и муниципальных программ, а также непрограммных мероприятий. Финансирование

¹ Данный федеральный закон действует до 1 января 2028 г. в связи с принятием Федерального закона от 20 марта 2025 г. № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти».

² Утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 320 (ред. от 21.02.2026) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков”».

³ Методические рекомендации по подготовке и реализации практик инициативного бюджетирования в Российской Федерации (2020 г.), методические рекомендации по вовлечению граждан, их объединений и иных лиц в решение вопросов развития городской среды (2020 г.). Более подробно см.: [19].

проектов осуществляется в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации за счет средств бюджетов и внебюджетных источников. В государственных федеральных программах «Комплексное развитие сельских территорий» и «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» рекомендуется проектный подход с опорой на внебюджетное финансирование. Порядок финансирования региональных и муниципальных проектов, их возможная тематика (проекты в сфере общественной инфраструктуры, образования и культуры, туризма, молодежные проекты, событийные проекты, проекты для особых категорий граждан, социальные проекты /занятость, бездомные/, проекты по охране окружающей среды, доходогенерирующие проекты, цифровые медиапроекты и т.д.) устанавливаются региональным правительством.

Инициативное бюджетирование становится дополнительным механизмом выделения субсидий местным бюджетам, предоставляющим новые финансовые возможности местным властям (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Характеристика субсидирования проектов ИБ

Преимущества	Недостатки
Решение текущих (целевых) задач	Необходимость соблюдения условий выдачи субсидии: соответствие критерия финансирования, обязательная отчетность
Расширение финансовых возможностей муниципалитетов	Вероятность «ложных стимулов» — подмена наиболее острых муниципальных задач на второстепенные, максимально финансируемые сверху
Безвозвратность финансирования	Вероятность иждивенчества на местах (избавляют от необходимости оптимизации управления и развития собственных источников финансирования)
Выполнение федеральных государственных программ (национальных проектов), региональных и муниципальных программ, непрограммных мероприятий	Вероятность коррупции (выбор компаний — участников реализации проектов на внеконкурсной основе)
Инструмент выравнивания	Несокращаемая и постоянно растущая часть регионального и муниципального бюджетов
Повышение ответственности местных органов власти за поддерживаемые инициативы (проекты)	

Встраивание института в бюджетный процесс расширяет сферу проектного управления, ориентированного на результат, что повышает ответственность и самостоятельность местных органов власти. В итоге формируются исходные правовые условия легитимности инициатив местных сообществ по решению текущих проблем.

Общественное признание и поддержка института

Легитимность ИБ характеризует наличие общественной поддержки и признания. По данным федерального мониторинга за 2025 г. на софинансирование проектов в 84 субъектах Российской Федерации было привлечено из разных источников 67,7 млрд руб. (рост к 2024 г. на 12,1%)¹.

Структура софинансирования проектов и ее изменение, динамика выдвинутых инициатив и реализуемых проектов, изменение количества практик, применяемых в федеральных программах, свидетельствуют как о состоянии общественного мнения в отношении ИБ, так и об изменении платежеспособности местных сообществ и состояния бюджетов. Так, с 2020 по 2024 г. отмечался абсолютный рост по всем источникам финансирования. Однако темпы роста ассигнований из федерального и региональных бюджетов снижаются (табл. 2), финансирование из местных бюджетов и иных источников (внебюджетные средства) также падает (исключая 2023 г. к 2022 г.).

Т а б л и ц а 2

Изменение софинансирования проектов, 2020–2024 гг.

Показатель	2021 к 2020		2022 к 2021		2023 к 2022		2024 к 2023	
	в абс. вып., млн руб.	в отн. вып., раз	в абс. вып., млн руб.	в отн. вып., раз	в абс. вып., млн руб.	в отн. вып., раз	в абс. вып., млн руб.	в отн. вып., раз
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Бюджетные средства	11 942,89	1,22	8 774,95	1,13	17 253,76	1,23	6 383,01	1,07
В том числе:								
ассигнования из региональных бюджетов	4 292,51	1,26	2 791,18	1,13	1 864,84	1,08	5 335,63	1,21
ассигнования из федерального бюджета	819,72	1,10	1 199,48	1,14	3 861,12	1,39	-2 040,05	0,85
ассигнования из бюджетов муниципалитетов	1 718,42	1,34	793,64	1,12	5 801,83	1,77	-208,16	0,98

Составлено по: [20].

¹ Инициативное бюджетирование в России: предварительные итоги 2025 года. URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=40385-initsiativnoe_byudzhetrovanie_v_rossii-predvaritelnye_itogi_2025_goda

О к о н ч а н и е т а б л . 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Итого ассигнования из регионального и федерального бюджетов	5 112,23	1,21	3 990,66	1,13	5 725,96	1,17	3 295,58	1,08
2. Внебюджетные средства	819,97	1,41	216,84	1,08	2 494,02	1,82	-1 434,27	0,74
В том числе:								
размер средств софинансирования со стороны населения	584,43	1,54	-127,28	0,92	-279,10	0,82	221,43	1,18
размер средств софинансирования со стороны юридических лиц, индивидуальных предпринимателей	211,69	1,23	-434,28	0,62	2 370,61	4,36	-1 862,61	0,39
инициативные платежи	—	—	778,40	33,64	402,51	1,50	206,92	1,17
Итого ассигнования из бюджетов муниципалитетов и внебюджетные средства	2 538,39	1,36	1 010,48	1,11	8 295,85	1,78	-1 642,42	0,91
Общий размер софинансирования	7 650,67	1,24	5 209,07	1,13	13 813,87	1,31	1 653,16	1,03

Региональные ассигнования составляли более 50% структуры софинансирования проектов ИБ (исключая 2023 г.), а с учетом федеральных субсидий — около 70%. Более четверти структуры софинансирования приходилось на внебюджетные и муниципальные средства (с преобладанием последних). Доля внебюджетных средств в среднем была на уровне 7,3%. При этом вклад населения в финансирование проектов в последние годы снизился до 2–2,5%, не учитывая инициативных платежей (табл. 3). Это свидетельствует:

- о некотором снижении активности граждан;
- сохранении заинтересованности местных властей в бюджетировании.

Таким образом, Правительство Российской Федерации, совершенствуя межбюджетные отношения, создало институт общественных финансов с определяющей ролью государственных финансов.

Т а б л и ц а 3

Структура софинансирования проектов ИБ, 2020–2024 гг. (в %)

Показатель	2020	2021	2022	2023	2024
1. Ассигнования из региональных бюджетов	52,85	53,48	53,49	44,05	51,71
2. Ассигнования из федерального бюджета	24,97	22,21	22,31	23,64	19,60
Итого ассигнования из регионального и федерального бюджетов	77,82	75,69	75,80	67,68	71,30
3. Размер ассигнований из бюджетов муниципалитетов	15,85	17,13	16,91	22,83	21,86
4. Внебюджетные средства	6,33	7,18	6,83	9,48	6,84
В том числе:					
4.1. Размер средств софинансирования со стороны населения	3,41	4,23	3,45	2,16	2,47
4.2. Размер средств софинансирования со стороны юридических лиц	2,92	2,89	1,58	5,26	2,02
4.3. Инициативные платежи	—	0,06	1,80	2,06	2,35
Итого ассигнования из бюджетов муниципалитетов и внебюджетные средства	22,18	24,31	23,74	32,32	28,70
5. Общий размер софинансирования	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Составлено по: [20].

Динамика инициатив, заявок и проектов ИБ, принятых к реализации (табл. 4), подтверждает ранее полученный вывод: снижается активность инициативных групп, но сохраняется заинтересованность органов власти в субсидировании (снижается количество поданных предложений, но количество одобренных заявок и победивших проектов практически не меняется в 2023–2024 гг.).

Т а б л и ц а 4

Динамика инициатив и проектов ИБ, 2020–2024 гг.

Параметр	2021 к 2020		2022 к 2021		2023 к 2022		2024 к 2023	
	в абс. выпр., ед.	в отн. выпр., раз.	в абс. выпр., ед.	в отн. выпр., раз.	в абс. выпр., ед.	в отн. выпр., раз.	в абс. выпр., ед.	в отн. выпр., раз.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Количество проектных идей-предложений	-237 284	0,60	-90 910	0,74	132 029	1,51	-113 662	0,71

Составлено по: [20].

О к о н ч а н и е т а б л . 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Количество заявок, одобренных гражданами, прошедших технический анализ и зарегистрированных для участия в конкурсе	3 256	1,12	10 342	1,33	3 737	1,09	3 281	1,07
Количество проектов, победивших в конкурсе	7 566	1,36	-647	0,98	3 094	1,11	211	1,01

О заинтересованности органов власти в данном механизме субсидирования свидетельствуют также расширение тематики практик (появляются школьные, молодежные проекты, инклюзивные проекты), увеличение количества практик, реализуемых в составе федеральных программ «Комплексное развитие сельских территорий» и «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», рост количества муниципальных практик. Так, в Оренбургской и Самарской областях (Приволжский федеральный округ) количество практик муниципалитетов выросло в разы (табл. 5).

Т а б л и ц а 5

Развитие муниципальных практик в Оренбургской и Самарской областях, 2020–2024 гг.

Год	Оренбургская область		Самарская область	
	Количество МО ^{*)} – участников ИБ	Название практики	Количество МО – участников ИБ	Название практики
1	2	3	4	5
2020	3	Школьный бюджет	нет	—
2021	9	Школьный бюджет, народный бюджет, инициативные проекты	8	Поддержка общественных инициатив в МО
2022	8	Школьный бюджет, инициативные проекты, культурный бюджет	1	Поддержка общественных инициатив в МО
2023	10	Школьный бюджет, молодежный бюджет, народный бюджет	1	Поддержка общественных инициатив в МО

Составлено по: [20].

^{*)} МО – муниципальное образование.

О к о н ч а н и е т а б л . 5

1	2	3	4	5
2024	31	Школьный бюджет, инициативные проекты, культурный бюджет, детский бюджет, народный бюджет, молодежный бюджет	30	Поддержка общественных инициатив в МО

Таким образом, институт софинансирования оформляется законодательно и практически к 2025 г. становится важной частью системы общественных финансов, получает общественное признание и поддержку. Вместе с тем сохраняется его постоянная адаптация к потребностям местного сообщества и местных органов власти.

Заключение

Инициативное бюджетирование становится дополнительным инструментом выделения субсидий из вышестоящих бюджетов. Привлечением внебюджетных источников финансирования проектов муниципалитетов укрепляется устойчивость местных бюджетов, их финансовая безопасность. Вместе с тем расширяется многоканальность и эпизодичность оказания финансовой помощи регионам и муниципалитетам, тем самым усложняется контроль за планированием и расходованием средств, потенциально создаются условия для иждивенчества и «ложных стимулов» у местных органов власти.

К настоящему моменту сложились исходные законодательные условия для легитимности института софинансирования и его включения в межбюджетные отношения. Институт заслужил доверие на уровне муниципалитетов регионов. Сохраняется заинтересованность и растет ответственность местных и региональных властей в применении данного механизма (растет количество заявок и отобранных проектов, расширяется тематика практик). Вместе с тем наблюдается снижение активности местных сообществ (сокращается доля внебюджетных средств и количество выдвигаемых инициатив), для выяснения причин которого требуется дальнейший более детальный анализ в разрезе федеральных округов и регионов.

Для стимулирования активности местных сообществ и, соответственно, поддержания финансовой безопасности территорий, предлагается ввести налоговые льготы жителям — участникам софинансирования проектов ИБ в виде дополнительного инвестиционного вычета по НДФЛ¹. Поскольку введение данной льготы сократит налоговые доходы местных бюджетов (по данным 2024 г. доходы от НДФЛ

¹ Исключая смежные практики: самообложение, наказания, школьные проекты, процесс организации которых существенно отличается от проектов ИБ.

в структуре налоговых доходов муниципалитетов составляли 67,1%)¹, то для компенсации выпадающих доходов бюджетов предлагается оставлять в региональных бюджетах ту часть «дополнительного» НДФЛ, которая в настоящее время формируется за счет налогообложения депозитных выплат² и поступает в федеральный бюджет (облагается по ставке, превышающей 13%) с последующим перераспределением ее на места.

Список литературы

1. Tyler T.R. Psychological Perspectives on Legitimacy and Legitimation // *Annual Review of Psychology*. 2006. Vol. 57. P. 375–400.
2. Weber M. *Wirtschaft und Gesellschaft*. Tübingen: Verlag von C.B. Mohr, 1922. S. 642–649. URL: <https://archive.org/details/wirtschaftundges00webeuoft>
3. Lipset S.M. Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy // *American Political Science Review*. 1959. Vol. 53. No. 1. P. 69–105.
4. Klafki A. Patterns of Legitimacy – An Introduction // *Patterns of Legitimacy* / ed. by A. Klafki. Baden-Baden: Nomos, 2024. P. 9–17.
5. Easton D. *A Systems Analysis of Political Life*. New York; London; Sydney: John Wiley & Sons, 1965. 507 p.
6. Тамбовцев В.Л. Свойства институтов как пренебрегаемый объект исследования // *Вопросы теоретической экономики*. 2025. № 2. С. 40–54.
7. Гузь Н.А., Дуброва М.В., Дзусова С.С., Рябова И.С., Фрумина С.В. Инициативное бюджетирование в России: как не препятствовать гражданской активности // *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. 2023. № 75. С. 193–206.
8. Рогач О.В. Участие населения в решении вопросов развития социальной инфраструктуры // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2025. Т. 28. № 2. С. 211–237.
9. Фролова Е.В., Рогач О.В., Шалашникова В.Ю. Доверие населения к сити-менеджеру: новые модусы развития местного самоуправления // *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. 2024. № 80. С. 185–193.
10. Holdo M. Reasons of Power: Explaining Non-cooptation in Participatory Budgeting // *International Journal of Urban and Regional Research*. 2016. Vol. 40. No. 2. P. 378–394.
11. Wampler B. Participatory Budgeting: Core Principles and Key Impacts // *Journal of Public Deliberation*. 2012. Vol. 8. No. 2. URL: https://www.researchgate.net/publication/341073209_Participatory_Budgeting_Core_principles_and_Key_Impacts
12. Grieco K. et al. *Participation, Legitimacy and Fiscal Capacity in Weak States: Evidence from Participatory Budgeting*. Oxford: University of Oxford, 2025. CSAE

¹ Результаты мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2024 год. URL: https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2025/06/main/Rezultaty_monitoringa_mestnykh_budzhetrov.pdf

² За 2025 г. в федеральный бюджет поступит около 200 млрд руб. от налогообложения депозитных выплат. URL: <https://www.forbes.ru/finansy/553196-siluanov-ocenil-prirost-postuplenij-v-budzet-ot-ndfl-v-2025-godu-v-400-mlrd-rublej>

Working Papers Series. URL: <https://ora.ox.ac.uk/objects/uuid:1ba8ea05-eb73-49aa-ac63-2ce75197215d>.

13. Célérier L., Cuenca Botey L.E. Participatory Budgeting at a Community Level in Porto Alegre: A Bourdieusian Interpretation // *Accounting, Auditing & Accountability Journal*. 2015. Vol. 28. No. 5. P. 739–772.

14. Swaner R., Trust M. Enhancing Government Legitimacy through Participatory Budgeting // *New Political Science*. 2017. Vol. 39. No. 1. P. 95–108.

15. Harkins C., Escobar O. Participatory Budgeting in Scotland: An Overview of Strategic Design Choices and Principles for Effective Delivery. Glasgow: GCPH, WWS, 2015. URL: https://whatworksscotland.ac.uk/wp-content/uploads/2015/12/Participatory_budgeting_FINAL.pdf

16. Brinkerhoff D., Wetterberg A. Gauging the Effects of Social Accountability on Services, Governance, and Citizen Empowerment // *Public Administration Review*. 2015. Vol. 76. No. 2. P. 274–286.

17. Yang J.C., Hausladen C.I. et al. Designing Digital Voting Systems for Citizens: Achieving Fairness and Legitimacy in Participatory Budgeting // *Digital Government: Research and Practice*. 2024. Vol. 5. Iss. 3. URL: <https://arxiv.org/pdf/2310.03501>

18. Allegratti G., Antunes S. The Lisbon Participatory Budget: Results and Perspectives on an Experience in Slow but Continuous Transformation // *Field Actions Science Reports*. 2014. Special Issue 11. URL: <http://journals.openedition.org/factsreports/3363>.

19. Трофимова Я.В. Формализация института софинансирования в контексте финансовой безопасности регионов ПФО // *Государственная власть и местное самоуправление*. 2026. № 10. С. 11–15.

20. База данных по итогам 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 гг. URL: <https://xn--80apaohbc3aw9e.xn--plai/b-projects/about/>

References

1. Tyler T.R. Psychological Perspectives on Legitimacy and Legitimation, *Annual Review of Psychology*, 2006, Vol. 57, pp. 375–400.

2. Weber M. *Wirtschaft und Gesellschaft*. Tübingen: Verlag von C.B. Mohr, 1922, pp. 642–649. Available at: <https://archive.org/details/wirtschaftundges00webeuoft>.

3. Lipset S.M. Some social requisites of democracy: Economic development and political legitimacy, *American Political Science Review*, 1959, Vol. 53, No. 1, pp. 69–105.

4. Klafki A. Patterns of Legitimacy – An Introduction, *Patterns of Legitimacy* Edited by A. Klafki. Baden-Baden, Nomos, 2024, pp. 9–17.

5. Easton D. *A Systems Analysis of Political Life*. New York, London, Sydney, John Wiley & Sons, 1965, 507 p.

6. Tambovtsev V.L. Svoistva institutov kak prenebregaemyi ob"ekt issledovaniia [Properties of Institutions as a Neglected Object of Research], *Voprosy teoreticheskoi ekonomiki* [Issues of Theoretical Economics], 2025, No. 2, pp. 40–54. (In Russ.).

7. Guz' N.A., Dubrova M.V., Dzusova S.S., Riabova I.S., Frumina S.V. Initsiativnoe biudzhetrovanie v Rossii: kak ne prepiatstvovat' grazhdanskoi aktivnosti [Participatory Budgeting in Russia: How Not to Hinder Civic Engagement], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiia. Sotsiologiia. Politologiia* [Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science], 2023, No. 75, pp. 193–206. (In Russ.).

8. Rogach O.V. Uchastie naseleniia v reshenii voprosov razvitiia sotsial'noi infrastruktury [Public Participation in Addressing Social Infrastructure Development

Issues], *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noi antropologii* [The Journal of Sociology and Social Anthropology], 2025, Vol. 28, No. 2, pp. 211–237. (In Russ.).

9. Frolova E.V., Rogach O.V., Shalashnikova V.Iu. Doverie naseleniia k siti-menedzheru: novye modusy razvitiia mestnogo samoupravleniia [Public Trust in the City Manager: New Modes of Local Self-Government Development], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofii. Sotsiologii. Politologii* [Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science], 2024, No. 80, pp. 185–193. (In Russ.).

10. Holdo M. Reasons of Power: Explaining Non-cooptation in Participatory Budgeting, *International Journal of Urban and Regional Research*, 2016, Vol. 40, No. 2, pp. 378–394.

11. Wampler B. Participatory Budgeting: Core Principles and Key Impacts, *Journal of Public Deliberation*, 2012, Vol. 8, No. 2. Available at: https://www.researchgate.net/publication/341073209_Participatory_Budgeting_Core_principles_and_Key_Impacts

12. Grieco K. et al. Participation, Legitimacy and Fiscal Capacity in Weak States: Evidence from Participatory Budgeting. Oxford, University of Oxford, 2025, CSAE Working Papers Series. Available at: <https://ora.ox.ac.uk/objects/uuid:1ba8ea05-eb73-49aa-ac63-2ce75197215d>.

13. Célérier L., Cuenca Botey L.E. Participatory Budgeting at a Community Level in Porto Alegre: A Bourdieusian Interpretation, *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 2015, Vol. 28, No. 5, pp. 739–772.

14. Swaner R., Trust M. Enhancing Government Legitimacy through Participatory Budgeting, *New Political Science*, 2017, Vol. 39, No. 1, pp. 95–108.

15. Harkins C., Escobar O. Participatory Budgeting in Scotland: An Overview of Strategic Design Choices and Principles for Effective Delivery. Glasgow, GCPH, WWS, 2015. Available at: https://whatworksscotland.ac.uk/wp-content/uploads/2015/12/Participatory_budgeting_FINAL.pdf.

16. Brinkerhoff D., Wetterberg A. Gauging the Effects of Social Accountability on Services, Governance, and Citizen Empowerment, *Public Administration Review*, 2015, Vol. 76, No. 2, pp. 274–286.

17. Yang J.C., Hausladen C.I. et al. Designing Digital Voting Systems for Citizens: Achieving Fairness and Legitimacy in Participatory Budgeting, *Digital Government: Research and Practice*, 2024, Vol. 5, Iss. 3. Available at: <https://arxiv.org/pdf/2310.03501>

18. Allegretti G., Antunes S. The Lisbon Participatory Budget: Results and Perspectives on an Experience in Slow but Continuous Transformation, *Field Actions Science Reports*, 2014, Special Issue 11. Available at: <http://journals.openedition.org/factsreports/3363>

19. Trofimova Ia.V. Formalizatsiia instituta sofinansirovaniia v kontekste finansovoi bezopasnosti regionov PFO [Formalization of the Co-Financing Mechanism in the Context of the Financial Security of the Volga Federal District Regions], *Gosudarstvennaia vlast' i mestnoe samoupravlenie* [State Power and Local Self-Government]. 2026. № 10. pp. 11–15. (In Russ.).

20. Baza dannykh po itogam 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 gg. [Database Covering the Results of 2020, 2021, 2022, 2023, and 2024]. (In Russ.). Available at: <https://xn--80apaohbc3aw9e.xn--plai/b-projects/about/>

LEGITIMACY OF THE CO-FINANCING INSTITUTION

The federal government has proposed a co-financing mechanism intended both to help address local problems and to strengthen the financial sustainability of municipal budgets. However, whether local authorities and communities are ready to use it remains a matter of debate. The article examines the development of co-financing for participatory budgeting projects in Russia's regions and the legitimacy of this institution as a condition of municipal financial security. The aim of the study is to substantiate the need for legal and public prerequisites for the sustainable functioning of the co-financing institution. It shows that initial legal conditions have emerged in Russian regions for the legitimacy of local community initiatives and for establishing co-financing within the system of interbudgetary relations. Interest among regional and especially municipal authorities in financing this institution has grown, while residents' investment activity has declined somewhat. The article argues for incentives, including an additional personal income tax investment deduction for certain categories of co-financing participants.

Keywords: municipalities, regions, non-budgetary funds, budget, participatory budgeting, financial security.

JEL: H70, H71, H77

Дата поступления – 14.08.2026

Принята к печати – 24.09.2026

ТРОФИМОВА Ярослава Владимировна

кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник
Института социально-экономических исследований;
Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
Уфимский федеральный исследовательский центр Российской академии
наук / пр-т. Октября, 71, г. Уфа, 450054.
e-mail: tro1@mail.ru

TROFIMOVA Yaroslava V.

Cand. Sc. (Econ.), Associate Professor, Senior Research Fellow of the Institute
of Socio-Economic Research,
Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences /
71 Oktyabrya Ave., Ufa, 450054.
e-mail: tro1@mail.ru

Для цитирования:

Трофимова Я.В. Легитимность института софинансирования // Федерализм. 2026. Т. 31. № 3 (123). С. 95–108. DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2073-1051-2026-3-95-108>