

А.В. ПЕТРИКОВ**АГРОЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА
И РАЗВИТИЕ ОРГАНИЧЕСКОГО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РОССИИ**

Достижение продовольственной независимости страны и импортозамещение на агропродовольственном рынке происходили путем интенсификации сельскохозяйственного производства, что с неизбежностью обострило экологические проблемы сельского хозяйства. Одновременно с постепенным ростом благосостояния населения растет спрос на качественное продовольствие. Все это актуализирует решение экологических проблем сельского хозяйства и развитие производства органической продукции. В статье анализируется современная экологическая ситуация в аграрном секторе — состояние сельскохозяйственных земель, влияние сельского хозяйства на загрязнение окружающей природной среды, уровень развития органического земледелия. Обосновывается необходимость перехода к устойчивому развитию сельского хозяйства и основные направления совершенствования экологической политики в отрасли (стимулирование использования почвозащитных технологий, рост инвестиций в сферу охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов в сельском хозяйстве, поддержка производителей органической продукции).

Ключевые слова: устойчивое сельское хозяйство, экологическая политика в аграрном секторе, почвозащитные технологии, стимулирование производства органической продукции.

JEL: Q10, Q35, Q54, Q57, R11

Важнейшим направлением формирования технологического суверенитета и технологического лидерства в сельском хозяйстве является обеспечение *экологического благополучия отрасли* и развитие органического сельского хозяйства. Это важно по нескольким причинам. Во-первых, в силу того, что сельское хозяйство строится на использовании продуктивных качеств агробиоценозов, экологические риски по определению угрожают самим основам аграрного производства. Во-вторых, важно уменьшить отрицательное воздействие отрасли на природную среду и сократить выброс парниковых газов. В-третьих, по мере экономического роста и повышения доходов населения растет спрос на качественное продовольствие и прежде всего

органическую продукцию. В-четвертых, на мировом рынке Россия заслуженно зарекомендовала себя как поставщик качественных продуктов, страна, свободная от ГМО, и укрепление этой репутации – ключевое условие роста продовольственного экспорта.

Характеризуя современную экологическую ситуацию в сельском хозяйстве России, начнем с состояния земли – основного средства производства в сельском хозяйстве.

Состояние сельскохозяйственных земель

Основным источником для характеристики состояния сельскохозяйственных земель являются данные обследования агрохимической службы Минсельхоза России, ежегодно проводимого на 8–10% площади сельхозугодий. В 2024 г. было обследовано 44 48,4 тыс. га используемой пашни на содержание в ней гумуса (органического вещества) (табл. 1). Из представленных данных следует, что значительная часть сельскохозяйственного производства ведется у нас на слабоплодородных землях, что естественно неблагоприятно сказывается на урожайности и *требует внесения значительных объемов минеральных и органических удобрений*. Удельный вес слабогумусированной пашни и пашни с содержанием гумуса меньше минимального составляет в целом по Российской Федерации 52,9%.

Т а б л и ц а 1

**Распределение почв с различным содержанием гумуса
на используемых пахотных угодьях в федеральных округах
по отношению к обследованной площади в 2024 г. (в %)**

Федеральный округ	Почвы			
	Сильно-гумусированные	Средне-гумусированные	Слабо-гумусированные	С содержанием гумуса меньше минимального
1	2	3	4	5
Российская Федерация	13,6	33,5	36,6	16,3
Центральный ФО	7,3	36,7	39,4	16,7
Северо-Западный ФО	35,2	29,0	30,2	5,5
Южный ФО	8,9	28,2	41,9	21,1
Северо-Кавказский ФО	6,7	21,7	58,6	12,9

Составлено по: [1, с. 58].

О к о н ч а н и е т а б л . 1

1	2	3	4	5
Приволжский ФО	12,2	28,1	34,6	25,1
Уральский ФО	27,6	18,8	22,9	30,7
Сибирский ФО	18,7	46,3	28,5	6,5
Дальневосточный ФО	12,9	38,6	34,3	14,2

Нерациональные способы землепользования обуславливают развитие на сельскохозяйственных землях различного рода дефляционных процессов – водной и ветровой эрозии, переувлажнения и засоления (табл. 2). Особенно распространена водная эрозия, вызывающая нарушение структуры почвы, потерю гумуса и других питательных веществ.

Т а б л и ц а 2

Распространение негативных процессов на обследованных сельскохозяйственных угодьях, 2024 г., Минсельхоз России
(в % к обследованной площади)

Федеральный округ	Сельскохозяйственные угодья, подверженные			
	ветровой эрозии	водной эрозии	переувлажнению	засолению
Российская Федерация	5,25	10,34	4,75	2,73
Центральный ФО	1,09	11,09	2,56	0,43
Северо-Западный ФО	0,0	1,25	25,03	0,0
Южный ФО	4,40	0,24	3,86	8,37
Северо-Кавказский ФО	16,26	13,12	8,49	10,84
Приволжский ФО	1,14	26,77	1,16	1,56
Уральский ФО	0,81	0,0	3,30	1,43
Сибирский ФО	15,48	7,58	3,74	2,51
Дальневосточный ФО	6,37	4,50	6,24	0,54

Составлено по: [1, с. 68–69].

Нерешенной проблемой земледелия остается повышенная кислотность пахотных угодий (табл. 3), которая отрицательно влияет на плодородие почвы и развитие сельскохозяйственных культур, снижая окупаемость применяемых удобрений и, соответственно, урожайность.

На улучшение состояния сельскохозяйственных земель направлена Государственная программа эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации, реализуемая с 2022 г.¹ До этого меры в области рационального землепользования и повышения плодородия почв осуществлялись в рамках специальных федеральных и ведомственных программ как части Государственной программы развития сельского хозяйства. На эти же цели направлены мероприятия в рамках Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения».

Т а б л и ц а 3

Доля почв по степени кислотности
(в % к общей обследованной площади используемых пахотных угодий)

Федеральный округ	Кислотность пахотных угодий					
	Очень сильно-кислотные	Сильно-кислотные	Средне-кислотные	Слабо-кислотные	Близкие к нейтральному	Нейтральные
Российская Федерация	0,5	3,6	13,8	24,5	17,7	20,6
Центральный ФО	0,7	6,0	24,7	32,2	19,8	16,6
Северо-Западный ФО	1,2	8,3	18,9	26,8	21,6	23,3
Южный ФО	0,4	0,02	2,5	3,8	4,5	19,5
Северо-Кавказский ФО	0,08	0,8	2,6	2,3	3,0	23,8
Приволжский ФО	0,4	2,5	15,4	29,7	24,7	17,7
Уральский ФО	0,0	1,1	11,4	43,2	16,1	25,6
Сибирский ФО	0,0	1,0	6,0	27,5	27,8	28,0
Дальневосточный ФО	2,3	15,5	26,9	32,1	10,3	12,9

Составлено по: [1, с. 61].

Основной мерой при этом было *стимулирование применения удобрений*. Объем внесения минеральных удобрений под посевы в сельскохозяйственных организациях увеличился с 2,0 млн т в 2015 г.

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 14 мая 2021 г. № 731 (ред. от 27.01.2026) «О Государственной программе эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации».

до 3,5 млн т в 2024 г. (в 1,75 раза), органических удобрений, соответственно, – с 64,2 млн т до 74,3 млн т (в 1,16 раза) [2, с. 31].

Наряду с этим почвозащитные технологии, способные улучшить состояние сельскохозяйственных земель за счет естественных механизмов восстановления плодородия, применяются в незначительных масштабах. Росстат отслеживает применение таких технологий в сельскохозяйственных организациях и не проводит соответствующего учета в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Как свидетельствуют данные *таблицы 4*, сельскохозяйственные организации используют почвозащитные агротехнологии только на 7% посевов.

Лидерами по применению почвозащитных технологий являются сельскохозяйственные организации Белгородской области. Они применяют их на площади 709,4 тыс. га (19,2% всех посевов с использованием почвозащитных технологий). В Белгородской области с 2011 г. успешно реализуется региональная программа биологизации земледелия¹. Выше, чем в среднем по стране, уровень распространения почвозащитных технологий в сельскохозяйственных организациях 12 субъектов Российской Федерации (*табл. 5*).

Т а б л и ц а 4

Посевная площадь, на которой сельскохозяйственные организации применяют почвозащитные агротехнологии производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, 2024 г.

Технологии	Посевная площадь, на которой применяются почвозащитные агротехнологии		% всех посевов
	Тыс. га	% к итогу	
Смешанная почвозащитная технология	1 539	41,7	2,9
Технология mini-till	960	26,0	1,8
Технология с использованием адаптивно-ландшафтной системы земледелия	1 195	32,3	2,3
Итого	3 694	100	7,0

Составлено по: [3].

¹ Постановление Правительства Белгородской области от 29 августа 2011 года № 324-пп «Об утверждении Долгосрочной целевой программы «Внедрение биологической системы земледелия на территории Белгородской области на 2011–2018 годы». В 2013 г. меры данной программы стали частью государственной программы Белгородской области «Развитие сельского хозяйства и рыбоводства в Белгородской области».

Т а б л и ц а 5

**Использование почвозащитных технологий сельскохозяйственными
организациями по субъектам Российской Федерации**

Доля площадей с почвозащитными технологиями, %	Число субъектов	Субъекты (доля площадей с почвозащитными технологиями, %; площадь с почвозащитными технологиями, тыс. га)
40,1 и более	1	Белгородская область (68; 709,4)
20,1–40,0	3	Челябинская область (37,3; 320,9), Республика Марий Эл (32,1; 80,6), Хабаровский край (25; 8,7)
10,1–20,0	8	Самарская область (19,9; 318,4), Омская область (19,6; 274,8), Тюменская область (16,3; 131,6), Нижегородская область (15,8; 130,7), Липецкая область (14,6; 157,4), Курганская область (14,3; 113,5), Краснодарский край (11,6; 284,4), Воронежская область (10,4; 193,6)
5,1–10,0	5	Калининградская область (9,5; 24,6), <i>Российская Федерация</i> (7; 3 694,1), Рязанская область (6,7; 63,7), Орловская область (6,4; 66), Красноярский край (6,3; 70,6), Томская область (5,4; 10,9)
2,1–5,0	16	Ставропольский край (4,4; 99,5), Новосибирская область (4,4; 70,2), Алтайский край (4,1; 134,1), Удмуртская Республика (3,9; 27,8), Саратовская область (3,2; 70,2), Кемеровская область – Кузбасс (3,2; 16,5), Республика Татарстан (2,8; 57,1), Пензенская область (2,8; 32,3), Республика Адыгея (2,7; 2,4), Кировская область (2,5; 18,2), Свердловская область (2,5; 14,2), Карачаево-Черкесская Республика (2,5; 1,2), Кабардино-Балкарская Республика (2,4; 2,6), Республика Мордовия (2,3; 5,7), Пермский край (2,3; 12), Вологодская область (2,1; 6,3)
1,1–2,0	9	Чувашская Республика (2; 6,1), Тульская область (1,9; 3,4), Московская область (1,8; 7,9), Республика Крым (1,6; 6,5), Тверская область (1,6; 5,5), Республика Бурятия (1,4; 1), Волгоградская область (1,3; 24,6), Ульяновская область (1,3; 10,3), Ростовская область (1,2; 35,8)
0,1–1,0	7	Оренбургская область (1; 20,2), Тамбовская область (0,8; 11,3), Республика Башкортостан (0,5; 8,7), Калужская область (0,4; 1,2), Республика Дагестан (0,4; 0,4 тыс. га), Владимирская область (0,3; 0,7), Смоленская область (0,2; 0,6)

Составлено по: [3].

Только 8% пашни в России мелиорировано, и при этом *используется в производстве только три четверти мелиорированных земель*, остальные требуют реконструкции (табл. 6).

Т а б л и ц а 6

Мелиорированные земли России, Минсельхоз России

Мелиорированные земли	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Тыс. га	9 448,1	9 455,4	9 465,6	9 459,2	9 469,7	9 380,4	9 394,0
% к пашне	8,1	8,1	8,2	8,2	8,1	8,1	8,1
% используемых мелиорированных земель	75,4	75,5	7,6	74,8	74,7	74,2	73,7

Составлено по: [1, с. 15, 88].

В силу вышеизложенного, а также вследствие недостаточной фондовооруженности сельского хозяйства в России наблюдается довольно *сильная волатильность растениеводства* и, как следствие, всего сельского хозяйства. Например, волатильность производства зерновых у нас в 2 раза выше, чем в США (табл. 7). Из всех зерновых культур только производство ячменя и овса у нас более устойчиво, чем в США.

Влияние неустойчивости сказывается в следующем:

- она вызывает волатильность агропродовольственных рынков;
- снижает гарантии получения сельскохозяйственными товаропроизводителями стабильных доходов;
- снижает инвестиционную привлекательность отрасли;
- создает проблемы выполнения экспортных контрактов и пр.

Т а б л и ц а 7

Волатильность производства с/х культур в России и США, по данным за 1992–2024 гг.

Культура	Коэффициент вариации	
	Россия	США
1	2	3
Ячмень	24,2	36,0
Гречиха	33,2	11,2
Зерновые	28,1	14,9
Кукуруза	81,9	21,1
Просо	57,0	33,4
Овес	39,4	54,3

Составлено по: [4].

О к о н ч а н и е т а б л . 7

1	2	3
Рис	35,8	10,7
Рожь	65,1	23,5
Сорго	99,2	33,7
Пшеница	36,6	12,4

По нашему мнению, повышение устойчивости сельского хозяйства, — задача не менее, если не более, важная, чем наращивание производства.

Влияние сельского хозяйства на окружающую природную среду

Хотя доля сельхозтоваропроизводителей в выбросах в атмосферу загрязняющих веществ, сбросе в открытые водоемы сточных вод, образовании отходов производства и потребления минимальна (*табл. 8*), одной из целей экологической политики в сельском хозяйстве является *уменьшение отрицательного влияния отрасли на окружающую среду*.

Т а б л и ц а 8

Доля сельского хозяйства в загрязнении окружающей среды, Ростат (в %)

Виды загрязнений	2005	2010	2015	2020	2021	2022	2023	2024
Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников	0,66	0,71	1,14	2,49	2,60	2,33	2,58	2,55
Сброс загрязненных сточных вод	5,75	—	5,35	4,07	5,29	6,74	0,77	1,03
Отходы производства и потребления	0,47	0,64	0,91	0,65	0,60	0,51	0,18	0,17
Парниковые газы	4,59	4,48	4,74	5,09	4,99	5,02	4,86	—

Составлено по: [5].

В 2024 г. доля выбросов в атмосферу была ниже, чем удельный вес отрасли в валовом внутреннем продукте¹. Исключение составляет доля сельского хозяйства в эмиссии парниковых газов, которая превышает удельный вес аграрного сектора в ВВП. При этом выбросы парниковых газов в сельском хозяйстве за 2018–2024 гг. увеличились на 6,2% (*табл. 9*). Их основными источниками являются сельскохозяйственные земли и внутренняя ферментация сельскохозяйственных животных.

¹ В 2024 г. доля валовой добавленной стоимости по виду экономической деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях» в валовом внутреннем продукте составила 2,6% [2, с. 14].

Т а б л и ц а 9

Выбросы парниковых газов в сельском хозяйстве
(в млн т CO₂-эквивалента в год)

Источники выбросов	2018	2019	2020	2021	2022	2022 / 2018, %	% к итогу в 2022
Всего	96,38	97,28	100,10	101,91	102,34	106,2	100,0
В том числе:							
Внутренняя ферментация сельскохозяйственных животных	44,71	44,46	44,86	44,43	43,58	97,5	42,6
Сбор и хранение навоза и помета	12,79	12,20	12,84	13,37	13,03	101,9	12,7
Рисоводство	0,62	0,67	0,68	0,66	0,59	95,2	0,6
Сельскохозяйственные земли	37,28	39,01	40,60	42,47	44,26	118,7	43,2
Известкование и внесение карбамида в почвы	0,98	0,93	1,11	0,98	0,87	88,8	0,9

Составлено по: [6, с. 36].

Отмечая в целом слабое общее влияние сельскохозяйственной деятельности на загрязнение окружающей природной среды, следует тем не менее подчеркнуть, что выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников в сельском хозяйстве и отходы производства и потребления за 2005–2024 гг. увеличились (табл. 8). Растет также эмиссия парниковых газов (табл. 9). Кроме того, сельскохозяйственные предприятия часто являются источниками острых экологических проблем на локальном и региональном уровне. Прежде всего речь идет о хозяйствах, использующих химические средства защиты растений, а также о крупных животноводческих комплексах.

Уровень развития органического сельского хозяйства

Хотя Федеральный закон о производстве органической продукции был принят в России в августе 2018 г. и вступил в силу с 1 января 2020 г.¹, рынок органических продуктов только складывается. Его объемом, по данным Роскачества, составил в 2024 г. 248 млн евро, а доля импортных продуктов на нем – около 67%. Удельный вес органики

¹ Федеральный закон от 3 августа 2018 г. № 280-ФЗ «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

на общем продовольственном рынке России – 0,08%. Площадь сельскохозяйственных угодий, занятых сертифицированными производителями сельскохозяйственной продукции, – 1,5 млн га (0,2% к их общей площади)¹.

В реестре сельхозтоваропроизводителей, занимающихся органическим производством, который ведет Минсельхоз России, на начало 2026 г. состояли 253 хозяйства и переработчика, из них 38 – иностранных (15%) [7]. Среди 215 отечественных производителей – 133 предприятия (62%) и 82 крестьянских (фермерских) хозяйства и индивидуальных предпринимателей (38%), хотя ряд экспертов полагали, что органическое производство – удел прежде всего фермеров.

Органическим сельским хозяйством занимаются в 56 регионах, в числе которых лидерами являются Воронежская Белгородская Московская области и Краснодарский край (табл. 10).

Т а б л и ц а 10

Органические производители России по регионам
по состоянию на 16.01.2026

Регионы с наличием органического сельского хозяйства	Число производителей, ед.	% к итогу
1	2	3
Воронежская обл.	23	9,1
Белгородская обл.	17	6,7
Московская обл.	14	5,5
Краснодарский край	11	4,3
Ханты-Мансийский АО – Югра	11	4,3
Новосибирская обл.	10	4,0
Ярославская обл.	8	3,2
Калужская обл.	8	3,2
Самарская обл.	7	2,8
Тульская обл.	6	2,4
Республика Мордовия	6	2,4
Республика Татарстан	5	2,0
Пермский край	5	2,0

Составлено по: [8].

¹ Число производителей органической агропродукции в РФ в 2024 г. выросло на 8,7%. URL: <https://www.finmarket.ru/news/6397714> (дата обращения: 17.06.2026).

О к о н ч а н и е т а б л . 1 0

1	2	3
Ставропольский край	5	2,0
4 региона с 4 производителями: Алтайский край, Пензенская обл., Севастополь, Республика Крым	4 (16)	1,6 (6,3)
8 регионов с 3 производителями: Республика Адыгея, Ростовская обл., Санкт-Петербург, Приморский край, Ямало-Ненецкий АО, Республика Башкортостан, Ивановская обл., Новгородская обл.	3 (24)	1,2 (9,5)
9 регионов с 2 производителями: Липецкая обл., Тамбовская обл., Кабардино-Балкарская Республика, Иркутская обл., Ульяновская обл., Тверская обл., Республика Алтай, Рязанская обл., Омская обл.	2 (18)	0,8 (7,1)
21 регион с 1 производителем: Томская обл., Калининградская обл., Красноярский край, Хабаровский край, Костромская обл., Нижегородская обл., Орловская обл., Смоленская обл., Свердловская обл., Ленинградская обл., Амурская обл., Сахалинская обл., Чувашская Республика, Волгоградская обл., Республика Хакасия, Карачаево-Черкесская Республика, Брянская обл., Челябинская обл., Республика Карелия, Псковская обл., Республика Саха (Якутия)	1 (21)	0,4 (8,3)

***Меры по совершенствованию экологической политики
в аграрном секторе***

Подводя итог, можно констатировать, что в России *преобладает интенсивная модель сельскохозяйственного производства*. Это связано прежде всего с тем, что после провала 1990-х гг. стояла задача насыщения рынка отечественным продовольствием, которая решалась за счет интенсивных факторов. Это отрицательно повлияло на состояние сельскохозяйственных земель, хотя в целом негативный вклад сельского хозяйства в загрязнение окружающей природной среды невысок. Производство органической продукции находится в начальной стадии.

В условиях, когда задача формирования продовольственной независимости страны в основном решена, все более актуальным становится развитие экологически ориентированных хозяйств. А это требует дальнейшего *совершенствования экологической политики в аграрном секторе*.

В Российской Федерации сформирована солидная нормативно-правовая база для экологического развития сельского хозяйства. Она включает ряд доктрин, федеральных законов, стратегий и государственных

программ¹. Но, к сожалению, целостного федерального документа по развитию экологически ориентированного, устойчивого сельского хозяйства, к сожалению, нет. Таким документом может быть долгосрочная «Стратегия перехода к устойчивому сельскому хозяйству в Российской Федерации». Ее основу составит теория устойчивого развития, в соответствии с которой развитие сельского хозяйства должно отвечать критериям экономической, социальной и экологической эффективности. В прикладной части стратегия должна содержать механизмы обеспечения устойчивого развития отрасли — организационные, экономические, информационные, кадровые и др. В соответствии со стратегией необходимо разработать проекты перехода к устойчивому сельскому хозяйству в регионах и предприятиях.

Важной задачей является привлечение инвестиций в сферу охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов в сельском хозяйстве. Сейчас их объем недостаточный, а удельный вес в общем объеме соответствующих инвестиций по экономике в целом составляет всего около 1% (табл. 11). Их объемы необходимо увеличить, чтобы доля природоохранных инвестиций в сельское хозяйство была сопоставима с удельным весом отрасли в ВВП. Учитывая актуальность борьбы с дефляцией почв целесообразно ввести субсидии по внедрению почвосберегающего земледелия.

В целях роста производства органической продукции необходима на настоящий момент отсутствующая федеральная поддержка органических хозяйств. Между тем в регионах накоплен довольно интересный опыт такой поддержки. Это и субсидии на производство органической продукции, прежде всего животноводческой, и возмещение затрат на сертификацию предприятий, и развитие рыночной инфраструктуры сбыта (табл. 12). Ряд из этих мер целесообразно включить в федеральный бюджет при условии софинансирования из регионов.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 21 января 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»; Указ Президента Российской Федерации от 26 октября 2023 г. № 812 «Об утверждении Климатической доктрины Российской Федерации»; Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства»; Федеральный закон от 16 июля 1998 г. № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения»; Федеральный закон от 5 июля 1996 г. № 86-ФЗ «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности»; Федеральный закон от 3 августа 2018 г. № 280-ФЗ «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Федеральный закон от 19 июля 1997 г. № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами»; Постановление Правительства Российской Федерации от 14 мая 2021 г. № 731 (ред. от 27.01.2026) «О Государственной программе эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации»; Распоряжение Правительства Российской Федерации от 4 июля 2023 г. № 1788-р (ред. от 08.05.2025) «Об утверждении Стратегии развития производства органической продукции в Российской Федерации до 2030 года»; Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 326 (ред. от 23.04.2026) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Охрана окружающей среды”».

Т а б л и ц а 11

**Инвестиции в основной капитал на охрану окружающей среды
и рациональное использование природных ресурсов в сельском хозяйстве,
в текущих ценах, Росстат**

Инвестиции	2005	2010	2015	2020	2021	2022	2023	2024
Млн руб.	553,9	320,1	740,9	2301,1	2 025,2	2 533,6	1 835,7	4 067,9
% от всех инвестиций на охрану окружающей среды	0,94	0,36	0,49	1,17	0,68	0,83	0,49	1,08

Составлено по: [9].

Т а б л и ц а 12

**Меры поддержки органического сельского хозяйства
в субъектах Российской Федерации, 2026 г.**

Регионы	Вид поддержки
Московская область	Субсидия за органическое коровье и (или) козье молоко
Воронежская область	Компенсация затрат на сертификацию и ежегодные инспекции; компенсация затрат на разрешенные в органическом производстве препараты
Республика Татарстан	Субсидии с/х товаропроизводителям на развитие органической продукции
Приморский край	Повышающий коэффициент (1,5) возмещения части затрат с/х товаропроизводителей, связанных с технической и технологической модернизацией
Новосибирская область	Возмещение части затрат на подтверждение соответствия производства органической продукции межгосударственным и международным стандартам
Республика Мордовия	Субсидия на поддержку производства органического молока
Ямало-Ненецкий АО	Субсидия на оплату работ (услуг) по сертификации органической продукции
Томская область	Возмещение части затрат на посевы, где применяются технологии органического производства, а также затрат на сертификацию плодовых и ягодных насаждений
Ханты-Мансийский АО – Югра	Повышающий коэффициент 1,10 субсидии за реализацию органической продукции
Краснодарский край	Субсидии на возмещение части затрат субъектам АПК на производство и (или) сертификацию органической продукции

Одним из направлений экологической политики в сельском хозяйстве является совершенствование размещения сельскохозяйственного производства, его постепенное перемещение из регионов с высокими климатическими рисками в регионы, где такие риски меньше. Для этого *необходимо проведение сельскохозяйственно-го районирования страны*. Такие работы проводились в дореформенной экономике научно-исследовательскими институтами Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени Ленина и географическим факультетом Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Этот опыт необходимо учесть, возродив практику районирования с использованием современных геоинформационных технологий и разработать комплекс мер по оптимизации размещения сельского хозяйства в рамках реализации Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года.

Список литературы

1. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения Российской Федерации в 2024 г. М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2025. 352 с.
2. Сельское хозяйство в России. 2025: статистический сборник / Росстат. М., 2025. 81 с.
3. Площади, на которых применяются почвозащитные агротехнологии производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия // ЕМИСС. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/62527> (дата обращения: 17.06.2026).
4. Сельскохозяйственные культуры и продукты животноводства // Фаостат. URL: <https://www.fao.org/faostat/en/#data/QCL> (дата обращения: 17.06.2026).
5. Окружающая среда // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11194> (дата обращения: 17.06.2026).
6. Охрана окружающей среды в России. 2024: статистический сборник / Росстат. М., 2024. 118 с.
7. Единый государственный реестр производителей органической продукции // Союз органического земледелия. URL: <https://soz.bio/edinyu-gosudarstvennyu-reestr-proiz-3> (дата обращения: 17.06.2026).
8. Все органические производители России по регионам и зарубежные компании, сертифицированные по ГОСТ 33980-2016. URL: <https://soz.bio/vse-organicheskie-proizvoditeli-ross/> (дата обращения: 17.06.2026).
9. Статистический бюллетень Росстата «Основные показатели охраны окружающей среды» за 2025 г., 2023 г., 2017 г., 2011 г., таблица «Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов» // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13294> (дата обращения: 17.06.2026).
10. Регионы // Фонд поддержки производителей органической продукции. URL: <https://organicfund.ru/region> (дата обращения: 17.06.2026).

References

1. Doklad o sostoyanii i ispol'zovanii zemel' sel'skohozyaistvennogo naznacheniya Rossiiskoi Federacii v 2024 g. [Report on the Status and Use of Agricultural Land in the Russian Federation in 2024]. Moscow, FGBNU "Rosinformagrotekh", 2025, 352 p. (In Russ.).
2. Sel'skoe hozyaistvo v Rossii. 2025: statisticheskii sbornik [Agriculture in Russia. 2025: Statistical Collection], Rosstat. Moscow, 2025, 81 p. (In Russ.).
3. Ploshchadi, na kotorykh primenyayutsya pochvozashchitnye agrotekhnologii proizvodstva sel'skohozyaistvennoi produktsii, syr'ya i prodovol'stviya [Areas Where Soil-Conserving Agricultural Technologies Are Used for the Production of Agricultural Products, Raw Materials, and Food], *EMISS*. (In Russ.). Available at: <https://www.fedstat.ru/indicator/62527> (accessed 17 June 2026).
4. Sel'skohozyaistvennye kul'tury i produkty zhivotnovodstva [Agricultural Crops and Livestock Products], *Faostat*. (In Russ.). Available at: <https://www.fao.org/faostat/en/#data/QCL> (accessed 17 June 2026).
5. Okruzhayushchaya sreda [Environment], *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. (In Russ.). Available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/11194> (accessed 17 June 2026).
6. Ohrana okruzhayushchei sredy v Rossii. 2024: statisticheskii sbornik [Environmental Protection in Russia. 2024: Statistical Collection], Rosstat. Moscow, 2024, 118 p. (In Russ.).
7. Edinyi gosudarstvennyi reestr proizvoditelei organicheskoi produktsii [Unified State Register of Organic Product Producers]. (In Russ.). Available at: <https://soz.bio/edinyy-gosudarstvennyy-reestr-proiz-3> (accessed 17 June 2026).
8. Vse organicheskie proizvoditeli Rossii po regionam i zarubezhnye kompanii, sertifikirovannye po GOST 33980-2016 [All organic producers in Russia by region and foreign companies certified according to GOST 33980-2016], *Soyuz organicheskogo zemledeliya* [Organic Farming Union]. (In Russ.). Available at: <https://soz.bio/vse-organicheskie-proizvoditeli-ross/> (accessed 17 June 2026).
9. Statisticheskii byulleten' Rosstata "Osnovnye pokazateli ohrany okruzhayushchei sredy" za 2025 g., 2023 g., 2017 g., 2011 g., tablitsa "Investitsii v osnovnoi kapital, napravlennye na ohranu okruzhayushchei sredy i racional'noe ispol'zovanie prirodnih resursov" [Rosstat Statistical Bulletin "Key Environmental Protection Indicators" for 2025, 2023, 2017, 2011, Table "Investments in Fixed Capital Aimed at Environmental Protection and Rational Use of Natural Resources"], *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. (In Russ.). Available at: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13294> (accessed 17 June 2026).
10. Regiony [Regions], *Fond podderzhki proizvoditelei organicheskoi produktsii* [Organic Producers Support Fund]. (In Russ.). Available at: <https://organicfund.ru/region> (accessed 17 June 2026).

AGROECOLOGICAL POLICY AND THE DEVELOPMENT OF ORGANIC FARMING IN RUSSIA

The achievement of the country's food independence and import substitution in the agro-food market happened through the intensification of agricultural production, which inevitably worsened the environmental problems of farming. At the same time, as people's well-being gradually increases, so does the demand for quality food. All of this brings the need to

tackle the environmental issues in agriculture and develop organic production into focus. The article looks at the current environmental situation in the agricultural sector – the condition of farmland, the impact of agriculture on pollution of the natural environment, and the level of development of organic farming. The need to move toward sustainable agricultural development is explained, along with the main directions for improving environmental policy in the sector (encouraging the use of soil protection technologies, increasing investment in environmental protection and the efficient use of natural resources in agriculture, and supporting organic product producers).

Keywords: sustainable agriculture, environmental policy in the agricultural sector, soil protection technologies, promotion of organic production.

JEL: Q10, Q35, Q54, Q57, R11

Дата поступления – 18.06.2026

Принята к печати – 25.06.2026

ПЕТРИКОВ Александр Васильевич

академик РАН, доктор экономических наук, профессор, руководитель; Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова – филиал ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» / Большой Харитоньевский пер., д. 21, стр. 1, г. Москва, 107078.

e-mail: av_petrikov@mail.ru

PETRIKOV Alexander V.

Academician RAS, Dr. Sc. (Econ.), Professor, Head; All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics. A. A. Nikonov – branch of the Federal State Budgetary Scientific Institution “Federal Scientific Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories – All-Russian Research Institute of Agricultural Economics” / 21, Building 1, Bolshoy Kharitonevsky Lane, Moscow, 107078.

e-mail: av_petrikov@mail.ru

Для цитирования:

Петриков А.В. Агроэкологическая политика и развитие органического сельского хозяйства в России // Федерализм. 2026. Т. 31. № 2 (122). С. 52–67. DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2073-1051-2026-2-52-67>