

Я.В. ТРОФИМОВА

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К КОНКРЕТИЗАЦИИ СОДЕРЖАНИЯ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ТЕРРИТОРИЙ*

В условиях санкционного давления преодоление диспропорций в концентрации финансов на региональном и муниципальном уровнях бюджетной системы — одна из задач финансовой безопасности. Вместе с тем до сих пор нет категориально-терминологического единства относительно понятия «финансовая безопасность» в отечественных научных исследованиях и законодательстве в силу его междисциплинарного характера, сложности категории и относительной новизны, зависимости от специфики субъектов безопасности, неопределенности смежных терминов, заинтересованности органов власти и хозяйствующих субъектов прежде всего в практическом аспекте безопасности. Многообразие трактовок понятия приводит к дальнейшему расширению понятийно-категориального аппарата, субъективности методик оценки, недостаточной обоснованности путей обеспечения финансовой безопасности. В статье представлено авторское понимание эволюции концепции финансовой безопасности на примере отечественных исследований. Выделены основные трактовки понятия финансовой безопасности и дана оценка существующей классификации подходов. Предложена собственная систематизация подходов к понятию финансовой безопасности. Показана трансформация концептуальных основ финансовой безопасности.

Ключевые слова: финансовая безопасность, экономическая безопасность, регион, устойчивость, угрозы.

JEL: H30, H56, H61, H77

* Исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-00571-25-00 на 2025 г. и на плановый период 2026 и 2027 гг.

В условиях геополитической нестабильности и усиления экономического давления на Россию¹ на региональном и муниципальном уровнях сохраняются диспропорции в концентрации финансов². Несмотря на федеральную финансовую помощь, в ряде регионов не хватает средств для решения социальных вопросов³, разрыв между муниципалитетами сохраняется и даже усиливается [1, с. 25], что делает территории уязвимыми для внутренних и внешних угроз финансовой безопасности. Необходимость нивелирования угроз безопасности обусловила рост научно-практического интереса к теме финансовой безопасности территорий.

Однако до сих пор в отечественном законодательстве понятие финансовой безопасности *отсутствует*. В теории же сложились различные точки зрения относительно сущности данной категории, ее объектов и субъектов, характеристик, способов обеспечения.

Отсутствие единого подхода к понятию финансовой безопасности обусловлено рядом причин.

1. Безопасность, включая финансовую составляющую, в России стала темой дискуссий относительно недавно (с середины 1990-х гг., для сравнения в США — с 1930-х гг.).

2. Понятия «безопасность», «угроза», «риск» не имеют достаточной нормативной определенности [2].

3. Междисциплинарный характер категории безопасности допускает ее рассмотрение с позиций экономики, права, международных отношений, социологии, политологии.

4. Понятие безопасности связано с защитой от угроз, уязвимостей, рисков, которые дифференцированы в зависимости от субъектов безопасности и существенно изменяются с течением времени под влиянием внешних и внутренних факторов [3; 4].

5. Заинтересованность органов власти и хозяйствующих субъектов в практическом аспекте безопасности приводит к превалирующему развитию эмпирических исследований. Теория безопасности остается слабо разработанной⁴, что приводит к попыткам увязать ее с общей теорией устойчивости социально-экономических систем, теорией интересов, теорией экосистем, теорией институционализма, теорией рисков [2; 4; 5; 6; 7].

¹ В начале 2025 г. количество санкций достигло 28 595 ед. (см.: Луцюк К. Путин подсчитал количество введенных против России санкций. URL: <https://lenta.ru/news/2025/03/18/putin-podschital-kolichestvo-vvedennyh-protiv-rossii-sanktsiy/> (дата обращения: 01.09.2025).

² Так, в 2025 г. донорами выступали лишь 30% регионов (26 из 89) (см.: Приказ Минфина России от 15 ноября 2024 г. № 494 «Об утверждении перечней субъектов Российской Федерации в соответствии с положениями пункта 5 статьи 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации»).

³ Ряд регионов в 2025 г. получили возможность списания до двух третей задолженности по бюджетным кредитам и использования высвободившихся средств на решение социальных задач (см.: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 10 июля 2025 г. № 1853-р).

⁴ Вопрос о существовании собственно «теории безопасности» до сих пор дискусионен [3].

Многообразие трактовок расширяет понятийно-категориальный аппарат, в т.ч. путем заимствования западной официальной терминологии (уязвимости, слабости, устойчивость, угрозы, шоки и т.д.)⁵. Отсутствие единства относительно понятия и теории безопасности приводит к субъективности методик оценки: авторы предлагают собственный инструментарий, как правило, не обосновывая либо слабо обосновывая выбор показателей и пороговых значений, не учитывая взаимосвязи показателей, не принимая во внимание то, что восприятие одних и тех же параметров в зависимости от парадигмы может быть прямо противоположным⁶.

Достижение объективности в методиках и результативности эмпирических исследований требует разработки единого понятийно-категориального аппарата финансовой безопасности.

Эволюция понятия финансовой безопасности

Становление законодательной базы экономической безопасности России в середине 1990-х гг.⁷ сопровождалось одновременным развитием теоретико-методологической основы экономической безопасности, составной частью которой стала финансовая безопасность. В государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации 1996 г. была отмечена необходимость достижения *устойчивости финансовой системы* и выделены параметры ее оценки (уровень дефицита бюджета, стабильность цен, нормализация финансовых потоков и расчетов, устойчивость банков и национальной валюты, защищенность вкладчиков, состояние золотовалютного запаса, фондового рынка, долга и платежного баланса, условия инвестирования). При этом определение понятия «финансовая безопасность» не было дано.

Заметный вклад в разработку теоретических положений финансовой безопасности в рамках экономической безопасности внесли исследования Института экономики РАН, Совета по изучению производительных сил Министерства экономического развития, научных и высших учебных заведений под руководством академика РАН В.К. Сенчагова (Б.В. Губин, А.О. Полюнев и др.) [8], а также Уральского отделения РАН (А.А. Куклин, А.И. Татаркин, В.И. Яковлев, Д.С. Львов и др.) [9; 10].

Результаты исследований Московской школы В.К. Сенчагова были апробированы на уровне страны и регионов, Уральской – применительно

⁵ Директива ЕС 2024/1760 от 13 июня 2024 г. о комплексной проверке корпоративной устойчивости (см.: URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=OJ%3AL_202401760 (дата обращения: 01.09.2025), заявления политиков об уязвимости стран ЕС в результате введения санкций против России и необходимости поиска слабостей других стран для введения санкций (см.: URL: https://www.ifw-kiel.de/fileadmin/Dateiverwaltung/IfW-Publications/fis-import/3547aff4-8bf2-4014-b02b-50cc0304fa0c-KWP_2295.pdf/ (дата обращения: 01.09.2025)).

⁶ Например, утечка капитала и умов с позиций либеральной и консервативной доктрин [5].

⁷ Указ Президента Российской Федерации от 29 апреля 1996 г. № 608 «О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основные положения)»; Постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 1996 г. № 1569 «О первоочередных мерах по реализации Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основные положения)».

к регионам Урала. Данные подходы определяют финансовую безопасность как основу экономической и национальной безопасности страны, неотъемлемую часть экономического благополучия государства [10, с. 94].

Финансовая безопасность рассматривается **Московской школой с позиции основного субъекта безопасности** — государства — гаранта существования власти и институтов (см. таблицу), только государство позволяет «учесть наибольший спектр деструктивных процессов», имеет «наивысший уровень реальных полномочий исполнительной власти по воздействию на факторы дестабилизации» [8, с. 582], а также способно принимать политические решения [3]. Применительно к экономической безопасности регионов ранга территориальных зон и экономических районов бюджетно-финансовые отношения при оценке безопасности становятся второстепенными.

Определение финансовой безопасности территории (страны и региона)

Понятие	Определение	Автор, источник
1	2	3
<i>Субъект-объектный подход</i>		
Финансовая безопасность страны	Особое состояние финансово-банковской системы, когда <i>государство</i> может в определенных пределах гарантировать общеэкономические условия функционирования государственных учреждений власти и рыночных институтов	Экономическая безопасность России. Общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. М.: Дело, 2005
Финансовая безопасность страны	Способность <i>органов государственной власти</i> обеспечить политическими, правовыми, экономическими и организационными методами и средствами безопасное функционирование всех сфер общественной и экономической деятельности, где обращаются финансы	Корнилов М.Я. Экономическая безопасность России: основы теории и методологии исследования: учебное пособие. М.: РАГС, 2011
Финансовая безопасность страны	Способность <i>государства</i> в мирное время и при чрезвычайных ситуациях адекватно реагировать на внутренние и внешние отрицательные финансовые воздействия	Экономическая безопасность: учеб. пособие / под ред. Н.В. Манохиной. М.: ИНФРА-М, 2019
<i>Узкая трактовка</i>		
Финансовая безопасность страны	Государство сохраняет себя как суверенного участника международных отношений благодаря <i>банковской системе</i>	Охапкин В.П. О роли финансовой безопасности банковской системы в экономической безопасности государства: методологические основы решения // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 3. С. 182–189

Источник: составлено автором.

Продолжение табл.

1	2	3
Финансовая безопасность страны	Состояние <i>банковской системы</i> государства, являющееся гарантией нормальной работы государственных и негосударственных учреждений	Смоленская С.В. Национальная безопасность России: учебное пособие. Ульяновск: УлГТУ, 2021
<i>Подход с точки зрения предупреждения внутренних и внешних угроз</i>		
Финансовая безопасность страны	Такое состояние финансовой системы, при котором обеспечивается <i>стабильное функционирование</i> системы связей и отношений как между нерегиональными субъектами хозяйствования, так и с мировым рынком	Авдийский В. И., Дадалко В.А. Теневая экономика и экономическая безопасность государства. М.: Альфа-М, 2010
Финансовая безопасность региона	Состояние защищенности финансовой системы региона, включающей бюджетный, социальный, финансовый, производственный сегменты, от внешних и внутренних <i>угроз</i> , нарушающих ее <i>устойчивость</i>	Никулина Н.Л., Синенко А.И. Диагностика финансовой безопасности региона // Управленец. 2013. № 4 (44). С. 54–60
Финансовая безопасность страны	Высшая ценность при условии гарантий <i>стабильности и устойчивого роста</i> в регионах	Гапоненко В.Ф., Маргиев З.В. Экономическая и финансовая безопасность как важнейшая функция государства в современных условиях // Вестник московского университета МВД России. 2013. № 12. С. 165–169
Финансовая безопасность страны	Состояние защищенности финансовой системы Российской Федерации, основанное на <i>финансовой устойчивости государства</i> , которое позволяет осуществлять непрерывное и достаточное финансовое обеспечение всех его полномочий и функций посредством формирования публичных фондов денежных средств, включая золотовалютные резервы	Кучеров И.И. Слагаемые финансовой безопасности и ее правовое обеспечение // Журнал российского права. 2017. № 6. С. 69–79
Финансовая безопасность страны	Обеспечение <i>стабильного суверенного развития</i> финансовой системы страны	Сутягин В. Ю., Радюкова Я. Ю., Беспалов М. В., Сергеева Н. В. Финансовый фактор обеспечения экономической безопасности России // Экономика промышленности. 2019. Т. 12. № 3. С. 323–333

О к о н ч а н и е т а б л .

1	2	3
Финансовая безопасность страны	Определенный уровень <i>независимости, стабильности и стойкости</i> финансовой системы страны в условиях влияния на нее внешних и внутренних дестабилизирующих факторов, которые составляют <i>угрозу</i> финансовой безопасности	Каранина Е.В. Финансовая безопасность (на уровне государства, региона, организации, личности): монография. Киров: ВятГУ, 2016
<i>Правовой подход</i>		
Финансовая безопасность страны	Создание условий функционирования финансовой системы, при которых предельно мала возможность перераспределения финансовых потоков в <i>незакрепленные законодательными нормативными актами сферы их использования</i> ; до минимума снижена возможность явного <i>злоупотребления</i> финансовыми средствами	Кочергина Т.Е. Экономическая безопасность. Ростов н/Д.: Феникс, 2007
Финансовая безопасность страны	Обеспеченное посредством проведения <i>специальных мероприятий</i> уполномоченными органами государства состояние защищенности элементов финансовой системы, предполагающее ее устойчивость	Кучеров И.И., Поветкина Н.А., Акопян О.А. Институты финансовой безопасности. М.: Норма, 2017

Под финансовой безопасностью понималось такое состояние финансово-банковской системы, при котором *государство может в определенных пределах гарантировать* общеэкономические условия функционирования государственных учреждений власти и рыночных институтов. В качестве основных структурных звеньев финансовой безопасности рассматривался федеральный бюджет, бюджеты регионов, консолидированный бюджет, финансовый рынок, государственный долг, платежный баланс, финансы корпораций и домашних хозяйств [8, с. 73].

Одновременно подчеркивается, что введение термина финансовой безопасности нацелено на анализ факторов: 1) *устойчивости* финансово-банковской системы; 2) вызывающих *угрозы и слабые места* в функционировании финансово-банковской системы.

На уровне регионов вводилось понятие «*экономическая безопасность*» — способность субъектов Федерации противостоять кризисным ситуациям, вызываемым воздействиями внешних и внутренних факторов на научно-производственный и ресурсный потенциалы, их структуру, сферу обращения, институциональную инфраструктуру, социальную сферу, уровень и качество жизни людей [8, с. 610]. Оценку кризисных ситуаций предлагалось проводить в разрезе производственного потенциала региона, занятости и уровня жизни населения региона, *финансовой устойчивости региона*, научно-технического потенциала, экологии и демографических процессов территории. Понятие «финансовая устойчи-

вость» региона не раскрывается, но выделяются оценочные показатели устойчивости: бюджетная обеспеченность региона, степень зависимости от трансфертов, совокупные финансовые результаты деятельности предприятий, степень обеспеченности региона ресурсами [8, с. 633].

Уральской школой использовалось понятие «*экономическая безопасность территории*» как состояние защищенности экономических, политических, экологических, правовых и иных потребностей общества и его граждан. В оценке экономической безопасности, наряду с инвестиционной, производственной, научно-технической, внешнеэкономической, энергетической безопасностью, выделяется *финансовая безопасность*, иначе — *устойчивость финансовой системы территории*. Под устойчивым развитием понимается гарантированное достижение целевых установок [9, с. 59]. Устойчивость на уровне региона — это сбалансированность четырех факторов: социально-политического, правового, природно-экологического и экономического [9, с. 7]. Финансовая безопасность исследуется на уровне территориальных образований Российской Федерации (область, республика, экономический район), а также промышленных узлов, городов, крупных районов, моногородов. Вводятся параметры оценки финансовой безопасности территории (дефицит бюджета территории к ВВП территории, кредиторская задолженность предприятий к ВВП территории, сальдированная прибыль предприятий к ВВП территории) [9, с. 24–25], которые хотя и характеризуют безопасность, но не могут полноценно заменить само понятие финансовой безопасности.

Таким образом, Московской и Уральской школами были заложены основы субъект-объектного подхода, а также подхода к оценке предупреждения угроз финансовой безопасности путем достижения устойчивости финансовой системы территории⁸.

Наряду с данными работами появились исследования, в которых понятие финансовой безопасности не применялось. Но в оценке экономической безопасности страны анализировались:

- бюджетная, денежная (инфляционная), валютная, налоговая подсистемы [11];
- либо основные секторы экономики: государство, нефинансовые предприятия, финансовый сектор, сектор домашних хозяйств, «внешний мир» (внешняя торговля) [12];
- или статические (открытость экономики, инвестиционная политика, состояние внешнего долга, состояние торгового баланса) и динамические критерии (устойчивость платежного баланса и внешнего долга) [13], т.е. финансовая безопасность подразумевалась как важнейший аспект экономической безопасности.

С начала 2000-х гг. финансовая безопасность — *самостоятельный объект исследования*, требующий собственной терминологии и методологии.

⁸ Следует отметить возможность использования одним и тем же автором нескольких подходов (см., например, [8]).

Появляются преимущественно эмпирические разработки, продолжающие субъект-объектный подход с акцентом на финансовую безопасность региона, федерального округа, предприятия, отдельных подсистем (валютной, налоговой, бюджетной и т.д.) [14; 15; 16; 17], вплоть до ее отождествления с состоянием банковского сектора экономики (узкая трактовка финансовой безопасности)⁹.

Активно разрабатывается подход с точки зрения предупреждения угроз безопасности путем достижения и поддержания устойчивости (стабильности) объекта безопасности; уточняются классификации опасностей и угроз финансовой безопасности [18]. При этом под финансовой устойчивостью подразумевается, непрерывное и достаточное финансовое обеспечение полномочий и функций государства [19], под стабильностью — наличие долгосрочного видения развития финансовой системы и ее инфраструктуры [20].

Финансовая безопасность становится объектом исследования не только экономистов. В работах юристов начала 2000-х гг. финансовая безопасность представлена как *создание условий функционирования финансовой системы с правовой точки зрения* [21]. Финансовая система в целом, ее звенья, структурные элементы, основные свойства (целостность, упорядоченность, устойчивость, распределительный характер) в зависимости от степени интенсивности угрожающей опасности рассматриваются как объекты охраны, объекты повышенной охраны и объекты особой охраны [22], требующие определенных мер обеспечения или защиты [23].

В последнее десятилетие появился ряд исследований, авторы которых, обобщая накопленный теоретический и эмпирический материал, выделяют ресурсно-функциональный, статический и нормативно-правовой подходы к финансовой безопасности [24; 25; 26].

Подходы различаются объектами. При первом подходе это уровни хозяйствования (государство, экономический район, регион, отрасль, финансово-промышленная группа, предприятие, домохозяйство, личность); при втором — финансовые подсистемы страны или региона (налоговая, бюджетная, банковская, инвестиционная, инфляционно-ценовая, валютная; страховой и фондовый рынки); в рамках третьего — возможные правонарушения и меры защиты в финансовой сфере.

Предпринята попытка предложить *единое определение финансовой безопасности*.

При ресурсно-функциональном подходе финансовая безопасность (вне зависимости от объекта исследования) интерпретируется как защищенность финансовых интересов субъектов и обеспеченность финансовыми ресурсами. При «статике» финансовая безопасность — это состояние подсистем, характеризующееся сбалансированностью,

⁹ Смоленская С.В. Национальная безопасность России: учебное пособие. Ульяновск: УлГТУ, 2021.

стойкостью к внутренним и внешним угрозам, способностью предупредить внешнюю финансовую экспансию, обеспечить эффективное функционирование национальной экономической системы и экономический рост [24]. Однако вопросы сбалансированности, стойкости к угрозам могут рассматриваться не только на уровне отдельной подсистемы, но и применительно к стране, хозяйствующему субъекту и т.д. (например, см.: [9]). А вопросы защищенности интересов находятся скорее в поле правового аспекта безопасности. Поэтому в последующих работах единое определение финансовой безопасности уже не встречается [25; 26].

В данную классификацию авторы добавляют новые позиции, например, финансовая безопасность как совокупность научных знаний, подсистема национальной безопасности, экономический и политический курс страны [27]. Подобное расширение классификации допустимо, но оно не имеет практической значимости с точки зрения разработки методики оценки финансовой безопасности.

Теоретические положения финансовой безопасности оказались наиболее разработанными при ресурсно-функциональном подходе. Так, представители теории финансовой безопасности подчеркивают: избегая предельной централизации и децентрализации, для расширения финансовой базы реального сектора экономики в условиях кризиса¹⁰ необходимы концентрация и усиление федеральной власти [8, с. 321], при стабилизации ситуации — сокращение государственного воздействия из центра [8, с. 555]. Для обеспечения самостоятельности бюджетов разного уровня на федеральном уровне важна опора на отечественные экономические и финансовые потоки [10, с. 94], на региональном уровне — на собственные финансовые ресурсы. Компрадорская модель развития капитализма постсоветской России продемонстрировала большую уязвимость от внешних воздействий [29, с. 371]. А ориентация на дотационный механизм ослабила заинтересованность местных органов власти в поиске и развитии собственных источников доходов.

Систематизируя *основные подходы* к финансовой безопасности (см. таблицу), можно выделить¹¹, во-первых, финансовую безопасность с позиции права; во-вторых, финансовый аспект экономической безопасности (понятие финансовой безопасности отсутствует, оцениваются отдельные подсистемы в рамках экономической безопасности); в-третьих, субъект-объектный подход, включающий:

- финансовую безопасность с позиции основного субъекта безопасности — государства, либо региона;
- финансовую безопасность с позиции объекта безопасности, в т.ч. страны, территориального образования, предприятия, личности;
- подсистемы (налоговой, валютной, бюджетной и т.д.);

¹⁰ О необходимости усиления федеральной власти в условиях мобилизационной экономики см.: [28].

¹¹ В предлагаемой нами классификации ресурсно-функциональный подход и «статика» — составные части субъект-объектного подхода.

- узкую трактовку финансовой безопасности (отождествление безопасности с одной из финансовых подсистем).

Также, в-четвертых, можно выделить подход с точки зрения предупреждения внутренних и внешних угроз финансовой безопасности.

Кроме того, следует отметить работы, в которых приоритеты социально-экономического развития страны (экономический рост, расширенное воспроизводство) определяются как приоритеты финансовой безопасности¹², что значительно расширяет область исследования, затрудняя выработку методики оценки безопасности.

Выводы

Таким образом, теоретические положения финансовой безопасности развивались параллельно со становлением законодательной базы экономической безопасности страны. Данный процесс не завершен, хотя в последние несколько лет появились работы, пытающиеся обобщить накопленный теоретический и практический материал в исследовании финансовой безопасности.

Понятие финансовой безопасности страны изначально вводилось как особое состояние финансово-банковской системы. Вместо термина «финансовая безопасность территории» применялось определение финансовой устойчивости (устойчивости финансовой системы территории). Термин «финансовая безопасность территориального образования» (региона, области и т.д.) как синоним устойчивости стал использоваться в уральском подходе, однако его формулировка возникла позднее. Одновременно разрабатывались методики оценки устойчивости финансовой системы страны и территорий.

Многообразие подходов к понятию финансовой безопасности имеет объективный характер, обусловленный междисциплинарным характером этого понятия, сложностью категории, ее относительной новизной, зависимостью от различных факторов, неопределенностью смежных терминов, заинтересованностью органов власти и хозяйствующих субъектов прежде всего в практическом аспекте безопасности. Отсутствие собственной теории безопасности привело к попыткам обосновать ее с позиций теории устойчивости социально-экономических систем, институционализма, теории интересов, теории рисков, теории экосистем. Ретроспектива исследований позволяет систематизировать, выделить подход с позиции права, экономической безопасности, субъект-объектный подход, а также подход с точки зрения предупреждения угроз.

¹² См., например, Уразгалиев В.Ш. Финансовая безопасность: учебник для вузов. М.: изд-во Юрайт, 2025. 228 с.

Список литературы

1. Трофимова Я.В. Институт дотаций в России // Вопросы теоретической экономики. 2025. № 3 (28). С. 25–37.
2. Сильвестров С.Н., Побываев С.А., Кузнецов Н.В., Котова Н.Е. Лапенкова Н.В. Формирование системы управления рисками в зарубежной практике // Вопросы экономики и права. 2017. № 8. С. 21–23.
3. Афонцев С.А. Концептуальные основы анализа национальной и международной экономической безопасности // На страже экономики. 2020. № 2 (13). С. 27–44.
4. Экономическая безопасность России: теоретическое обоснование и методы регулирования / под ред. А.Е. Городецкого, И.В. Караваевой. М.: Институт экономики РАН, 2023. 361 с.
5. Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 4 (22). С. 22–41.
6. Корнилов М.Я. К вопросу об обеспечении экономической безопасности в современной России // Вестник РУДН, серия Государственное и муниципальное управление. 2016. № 2. С. 5–19.
7. Быков А.А., Каранина Е.В. О подходах к обеспечению социально-экономической безопасности // Проблемы анализа риска. 2022. Т. 19. № 2. С. 8–9.
8. Экономическая безопасность России / под ред. В.К. Сенчагова. М.: Дело, 2005. 895 с.
9. Татаркин А.И., Львов Д.С., Куклин А.А., Мызин А.Л., Богатырев Л.Л., Коробицын Б.А., Яковлев В.И. Моделирование устойчивого развития как условие повышения экономической безопасности территории. Екатеринбург: изд-во Урал. ун-та. 1999. 276 с.
10. Сидорова Е.Н., Татаркин Д.А. Оптимизация финансовых потоков регионов как фактор повышения их безопасности // Экономика региона. 2012. № 2. С. 94–104.
11. Илларионов А.И. Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики. 1998. № 1. С. 35–59.
12. Енин Ю. И., Журавлев В. А. Финансовая безопасность страны // Белорусский экономический журнал. 1999. № 3. С. 67–77.
13. Мойсейчик Г. И. О совершенствовании методики анализа и прогнозирования агрегированных компонентов платежного баланса и управления внешним долгом // Белорусский экономический журнал. 2005. № 2 (31). С. 53–67.
14. Абдулаева З. З. Финансовые аспекты обеспечения экономической безопасности региона // Региональные проблемы преобразования экономики. 2008. № 4 (17). С. 19–25.
15. Папехин Р.С. Факторы финансовой устойчивости и безопасности предприятия: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Волгоград, 2007. 22 с.
16. Безуглова М. А. Современные проблемы финансовой безопасности России // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2008. № 6. С. 28–32.
17. Хочуев В. А. Оптимизация налогового администрирования как фактор повышения налоговой безопасности // Налоговая политика и практика. 2009. № 8-1. С. 12–14.
18. Громова А.С., Воробьева И.П. Источники опасностей и основные угрозы экономической безопасности бюджетной политики // Известия Томского политехнического университета. 2010. Т. 317. № 6. С. 29–33.

19. Кучеров И.И. Слагаемые финансовой безопасности и ее правовое обеспечение // Журнал российского права. 2017. № 6. С. 69–79.
20. Сутягин В.Ю., Радюкова Я.Ю., Беспалов М.В., Сергеева Н.В. Финансовый фактор обеспечения экономической безопасности России // Экономика промышленности. 2019. Т. 12. № 3. С. 323–333.
21. Кочергина Т.Е. Экономическая безопасность. Ростов н/Д.: Феникс, 2007. 445 с.
22. Моргунов О.В. Криминологические аспекты мер безопасности в финансовой системе: монография. М.: Проспект, 2020. 302 с.
23. Кондрат Е. Н. Финансовая безопасность Российской Федерации: понятие и сущность // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2009. № 6 (287). С. 162–168.
24. Каранина Е.В., Бледных О.И. Финансовая безопасность как составляющая концепции экономической безопасности государства // The Genesis of Genius. 2016. № 1. С. 94–99.
25. Каранина Е.В. Финансовая безопасность (на уровне государства, региона, организации, личности): монография. Киров: ВятГУ, 2016. 240 с.
26. Петровская М.В., Сорокина Л.Н., Мартынович С.Н. Оценка и прогнозирование финансовой безопасности в национальной экономике. М.: Дашков и К, 2023. 116 с.
27. Ермакова Э.Р. Научные подходы к определению категории «финансовая безопасность» // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. Т. 13. № 9. С. 1712–1730.
28. Трофимова Я.В. Германский путь к фискальному федерализму // Экономическая политика. 2025. Т. 20. № 1. С. 106–124.
29. Корнилов М.Я. Выбор Россией новой экономической модели — модели высокотехнологического развития — предопределен! // Экономика высокотехнологичных производств. 2021. Т. 2. № 4. С. 369–388.

References

1. Trofimova Ya.V. Institut dotatii v Rossii [Institution of Subsidies in Russia], *Voprosy teoreticheskoi ekonomiki* [Issues of Theoretical Economics], 2025, No. 3 (28), pp. 25–37. (In Russ.).
2. Sil'vestrov S.N., Pobyaev S.A., Kuznecov N.V., Kotova N.E. Lapenkova N.V. Formirovanie sistemy upravleniya riskami v zarubezhnoi praktike [Formation of a Risk Management System in Foreign Practice], *Voprosy ekonomiki i prava* [Economics and Law Issues], 2017, No. 8, pp. 21–23. (In Russ.).
3. Afoncev S.A. Konceptual'nye osnovy analiza nacional'noi i mezhdunarodnoi ekonomicheskoi bezopasnosti [Conceptual Foundations for the Analysis of National and International Economic Security], *Na strazhe ekonomiki* [On Guard of the Economy], 2020, No. 2 (13), pp. 27–44. (In Russ.).
4. Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: teoreticheskoe obosnovanie i metody regulirovaniya [Economic Security of Russia: Theoretical Basis and Methods of Regulation], edited by A.E. Gorodeckii, I.V. Karavaeva. Moscow, Institut ekonomiki RAN, 2023, 361 p. (In Russ.).
5. Glaz'ev S.Yu., Lokosov V.V. Ocenka predel'no kriticheskikh znachenii pokazatelei sostoyaniya rossiiskogo obshchestva i ih ispol'zovanie v upravlenii social'no-ekonomicheskim razvitiem [Assessment of the Critical Values of Indicators of the

State of Russian Society and Their Use in Managing Socio-Economic Development], *Ekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2012, No. 4 (22), pp. 22–41. (In Russ.).

6. Kornilov M.Ya. K voprosu ob obespechenii ekonomicheskoi bezopasnosti v sovremennoi Rossii [On the Issue of Ensuring Economic Security in Modern Russia], *Vestnik RUDN, seriya Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie* [RUDN University Bulletin, Public and Municipal Administration series], 2016, No. 2, pp. 5–19. (In Russ.).

7. Bykov A.A., Karanina E.V. O podhodah k obespecheniyu social'no-ekonomicheskoi bezopasnosti [On Approaches to Ensuring Socio-Economic Security], *Problemy analiza riska* [Risk Analysis Problems], 2022, Vol. 19, No. 2, pp. 8–9. (In Russ.).

8. Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii [Economic security of Russia], edited by V.K. Senchagov. Moscow, Delo, 2005, 895 p. (In Russ.).

9. Tatarkin A.I., L'vov D.S., Kuklin A.A., Myzin A.L., Bogatyrev L.L., Korobitsyn B.A., Yakovlev V.I. Modelirovanie ustojchivogo razvitiya kak uslovie povysheniya ekonomicheskoi bezopasnosti territorii [Modeling Sustainable Development as a Condition for Increasing the Economic Security of the Territory]. Ekaterinburg, Ural University Publishing House. 1999, 276 p. (In Russ.).

10. Sidorova E.N., Tatarkin D.A. Optimizaciya finansovykh potokov regionov kak faktor povysheniya ih bezopasnosti [Optimization of Financial Flows of Regions as a Factor in Increasing Their Security], *Ekonomika regiona* [Economy of the Region], 2012, No. 2, pp. 94–104. (In Russ.).

11. Illarionov A.I. Kriterii ekonomicheskoi bezopasnosti [Criteria of Economic Security], *Voprosy ekonomiki* [Economic Issues], 1998, No. 1, pp. 35–59. (In Russ.).

12. Enin Yu. I., Zhuravlev V. A. Finansovaya bezopasnost' strany [Financial Security of the Country], *Belorusskii ekonomicheskii zhurnal* [Belarusian Economic Journal], 1999, No. 3, pp. 67–77. (In Russ.).

13. Moiseichik G. I. O sovershenstvovanii metodiki analiza i prognozirovaniya agregirovannykh komponentov platezhnogo balansa i upravleniya vneshnim dolgom [On Improving the Methodology for Analyzing and Forecasting Aggregated Components of the Balance of Payments and External Debt Management], *Belorusskii ekonomicheskii zhurnal* [Belarusian Economic Journal], 2005, No. 2 (31), pp. 53–67. (In Russ.).

14. Abdulaeva Z. Z. Finansovye aspekty obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti regiona [Financial Aspects of Ensuring Economic Security of the Region], *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki* [Regional Problems of Economic Transformation], 2008, No. 4 (17), pp. 19–25. (In Russ.).

15. Papekhin R.S. Faktory finansovoi ustoichivosti i bezopasnosti predpriyatiya. Avtoref. diss. kand. ekon. nauk [Factors of Financial Stability and Security of the Enterprise. PhD econ. sci. abstract diss.], Volgograd, 2007, 22 p. (In Russ.).

16. Bezuglova M. A. Sovremennye problemy finansovoi bezopasnosti Rossii [Modern Problems of Financial Security in Russia], *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii* [News of the Irkutsk State Economic Academy], 2008, No. 6, pp. 28–32. (In Russ.).

17. Hochuev V. A. Optimizaciya nalogovogo administrirovaniya kak faktor povysheniya nalogovoi bezopasnosti [Optimization of Tax Administration as a Factor in Increasing Tax Security], *Nalogovaya politika i praktika* [Tax Policy and Practice], 2009, No. 8-1, pp. 12–14. (In Russ.).

18. Gromova A.S., Vorob'eva I.P. Istochniki opasnostei i osnovnye ugrozy ekonomicheskoi bezopasnosti byudzhethnoi politiki [Sources of Dangers and Main Threats to the Economic Security OF Budgetary Policy], *Izvestiya Tomskogo politekhnicheskogo universiteta* [News of Tomsk Polytechnic University], 2010, Vol. 317, No. 6, pp. 29–33. (In Russ.).

19. Kucherov I.I. Slagaemye finansovoi bezopasnosti i ee pravovoe obespechenie [Components of Financial Security and its Legal Support], *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 2017, No. 6, pp. 69–79. (In Russ.).

20. Sutyagin V. Yu., Radyukova Ya. Yu., Bepalov M. V., Sergeeva N. V. Finansovyi faktor obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii [Financial Factor in Ensuring Economic Security of Russia], *Ekonomika promyshlennosti* [Industrial Economics], 2019, Vol. 12, No. 3, pp. 323–333. (In Russ.).

21. Kochergina T.E. Ekonomicheskaya bezopasnost' [Economic Security]. Rostov-na-Donu, Feniks, 2007, 445 p. (In Russ.).

22. Morgun O.V. Kriminologicheskie aspekty mer bezopasnosti v finansovoi sisteme [Criminological Aspects of Security Measures in the Financial System]. Moscow, Prospekt, 2020, 302 p. (In Russ.).

23. Kondrat E.N. Finansovaya bezopasnost' Rossiiskoi Federacii: ponyatie i sushchnost' [Financial Security of the Russian Federation: Concept and Essence], *Izvestiya vysshih uchebnykh zavedenii. Pravovedenie* [News of Higher Educational Institutions. Jurisprudence], 2009, No. 6 (287), pp. 162–168. (In Russ.).

24. Karanina E.V., Blednyh O. I. Finansovaya bezopasnost' kak sostavlyayushchaya koncepcii ekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstva [Financial Security as a Component of the Concept of Economic Security of the State], *The Genesis of Genius* [The Genesis of Genius], 2016, No. 1, pp. 94–99. (In Russ.).

25. Karanina E.V. Finansovaya bezopasnost' (na urovne gosudarstva, regiona, organizacii, lichnosti) [Financial Security (at the Level of the State, Region, Organization, Individual)]. Kirov, Vyatka State University, 2016, 240 p. (In Russ.).

26. Petrovskaya M.V., Sorokina L.N., Martynovich S.N. Ocenka i prognozirovanie finansovoi bezopasnosti v nacional'noi ekonomike [Assessment and Forecasting of Financial Security in the National Economy]. Moscow, Dashkov i K, 2023, 116 p. (In Russ.).

27. Ermakova E.R. Nauchnye podhody k opredeleniyu kategorii “finansovaya bezopasnost'” [Scientific Approaches to Defining the Category of “Financial Security”], *Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National Interests: Priorities and Security], 2017, Vol. 13, No. 9, pp. 1712–1730. (In Russ.).

28. Trofimova Ya.V. Germanskii put' k fiskal'nomu federalizmu [The German Path to Fiscal Federalism], *Ekonomicheskaya politika* [Economic Policy], 2025, Vol. 20, No. 1, pp. 106–124. (In Russ.).

29. Kornilov M.Ya. Vybor Rossiei novoi ekonomicheskoi modeli – modeli vysokotekhnologicheskogo razvitiya – predopredelen! [Russia's Choice of a New Economic Model – a Model of High-Tech Development – is Predetermined!], *Ekonomika vysokotekhnologichnykh proizvodstv* [Economy of High-Tech Production], 2021, Vol. 2, No. 4, pp. 369–388. (In Russ.).

THE MAIN APPROACHES TO SPECIFYING THE CONTENT OF FINANCIAL SECURITY OF TERRITORIES

In the context of sanctions pressure, overcoming imbalances in the concentration of finance at the regional and municipal levels of the budget system is one of the tasks of financial security. At the same time, there is still no categorical and terminological unity regarding the concept of «financial security» in Russian scientific research and legislation due to its interdisciplinary nature, the complexity of the category and relative novelty, dependence on the specifics of security entities, uncertainty of related terms, and the interest of authorities

and business entities primarily in the practical aspect of security. The variety of interpretations of the concept leads to a further expansion of the conceptual and categorical apparatus, the subjectivity of assessment methods, and the lack of validity of ways to ensure financial security. The article presents the author's understanding of the evolution of the concept of financial security using the example of domestic research. The main interpretations of the concept of financial security are highlighted and an assessment of the existing classification of approaches is given. A proprietary systematization of approaches to the concept of financial security is proposed. The transformation of the conceptual foundations of financial security is shown.

Keywords: financial security, economic security, region, threat, stability.

JEL: H30, H56, H61, H77

Дата поступления – 03.09.2025

Принята к печати – 19.09.2025

ТРОФИМОВА Ярослава Владимировна

кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник сектора экономической безопасности Института социально-экономических исследований;

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение Уфимский федеральный исследовательский центр Российской академии наук / пр-т. Октября, 71, г. Уфа, 450054.

e-mail: trol@mail.ru

TROFIMOVA Yaroslava V.

Cand. Sc. (Econ.), Associate Professor, Senior Research of Fellow of the Institute of Socio-Economic Research;

Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences / 71, Oktyabrya Av., Ufa, 450054.

e-mail: trol@mail.ru

Для цитирования:

Трофимова Я.В. Основные подходы к конкретизации содержания финансовой безопасности территорий // Федерализм. 2025. Т. 30. № 3 (119). С. 156–170. DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2073-1051-2025-3-156-170>