Юрий ОДЕГОВ, Андрей ГАРНОВ

**ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ В ПИЩЕВОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ**

Анализ промежуточных результатов политики импортозамещения в пищевой промышленности показывает, что важнейшим фактором, который способствовал достижению поставленных целей, стала политика продовольственного эмбарго. Вместе с тем помимо позитивных результатов введение продовольственного эмбарго имело и негативные последствия, в т.ч. рост потребительских цен. Сегодня можно констатировать, что зависимость от импорта по многим товарным группам заметно уменьшилась, однако по ряду продуктов она остается высокой. Темпы импортозамещения сдерживаются рядом проблем, в т.ч. низкой инвестиционной привлекательностью пищевой отрасли, недостаточно высокой конкурентоспособностью производимой продукции, кадровым дефицитом в регионах. От их решения зависят не только перспективы развития пищевой промышленности в России и регионах, но и экономическая безопасность российского государства.

Ключевые слова: импортозамещение, пищевая промышленность, продовольственная безопасность, производство, импорт

JEL: L66, L51, L52, O25

На протяжении последних четырех лет в России реализуется масштабная программа по импортозамещению. Названная программа важна не только в экономическом и технологическом аспектах, но и в качестве средства обеспечения продовольственной безопасности страны. Наиболее высокие результаты в импортозамещении были достигнуты в пищевой промышленности, которая стала одним из ключевых драйверов обрабатывающей промышленности России. Тем не менее этот процесс замедляется рядом нерешенных проблем.

Каковы же последствия политики импортозамещения в продовольственном секторе, а также проблемы, сдерживающие этот процесс? Попытаемся ответить на эти вопросы и предложить возможные пути решения существующих проблем.

**Импортозамещение как основное направление развития
экономики России**

В той или иной степени стратегия импортозамещения реализуется во многих отраслях в нашей стране уже более 25 лет. По результатам исследования, проведенного Минпромторгом в июне 2014 г., пищевая промышленность является одной из наиболее перспективных отраслей для реализации такой стратегии.

В 2010 г. Указом Президента РФ была утверждена Доктрина продовольственной безопасности, направленная на устойчивое развитие отечественного производства продовольствия и сырья¹. Согласно данной Доктрине, к 2020 г. планируется повысить удельный вес отечественной продукции в общем объеме ресурсов сахара, растительного масла и рыбной продукции на внутреннем рынке как минимум до 80%; мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – до 85%; молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – до 90%.

В 2012 г. стартовала Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. Целями данной программы являются:

- обеспечение продовольственной независимости России в параметрах, заданных утвержденной ранее Доктриной продовольственной безопасности;
- ускоренное импортозамещение в отношении мяса, молока и некоторых других продуктов;
- повышение конкурентоспособности российской сельхозпродукции и продуктов ее переработки на внутреннем и внешнем рынках.

Для увеличения эффективности работы пищевой промышленности в 2012 г. была также принята Стратегия развития пищевой промышленности Российской Федерации до 2020 года, основными целями которой стали увеличение объемов производства; модернизация производства и наращивание производственных мощностей; развитие логистики и инфраструктуры рынка продовольственных товаров; повышение конкурентоспособности продукции с целью импортозамещения и увеличения экспорта.

Как показало исследование, принятые меры оказались достаточно эффективными. В импортозамещении были достигнуты существенные положительные результаты. Выпуск продукции российского пищевого сектора с 2009 по 2014 г. вырос почти на 30%. Динамика роста была достаточно высока и, что немаловажно, стабильна.

До 2014 г. Россия активно импортировала мясо, особенно говядину и свинину, молочную продукцию (сыры, сухое молоко и т.д.), фрукты. В некоторых товарных группах доля импортной продукции была велика: мука, колбасные изделия, крупы. В 2013 г. объем импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья составил 43,3 млрд долл.

¹ Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // Российская газета. 2010. № 21. 3 февр.

Однако в 2014 г. ситуация резко изменилась: объем импорта продовольствия в РФ снизился до 40,0 млрд долл.

Можно выделить две причины этого снижения.

Первая. В августе 2014 г. были введены двусторонние экономические санкции между Россией и странами Запада. Это, с одной стороны, ограничение доступа российских компаний к рынкам капитала ЕС со стороны Евросоюза, запрет поставок некоторых видов оборудования и технологий в РФ; с другой — российское продовольственное эмбарго — запрет на ввоз мясных продуктов, молочных продуктов, рыбы, овощей, фруктов и орехов из ЕС, США, Австралии, Канады и Норвегии.

Вторая. Снижение курса рубля привело к резкому удорожанию импортных товаров.

Изменение внешнеполитической ситуации стало причиной того, что импортозамещение стало *необходимым* не только для стабильного экономического развития, но и для *продовольственной и экономической безопасности страны и ее регионов*.

С 2015 г. Правительство России начало реализовывать более масштабную программу по импортозамещению. В августе 2015 г. была создана специальная Правительственная комиссия для обеспечения координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций в сфере политики импортозамещения. Речь шла о таких вопросах, как снижение зависимости отраслей промышленности от импорта, а также оперативном решении вопросов, касающихся создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в продукции отраслей промышленности.

Основные результаты политики импортозамещения

Рассмотрим подробно промежуточные результаты политики импортозамещения, достигнутые за последние три года.

Основным достижением стало *резкое снижение объема ввоза продовольствия и сельхозсырья*. С 2013 по 2016 г. его удалось сократить на 42,3%. В 2016 г. он не превысил 24,9 млрд долл. США, а за 11 месяцев 2017 г. — 22,7 млрд долл. США. Благодаря принятым мерам *зависимость России от импорта значительно уменьшилась*.

Доля импорта в товарных ресурсах мяса, сыров, кондитерских изделий, масел, сахара заметно сократилась (см. табл. 1).

По многим продуктам (свинина, мясные консервы и т.д.) порог безопасности был преодолен. Сейчас Россия почти полностью обеспечивает свои потребности в муке, колбасных изделиях, крупе, сахаре, хлебе и хлебобулочных изделиях, что позволяет не тратить значительные средства на закупку этих товаров за рубежом.

Высокая импортоспособность в 2016 г. по-прежнему наблюдалась по рыбе, фруктам и говядине. Удельный вес импорта в ресурсах данных товарных позиций в процентном соотношении оставался выше определенной границы в 20%.

Т а б л и ц а 1

Доля импорта отдельных товаров в их товарных ресурсах, в %

	2013	2014	2015	2016	2017*	2018**
Мясо и птица, включая субпродукты	26,2	19,6	13,4	11,0	10,4	10,0
Говядина, включая субпродукты	59,0	57,3	48,1	40,2	41,0	39,0
Свинина, включая субпродукты	31,0	16,6	12,5	9,5	9,3	9,0
Мясо птицы, включая субпродукты	12,8	10,0	5,5	5,0	4,5	4,0
Изделия колбасные	3,2	2,2	1,0	1,4	1,4	1,3
Масла животные	35,9	34,3	25,5	26,3	26,1	25,8
Сыры	48,0	37,3	23,3	22,8	22,6	22,4
Сухие молоко и сливки	60,5	49,4	56,4	59,6	57,1	57,0
Масла растительные	19,0	14,4	17,4	16,3	14,5	14,0
Сахар	8,2	7,4	6,2	5,5	5,0	5,1

* Январь — сентябрь.

** Прогноз.

Источник: составлено авторами на основе данных Росстата.

Значительной остается доля импортной продукции на рынке пищевых ингредиентов. По данным Союза производителей пищевых ингредиентов, доля импорта на данном рынке составляет около 98% в стоимостном выражении.

Большая зависимость от импорта наблюдается также на рынках специализированной пищевой продукции: детское питание, спортивное питание, лечебное и профилактическое питание.

Для решения проблемы высокой импортоспособности ряда товарных групп (молочной продукции, говядины, овощей закрытого грунта, фруктов, детского и специализированного питания) необходимы механизмы, стимулирующие отечественное производство данной продукции. Кроме того, представляется целесообразным стимулировать производство пищевых ингредиентов и специализированной пищевой продукции.

Процесс импортозамещения в отношении винодельческой продукции не привел к позитивным сдвигам. В 2015–2016 гг. на волне продовольственного эмбарго и присоединения Крыма произошел всплеск российского производства винодельческой продукции. Но в 2017 г. импорт вернулся к прежним значениям. Российские потребители вновь отдали предпочтение импортным алкогольным напиткам.

Благодаря политике импортозамещения у отечественных товаропроизводителей расширились возможности по реализации продукции на отечественном рынке. В результате объем производства продуктов питания в стоимостном выражении значительно вырос. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг предприятий пищевой промышленности в 2016 г. достиг 6260 млрд руб., что на 46,5% больше, чем в 2013 г.

Наиболее заметно увеличилось производство овощей, мясной и молочной продукции. По данным Росстата, с 2013 по 2016 г. производство плодоовощной продукции в натуральном выражении повысилось на 58,3%, охлажденной свинины – на 58,0%, замороженной свинины – на 41,8%, сыров – на 39,1%. В меньшей степени увеличение объемов производства коснулось морепродуктов, сливок, творога и т.д.

Динамика производства основных видов импортозамещающих пищевых продуктов представлена в таблице 2.

Т а б л и ц а 2

Производство основных видов импортозамещающих пищевых продуктов, тыс. т

	2013	2014	2015	2016	2017	2018*
Мясо крупного рогатого скота охлажденное	199	185	203	195	201	205
Мясо крупного рогатого скота замороженное	41,6	43,2	51,7	43,2	52,1	54
Свинина охлажденная	1232	1438	1655	1946	2107	2180
Свинина замороженная	67,5	97,1	108	111	209	259
Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы	3610	3979	4340	4468	4766	4880
Изделия колбасные	2502	2475	2445	2436	2284	2190
Творог	371	387	416	407	493	512
Масло сливочное	225	250	256	251	269	275
Сыры и продукты сырные	435	499	589	605	625	638
Продукты кисломолочные, кроме сметаны и творога	2521	2520	2445	2487	2462	2470

* Прогноз.

Источник: составлено авторами на основе данных Росстата.

Быстрое развитие отечественной пищевой промышленности позволило не только обеспечить внутренний спрос, но и *сформировать экспортные излишки*. За последние годы российские экспортеры значительно увеличили объем поставок растительного масла, сахара и мяса на внешние рынки. Россия стала одним из крупнейших мировых поставщиков подсолнечного масла, рапсового масла и свекловичного сахара.

Однако помимо положительных последствий ограничения импорта были и негативные:

- значительный рост цен на продукты питания;
- снижение конкурентоспособности произведенных продуктов питания;
- увеличение реэкспорта из третьих стран.

Рост потребительских цен и сокращение реальных доходов населения обусловили уменьшение внутреннего спроса на продукты питания и его перераспределение в пользу более дешевых продуктов. Это

негативно отразилось на пищевой отрасли. Как видно из *таблицы 2*, в последние годы происходит сокращение производства колбасных изделий и замедление темпов производства свинины и сыра. На рынках свинины, мяса птицы и некоторых других товаров сейчас наблюдается перепроизводство.

Ослабление конкуренции вследствие ограничения импорта привело к *ухудшению качества продуктов питания на российском рынке*. По данным Росстата, в 2015 г. доля отечественной продукции ненадлежащего качества, поступившей на потребительский рынок, увеличилась до 5,4% в производстве мяса и птицы (+3,8% к уровню 2014 г.) и до 5,8% в производстве цельномолочной продукции (+1,5% к уровню 2014 г.). Наблюдалось также ухудшение качества произведенной муки, кондитерских изделий и животного масла. Однако уже в 2016 г. ситуация заметно улучшилась. Доля мяса и птицы ненадлежащего качества сократилась до 3,3%, цельномолочной продукции – до 1,1%. Улучшилось также качество колбасных изделий, рыбной продукции, крупы, кондитерских изделий, сыров [9].

Количество некачественной продукции, ввезенной на территорию РФ за 2016 г., значительно меньше, чем отечественной. Это может объясняться ограничениями на товарные позиции и количество ввозимого товара.

Еще одним негативным последствием ограничения импорта стало расширение практики замещения натурального продукта фальсификатами (цельное молоко заменялось сухим молоком, молочный жир – пальмовым маслом). По данным Роспотребнадзора, в 2015 г. фальсификаты составляли от 5 до 10% от общего производства молочных продуктов. В некоторых областях доля таких товаров доходила до 20%, а по отдельным позициям, например сливочному маслу, была еще выше.

Кроме того, произошло существенное увеличение нагрузки на бюджет. По оценкам Минпромторга, на конец 2016 г. затраты федерального бюджета на реализацию проектов в области импортозамещения составляли 71,4 млрд руб.

Ограничение импорта сельхозпродукции из ЕС вызвало ответную реакцию. Власти ЕС подали иск против России в ВТО, требуя компенсации убытков от ограничений введенных РФ в январе 2014 г. на ввоз свинины, продуктов из нее, а также живых свиней. Ограничения были установлены еще до введения продовольственного эмбарго по причине распространения в ЕС африканской чумы свиней. В феврале 2017 г. апелляционный орган ВТО признал российский запрет дискриминирующим.

В январе 2018 г. Евросоюз обратился в ВТО с просьбой разрешить ввести ответные торговые ограничения на импорт из РФ в размере упущенной выгоды — она была оценена в 1,39 млрд евро (объем экспорта свинины за 2013 г. с учетом ежегодного роста на 15%) [3].

В целом политика импортозамещения уже привела к *существенным положительным результатам*. Динамика роста производства в пищевой промышленности довольно высока — выше, чем в большинстве секторов экономики. В 2016 г. пищевая промышленность была одним из лидеров по темпам роста (102,6%) среди отраслей промышленности и стала одним из флагманов импортозамещения. В 2017 г. пищевая промышленность

в денежном выражении росла более высокими темпами (105,6%), чем вся обрабатывающая промышленность в целом (100,2%). Тем самым, пищевая промышленность стала положительным примером для других, переживающих стагнацию обрабатывающих отраслей.

По мнению авторов, в 2018 г. *положительная динамика в пищевой промышленности сохранится (см. табл. 2)*. Предпосылкой для этого является продолжающийся рост сельхозпроизводства, а также ожидаемое улучшение общеэкономической ситуации и рост доходов населения. Объемы выпуска свинины, сыра и сырных продуктов будут по-прежнему увеличиваться, хотя и более низкими темпами. Производство кисломолочных продуктов, сухого молока и сливок возобновит рост. Сдерживающим фактором производства молочной продукции будут запасы, которые накопились у молокоперерабатывающих предприятий почти по всем категориям, в т.ч. запасы сыра, масла, сухого обезжиренного молока. Положительные перспективы ожидают также производство говядины, мяса птицы и, возможно, свинины. Поскольку покупательная способность населения будет расти или, как минимум, перестанет снижаться, потребление мяса увеличится, что подстегнет его производство. В текущем году сохранится тенденция к снижению производства колбасных изделий. Доли импорта основных продовольственных товаров в их товарных ресурсах будут и далее уменьшаться (см. табл. 1).

Как показал анализ, проведенный авторами, потенциал импортозамещения в пищевой отрасли еще далеко не исчерпан. В начале текущего года «Российская газета» со ссылкой на собственных экспертов сообщила, что Россия способна полностью отказаться от импорта свинины, говядины, мяса птицы, колбас, сыров, ряда видов замороженной рыбы и морепродуктов. Однако полагаем, что заместить белорусские молочные продукты, а также свежие овощи и фрукты, поставляемые в зимние месяцы, будет крайне трудно или почти невозможно [5].

Существует ряд проблем, которые сдерживают темпы импортозамещения. Основной из них является низкая инвестиционная привлекательность российской пищевой промышленности. В 2015–2016 гг. объем инвестиций в основной капитал предприятий пищевой промышленности снижался. Это было вызвано рядом причин, в т.ч. удорожанием кредитов и ростом цен на импортное оборудование.

Ситуация усугубляется тем, что степень износа основных фондов предприятий пищевой промышленности довольно высока. По данным Минсельхоза, в 2017 г. степень износа основных фондов предприятий, выпускающих пищевую продукцию, составляла 48%, машин и оборудования — 59%.

Во многих регионах не хватает мощностей по переработке и хранению продовольственного сырья, а технический уровень имеющихся производств не всегда соответствует современным требованиям. Помимо низкой инвестиционной привлекательности, барьерами для модернизации также являются неотлаженность экономического механизма модернизации.

Эффективность использования основных производственных фондов в пищевой промышленности остается низкой (см. табл. 3).

Т а б л и ц а 3

Уровень использования среднегодовой производственной мощности организаций по выпуску отдельных видов продукции*, в %

	2013	2014	2015
Мясо и субпродукты пищевые убойных животных	55	60	65
Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы	73	74	79
Изделия колбасные	56	57	56
Масла растительные нерафинированные	68	70	62
Масло сливочное	31	35	36
Сыры и продукты сырные	59	64	66
Мука	45	47	50
Крупы	33	34	30
Кондитерские изделия	63	63	59
Сахар белый свекловичный	91	85	89

*Источник: <http://www.gks.ru>

Отсутствие современного оборудования становится причиной использования неэффективных технологий производства и, как результат, недостаточно высокого качества продукции.

Импортозамещение сдерживается также тем, что «в России отсутствует большинство институтов поддержки импортозамещения и повышения конкурентоспособности, существующих в других странах» [4]. Так, хорошо известна роль, которую играют в деле повышения конкурентоспособности отечественной продукции такие институты, как *FranceAgriMer* и *UNIGRAINS* (Франция), *AHDB* (Великобритания), *ONICL* (Марокко), *CONAB* (Бразилия).

Кроме того, часто промышленные предприятия испытывают трудности в получении информации о возможностях привлечения федеральных средств на модернизацию и техническое перевооружение в рамках программ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства образования и науки Российской Федерации и иных программ. В регионах отсутствует единый общедоступный информационный портал по вопросам развития импортозамещения и научно-производственной кооперации [6].

Для решения перечисленных выше проблем авторами предлагаются следующие меры.

В первую очередь необходимо решить проблему привлечения инвестиций в пищевую отрасль. Именно от инвестиционной привлекательности в значительной степени зависит успех импортозамещения и будущее российской пищевой промышленности. В целях реализации мероприятий по импортозамещению в масштабах региона руководства субъектов Российской Федерации необходимо снизить

чрезмерно высокую стоимость кредитных ресурсов для предприятий пищевой отрасли. Кроме того, необходимо углублять планы мероприятий, направленных на обеспечение благоприятного инвестиционного климата. Так, например, в Государственной программе Московской области «Предпринимательство Подмосковья», по нашему мнению, следует предусмотреть мероприятия по улучшению информационной инфраструктуры предпринимательства, в Государственную программу Краснодарского края «Экономическое развитие и инновационная экономика» необходимо включить меры по расширению инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса.

Другой эффективной мерой повышения конкурентоспособности российской продукции может стать снижение затрат на ее производство, хранение и транспортировку. Здесь очень поможет использование передового опыта и современных информационных технологий (уменьшение складских запасов, автоматическое создание оптимальных рецептов, автоматизация и оптимизация логистических процессов).

Большие возможности в плане повышения конкурентоспособности отечественного производства связаны с развитием логистической системы. Необходимо стимулировать создание транспортно-логистических и оптово-распределительных центров, в которых будут осуществляться долговременное хранение и первичная переработка плодоовощной продукции, мяса и мясопродуктов, молока и молочных продуктов, рыбы и морепродуктов. В Московской области уже начали работу два оптово-распределительных центра — «Селятино» и «Радумля», которые позволили улучшить обеспеченность населения свежими продуктами и снизить их конечную стоимость.

Также авторами предлагается разрабатывать инструменты по стимулированию спроса на продукты питания, как на внутреннем, так и на внешних рынках. При этом основной упор следует делать на стимулирование экспорта продукции с глубокой степенью переработки. Наиболее перспективными рынками сбыта для российских продуктов питания являются страны Азии. Привлекательность азиатских рынков обусловлена большой численностью населения, увеличивающейся долей среднего класса, относительно высокими темпами экономического роста, что приводит к увеличению потребления дорогостоящих продуктов питания.

Очевидно, что производить все необходимые продукты питания внутри страны невозможно по объективным причинам, в частности, по климатическим. К товарам, производство которых в России экономически нецелесообразно или просто невозможно, относятся кофе, чай, какао-бобы, пальмовое масло, цитрусовые, бананы, многие виды орехов и др. Для таких товаров следует использовать возможности непрямого замещения. Кроме того, осуществимо и целесообразно развитие переработки отдельных видов импортного сырья, выращивание которого невозможно на территории нашей страны (кофе, какао-бобы и др.).

Для некоторых из импортных продуктов питания, которые трудно полноценно заменить (элитные сыры, мясные деликатесы, вина)

целесообразно смещать потребительские предпочтения с зарубежной продукции на российские аутентичные продукты.

Процессы импортозамещения в пищевой промышленности тормозятся и наличием *кадрового дефицита*. Как было сказано выше, многие предприятия воспользовались импортозамещением как возможностью занять опустевшие из-за санкций ниши на рынке и заполнить их продукцией, имеющей недостаточно высокое качество. Процессы модернизации требуют наличия управленческих кадров, способных по-новому организовать производство, обеспечить его конкурентоспособность. Однако сейчас на рынке труда таких специалистов не хватает. Предприятия также испытывают трудности с наймом высококвалифицированных рабочих и инженерных кадров.

Санкции США, ЕС и других стран, введенные против российских граждан, компаний и отдельных отраслей, породили на российском рынке труда *спрос на экспертов по санкциям*, разбирающихся в ограничениях и рисках. Разумеется, ни один российский вуз таких специалистов не готовит, нет пока и курсов повышения квалификации по этой теме. Поскольку об отмене санкций речь пока не идет, а санкционные списки ширятся, значит, востребованность таких специалистов будет и далее расти [8].

Для успешного решения проблемы кадрового обеспечения импортозамещения требуется усиление внимания государства к вопросам подготовки рабочих и инженерных кадров, увеличения госинвестиций в образование и коренную модернизацию его технической базы. Необходимо разработать программы подготовки на уровне магистратуры, а также программы профессиональной переподготовки.

Региональный аспект импортозамещения

Российские регионы имеют различный потенциал для импортозамещения. В пищевой промышленности важнейшей причиной этого являются сильно отличающиеся природно-климатические условия, которые влияют на обеспеченность предприятий сырьем. Так, в субъектах Центрально-Черноземного и Северо-Кавказского экономических районов условия для развития сельского хозяйства и пищевой промышленности намного более благоприятные, чем в субъектах большинства других экономических районов. Не случайно именно эти регионы стали флагманами импортозамещения. Главные аграрные регионы — Краснодарский край и Ростовская область, входящие в Северо-Кавказский экономический район, с начала реализации программы импортозамещения резко нарастили производство продовольственных товаров (см. табл. 4).

Активное импортозамещение идет не только в регионах, имеющих достаточное количество сырья для переработки. Больших результатов достигли, например, Московская и Ленинградская области, опередив многие другие регионы. В последние несколько лет в этих двух областях появились десятки новых пищевых производств, а объемы выпуска продовольственной продукции значительно увеличились (см. табл. 4).

Т а б л и ц а 4

Производство отдельных продовольственных товаров по регионам, т

	2013	2016	Изменение	2017*	2018**
Мясо и субпродукты					
Московская область	227 123	239 683	+12 560	240 882	242 568
Ленинградская область	230 128	269 732	+39 604	283 219	303 044
Краснодарский край	132 054	190 155	+58 101	190 155	205 367
Ростовская область	82 553	121 974	+39 420	130 512	142 258
Изделия колбасные					
Московская область	195 322	210 066	+14 744	212 166	218 531
Ленинградская область	30 847	16 456	-14 391	15 633	14 695
Краснодарский край	76 828	64 865	-11 962	51 622	62 073
Ростовская область	56 509	50 602	-5907	49 590	49 094
Сыры и продукты сырные					
Московская область	49 784	50 030	+246	50 130	50 381
Ленинградская область	254	198	-56	186	186
Краснодарский край	21 783	23 250	+1 468	23 320	23 413
Ростовская область	7064	11 537	+4473	12 460	13 706
Масло сливочное					
Московская область	506	621	+115	619	623
Ленинградская область	199	—	—	—	—
Краснодарский край	9781	10 033	+252	10 234	10 746
Ростовская область	3 211	—	—	—	—

* Предварительная оценка.

** Прогноз.

Источник: составлено авторами на основе данных Росстата.

По прогнозам авторов, в текущем году данные регионы продолжат наращивать объемы производства продуктов питания, в т.ч. за счет запуска новых производств, среди которых крупнейший в Европе завод по производству сырокопченых колбас (вступит в строй в первом квартале 2018 г.), сырный кластер, состоящий из семи сыроваренных заводов (вступит в строй в конце 2018 г.).

Высоких результатов в сфере импортозамещения удалось достичь Московской и Ленинградской областям благодаря эффективному использованию конкурентных преимуществ, важнейшими из которых являются близость к рынкам с высоким платежеспособным спросом, развитая инфраструктура и хорошая обеспеченность трудовыми ресурсами, в т.ч. предпринимательскими.

Во многих российских регионах сейчас наблюдается дефицит высококвалифицированных кадров, особенно предпринимательских. По оценкам Министерства труда и социальной защиты, в ближайшие годы ситуация будет только ухудшаться в связи с демографическим спадом. По нашему мнению, требуется разработка региональных программ по развитию профессиональных компетенций предпринимателей. В данные программы необходимо включить следующие элементы: привлечение специалистов-практиков от предприятий, которые могли бы посвящать часть своего рабочего времени организациям высшего образования (прикладной бакалавриат); организация коворкинг-центров в вузах.

Все это позволит укрепить региональный предпринимательский ресурс, т.е. увеличить численность людей, способных с осознанным риском осуществлять самостоятельную хозяйственную деятельность [7].

Важность регионального предпринимательского ресурса для успешной реализации программы импортозамещения можно проиллюстрировать на примере ЗАО «Совхоз имени Ленина». На сегодняшний день он представляет собой многопрофильное хозяйство, где выращивается растениеводческая продукция (садовая земляника, яблоки, капуста, смородина, крыжовник, облепиха, черноплодная яблоня, малина и другие ягоды); выпускается 15 видов соков, нектаров и узваров; производится и реализуется молочная продукция, продукция пчеловодства; выращивается рассада овощных агрокультур и цветов, а также саженцы плодовых и декоративных растений. В Совхозе не только эффективно развивается сельхозпроизводство, но и решаются социальные проблемы. Слагаемыми успеха предприятия стали многопрофильность, оформление земли в собственность, финансовая независимость и новые технологии. Здесь развиваются различные направления сельхозпроизводства, а также непрофильные проекты, доходы от которых направляются на модернизацию сельхозпроизводства. Необходимость диверсификации производства связана с неблагоприятными погодными условиями Московской области, а целенаправленный отказ от кредитов – с низкой рентабельностью сельхозпроизводства, которая в среднем по РФ составляет около 5% [2].

* * *

Стратегия снижения импортности продукции пищевой промышленности остается крайне актуальной. В стратегии импортозамещения уже достигнуты существенные положительные результаты, но имеется ряд проблем, которые затрудняют достижение поставленных целей. Решение этих проблем требует немедленных мер, направленных на повышение инвестиционной привлекательности пищевой отрасли, увеличение конкурентоспособности производимой продукции и улучшение кадровой обеспеченности отрасли.

Список литературы

1. Гарнов А.П., Денисов И.В. Активизация предпринимательской деятельности в развивающихся экономиках (на примере России) // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2014. № 6 (72).
2. Государство в государстве: Интервью с Павлом Грудининым. Агроинвестор / URL: <http://www.agroinvestor.ru/technologies/article/17216-gosudarstvo-v-gosudarstve>
3. Едовина Т. России выставили счет за свинину // Коммерсант. 2018. 9 янв.
4. Лихачева В.В. Промышленная политика России в контексте импортозамещения. Ежегодник. Вып. 10. Ч. III. М.: ИНИОН РАН, 1997. С. 26–28.
5. Панин Г. Через два года Россия сможет отказаться от импортного сыра // Российская газета. 2018. 8 янв.
6. Панферова Е. В. Импортозамещение в России: исторические аспекты и современные пути внедрения // Вестник Тульского филиала Финуниверситета. 2016. № 1. С. 155–159.
7. Панышин И.В. Предпринимательский ресурс как элемент регионального механизма ресурсозамещения // Российское предпринимательство. 2008. Т. 9. № 7. С. 24–28.
8. Романова С. Рожденные санкциями // РБК. 2017. 9 ноября.
9. Россия в цифрах. 2017: крат. стат. сб. / Росстат. М., 2017.
10. Экономика и право: словарь-справочник. М.: Вуз и школа, 2004.

IMPORT SUBSTITUTION IN THE FOOD INDUSTRY OF RUSSIA

An analysis of the intermediate results of the import substitution policy in the food industry shows that the food embargo policy appeared to be the most important factor, which contributed to the achievement of the intended goals. However, besides some positive results, the imposing of food embargo also had negative consequences, including the growth of consumer prices. Today, one can state that the dependence on imports for many commodity groups has decreased noticeably, but for a number of products it still remains high. The pace of import substitution is constrained with a number of problems, including low investment attractiveness of the food industry, low competitiveness of the goods produced and with staff deficit in the regions. The solution of these problems is important not only for the development of the food industry in Russia and in the regions, but also for the economic security provision of the Russian state.

Keywords: import substitution, food industry, food security, production, import
JEL: L66, L51, L52, O25

Дата поступления – 02.02.2018 г.

ОДЕГОВ Юрий Геннадьевич

заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор, директор Научной школы «Управление человеческими ресурсами»;
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» / 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
e-mail: hrm-trade@yandex.ru

ODEGOV Jurij G.

Honored scientist of the Russian Federation, Dr. Sc. (Econ.), Professor, Director of the Scientific school “Human resources management”;
Plekhanov Russian University of Economics / 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997.
e-mail: hrm-trade@yandex.ru

ГАРНОВ Андрей Петрович

почетный работник высшего образования Министерства образования и науки Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики промышленности;
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» / 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
e-mail: profgarnov@yandex.ru

GARNOV Andrei P.

Honorary worker of the higher education of the Ministry of education and science of the Russian Federation; Dr. Sc. (Econ.), Professor of the Chair of economics of industry;
Plekhanov Russian University of Economics / 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997.
e-mail: profgarnov@yandex.ru

Для цитирования

Одегов Ю., Гарнов А. Импортозамещение в пищевой промышленности России // Федерализм. 2018. № 1. С. 200–213.