

**С.Д. ВАЛЕНТЕЙ, А.Р. БАХТИЗИН, С.В. БОРИСОВА,
А.В. КОЛЬЧУГИНА, Л.Н. ЛЫКОВА**

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЫ И ХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКТИВНОСТЬ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ*

В отечественных научных изданиях регулярно публикуются материалы, авторы которых исследуют различия уровней социально-экономического развития российских регионов. Проблема рассматривается в различных аспектах, в т.ч. с позиции определения способности региональных экономик обеспечить потребности проживающего в границах субъектов Российской Федерации населения. В статье представлены результаты рейтингования субъектов Федерации за 2019–2023 гг. на базе авторской методики. С незначительными изменениями методологии она продолжает серию ряда опубликованных ранее работ. Показано, что на протяжении 2019–2023 гг. для большинства субъектов Российской Федерации имел место неустойчивый тренд по всем трем ключевым составляющим итогового индекса (социальному, хозяйственному, бюджетному блокам). Не просматривается выраженной связи динамики показателя социального блока и степени хозяйственной активности в регионе. Подавляющее большинство регионов в целом успешно преодолели кризисные спады 2020 г. и 2022 г., но в 19 субъектах доковидные значения итогового индекса не были превышены и в 2023 г. Падение индексов социального блока в 2020 г. было менее значительным, чем после начала СВО — сказывалась поддержка социальной сферы в период пандемии. В 2023 г. для большинства субъектов Федерации имела место повышательная динамика итогового индекса и преодоление спада, связанного с санкционным давлением. Реакция регионов на этот кризис различалась, что выразилось в различной динамике всех трех составляющих итогового индекса (социального, хозяйственного и бюджетного блоков). Показана выраженная и растущая зависимость динамики социального блока от федеральных трансфертов как для регионов с понижательной динамикой индекса хозяйственного блока, так и для регионов с ростом хозяйственной активности.

* Статья подготовлена в рамках совместной деятельности ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», ФГБУН «Институт экономики РАН» и ФГБУН «Центральный экономико-математический институт РАН» в соответствии с планом реализации мероприятий программы развития, входящей в состав заявки РЭУ им. Г.В. Плеханова в ПСАЛ «Приоритет-2030».

Ключевые слова: регион, социальная среда, хозяйственная активность, региональная экономика, тренды развития.

JEL: H11, O20, R10, R11, R22

Последние месяцы идет активная разработка нового варианта Стратегии пространственного развития Российской Федерации. Пока невозможно сказать, каков будет окончательный вариант документа. Но сам факт его подготовки не может не оцениваться позитивно, поскольку, по мнению подавляющего большинства экспертного сообщества, разработанный ранее документ изначально был нежизнеспособен.

Не останавливаясь на критике прежнего варианта Стратегии, отметим лишь один его базовый недостаток. Это игнорирование различий комбинаций факторов развития региональных экономик (прежде всего производственных и финансовых). При этом при разработке такого документа, как Стратегия, мало констатировать, что субъекты Российской Федерации (далее — субъекты РФ) различаются по уровням своего социально-экономического и инновационного развития. Принципиально важно признать, что эти различия объективно существуют всегда. Они не являются специфической особенностью Российской Федерации, а характерны для всех стран.

По этой причине ориентация на выравнивание уровней социально-экономического, равно как и инновационного, потенциала субъектов РФ относится к задачам, не имеющим решения. По этой причине одной из основных целей Стратегии должно стать не стремление к недостижимому, а ориентация на создание условий для выравнивания уровней (качества) жизни граждан России, проживающих в различных регионах.

Полагаем что при разработке Стратегии и выборе механизмов ее реализации необходимо определить, в какой степени регион способен обеспечить (в кратко-, средне- и долгосрочной перспективе) выравнивание уровней (качества) жизни населения на основе собственного хозяйственного и финансового потенциала, а в какой степени решение этой задачи требует помощи со стороны федерального Центра. Один из возможных вариантов выявления взаимосвязи между качеством социальной среды субъектов РФ и осуществляемой на их территории хозяйственной и инвестиционной деятельностью предлагается в настоящей статье.

В последние годы этот вопрос все чаще поднимается в научных публикациях. Взаимосвязи социальной и хозяйственной составляющей регионального пространства исследуются как применительно к национальному уровню [1] (в отношении государств), так и применительно к субфедеральному [2; 3] или уровню макрорегионов [4].

При оценках применительно к региональному уровню используются различные показатели в отношении социальной составляющей (конечные доходы населения, реальные доходы населения [4], рейтинг регионов по качеству жизни Рейтингового агентства «РИА Рейтинг» [2],

разработанные авторами интегральные индикаторы уровня жизни [3] и др.). Различаются и используемые для характеристики экономического развития показатели. Кроме относительно традиционного показателя ВРП [1; 2] используются и иные частные показатели, характеризующие отдельные аспекты хозяйственной активности [4]. В зависимости от конкретной цели, которую преследуют авторы работ, числа учитываемых факторов, применяемый инструментарий, учет/неучет лагов переменных разнятся, и полученные результаты зачастую имеют неоднозначный характер¹.

Использование в качестве ключевой характеристики экономического состояния региона традиционного показателя ВРП имеет ряд недостатков (их обзор представлен, в частности, в [2]). В результате отслеживать происходящие на региональном уровне социально-экономические процессы и имеющиеся (намечающиеся) тренды можно только с задержкой на год и по этой причине принимать необходимые управленческие решения порой с фатальным запаздыванием.

Попытка преодолеть данный недостаток предпринята в рамках данного и предшествующих исследований [5; 6].

В рамках предлагаемого подхода для характеристики хозяйственной активности и экономической динамики в субъектах РФ использовалась совокупность оперативно публикуемых показателей [7, с. 178–179], на основе которых формировался хозяйственный блок.

Еще одна составляющая анализа — характеристика источников финансирования развития социальной среды. В предшествующих исследованиях *в подавляющем большинстве субъектов РФ* не удалось обнаружить выраженную взаимосвязь между качеством социальной среды и степенью хозяйственной активности. Аналогичный результат был получен в этом году.

При анализе ситуации в период кризиса, вызванного *COVID-19*, и кризиса, связанного с введением санкций:

- мы попытались выявить особенности реакции на них экономик субъектов РФ;
- определить особенности выхода субъектов РФ из этих кризисов;
- выйти на возможные (формирующиеся) тренды социально-экономического развития субъектов РФ.

Группировка регионов осталась неизменной² и осуществлялась раздельно по набору показателей, характеризующих социальный и хозяйственный блоки, а также уровень бюджетного самообеспечения

¹ Так, авторы одной из работ приходят к выводу о существенных отличиях регионов России «в наличии и использовании потенциала обеспечения качества жизни их населения, не связанных с создаваемым в регионе текущим подушевым ВРП» [2, с. 185].

² Группа I — регионы со стабильными высокими значениями индексов; группа II — регионы со средними значениями индексов; группа III — регионы с низкими значениями индексов; группа I-м — регионы, мигрирующие между группами с высокими и средними значениями; группа II-м — регионы, мигрирующие между группами со средними и низкими значениями; группа III-м — регионы, мигрирующие между группами с высокими, средними и низкими значениями.

субъектов РФ (далее — бюджетный блок³). Группировка регионов и анализ трендов их развития производились по трем пороговым значениям индексов: значения индексов выше 0,5 были определены как высокие, от 0,4 до 0,5 — средние, ниже 0,4 — низкие. Итоги группировки по социальному, хозяйственному и бюджетному блокам представлены в приложении к данной статье.

Расчет индексов осуществлялся с использованием нормированных значений показателей⁴. Все показатели, измеряемые в абсолютных значениях, были пересчитаны в ценах 2019 г., что позволило обеспечить корректность применяемой нормировки и сопоставимость значений индексов в разные моменты времени. Исследование завершало рейтингование субъектов РФ по итоговому индексу. Ниже будут представлены его основные результаты.

Рейтинг субъектов РФ по итоговому индексу

В основу группировки регионов по итоговому индексу было положено два критерия.

1. Регион хотя бы в одном году интервала 2019–2023 гг. имел индекс выше 0,5 или весь период только низкий индекс.

2. При положительной разнице значения индекса в 2023 г. по отношению к доковидному 2019 г. тренд оценивался как повышательный, при отрицательной — как понижательный.

В результате проведения расчетов были выделены 6 групп регионов по итоговому индексу и его динамике в 2019–2023 гг.

Первая группа — 17 субъектов РФ с высоким итоговым рейтингом (индекс выше 0,5) и в целом повышательным трендом — Ямало-Ненецкий АО, г. Москва, Сахалинская область, Ханты-Мансийский АО — Югра, Ленинградская область, Тюменская область без автономных округов, Магаданская область, Республика Татарстан, Свердловская область, Республика Саха (Якутия), Амурская область, Чукотский автономный округ, Нижегородская область, Ростовская область, Липецкая область, Красноярский край, Мурманская область.

Во всех субъектах РФ группы кроме Ростовской области, Чукотского АО и ХМАО имело место падение индекса в 2020 г. Снижение значения индекса для части регионов наблюдалось и в 2022 г. (см. рис. 1).

Вторая группа — 6 субъектов РФ с высоким итоговым рейтингом (выше 0,5 хотя бы в одном году исследуемого временного периода), но нестабильной и в целом понижательной динамикой в рамках рассматриваемого интервала. Это — Ненецкий АО, Санкт-Петербург, Московская область, Краснодарский край, Воронежская область, Белгородская область.

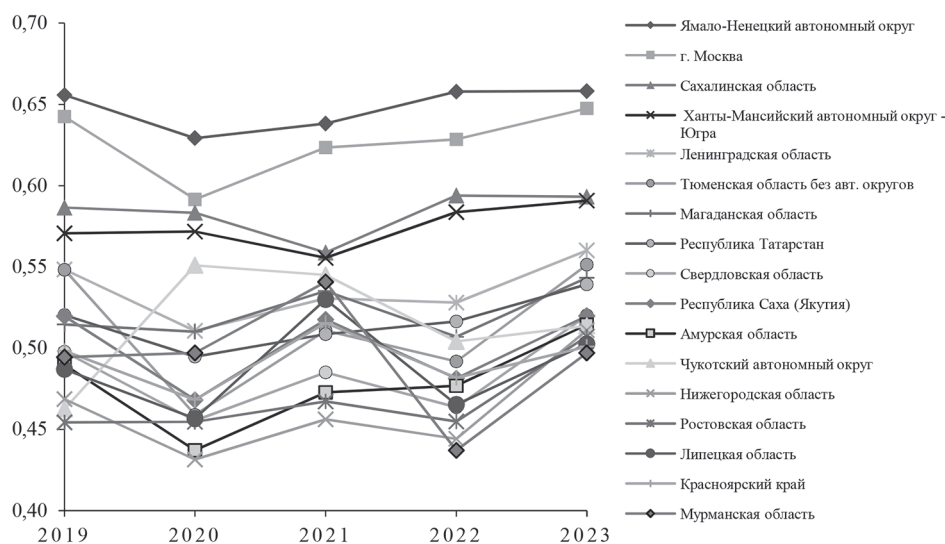


Рис. 1. Динамика итогового индекса регионов первой группы по годам

Источник: составлено авторами по: [8–10].

Снижение индекса в 2020 г. имело место во всех регионах группы, также выраженное сокращение наблюдалось (за исключением Ненецкого АО) и в 2022 г. (см. рис. 2). Отнесение последнего к данной группе носит в целом условный характер – сокращение индекса по сравнению с исходной точкой (2019 г.) минимально.

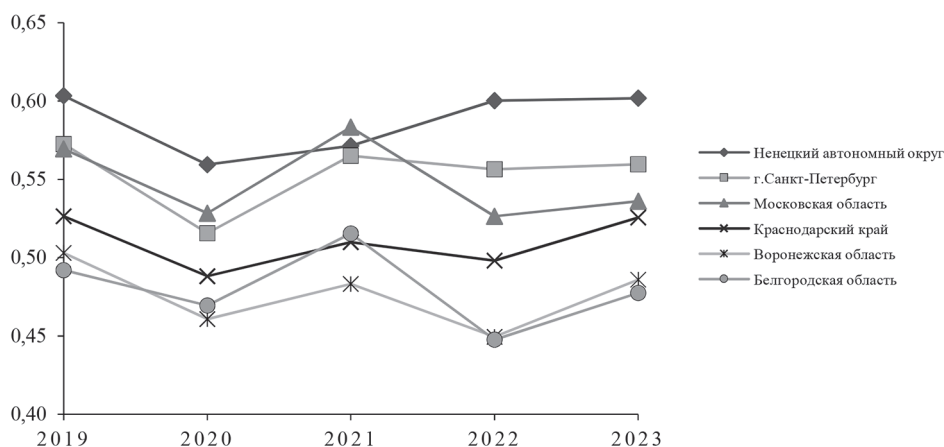


Рис. 2. Динамика итогового индекса регионов второй группы по годам

Источник: составлено авторами по: [8–10].

Третья группа – 39 субъектов РФ со средними значениями итогового индекса (в интервале от 0,4 до 0,5) и в целом позитивной динамикой в рамках исследуемого интервала. Разбита на две подгруппы исходя из степени роста итогового индекса.

Первая подгруппа включает 18 субъектов РФ с ростом более чем на 6 пунктов (0,06), или с *выраженным повышательным трендом*. В подгруппу входят Орловская область, Калининградская область, Ивановская область, Иркутская область, Чувашская Республика, Новгородская область, Пензенская область, Тамбовская область. Республика Хакасия, Волгоградская область, Хабаровский край, Забайкальский край, Республика Башкортостан, Челябинская область, Алтайский край, Владимирская область, Тверская область, Республика Марий Эл (см. рис. 3).

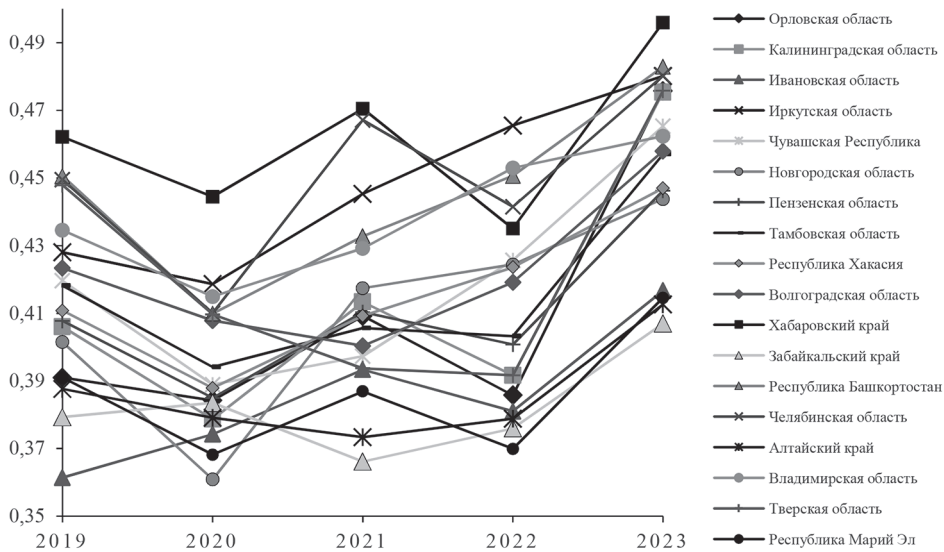


Рис. 3. Динамика итогового индекса регионов третьей группы с выраженным повышательным трендом по годам

Источник: составлено авторами по: [8–10].

Вторая подгруппа включает 21 субъект РФ с ростом менее чем на 6 пунктов (0,06), или с *невыраженным повышательным трендом*, — Камчатский край, Кемеровскую область, Омскую область, Удмуртскую Республику, Оренбургскую область, Ярославскую область, Брянскую область, Республику Карелию, Новосибирскую область, Саратовскую область, Ставропольский край, Томскую область, Республику Коми, Костромскую область, Ульяновскую область, Республику Мордовию, Курскую область, Тульскую область, Рязанскую область, Приморский край, Кировскую область (см. рис. 4).

Регионы группы за редким исключением отреагировали падением индекса в 2020 и в 2022 г. и повышением — в 2021 и 2023 гг.

Четвертая группа — 9 субъектов РФ со средними значениями индексов (в интервале 0,4–0,5) и нестабильными и понижательными трендами (после выраженного падения в 2020 г. вплоть до настоящего времени не превышены доковидные показатели) — Республика Адыгея, Пермский

край, Самарская, Калужская, Вологодская, Смоленская, Астраханская области, Архангельская область без автономного округа, Севастополь.

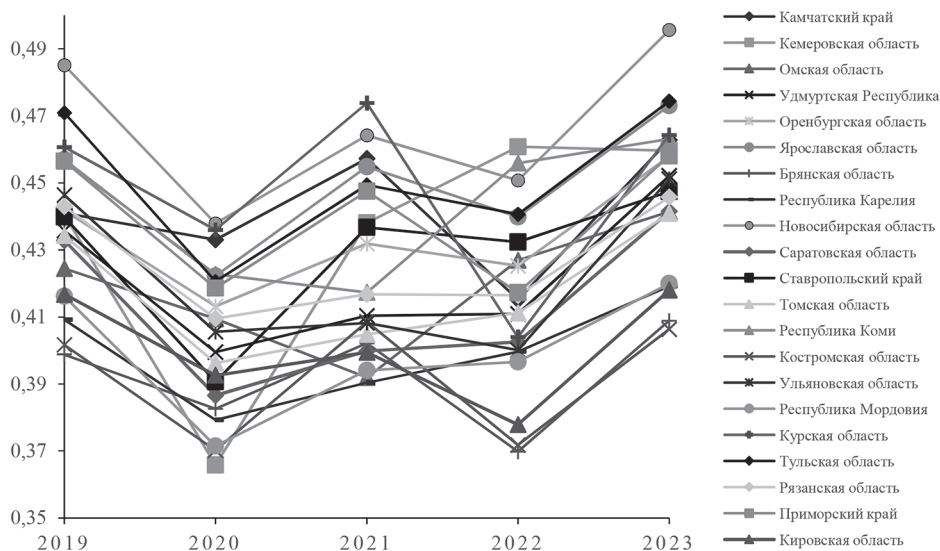


Рис. 4. Динамика итогового индекса регионов третьей группы с невыраженным повышательным трендом по годам

Источник: составлено авторами по: [8–10].

В 2022 г. для ряда регионов группы имело место снижение итогового индекса (исключение – Астраханская область). В 2023 г. у большей части отмечалось повышение. В Астраханской области падение в 2020 г. продолжилось и в 2021 г. (см. рис. 5).

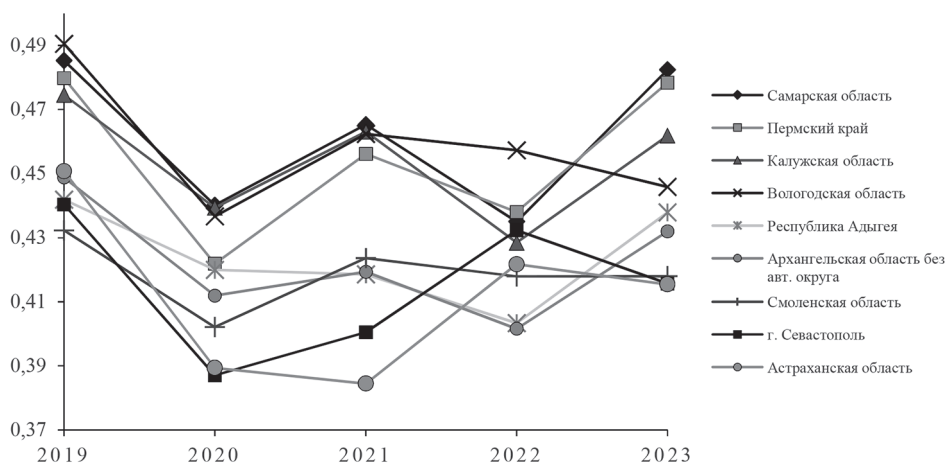


Рис. 5. Динамика итогового индекса регионов четвертой группы по годам

Источник: составлено авторами по: [8–10].

Пятая группа – 11 субъектов РФ с низкими значениями итогового индекса (менее 0,4 в 2023 г.) и относительно стабильным повышательным трендом (после падения в 2020 г.). В группу входят Курганская область, Псковская область, Республика Калмыкия, Республика Бурятия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Алтай, Республика Дагестан, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Республика Тыва.

Особенность группы – *выраженная разнонаправленность ответов* на кризисные ситуации (см. рис. 6).

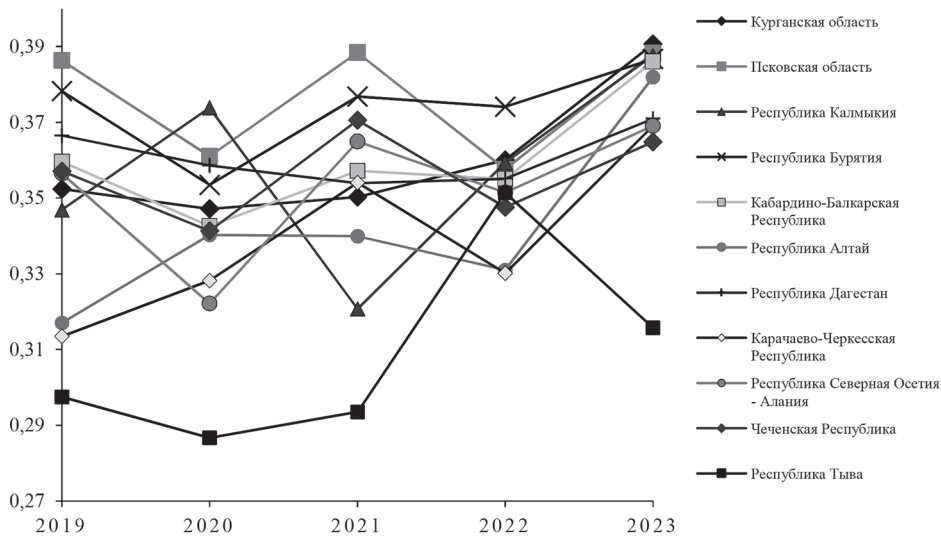


Рис. 6. Динамика итогового индекса регионов пятой группы по годам

Источник: составлено авторами по: [8–10].

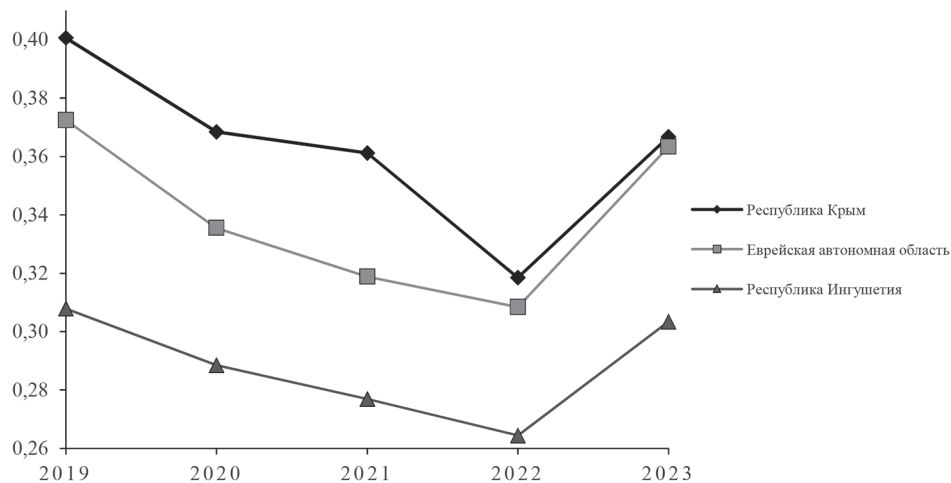


Рис. 7. Динамика итогового индекса регионов шестой группы по годам

Источник: составлено авторами по: [8–10].

Шестая группа — 3 субъекта РФ с низкими значениями итогового индекса и нестабильным (склонным к понижению) в рамках рассматриваемого временного интервала трендом. Это Республика Крым, Еврейская автономная область, Республика Ингушетия. Для всех ее регионов в 2023 г. *просматривается некоторый рост индекса*, однако его значение 2019 г. пока не превышено. Более того, вплоть до 2023 г. продолжалось падение, начавшееся в 2020 г. В рамках рассматриваемого временного интервала самые низкие показатели отмечались в 2022 г. В 2023 г. все регионы группы показали *небольшой позитивный сдвиг* (см. рис. 7).

Теперь обратимся к анализу влияния на динамику итогового индекса различных факторов.

Факторы, оказавшие наибольшее влияние на динамику итогового индекса

Степень этого влияния оценивалась исходя из значений прироста итогового индекса и индексов по каждому из блоков в 2023 г. по сравнению с 2019 г. (без учета весовых коэффициентов).

В большинстве регионов **первой группы** субъектов РФ (высокие значения итогового индекса в сочетании с повышательным трендом) *рост итогового индекса обеспечивает позитивная динамика индекса социального блока*. Только в двух регионах рост итогового индекса имеет место при снижении индекса социального блока (Москва, Мурманская область) и фактически обеспечен динамикой индекса хозяйственного блока (оба региона) и бюджетного блока (Москва).

Итоговый индекс растет за счет роста всех трех составляющих в Сахалинской и Свердловской области, в Чукотском АО. В остальных регионах рост итогового индекса имеет место на фоне роста индекса социального блока *при снижении индекса хозяйственного блока и/или бюджетного блока*.

Обращает на себя внимание снижение показателя бюджетного блока в 12 из 17 регионов группы. Это свидетельствует о росте доли трансфертов из федерального бюджета в этих регионах, обеспечивающих в большинстве из них позитивную динамику индекса социального блока (см. табл. 1).

Во **второй группе** субъектов РФ *снижение итогового индекса имело место преимущественно за счет сокращения показателя по хозяйственному блоку* (исключение — Краснодарский край). В Белгородской области сокращались все три составляющие итогового индекса, наиболее значительно ухудшились показатели бюджетного блока. Также, как и в первой группе, только в 2 субъектах РФ имело место сокращение показателя социального блока (Белгородская и Воронежская области). В остальных субъектах динамика показателя была позитивной. В Воронежской области сокращение показателя социального и хозяйственного блоков имело место на фоне роста показателей бюджетного блока (роста в целом доли собственных доходов), которые, судя по результату, не позволили поддержать позитивную динамику социального (в первую очередь) блока.

Т а б л и ц а 1

Изменения индексов рейтинга в группе I

Субъект РФ	Прирост 2023 по сравнению с 2019			
	Блок 1 (социальный)	Блок 2 (хозяйственный)	Блок 3 (бюджетный)	Итоговый индекс
Липецкая область	0,003	-0,038	0,127	0,016
Москва	-0,002	0,010	0,016	0,005
Ленинградская область	0,055	-0,042	-0,015	0,012
Мурманская область	-0,010	0,037	-0,018	0,003
Ростовская область	0,060	0,088	-0,018	0,053
Республика Татарстан	0,067	0,001	-0,075	0,019
Нижегородская область	0,042	0,077	-0,009	0,042
Свердловская область	0,028	0,012	0,025	0,022
Тюменская область без авт. округов	0,045	-0,015	-0,075	0,003
Ханты-Мансийский АО – Югра	0,091	-0,059	-0,038	0,020
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,071	0,003	-0,170	0,003
Красноярский край	0,044	0,001	-0,098	0,003
Республика Саха (Якутия)	0,030	-0,024	-0,038	0,000
Амурская область	0,040	0,027	-0,018	0,025
Магаданская область	0,030	0,061	-0,022	0,029
Сахалинская область	0,003	0,006	0,018	0,007
Чукотский АО	0,059	0,023	0,073	0,051

Источник: составлено авторами по: [8–10].

Обращает на себя внимание ситуация в Санкт-Петербурге, где снижение итогового индекса происходило за счет выраженного (на 10 пунктов) сокращения индекса хозяйственного блока. При этом значения социального и бюджетного блока возросли.

Снижение итогового индекса по Московской области имело место вследствие выраженного сокращения показателей бюджетного блока, отражающего динамику доли собственных доходов в структуре объемов финансирования расходов. Эти можно трактовать так: на фоне ухудшения хозяйственной ситуации поддержка социального блока фактически осуществлялась за счет федеральных трансфертов (см. табл. 2).

Т а б л и ц а 2

Изменения индексов рейтинга в группе II

Субъект РФ	Прирост 2023 по сравнению с 2019			
	Блок 1 (социальный)	Блок 2 (хозяйственный)	Блок 3 (бюджетный)	Итоговый индекс
Ненецкий АО	0,0406	-0,0843	0,0172	-0,0016
Санкт-Петербург	0,0240	-0,1002	0,0248	-0,0131
Московская область	0,0209	-0,0376	-0,1622	-0,0333
Краснодарский край	0,0523	0,0041	-0,1412	-0,0009
Воронежская область	-0,0146	-0,0509	0,0277	-0,0170
Белгородская область	-0,0017	-0,0146	-0,0463	-0,0145

Источник: составлено авторами по: [8–10].

В третьей группе субъектов РФ позитивную динамику итогового индекса обеспечивает преимущественно социальный блок. Только в Костромской области имеет место сокращение данного показателя. Здесь рост итогового индекса был связан с повышением показателей хозяйственного и бюджетного блоков. Это может указывать на то, что сокращение доли федеральных трансфертов в объеме финансирования расходов бюджета не позволило региону за счет роста хозяйственной активности обеспечить позитивную динамику показателя социального блока.

С определенной долей условности могут быть выделены 2 подгруппы субъектов РФ:

- регионы, где повышение итогового индекса имело место за счет (или на фоне) роста индекса хозяйственного блока (1);
- регионы, где рост итогового показателя сопровождался снижением показателя хозяйственной активности (2).

Из 39 субъектов РФ группы 17 относятся к подгруппе 1; 22 – к подгруппе 2 (см. табл. 3).

Высокие показатели хозяйственной активности в ряде регионов 1-й подгруппы наблюдались на фоне сокращения показателей бюджетного блока. Это можно интерпретировать как то, что рост хозяйственной активности в этих регионах не приводит (возможно, только в рамках данного временного интервала) к росту финансовой самообеспеченности. Для этих регионов позитивная динамика показателя социального блока связана с ростом доли трансфертов из федерального бюджета (сокращение доли собственных доходов в объемах финансирования расходов). В то же время в ряде регионов группы (примерно в половине) имеет место положительная динамика всех трех составляющих – рост хозяйственной активности приводит к росту бюджетной самообеспеченности и возможности улучшить социальные условия в регионе.

Снижение показателей хозяйственного блока во 2-й подгруппе для большинства субъектов РФ компенсировалось ростом показателей бюджетного блока.

Т а б л и ц а 3

Изменения индексов рейтинга в группе III

Субъект РФ	Прирост 2023 по сравнению с 2019			
	Блок 1 (социальный)	Блок 2 (хозяйственный)	Блок 3 (бюджетный)	Итоговый индекс
1	2	3	4	5
<i>Подгруппа 1</i>				
Ивановская область	0,03967	0,10354	0,02202	0,05530
Чувашская Республика	0,06569	0,06598	-0,03461	0,04572
Владимирская область	0,02428	0,04612	0,00905	0,02779
Хабаровский край	0,02624	0,04010	0,04368	0,03389
Камчатский край	0,03526	0,03996	-0,03867	0,02188
Новгородская область	0,05749	0,03595	0,01397	0,04233
Республика Марий Эл	0,03662	0,03510	-0,02605	0,02363
Тверская область	0,03404	0,02989	0,00976	0,02794
Волгоградская область	0,05232	0,02689	0,00191	0,03461
Республика Хакасия	0,06209	0,02633	-0,01392	0,03616
Республика Коми	0,02811	0,01486	-0,05922	0,00667
Пензенская область	0,05224	0,01259	0,04299	0,03849
Томская область	0,00240	0,01245	0,00859	0,00665
Республика Мордовия	0,02106	0,00938	-0,04804	0,00374
Костромская область	-0,01110	0,00810	0,03908	0,00470
Иркутская область	0,05492	0,00608	0,11402	0,05208
Калининградская область	0,02232	0,00155	0,28838	0,06930
<i>Подгруппа 2</i>				
Ярославская область	0,04970	-0,00492	-0,03624	0,01613
Саратовская область	0,02365	-0,00504	-0,00802	0,00871
Ставропольский край	0,01888	-0,01160	0,00812	0,00758
Республика Башкортостан	0,05994	-0,01265	0,03066	0,03230

Источник: составлено авторами по: [8–10].

О к о н ч а н и е т а б л . 3

1	2	3	4	5
Брянская область	0,01167	-0,01294	0,04076	0,01010
Забайкальский край	0,04283	-0,01934	0,06036	0,02768
Удмуртская Республика	0,03992	-0,02170	0,01458	0,01636
Кировская область	0,01630	-0,02272	-0,00060	0,00121
Орловская область	0,07632	-0,02309	0,26766	0,08476
Омская область	0,03875	-0,02332	0,02296	0,01697
Тамбовская область	0,01789	-0,02717	0,19017	0,03883
Приморский край	0,01424	-0,02835	0,01461	0,00154
Алтайский край	0,05367	-0,03416	0,04199	0,02498
Рязанская область	0,02462	-0,03806	0,00960	0,00281
Курская область	0,00825	-0,03877	0,05570	0,00363
Челябинская область	0,06956	-0,03892	0,03806	0,03072
Кемеровская область	0,04549	-0,03900	0,04046	0,01914
Республика Карелия	0,03591	-0,04190	0,02290	0,00997
Ульяновская область	0,02628	-0,04435	0,02490	0,00482
Тульская область	0,02085	-0,04628	0,03461	0,00346
Оренбургская область	0,07142	-0,05941	-0,00835	0,01622
Новосибирская область	0,03660	-0,06841	0,06349	0,01048

В четвертой группе субъектов РФ (средние значения индекса и тенденция к снижению) сокращение итогового индекса происходило на фоне роста индекса по социальному блоку (исключение — Архангельская область). Во всех регионах группы происходило сокращение индексов по хозяйственному и бюджетному блоку. Наиболее существенное падение бюджетного показателя имело место в Калужской и Смоленской областях. Хозяйственный блок наиболее значительно падал в Вологодской области и Севастополе (см. табл. 4).

В пятой группе субъектов РФ в целом повышательный тренд итогового индекса имеет место на фоне роста индекса социального блока. Индексы хозяйственного и бюджетного блоков имеют неоднозначную динамику. Только в 3 субъектах РФ наблюдалось повышение всех трех составляющих итогового индекса (Республики Калмыкия и Алтай, Карачаево-Черкесская Республика). В других регионах позитивный тренд итогового индекса обеспечивался динамикой индекса социального блока или хозяйственного, либо бюджетного блока (см. табл. 5).

Т а б л и ц а 4

Изменения индексов рейтинга в группе IV

Субъект РФ	Прирост 2023 по сравнению с 2019			
	Блок 1 (социальный)	Блок 2 (хозяйственный)	Блок 3 (бюджетный)	Итоговый индекс
Пермский край	0,0282	-0,0127	-0,0589	-0,0015
Самарская область	0,0324	-0,0205	-0,0646	-0,0029
Республика Адыгея	0,0669	-0,0953	-0,0441	-0,0040
Калужская область	0,0242	-0,0114	-0,1068	-0,0127
Смоленская область	0,0310	-0,0211	-0,1175	-0,0143
Архангельская область без автономного округа	-0,0041	-0,0246	-0,0367	-0,0168
Севастополь	0,0389	-0,1223	-0,0372	-0,0247
Астраханская область	0,0167	-0,0844	-0,0918	-0,0353
Вологодская область	0,0034	-0,1391	-0,0234	-0,0447

Источник: составлено авторами по: [8–10].

Т а б л и ц а 5

Изменения индексов рейтинга в группе V

Субъект РФ	Прирост 2023 по сравнению с 2019			
	Блок 1 (социальный)	Блок 2 (хозяйственный)	Блок 3 (бюджетный)	Итоговый индекс
Курганская область	0,0705	-0,0157	0,0388	0,0383
Псковская область	0,0331	-0,0404	-0,0122	0,0020
Республика Калмыкия	0,0334	0,0245	0,0836	0,0408
Республика Бурятия	0,0408	-0,0650	0,0381	0,0085
Кабардино-Балкарская Республика	0,0647	0,0308	-0,0755	0,0265
Республика Алтай	0,0667	0,0394	0,0986	0,0649
Республика Дагестан	0,0214	-0,0185	-0,0037	0,0044
Карачаево-Черкесская Республика	0,0689	0,0175	0,0795	0,0556
Республика Северная Осетия – Алания	0,0825	-0,0911	-0,0066	0,0126
Чеченская Республика	0,0235	-0,0388	0,0381	0,0077
Республика Тыва	0,0186	0,0325	-0,0040	0,0182

Источник: составлено авторами по: [8–10].

Во всех трех входящих в **шестую группу** субъектах РФ наблюдалось *сокращение индекса хозяйственного блока*. При этом в двух из них имело место повышение индекса социального блока. Если в Республике Крым поддержка социального блока на фоне снижения индекса хозяйственного блока была связана с показателями бюджетного блока (снижение индекса может быть интерпретировано как рост доли трансфертов в объемах финансирования бюджетных расходов), то в Еврейской автономной области такого не произошло. Выраженное снижение индекса хозяйственного блока происходило на фоне роста доли собственных доходов в объеме финансирования. Но снижение индекса хозяйственного блока было существенным и привело к общему сокращению итогового индекса (см. табл. 6).

Т а б л и ц а 6

Изменения индексов рейтинга в группе VI

Субъект РФ	Прирост 2023 по сравнению с 2019			
	Блок 1 (социальный)	Блок 2 (хозяйственный)	Блок 3 (бюджетный)	Итоговый индекс
Республика Крым	0,01770	-0,13735	-0,00753	-0,03386
Республика Ингушетия	-0,02846	-0,02644	0,08836	-0,00449
Еврейская автономная область	0,03016	-0,10426	0,03590	-0,00902

Источник: составлено авторами по: [8–10].

Таким образом, анализ динамики итогового индекса показал, что 67 субъектов РФ (80%) *имеют в целом положительную динамику* или повышательный тренд социально-экономического развития.

При этом:

- в группе с высокими значениями итогового индекса и с повышательным трендом выявлено 17 субъектов РФ, а с понижательным трендом – 6 субъектов РФ;
- в группе со средним итоговым индексом с повышательным трендом – 39 субъектов РФ, а с понижательным – 9;
- в группе с низким итоговым индексом с повышательным трендом 11 субъектов РФ, с понижательным – 3 региона.

Заключение

1. В 2023 г., как и в предшествующие годы, большинство субъектов РФ остаются в группах с неустойчивым трендом развития по всем трем составляющим итогового индекса – социальному, хозяйственному и бюджетному блокам.

Как и ранее, не просматривается выраженная связь между качеством социальной среды в субъекте РФ (социальный блок) и степенью хозяй-

ственной активности (хозяйственный блок). Включение в исследование бюджетного блока по-прежнему не дает однозначного ответа на причину такой зачастую разнонаправленной динамики. Сохраняется более высокая волатильность показателей хозяйственного блока по сравнению с показателями социального и бюджетного блоков отчасти вследствие учета в нем объема (а ранее — динамики) инвестиций.

2. Несмотря на два выраженных кризисных спада (2020 и 2022 гг.) в 2023 г. большинство субъектов РФ (67) превысили показатели 2019 г. Только в 19 регионах не были превышены доковидные значения. В 13 регионах произошло частичное восстановление после спада 2020 г. В 5 субъектах в 2023 г. отмечено некоторое превышение показателей предшествующего года.

3. Для большинства субъектов РФ падение индексов социального блока в 2022 г. было более значительным, чем в 2020 г. — сказывались меры поддержки, непосредственно направленные на решение социальных проблем во время пандемии, по сравнению с ситуацией начала СВО. В то же время в 2023 г. отчетливо просматривается позитивная динамика этих индексов после падения предшествующего года практически во всех регионах.

4. Просматривается растущая зависимость положительной динамики качества социальной среды субъектов РФ от федеральных бюджетных трансфертов. Для существенной части регионов именно за счет трансфертов удастся поддерживать позитивную динамику социального блока.

Зависимость социального блока от хозяйственной активности в регионах за очень редким исключением практически не просматривается.

Вопрос о зависимости условий и качества жизни в субъектах РФ (в интерпретации данного исследования — социальный блок) от степени и динамики хозяйственной активности в регионе (хозяйственный блок) может рассматриваться в двух аспектах. С одной стороны, обеспечение определенного качества жизни (определенного стандарта) в субъектах Федерации для всех граждан независимо от региона проживания является объективным требованием федеративного государства. Независимо от степени хозяйственной активности в субъекте Федерации его жители должны иметь доступ к качественным социальным услугам в широком значении. С другой стороны, обеспечение такого доступа независимо от состояния экономики региона фактически за счет ресурсов федерального бюджета приводит к формированию иждивенческих настроений их администраций и в долгосрочной перспективе к стагнации и ухудшению экономической ситуации в этом регионе.

Поиск и нахождение баланса между необходимостью обеспечения нормального состоянием социальной сферы и доступа к социальным услугам и сохранением стимулов к активизации хозяйственной деятельности в субъектах Федерации — одна из задач, на решение которой должна быть нацелена Стратегия пространственного развития.

Список литературы

1. Асеев, О.В., Зиядин, С.Т., Соколова, Л. Ю. Влияние размера ВВП страны на качество жизни населения // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2019. № 5. С. 12–20.
2. Крамин Т.В., Устюжанина Д.А. Влияние подушевого ВРП на качество жизни населения в регионах России // Экономика региона. Т. 20. № 1. С. 176–188.
3. Степанов В.С., Бобков В.Н., Шамаева Е.Ф., Одинцова Е.В. Построение модели, связывающей индикатор уровня жизни населения с комплексом показателей социально-экономической политики в регионах России // Уровень жизни населения регионов России. 2022. Т. 18. № 4. С. 450–465.
4. Михеева Н.Н. Долгосрочные прогнозы регионального развития: анализ результатов и проблемы разработки // Проблемы прогнозирования. 2018. № 5 (170). С. 24–38.
5. Бахтизин А.Р., Борисова С.В., Валентей С.Д., Кольчугина А.В., Лыкова Л.Н. Тренды развития экономик субъектов Российской Федерации. № 4. Июль 2022 г. Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова. DOI: 10.21686/rating/2022
6. Бахтизин А.Р., Борисова С.В., Валентей С.Д., Кольчугина А.В., Лыкова Л.Н. Тренды развития экономик субъектов Российской Федерации. № 5. Июль 2023 г. Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова. DOI: 10.21686/regions/5.2023
7. Валентей С.Д., Бахтизин А.Р., Борисова С.В., Кольчугина А.В., Лыкова Л.Н. Тренды развития региональных экономик в России // Федерализм. 2022. Т. 27. № 2 (106). С. 177–220.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016–2023 гг. // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>
9. Социально-экономическое положение субъектов Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sep_region1.htm
10. Единый портал бюджетной системы Российской Федерации. Электронный бюджет. URL: <https://www.budget.gov.ru/>

References

1. Aseev, O.V., Ziiadin, S.T., Sokolova, L. Yu. Vliianie razmera VVP strany na kachestvo zhizni naseleniia [The Impact of the Country's GDP on the Quality of Life of the Population], *Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta* [Bulletin of the North Caucasus Federal University], 2019, No. 5, pp. 12–20. (In Russ.).
2. Kramin T.V., Ustiuzhanina D.A. Vliianie podushevogo VRP na kachestvo zhizni naseleniia v regionakh Rossii [The Impact of Per Capita GRP on the Quality of Life of the Population in the Regions of Russia], *Ekonomika regiona* [Regional Economy], Vol. 20, No. 1, pp. 176–188. (In Russ.).
3. Stepanov V.S., Bobkov V.N., Shamaeva E.F., Odintsova E.V. Postroenie modeli, svyazyvaiushchei indikator urovnia zhizni naseleniia s kompleksom pokazatelei sotsial'no-ekonomicheskoi politiki v regionakh Rossii [Construction of a Model Linking the Indicator of the Standard of Living of the Population with a Set of Indicators of Socio-Economic Policy in the Regions of Russia], *Uroven' zhizni naseleniia regionov*

Rossii [Standard of Living of the Population in the Regions of Russia], 2022, Vol. 18, No. 4, pp. 450–465. (In Russ.).

4. Mikheeva N.N. Dolgosrochnye prognozy regional'nogo razvitiia: analiz rezul'tatov i problemy razrabotki [Long-Term Forecasts of Regional Development: Analysis of Results and Development Problems], *Problemy prognozirovaniia* [Problems of Forecasting], 2018, No. 5 (170), pp. 24–38. (In Russ.).

5. Bakhtizin A.R., Borisova S.V., Valentei S.D., Kol'chugina A.V., Lykova L.N. Trendy razvitiia ekonomik sub"ektov Rossiiskoi Federatsii. N 4, Iiul' 2022 g. [Trends in the Development of Economies of the Constituent Entities of the Russian Federation, No. 4, July 2022]. Plekhanov Russian University of Economics. (In Russ.). DOI: 10.21686/rating/2022

6. Bakhtizin A.R., Borisova S.V., Valentei S.D., Kol'chugina A.V., Lykova L.N. Trendy razvitiia ekonomik sub"ektov Rossiiskoi Federatsii. N 5, Iiul' 2023 g. [Trends in the Development of Economies of the Subjects of the Russian Federation, No. 5, July 2023]. Plekhanov Russian University of Economics. (In Russ.). DOI: 10.21686/regions/5.2023

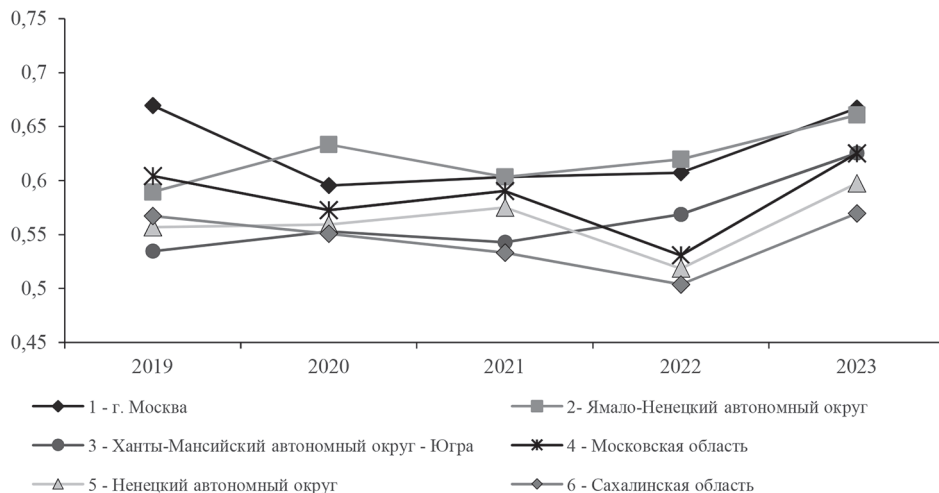
7. Valentei S.D., Bakhtizin A.R., Borisova S.V., Kol'chugina A.V., Lykova L.N. Trendy razvitiia regional'nykh ekonomik v Rossii [Trends in the Development of Regional Economies in Russia], *Federalizm* [Federalism], 2022, Vol. 27, No. 2 (106), pp. 177–220. (In Russ.).

8. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2016–2023 gg. [Regions of Russia. Socio-economic Indicators. 2016–2023], *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. (In Russ.). Available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

9. Sotsial'no-ekonomicheskoe polozhenie sub"ektov Rossiiskoi Federatsii [Socio-economic situation of the Constituent Entities of the Russian Federation], *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. (In Russ.). Available at: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sep_region1.htm

10. Edinyi portal biudzhethnoi sistemy Rossiiskoi Federatsii. Elektronnyi biudzheth [Unified Portal of the Budget System of the Russian Federation. Electronic Budget]. (In Russ.). Available at: <https://www.budget.gov.ru/>

ПРИЛОЖЕНИЕ

Группировка субъектов РФ по социальному блоку**Рис. 1. Динамика индекса социального блока регионов I группы**

Источник: составлено авторами по: [8–10].

*Т а б л и ц а 1***Регионы, мигрирующие между I и II группами**
(упорядочены по убыванию значения индекса в 2023 г.)

Субъект РФ	2019	2020	2021	2022	2023
1. Санкт-Петербург	0,54048	0,51093	0,52286	0,49506	0,56445
2. Краснодарский край	0,50352	0,51160	0,48062	0,48493	0,55580
3. Ленинградская область	0,49797	0,50104	0,49555	0,49696	0,55275
4. Тюменская область без автономных округов	0,50421	0,47436	0,45893	0,47127	0,54920
5. Республика Татарстан	0,47524	0,48085	0,47952	0,47904	0,54249
6. Магаданская область	0,51259	0,53202	0,48738	0,47687	0,54213
7. Республика Саха (Якутия)	0,49296	0,50250	0,49207	0,49052	0,52296
8. Камчатский край	0,46636	0,48520	0,47042	0,40712	0,50161
9. Чукотский АО	0,46175	0,51891	0,48823	0,48172	0,47629

Источник: составлено авторами по: [8–10].

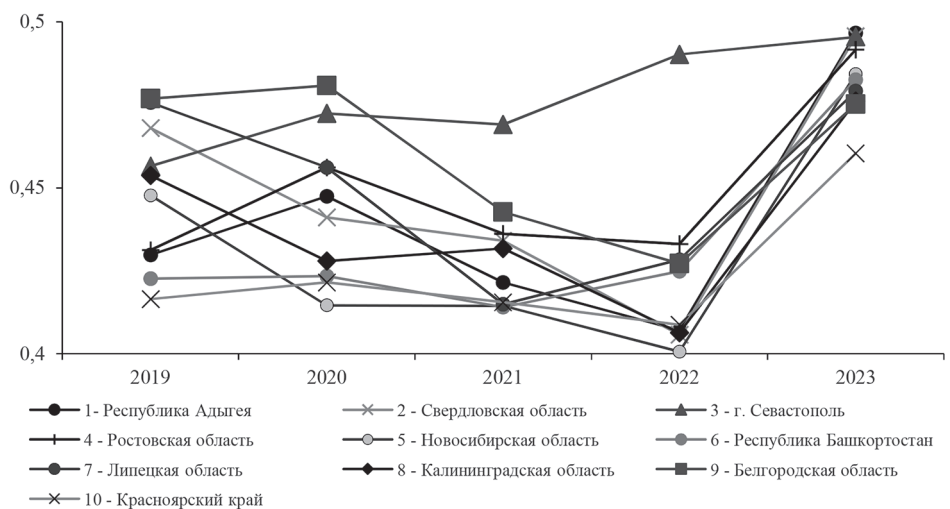


Рис. 2. Динамика индекса социального блока регионов II группы

Источник: составлено авторами по: [8–10].

Т а б л и ц а 2

Регионы, мигрирующие между группами II и III
(упорядочены по убыванию значения индекса в 2023 г.)

Субъект РФ	2019	2020	2021	2022	2023
1	2	3	4	5	6
1. Хабаровский край	0,44925	0,44077	0,43427	0,38855	0,47549
2. Кабардино-Балкарская Республика	0,40362	0,39683	0,39776	0,40299	0,46828
3. Чувашская Республика	0,39587	0,40823	0,39747	0,37951	0,46156
4. Нижегородская область	0,41874	0,40387	0,39865	0,37871	0,46083
5. Челябинская область	0,39010	0,39915	0,40621	0,40059	0,45966
6. Самарская область	0,42642	0,41287	0,40722	0,38509	0,45880
7. Оренбургская область	0,38682	0,40759	0,38337	0,37906	0,45824
8. Калужская область	0,43402	0,44190	0,41631	0,36649	0,45822
9. Чеченская Республика	0,43378	0,42354	0,41115	0,39607	0,45730
10. Воронежская область	0,46867	0,45025	0,43209	0,37844	0,45405
11. Ярославская область	0,40335	0,40274	0,39591	0,38058	0,45305
12. Волгоградская область	0,39343	0,39877	0,37509	0,37735	0,44575
13. Тамбовская область	0,42527	0,44089	0,40628	0,39060	0,44316

Источник: составлено авторами по: [8–10].

Продолжение табл. 2

1	2	3	4	5	6
14. Амурская область	0,40308	0,39424	0,40531	0,38787	0,44302
15. Республика Северная Осетия – Алания	0,36041	0,36218	0,39161	0,37682	0,44293
16. Мурманская область	0,45128	0,44358	0,42596	0,38615	0,44173
17. Пермский край	0,41320	0,42164	0,39737	0,37176	0,44141
18. Саратовская область	0,41540	0,37944	0,35881	0,37321	0,43905
19. Ставропольский край	0,41987	0,40594	0,39406	0,38913	0,43875
20. Рязанская область	0,41332	0,37870	0,36806	0,36247	0,43794
21. Орловская область	0,36092	0,39029	0,36871	0,34570	0,43724
22. Пензенская область	0,38493	0,38155	0,37920	0,34636	0,43717
23. Курская область	0,42889	0,42249	0,40894	0,37937	0,43714
24. Тульская область	0,41490	0,39061	0,37769	0,38845	0,43575
25. Новгородская область	0,37635	0,35464	0,36477	0,35934	0,43384
26. Республика Дагестан	0,41107	0,43298	0,38467	0,41057	0,43248
27. Приморский край	0,41815	0,41346	0,40879	0,36730	0,43239
28. Удмуртская Республика	0,39222	0,39755	0,36665	0,37088	0,43214
29. Республика Карелия	0,39314	0,39787	0,37736	0,36921	0,42905
30. Ульяновская область	0,40163	0,39010	0,38291	0,36031	0,42791
31. Тверская область	0,39218	0,38847	0,35612	0,33335	0,42622
32. Республика Хакасия	0,36391	0,38460	0,37312	0,36479	0,42600
33. Брянская область	0,41200	0,41400	0,40312	0,35964	0,42367
34. Смоленская область	0,39220	0,37457	0,34258	0,37059	0,42317
35. Иркутская область	0,36823	0,37872	0,37052	0,35690	0,42314
36. Омская область	0,38173	0,37514	0,36371	0,36669	0,42048
37. Республика Марий Эл	0,38349	0,38097	0,37582	0,34626	0,42011
38. Республика Коми	0,39098	0,41723	0,38574	0,38048	0,41909
39. Астраханская область	0,40234	0,39806	0,36803	0,34737	0,41902
40. Томская область	0,41577	0,39293	0,38477	0,35522	0,41817
41. Псковская область	0,38428	0,37052	0,37045	0,33339	0,41742
42. Республика Бурятия	0,37614	0,39037	0,38010	0,37844	0,41698

О к о н ч а н и е т а б л . 2

1	2	3	4	5	6
43. Республика Мордовия	0,39527	0,36987	0,36817	0,37532	0,41633
44. Республика Крым	0,39845	0,40482	0,38741	0,33434	0,41616
45. Владимирская область	0,38808	0,38006	0,35621	0,37284	0,41236
46. Кемеровская область	0,36638	0,37385	0,35513	0,34507	0,41187
47. Кировская область	0,39439	0,39922	0,35476	0,34948	0,41068
48. Карачаево-Черкесская Республика	0,33811	0,38358	0,37304	0,34817	0,40706
49. Республика Калмыкия	0,37251	0,39356	0,32785	0,34863	0,40588
50. Курганская область	0,33536	0,35125	0,32000	0,32315	0,40586
51. Алтайский край	0,34920	0,36778	0,34234	0,36503	0,40287
52. Вологодская область	0,39716	0,40925	0,35929	0,38074	0,40060
53. Архангельская область без автономного округа	0,40235	0,42769	0,38077	0,36044	0,39824

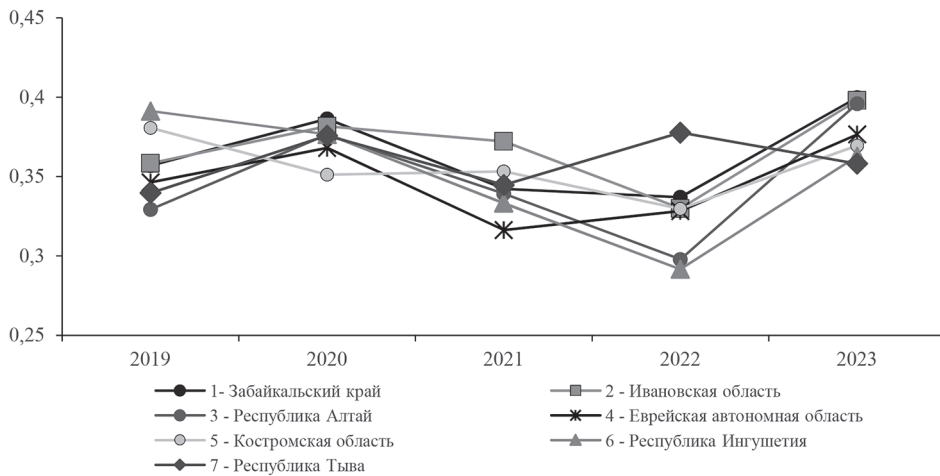
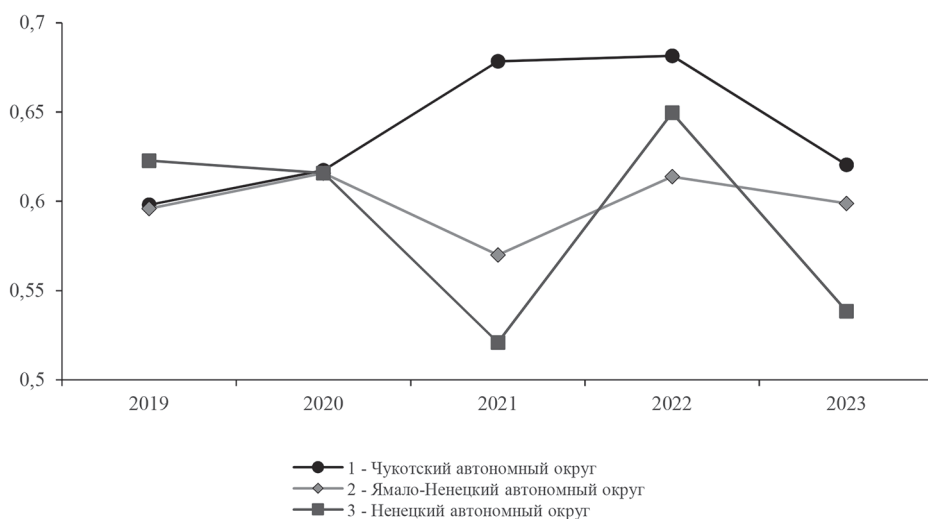


Рис. 3. Динамика индекса социального блока регионов III группы

Источник: составлено авторами по: [8–10].

Группировка субъектов РФ по хозяйственному блоку**Рис. 4. Динамика индекса хозяйственного блока регионов I группы**

Источник: составлено авторами по: [8–10].

Т а б л и ц а 3**Регионы, мигрирующие между I и II группами**
(упорядочены по убыванию значения индекса в 2023 г.)

Субъект РФ	2019	2020	2021	2022	2023
1. Амурская область	0,54370	0,44240	0,57432	0,63100	0,57114
2. Магаданская область	0,47305	0,43672	0,57853	0,56852	0,53421
3. Сахалинская область	0,52301	0,56917	0,45301	0,49944	0,52901
4. Москва	0,50369	0,48041	0,56533	0,54623	0,51334
5. Камчатский край	0,46351	0,43540	0,51579	0,55060	0,50347
6. Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,50844	0,50942	0,44080	0,55409	0,44988
7. Мурманская область	0,41296	0,46023	0,54654	0,45362	0,44946
8. Иркутская область	0,43269	0,41975	0,42297	0,51538	0,43877
9. Республика Адыгея	0,50442	0,47081	0,45697	0,42588	0,40908

Источник: составлено авторами по: [8–10].

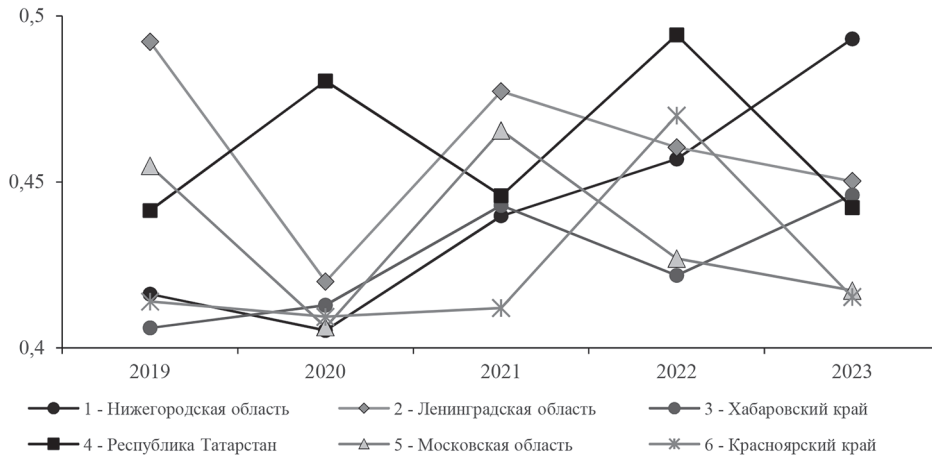


Рис. 5. Динамика индекса хозяйственного блока регионов II группы

Источник: составлено авторами по: [8–10].

Т а б л и ц а 4

Регионы, мигрирующие между II и III группами
(регионы упорядочены по убыванию значения индекса в 2023 г.)

Субъект РФ	2019	2020	2021	2022	2023
1	2	3	4	5	6
1. Ростовская область	0,37662	0,38993	0,44125	0,43362	0,46420
2. Чувашская Республика	0,39776	0,36678	0,40028	0,48403	0,46374
3. Воронежская область	0,49168	0,39809	0,44824	0,45699	0,44077
4. Тверская область	0,40542	0,32519	0,33249	0,35143	0,43532
5. Республика Алтай	0,39413	0,39829	0,41016	0,46527	0,43355
6. Свердловская область	0,41548	0,39778	0,41916	0,41420	0,42748
7. Ставропольский край	0,43400	0,35868	0,46883	0,44031	0,42239
8. Ивановская область	0,31225	0,38266	0,39569	0,41399	0,41579
9. Калининградская область	0,40786	0,35574	0,39776	0,31040	0,40941
10. Белгородская область	0,42378	0,37684	0,42119	0,43235	0,40922
11. Краснодарский край	0,40254	0,38261	0,42722	0,42797	0,40665
12. Волгоградская область	0,37879	0,37600	0,37672	0,40794	0,40568
13. Пермский край	0,41778	0,37337	0,36694	0,43862	0,40511
14. Тюменская область без автономных округов	0,41936	0,33960	0,37392	0,44091	0,40475
15. Республика Башкортостан	0,41633	0,39299	0,40604	0,45271	0,40368

Источник: составлено авторами по: [8–10].

Продолжение табл. 4

1	2	3	4	5	6
16. Пензенская область	0,39099	0,36665	0,39494	0,41777	0,40358
17. Калужская область	0,41458	0,38748	0,43094	0,42869	0,40318
18. Республика Хакасия	0,37617	0,41689	0,36972	0,38451	0,40250
19. Самарская область	0,41937	0,38915	0,41379	0,46194	0,39891
20. Республика Мордовия	0,38881	0,34228	0,40274	0,40075	0,39819
21. Липецкая область	0,43428	0,38779	0,40836	0,42192	0,39615
22. Тульская область	0,44225	0,37249	0,45225	0,40729	0,39597
23. Карачаево-Черкесская Республика	0,37784	0,36545	0,45642	0,42447	0,39537
24. Ярославская область	0,39964	0,35438	0,41683	0,42399	0,39473
25. Удмуртская Республика	0,41251	0,40140	0,41501	0,40575	0,39081
26. Архангельская область без автономного округа	0,41519	0,39485	0,41235	0,41937	0,39062
27. Курская область	0,42663	0,39041	0,45459	0,41675	0,38786
28. Приморский край	0,41287	0,38117	0,42006	0,41889	0,38452
29. Республика Дагестан	0,40240	0,38713	0,42232	0,42995	0,38393
30. Новосибирская область	0,45206	0,41172	0,44268	0,41337	0,38365
31. Тамбовская область	0,41007	0,31932	0,36803	0,39532	0,38290
32. Омская область	0,40382	0,41916	0,36368	0,45679	0,38050
33. Брянская область	0,39278	0,37134	0,41272	0,37355	0,37984
34. Кемеровская область	0,41647	0,31319	0,35796	0,43756	0,37748
35. Костромская область	0,36937	0,35472	0,41978	0,38288	0,37747
36. Забайкальский край	0,39670	0,39286	0,39503	0,45685	0,37736
37. Курганская область	0,39300	0,36480	0,40147	0,42741	0,37727
38. Челябинская область	0,41594	0,38273	0,37648	0,41227	0,37702
39. Кировская область	0,39659	0,36901	0,40058	0,39123	0,37387
40. Ульяновская область	0,41797	0,39074	0,40143	0,39044	0,37363
41. Алтайский край	0,40690	0,38792	0,38103	0,39456	0,37274
42. Рязанская область	0,40730	0,38907	0,39814	0,39491	0,36925
43. Республика Калмыкия	0,34462	0,44014	0,31508	0,42880	0,36916
44. Республика Карелия	0,40625	0,38013	0,34902	0,46533	0,36435
45. Орловская область	0,38399	0,36714	0,41071	0,39948	0,36089
46. Республика Бурятия	0,42499	0,36093	0,41775	0,42872	0,35995

О к о н ч а н и е т а б л . 4

1	2	3	4	5	6
47. Оренбургская область	0,40903	0,37386	0,35436	0,39062	0,34962
48. Псковская область	0,36768	0,34945	0,40108	0,38724	0,32725
49. Еврейская автономная область	0,40636	0,32504	0,35052	0,30667	0,30210
50. Астраханская область	0,36691	0,33051	0,29572	0,43211	0,28252

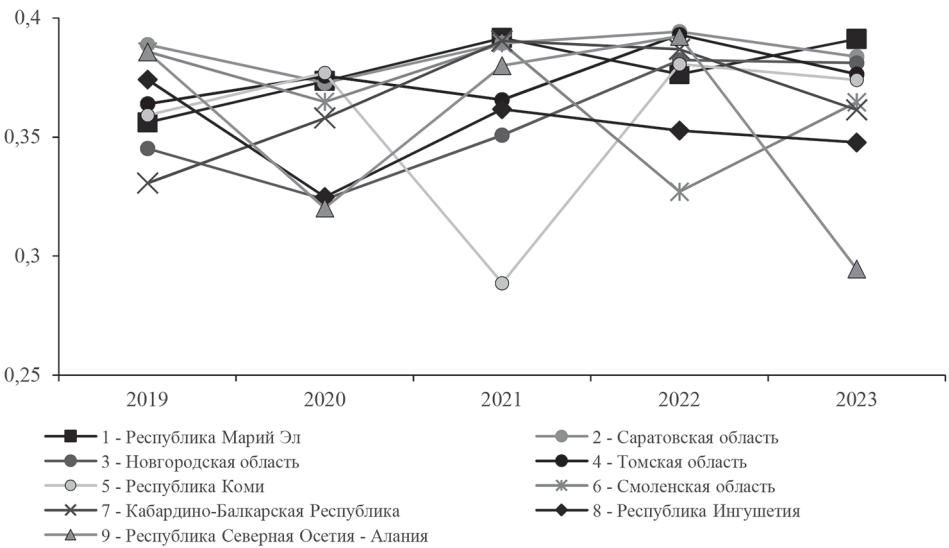


Рис. 6. Динамика индекса хозяйственного блока регионов III группы

Источник: составлено авторами по: [8–10].

Т а б л и ц а 5

Регионы, мигрирующие между тремя группами
(упорядочены по убыванию значения индекса в 2023 г.)

Субъект РФ	2019	2020	2021	2022	2023
1. Республика Саха (Якутия)	0,54043	0,39933	0,48322	0,53742	0,51666
2. Владимирская область	0,39859	0,37878	0,39785	0,52478	0,44471
3. Севастополь	0,53297	0,39735	0,43913	0,48328	0,41062
4. Республика Крым	0,54368	0,45687	0,41292	0,37586	0,40633
5. Санкт-Петербург	0,50148	0,40235	0,47156	0,38708	0,40126
6. Чеченская Республика	0,42204	0,40651	0,51653	0,46630	0,38321
7. Вологодская область	0,50578	0,42085	0,37710	0,43380	0,36670

Источник: составлено авторами по: [8–10].

Т а б л и ц а 6

Регионы, мигрирующие между двумя крайними группами

Субъект РФ	2019	2020	2021	2022	2023
1. Республика Тыва	0,35252	0,29736	0,36144	0,50327	0,38503

Источник: составлено авторами по: [8–10].

Группировка субъектов РФ по бюджетному блоку

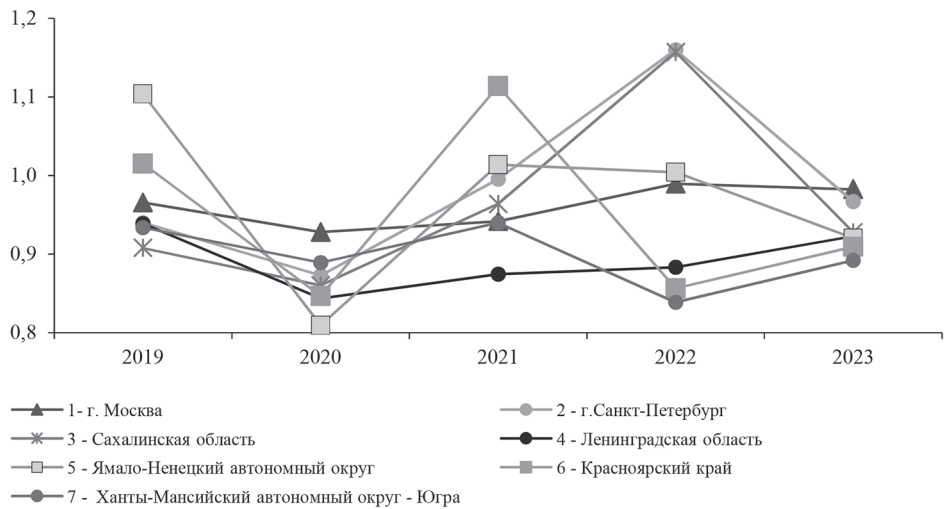


Рис. 7. Динамика бюджетного блока регионов I группы

Источник: составлено авторами по: [8–10].

Т а б л и ц а 7

Регионы, мигрирующие между группами I и II
(упорядочены по убыванию значения показателя в 2023 г.)

Субъект РФ	2019	2020	2021	2022	2023
1	2	3	4	5	6
1. Тюменская область без автономных округов	1,03914	0,76736	1,03334	0,78847	0,95803
2. Орловская область	0,63466	0,54638	0,66857	0,62255	0,92339
3. Липецкая область	0,76108	0,72611	1,19924	0,79244	0,89852
4. Свердловская область	0,87102	0,74386	0,88876	0,85641	0,89778
5. Ненецкий АО	0,86482	0,63315	0,80787	0,90879	0,88333
6. Республика Коми	0,94711	0,66563	0,86399	0,93774	0,88322
7. Мурманская область	0,90190	0,86000	1,00407	0,70265	0,88262

Источник: составлено авторами по: [8–10].

О к о н ч а н и е т а б л . 7

1	2	3	4	5	6
8. Кемеровская область	0,83428	0,57890	0,94657	0,96713	0,87792
9. Новосибирская область	0,79808	0,69814	0,79022	0,80222	0,86657
10. Тульская область	0,82594	0,73296	0,79389	0,79055	0,86328
11. Челябинская область	0,82012	0,63651	0,93535	0,75429	0,86118
12. Иркутская область	0,73614	0,67800	0,83870	0,83479	0,85913
13. Пермский край	0,91817	0,65485	0,91570	0,77071	0,85465
14. Вологодская область	0,87687	0,69096	1,03526	0,85816	0,85166
15. Республика Татарстан	0,93170	0,71474	0,84951	0,81403	0,85047
16. Самарская область	0,90940	0,75142	0,86287	0,68080	0,83972
17. Нижегородская область	0,84561	0,70295	0,79379	0,75533	0,83613
18. Тверская область	0,82250	0,75625	0,74572	0,76546	0,83304
19. Курская область	0,75810	0,70066	0,83774	0,60195	0,81818
20. Ярославская область	0,85065	0,73831	0,83157	0,78023	0,81155
21. Воронежская область	0,77400	0,74707	0,83601	0,78480	0,80384
22. Приморский край	0,78714	0,64677	0,75200	0,70261	0,80290
23. Краснодарский край	0,95093	0,75474	0,88334	0,80658	0,79862
24. Оренбургская область	0,79772	0,64492	0,84228	0,75968	0,78872
25. Владимирская область	0,77305	0,72071	0,83094	0,70892	0,78282
26. Астраханская область	0,87315	0,61245	0,72312	0,75926	0,77412
27. Белгородская область	0,80245	0,74644	1,02480	0,68332	0,75248
28. Новгородская область	0,71243	0,58664	0,82068	0,82192	0,72750
29. Калужская область	0,83885	0,67135	0,79840	0,74955	0,72366
30. Республика Саха (Якутия)	0,71943	0,64429	0,80352	0,52416	0,67807
31. Московская область	0,82593	0,76889	0,92151	0,83812	0,65096
32. Смоленская область	0,77042	0,68909	0,85160	0,84637	0,64372

Источник: составлено авторами по: [8–10].

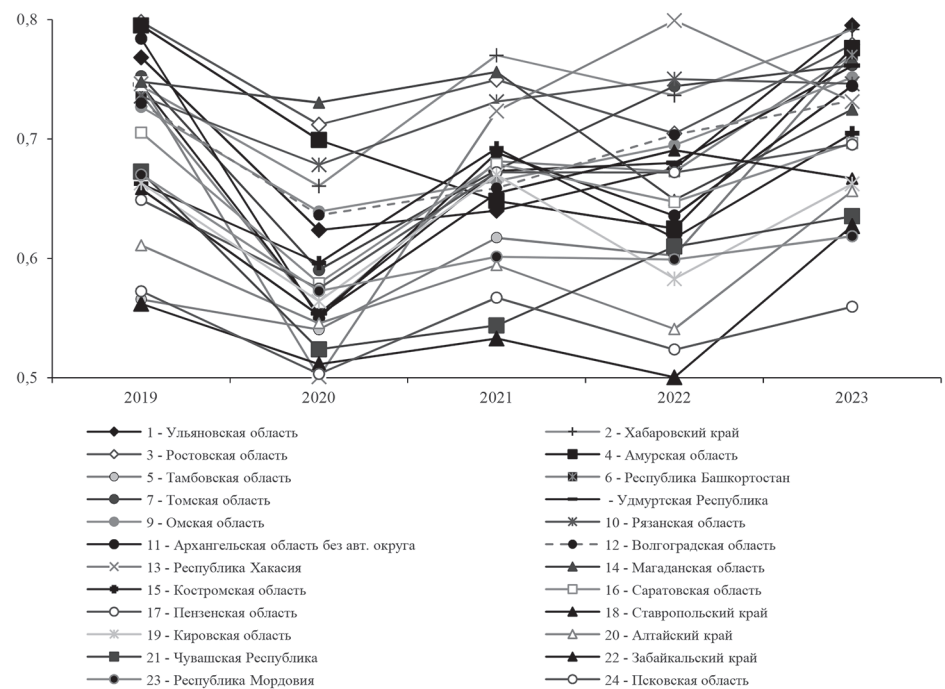


Рис. 8. Динамика бюджетного блока регионов II группы

Источник: составлено авторами по: [8–10].

Т а б л и ц а 8

Регионы, мигрирующие между группами II и III

Субъект РФ	2019	2020	2021	2022	2023
1. Калининградская область	0,42698	0,43331	0,54210	0,63498	0,73806
2. Республика Карелия	0,60998	0,47789	0,64347	0,52753	0,63468
3. Ивановская область	0,59824	0,49033	0,59818	0,61602	0,62200
4. Республика Марий Эл	0,61880	0,47475	0,56034	0,57293	0,59070
5. Еврейская автономная область	0,53766	0,41131	0,42008	0,40244	0,57639
6. Брянская область	0,52488	0,46671	0,53474	0,54103	0,56884
7. Курганская область	0,48070	0,45526	0,49722	0,49933	0,52261
8. Республика Калмыкия	0,42927	0,36345	0,45640	0,42456	0,51948
9. Республика Адыгея	0,52877	0,41745	0,50217	0,50909	0,48123
10. Чукотский АО	0,37543	0,69344	0,56834	0,36021	0,45364

Источник: составлено авторами по: [8–10].

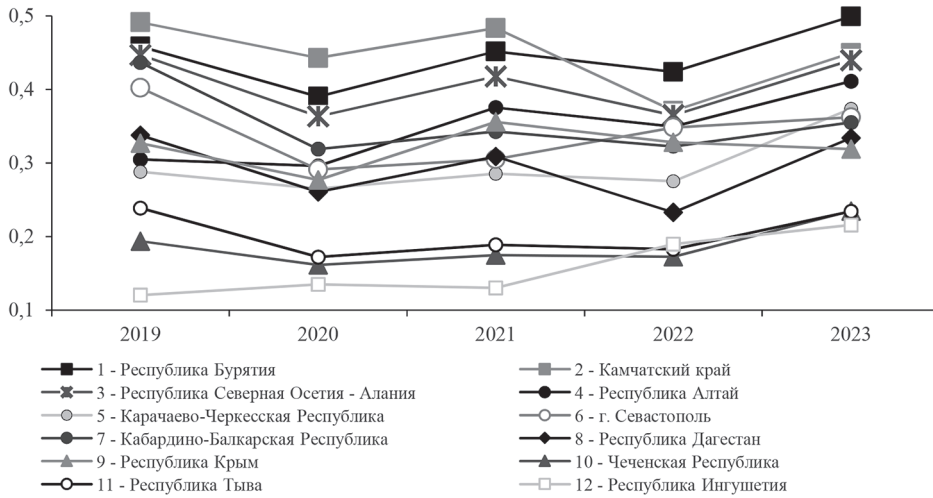


Рис. 9. Динамика бюджетного блока регионов III группы

Источник: составлено авторами по: [8–10].

DEVELOPMENT OF THE SOCIAL ENVIRONMENT AND ECONOMIC ACTIVITY IN THE SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Russian scientific publications regularly publish materials, the authors of which explore the differences in the levels of socio-economic development of Russian regions. The problem is considered in various aspects, including from the point of view of determining the ability of regional economies to meet the needs of the population living within the borders of the subjects of the Russian Federation. The article presents the results of the rating of the subjects of the Russian Federation for 2019–2023 on the basis of the author's methodology. With minor changes to the methodology, she continues a series of previously published papers. It is shown that during 2019–2023, for most subjects of the Russian Federation, there was an unstable trend in all three key components of the final index (social, economic, budgetary). There is no pronounced connection between the dynamics of the indicator of the Social Block and the degree of economic activity in the region. The vast majority of regions as a whole successfully overcame the crisis recessions of 2020 and 2022, but in 19 subjects of the Russian Federation the precarious values of the final index were not exceeded in 2023. The drop in the indices of the Social Block in 2020 was less significant than after the start of the support for the social sphere during the pandemic. In 2023, for most subjects of the Russian Federation, there was an upward trend in the Final Index and overcoming the recession associated with sanctions pressure. The response of the regions to this crisis varied, which was reflected in the different dynamics of all three components of the final index (Social, Economic and Budgetary blocks). A pronounced and growing dependence of the dynamics of the Social Block on federal transfers is shown both for regions with a downward trend in the index of the Economic block and for regions with an increase in economic activity.

Keywords: region, social environment, regional economy, economic activity, development trend.

JEL: H11, O20, R10, R11, R22

Дата поступления — 10.07.2024 г.

ВАЛЕНТЕЙ Сергей Дмитриевич

доктор экономических наук, профессор, главный редактор журнала, руководитель Научно-исследовательского объединения; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» / Стремянный пер., д. 36, г. Москва, 109992.
e-mail: Valenty.SD@rea.ru

БАХТИЗИН Альберт Рауфович

член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, директор; Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Центральный экономико-математический институт Российской академии наук / Нахимовский проспект, д. 47, г. Москва, 117418.
e-mail: albert.bakhtizin@gmail.com

БОРИСОВА Светлана Валерьевна

кандидат физико-математических наук, старший научный сотрудник лаборатории динамических моделей экономики и оптимизации; Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Центральный экономико-математический институт Российской академии наук / Нахимовский проспект, д. 47, г. Москва, 117418.
e-mail: sv-borissova@yandex.ru

КОЛЬЧУГИНА Анастасия Владимировна

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Центра федеративных отношений и регионального развития; Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Института экономики Российской академии наук / Нахимовский проспект, д. 32, г. Москва, 117218.
e-mail: vostokza@mail.ru

ЛЫКОВА Людмила Никитична

доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник; Федеральное государственное бюджетное учреждение Институт экономики Российской академии наук / Нахимовский проспект, д. 32, г. Москва, 117218.
e-mail: Lykoval@inecon.ru

VALENTEY Sergey D.

Dr. Sc. (Econ.), Professor, Editor in Chief, Head of Research Association; Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Plekhanov Russian University of Economics" / 36, Stremyanny Lane, Moscow, 109992.
e-mail: Valenty.SD@rea.ru

BAKHTIZIN Albert R.

Corresponding Member of the RAS, Dr. Sc. (Econ.), Professor, Head; Federal State Budgetary Institute of Science Central Institute of Economics and Mathematics of the Russian Academy of Sciences / 47, Nakhimovsky Av., Moscow, 117418.
e-mail: albert.bakhtizin@gmail.com

BORISOVA Svetlana V.

Cand. Sc. (Physico-Mathematical), Senior Researcher of the Laboratory of Dynamic Models of Economics and Optimization;

Federal State Budgetary Institute of Science Central Institute of Economics and Mathematics of the Russian Academy of Sciences / 47, Nakhimovsky Av., Moscow, 117418.

e-mail: sv-borissova@yandex.ru

KOL'CHUGINA Anastasiya V.

Cand. Sc. (Econ.), Senior Researcher of the Center for Federal Relations and Regional Development;

Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences / 32, Nakhimovsky Av., Moscow, 117218.

e-mail: vostokza@mail.ru

LYKOVA Lyudmila N.

Dr. Sc. (Econ.), Professor, Chief Researcher;

Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences / 32, Nakhimovsky Av., Moscow, 117218.

e-mail: Lykoval@inecon.ru

Для цитирования:

Валентей С.Д., Бахтизин А.Р., Борисова С.В., Кольчугина А.В., Лыкова Л.Н. Развитие социальной среды и хозяйственная активность в субъектах Российской Федерации // Федерализм. 2024. Т. 29. № 3 (115). С. 136–167. DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2073-1051-2024-3-136-167>