

А.В. ПЕТРИКОВ

МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В КАЧЕСТВЕ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ *

Существенный уровень межрегиональных различий препятствует формированию единого экономического пространства страны, включая создание единого агропродовольственного рынка, рациональной специализации регионов, порождает чрезмерные миграционные потоки населения, что отрицательно сказывается на кадровом обеспечении сельского хозяйства и всей сельской экономики. В статье анализируется уровень межрегиональных различий по таким важным показателям качества жизни сельского населения, как совокупный доход члена домохозяйства, уровень безработицы, доля малоимущего населения, удельный вес благоустроенного жилья, ожидаемая продолжительность жизни. Делается вывод о существенных территориальных различиях и росте межрегиональной дифференциации за 2016–2021/22 гг. по большинству из указанных показателей. Обосновываются меры по преодолению территориальных различий, включая более широкое использование в сельской политике нормативного подхода, совершенствование механизмов участия субъектов Российской Федерации в государственных программах сельского развития, государственную поддержку депрессивных сельских регионов.

Ключевые слова: качество жизни сельского населения, совокупный доход члена домохозяйства, уровень безработицы, доля малоимущего населения, межрегиональная дифференциация качества жизни сельского населения, сельская политика, регион.

JEL: Q00, Q01, Q14, Q18

Актуальной задачей социально-экономического развития России является *преодоление различий* в уровне жизни между городом и селом, а также между *сельскими территориями* субъектов Российской Федерации. Безусловно, региональное неравенство в качестве жизни будет существовать всегда, но чрезмерные территориальные различия препятствуют

* Автор благодарит за содействие в подготовке статьи сотрудников Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова Шишкину Екатерину Алексеевну и Сальникова Сергея Георгиевича.

формированию единого экономического пространства страны, эффективному разделению общественного труда и специализации регионов, создаст риски для реализации зафиксированного в Конституции Российской Федерации требования о «равенстве прав и свобод человека и гражданина независимо от... места жительства» (ст. 19, п. 2).

Село отстает от города по ряду показателей качества жизни населения, хотя разница между ними постепенно сокращается (см. табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Показатели качества жизни в городе и на селе

Показатели	2016	2021	2022
<i>Совокупный доход члена домохозяйства, тыс. руб. в месяц</i>			
Город	29,7	38,0	—
Село	18,8	24,8	—
Село/город	63,3	65,3	—
<i>Уровень безработицы</i>			
Город	4,8	3,5	—
Село	8,0	5,5	—
Село/город	165,9	157,0	—
<i>Доля малоимущего населения (с денежными доходами ниже прожиточного минимума), %</i>			
Город	8,3	6,0	—
Село	27,0	19,1	—
Село/город	326,9	320,4	—
<i>Доля благоустроенного жилья, %</i>			
Город	78,7	—	82,3
Село	31,5	—	41,07
Село/город	40,0	—	49,9
<i>Ожидаемая продолжительность жизни, лет</i>			
Город	72,35	—	73,09
Село	70,5	—	71,62
Село/город	97,4	—	98,0

Источник: составлено автором по данным Росстата [1–4].

* 2021 г.; ** 2022 г.

Рассмотрим, как варьируют представленные показатели разрезе субъектов Российской Федерации.

В *таблице 2* представлена региональная дифференциация совокупного дохода члена сельского домохозяйства в 2021 г. Показатель

варьирует от 53,7 тыс. руб. в Чукотском автономном округе до 15,5 тыс. руб. в Чеченской Республике. В 34 субъектах Российской Федерации (42% из указанных в *таблице 2*) этот показатель *выше среднероссийского* (24,8 тыс. руб.), из них в трех регионах – в 2 раза и выше; соответственно – в 48 субъектах Российской Федерации (59%) – ниже. Среднеквадратическое отклонение показателя составляет 30,3%, что свидетельствует о заметном уровне вариации.

Т а б л и ц а 2

**Совокупный доход члена сельского домохозяйства
по субъектам Российской Федерации, 2021 г., тыс. руб. в месяц**

Интервалы показателя, тыс. руб.	Число субъектов Федерации	Субъекты Федерации (совокупный доход члена сельского домохозяйства)
1	2	3
50,0 и более	3	Чукотский автономный округ (53,7), Сахалинская область (53,3), Ульяновская область (51,4)
49,9–40,0	4	Камчатский край (47,2), Мурманская область (46,8), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (42,6), Московская область (40,9)
39,9–30,0	9	Ленинградская область (33,8), Хабаровский край (33,2), Республика Саха (Якутия) (32,9), Белгородская область (32,9), Магаданская область (32,9), Ненецкий автономный округ (32,4), Краснодарский край (31,1), Псковская область (31,0), Амурская область (30,5)
29,9–25,0	18	Республика Татарстан (29,7), Приморский край (28,9), Тульская область (27,4), Архангельская область (26,6), Самарская область (26,6), Липецкая область (26,6), Новгородская область (26,5), Курская область (26,3), Ивановская область (26,2), Республика Коми (26,1), Орловская область (25,9), Красноярский край (25,5), Брянская область (25,5), Вологодская область (25,4), Калужская область (25,3), Тамбовская область (25,3), Свердловская область (25,1), Республика Башкортостан (25,0)
24,9–20,0	38	Российская Федерация (24,8), Тверская область (24,7), Тюменская область (24,7), Республика Карелия (24,5), Томская область (24,5), Пензенская область (24,2), Республика Адыгея (24,0), Республика Калмыкия (23,9), Калининградская область (23,9), Смоленская область (23,9), Владимирская область (23,9), Ростовская область (23,8), Кемеровская область (23,4), Чувашская Республика (23,2), Омская область (23,0), Кировская область (23,0), Еврейская автономная область (23,0), Забайкальский край (22,9), Республика Крым (22,8), Нижегородская область (22,8), Новосибирская область (22,6), Воронежская область (22,6), Челябинская область (22,4), Волгоградская область (22,4), Удмуртская Республика (22,1), Костромская область (22,1), Курганская область (22,0), Республика Хакасия (22,0), Оренбургская область (21,9), Иркутская область (21,8), Ярославская область (21,6), Рязанская область (21,5), Ямало-Ненецкий автономный округ (21,5), Астраханская область (21,4), Республика Марий Эл (21,1), Пермский край (20,8), Республика Мордовия (20,3), Алтайский край (20,2), Республика Бурятия (20,0)

Источник: составлено автором по данным Росстата [1].

О к о н ч а н и е т а б л . 2

1	2	3
19,9–15,0	10	Саратовская область (19,8), Ставропольский край (19,2), Карачаево-Черкесская Республика (19,2), Республика Алтай (19,0), Республика Ингушетия (18,5), Республика Дагестан (17,6), Республика Северная Осетия-Алания (17,4), Республика Тыва (16,8), Кабардино-Балкарская Республика (16,7), Чеченская Республика (15,5)

Таблица 3 дает представление о том, насколько совокупный доход члена домохозяйства на селе *отличается от аналогичного показателя в городе* в разрезе субъектов Российской Федерации.

Диапазон изменения рассматриваемого показателя от 117,5% в Республике Калмыкия до 47,3% в Мурманской области (разница – почти в 2,5 раза). В пяти регионах (Республика Калмыкия, Псковская область, Республика Ингушетия, Белгородская и Мурманская области) это соотношение более 100%, т.е. совокупный доход члена сельского домохозяйства больше, чем городского; в остальных, наоборот, меньше. В 73 субъектах Российской Федерации (89% от их числа в таблице) рассматриваемый показатель выше среднероссийского значения (65,3%), в 9 регионах (11%), соответственно, ниже.

Т а б л и ц а 3

Отношение совокупного дохода члена сельского и городского домохозяйства по субъектам Российской Федерации, 2021 г., %

Интервалы показателя, %	Число субъектов Федерации	Субъекты Федерации (значение показателя, %)
1	2	3
100,0 и более	5	Республика Калмыкия (117,5), Псковская область (117,4), Республика Ингушетия (108,6), Белгородская область (108,0), Мурманская область (100,6)
99,9–90,0	11	Ивановская область (98,4), Сахалинская область (96,0), Чувашская Республика (95,5), Пензенская область (93,9), Краснодарский край (92,9), Курская область (92,9), Новгородская область (92,1), Республика Адыгея (92,0), Брянская область (91,6), Тамбовская область (91,3), Орловская область (90,3)
89,9–80,0	21	Московская область (88,9), Самарская область (88,6), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (88,4), Ленинградская область (88,3), Тульская область (86,5), Чеченская Республика (86,1), Республика Марий Эл (85,9), Республика Крым (85,8), Республика Татарстан (84,8), Кировская область (84,8), Курганская область (84,8), Оренбургская область (83,6), Кемеровская область (83,3), Карачаево-Черкесская Республика (83,3), Камчатский край (82,1), Липецкая область (81,8), Саратовская область (81,7), Смоленская область (80,7), Республика Хакасия (80,7), Волгоградская область (80,1), Амурская область (80,1)

Источник: составлено автором по данным Росстата [1].

О к о н ч а н и е т а б л . 3

1	2	3
79,9–70,0	24	Ямало-Ненецкий автономный округ (79,8), Тверская область (79,4), Владимирская область (79,2), Омская область (78,8), Костромская область (78,1), Удмуртская Республика (77,9), Республика Мордовия (77,3), Вологодская область (76,7), Астраханская область (76,7), Республика Северная Осетия-Алания (76,0), Республика Башкортостан (75,6), Тюменская область (74,9), Алтайский край (74,8), Приморский край (74,0), Хабаровский край (74,0), Калининградская область (73,8), Республика Дагестан (73,7), Челябинская область (73,6), Ростовская область (73,4), Рязанская область (72,1), Калужская область (72,0), Забайкальский край (71,4), Ставропольский край (71,3), Томская область (70,6)
69,9–60,0	18	Свердловская область (69,9), Чукотский автономный округ (69,2), Республика Тыва (69,0), Ярославская область (68,5), Иркутская область (68,1), Республика Алтай (67,8), Республика Карелия (67,7), Архангельская область (67,6), Воронежская область (67,4), Красноярский край (66,9), Республика Бурятия (66,7), Ульяновская область (66,0), <i>Российская Федерация</i> (65,3), Кабардино-Балкарская Республика (65,3), Республика Коми (65,2), Еврейская автономная область (65,0), Нижегородская область (64,8), Новосибирская область (63,8), Пермский край (60,5)
59,9–50,0	2	Ненецкий автономный округ (57,8), Республика Саха (Якутия) (57,5)
49,9–40,0	1	Магаданская область (47,3)

Таблица 4 характеризует региональную дифференциацию уровня *сельской безработицы*. Он варьирует от 34% в Ингушетии до 1,7% в Татарстане и 1,6% в Чукотском автономном округе (разница – более 20 раз). Среднеквадратическое отклонение составляет 72,49%, что свидетельствует о высокой дифференциации показателя. В 34 регионах (40,5% от их числа в таблице) он выше, чем в среднем по Российской Федерации (5,5%), в 50 регионах, (59,5%), соответственно, ниже.

Как свидетельствуют данные *таблицы 5*, в подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации уровень *сельской безработицы выше, чем городской*. Только в 18 регионах (21,4%) положение с безработицей на селе лучше, чем в городе. В среднем по Российской Федерации отношение уровня безработицы сельского населения к уровню безработицы городского населения составляет 157%. В 23 регионах (27,4%) этот показатель выше среднероссийского, соответственно, в остальных 61 (72,6%) – ниже.

Т а б л и ц а 4

**Уровень безработицы сельского населения
по субъектам Российской Федерации, 2022 г., %**

Интервалы показателя, %	Число субъектов Федерации	Субъекты Федерации (значение показателя, %)
20,0 и более	1	Республика Ингушетия (34,5)
19,9–10	12	Забайкальский край (14,0), Ненецкий автономный округ (13,4), Республика Дагестан (12,7), Республика Алтай (12,3), Республика Тыва (12,0), Еврейская автономная область (11,9), Чеченская Республика (11,2), Республика Северная Осетия-Алания (10,9), Карачаево-Черкесская Республика (10,8), Республика Бурятия (10,3), Республика Коми (10,2), Кабардино-Балкарская Республика (10,1)
9,9–5,0	25	Астраханская область (9,0), Республика Саха (Якутия) (8,6), Магаданская область (8,5), Новосибирская область (8,3), Иркутская область (7,9), Республика Калмыкия (7,8), Республика Адыгея (7,7), Республика Карелия (7,4), Волгоградская область (7,1), Пермский край (6,7), Курганская область (6,7), Приморский край (6,4), Сахалинская область (6,4), Архангельская область (6,4), Омская область (6,2), Ярославская область (6,2), Архангельская область без автономного округа (5,9), Ивановская область (5,9), Томская область (5,8), Свердловская область (5,8), Республика Крым (5,5), <i>Российская Федерация</i> (5,5), Мурманская область (5,5), Вологодская область (5,2), Ульяновская область (5,1), Республика Башкортостан (5,0)
4,9–3,0	36	Воронежская область (4,9), Алтайский край (4,8), Тверская область (4,8), Тульская область (4,8), Тюменская область без автономных округов (4,7), Чувашская Республика (4,6), Тамбовская область (4,6), Амурская область (4,6), Ставропольский край (4,4), Кировская область (4,3), Псковская область (4,3), Республика Марий Эл (4,3), Белгородская область (4,1), Тюменская область (4,0), Кемеровская область (4,0), Пензенская область (3,9), Ростовская область (3,9), Смоленская область (3,8), Костромская область (3,8), Саратовская область (3,7), Новгородская область (3,7), Курская область (3,7), Красноярский край (3,7), Калужская область (3,6), Нижегородская область (3,5), Орловская область (3,5), Республика Мордовия (3,4), Республика Хакасия (3,3), Брянская область (3,3), Удмуртская Республика (3,3), Краснодарский край (3,2), Ленинградская область (3,2), Челябинская область (3,2), Владимирская область (3,1), Оренбургская область (3,1), Липецкая область (3,0)
2,9–0,0	10	Хабаровский край (2,9), Камчатский край (2,9), Рязанская область (2,8), Калининградская область (2,8), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (2,8), Самарская область (2,8), Ямало-Ненецкий автономный округ (2,6), Московская область (2,1), Республика Татарстан (1,7), Чукотский автономный округ (1,6)

Источник: составлено автором по данным Росстата [2].

Т а б л и ц а 5

**Отношение уровня безработицы сельского населения
к уровню безработицы городского населения по субъектам
Российской Федерации, 2022 г., %**

Интервалы показателя, %	Число субъектов Федерации	Субъекты Федерации (значение показателя, %)
300 и более	1	Еврейская автономная область (458,9)
299,9–200	9	Волгоградская область (278,0), Пермский край (267,5), Республика Алтай (257,1), Приморский край (241,0), Ненецкий автономный округ (238,0), Ивановская область (230,3), Магаданская область (217,1), Новосибирская область (213,5), Забайкальский край (207,8)
199,9–150	14	Республика Башкортостан (195,8), Свердловская область (185,2), Тамбовская область (185,1), Вологодская область (183,1), Чувашская Республика (181,9), Республика Бурятия (181,6), Иркутская область (181,5), Республика Коми (173,7), Ямало-Ненецкий автономный округ (168,9), Сахалинская область (168,3), Воронежская область (166,9), Тюменская область (166,3), Алтайский край (160,2), <i>Российская Федерация</i> (157,0), Республика Саха (Якутия) (153,8)
149,9–120	18	Тульская область (149,3), Республика Тыва (148,3), Красноярский край (147,4), Астраханская область (145,3), Республика Ингушетия (143,8), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (143,0), Курская область (137,1), Тверская область (137,0), Республика Карелия (133,6), Ярославская область (131,1), Ульяновская область (130,9), Республика Марий Эл (129,0), Тюменская область без автономных округов (128,5), Новгородская область (127,3), Карачаево-Черкесская Республика (125,1), Владимирская область (124,6), Омская область (123,1), Республика Крым (122,8)
119,9–100	24	Кировская область (118,9), Удмуртская Республика (117,4), Томская область (117,4), Костромская область (117,2), Республика Адыгея (117,0), Мурманская область (116,1), Архангельская область (116,0), Белгородская область (115,6), Хабаровский край (115,2), Смоленская область (115,1), Ростовская область (114,3), Амурская область (113,5), Саратовская область (112,0), Республика Дагестан (111,2), Псковская область (108,1), Архангельская область без автономного округа (107,9), Пензенская область (106,4), Курганская область (105,5), Чеченская Республика (104,2), Кабардино-Балкарская Республика (103,4), Брянская область (102,9), Самарская область (102,4), Челябинская область (101,7), Ставропольский край (101,1)
99,9–80	14	Камчатский край (99,4), Республика Хакасия (99,4), Рязанская область (97,5), Ленинградская область (95,7), Кемеровская область (95,3), Республика Мордовия (94,0), Республика Калмыкия (92,3), Калужская область (89,1), Калининградская область (88,8), Республика Северная Осетия-Алания (87,5), Краснодарский край (85,1), Нижегородская область (83,0), Орловская область (82,6), Оренбургская область (81,6)
79,9 и менее	4	Чукотский автономный округ (75,5), Липецкая область (74,8), Республика Татарстан (70,1), Московская область (62,5)

Источник: составлено автором по данным Росстата [2].

В таблице 6 представлена группировка субъектов Российской Федерации по доле малоимущего сельского населения (с денежными доходами ниже прожиточного минимума) за 2021 г. Показатель варьирует от 52,5% в Ненецком автономном округе до 0,9% в Республике Мордовия. Среднее квадратичное отклонение составляет 52,53%, что говорит о довольно существенной степени межрегиональных различий. По Российской Федерации в целом показатель довольно высок – 19,1%. Вместе с тем в 36 регионах (44% от их числа в таблице 6) его величина превосходит среднероссийский уровень; в 46 регионах (56%) уступает ему.

Т а б л и ц а 6

**Доля малоимущего сельского населения
(с денежными доходами ниже прожиточного минимума)
по субъектам Российской Федерации, 2021 г., %**

Интервалы показателя, %	Число субъектов Федерации	Субъекты Федерации (значение показателя, %)
1	2	3
40 и более	3	Ненецкий автономный округ (52,5), Республика Тыва (42,0), Чеченская Республика (41,7)
39,9–30	8	Кабардино-Балкарская Республика (39,7), Республика Дагестан (38,9), Забайкальский край (38,4), Республика Бурятия (35,1), Еврейская автономная область (34,6), Республика Алтай (34,0), Иркутская область (32,5), Республика Хакасия (30,3)
29,9–20	21	Республика Саха (Якутия) (29,2), Омская область (26,4), Республика Коми (26,2), Алтайский край (25,9), Камчатский край (25,8), Саратовская область (25,7), Карачаево-Черкесская Республика (25,3), Пермский край (25,1), Красноярский край (24,9), Магаданская область (24,8), Новосибирская область (24,6), Челябинская область (24,2), Волгоградская область (24,0), Оренбургская область (23,8), Рязанская область (23,6), Астраханская область (22,2), Калининградская область (21,1), Республика Карелия (20,8), Приморский край (20,7), Ставропольский край (20,4), Республика Марий Эл (20,3)
19,9–10	38	Тюменская область (19,8), Амурская область (19,7), Костромская область (19,6), Республика Северная Осетия-Алания (19,6), Российская Федерация (19,1), Республика Ингушетия (18,9), Краснодарский край (18,2), Свердловская область (17,6), Кемеровская область (17,5), Хабаровский край (17,4), Орловская область (17,3), Новгородская область (17,3), Республика Адыгея (17,2), Калужская область (16,2), Нижегородская область (16,1), Республика Башкортостан (15,9), Курская область (15,7), Ростовская область (15,6), Удмуртская Республика (15,6), Архангельская область (15,4), Тамбовская область (15,3), Пензенская область (15,2), Ярославская область (14,5), Томская область (14,4), Псковская область (14,0), Республика Калмыкия (13,8), Самарская область (13,6), Тверская область (13,6), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (13,5),

Источник: составлено автором по данным Росстата [1].

О к о н ч а н и е т а б л . 6

1	2	3
		Вологодская область (13,5), Ямало-Ненецкий автономный округ (13,1), Владимирская область (13,0), Кировская область (12,8), Смоленская область (12,5), Курганская область (12,4), Сахалинская область (12,1), Республика Крым (12,0), Липецкая область (11,9), Брянская область (11,6)
9,9 и менее	12	Ульяновская область (9,1), Воронежская область (8,5), Ивановская область (7,8), Белгородская область (6,5), Чувашская Республика (5,9), Мурманская область (5,5), Тульская область (5,4), Чукотский автономный округ (3,6), Республика Татарстан (3,3), Московская область (2,8), Ленинградская область (1,6), Республика Мордовия (0,9)

Из данных *таблицы 7* следует, что почти во всех субъектах Российской Федерации (кроме трех – Республики Ингушетии, Мурманской области, Республики Мордовии) *удельный вес малоимущих на селе выше, чем в городе*. В целом по Российской Федерации соотношение доли малоимущего населения (с денежными доходами ниже прожиточного минимума) на селе и в городе составляет 320,4% и изменяется от 735,9% в Хабаровском крае до 43,4% в Республике Мордовия. В 28 регионах (34,1% от их числа в таблице) значение показателя выше среднероссийского, соответственно в 54 регионах (65,9%) – ниже.

Т а б л и ц а 7

Соотношение доли малоимущего населения (с денежными доходами ниже прожиточного минимума) на селе и в городе по субъектам Российской Федерации, 2021 г., %

Интервалы показателя, %	Число субъектов Федерации	Субъекты Федерации (значение показателя, %)
1	2	3
500 и более	5	Хабаровский край (735,9), Республика Башкортостан (689,1), Владимирская область (668,7), Калужская область (584,9), Ставропольский край (561,4)
499,9–400	10	Волгоградская область (488,1), Томская область (483,2), Магаданская область (466,5), Челябинская область (458,9), Пермский край (435,2), Астраханская область (434,1), Рязанская область (414,5), Воронежская область (410,3), Ненецкий автономный округ (407,2), Забайкальский край (402,2)
399,9–300	17	Архангельская область (386,5), Республика Коми (386,0), Иркутская область (370,6), Костромская область (354,6), Омская область (354,3), Удмуртская Республика (349,2), Республика Бурятия (348,5), Республика Марий Эл (347,0), Красноярский край (340,0), Новосибирская область (339,0), Самарская область (336,9), Нижегородская область (335,7), Ульяновская область (324,9),

Источник: составлено автором по данным Росстата [1].

О к о н ч а н и е т а б л . 7

1	2	3
		Российская Федерация (320,4), Республика Крым (316,2), Камчатский край (310,6), Саратовская область (305,3), Ростовская область(303,5)
299,9–200	29	Республика Саха (Якутия) (299,3), Новгородская область (296,3), Республика Адыгея (286,9), Калининградская область (285,6), Чукотский автономный округ (284,0), Еврейская автономная область (283,6), Свердловская область (272,3), Липецкая область (269,3), Оренбургская область (268,3), Республика Алтай (265,5), Приморский край (261,7), Пензенская область (254,3), Алтайский край (240,4), Республика Карелия (239,6), Ивановская область (236,1), Курская область (230,7), Белгородская область (225,9), Тюменская область (220,9), Республика Тыва (217,5), Ярославская область (215,3), Тверская область (214,9), Республика Хакасия (214,7), Амурская область (213,3), Орловская область (212,4), Кемеровская область (212,3), Вологодская область (208,8), Чувашская Республика (207,9), Сахалинская область (207,7), Курганская область (204,8)
199,9–100	18	Краснодарский край (199,3), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (184,5), Карачаево-Черкесская Республика (180,1), Брянская область (178,8), Ямало-Ненецкий автономный округ (178,1), Республика Татарстан (158,3), Псковская область (148,2), Чеченская Республика (143,3), Республика Дагестан (137,3), Смоленская область (133,6), Кабардино-Балкарская Республика (131,6), Тамбовская область (127,2), Тульская область (126,3), Республика Калмыкия (107,1), Московская область (105,4), Ленинградская область (105,2), Республика Северная Осетия-Алания (102,8), Кировская область (100,4)
99,9 и менее	3	Республика Ингушетия (73,7), Мурманская область (71,2), Республика Мордовия (43,4)

Таблицы 8, 9 характеризуют дифференциацию субъектов Российской Федерации по доле благоустроенного жилья на селе в 2022 г. (доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства, в общей площади жилищного фонда). Рассматриваемый показатель отличается очень широким диапазоном изменения (таблица 8): его максимальное значение наблюдается в Республике Северная Осетия-Алания (93,8%), минимальное – в Забайкальском крае (2,5%). Среднее квадратичное отклонение равно 60,31%, что свидетельствует о высоком уровне дифференциации. По Российской Федерации в целом доля благоустроенного жилья на селе составляет 41,1%. В 26 регионах (почти 31% от их числа в таблице) она выше среднероссийского уровня, в 58 регионах (69%) ниже.

Т а б л и ц а 8

**Доля благоустроенного жилья на селе
по субъектам Российской Федерации, 2022 г., %**

Интервалы показателя, %	Число субъектов Федерации	Субъекты Федерации (значение показателя, %)
80 и более	2	Республика Северная Осетия-Алания (93,8), Республика Ингушетия (80,1)
79,9–70	7	Калининградская область (79,2), Ставропольский край (78,0), Липецкая область (77,4), Мурманская область (76,2), Кабардино-Балкарская Республика (74,2), Республика Татарстан (74,0), Республика Адыгея (71,2)
69,9–60	5	Самарская область (68,0), Московская область (67,7), Белгородская область (67,1), Чеченская Республика (64,2), Тамбовская область (63,9)
59,9–50	9	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (58,7), Республика Крым (58,5), Воронежская область (56,3), Краснодарский край (56,1), Ямало-Ненецкий автономный округ (55,3), Оренбургская область (54,1), Пензенская область (53,3), Республика Мордовия (51,4), Сахалинская область (50,8)
49,9–40	13	Орловская область (49,3), Брянская область (48,2), Республика Башкортостан (47,6), Курская область (47,3), Тюменская область (46,9), Ростовская область (45,8), Рязанская область (45,6), Тюменская область без автономных округов (43,6), Ленинградская область (43,4), Магаданская область (42,7), Астраханская область (41,5), Нижегородская область (41,1), <i>Российская Федерация</i> (41,1), Волгоградская область (40,0)
39,9–30	10	Ульяновская область (39,7), Камчатский край (38,4), Ивановская область (37,3), Карачаево-Черкесская Республика (36,8), Республика Марий Эл (35,5), Калужская область (34,7), Республика Алтай (33,2), Хабаровский край (32,6), Тульская область (32,1), Ярославская область (30,6)
29,9–20	17	Чувашская Республика (29,3), Челябинская область (28,8), Чукотский автономный округ (28,4), Свердловская область (28,0), Республика Хакасия (27,8), Томская область (27,6), Республика Калмыкия (24,4), Удмуртская Республика (24,4), Омская область (23,2), Алтайский край (22,5), Саратовская область (22,1), Пермский край (21,8), Владимирская область (21,7), Костромская область (21,6), Смоленская область (21,1), Новосибирская область (21,0), Республика Дагестан (20,5)
19,9–10	10	Тверская область (19,6), Амурская область (19,0), Кировская область (18,7), Курганская область (17,6), Красноярский край (17,5), Псковская область (17,4), Вологодская область (16,8), Кемеровская область (12,4), Приморский край (11,6), Иркутская область (10,7)
9,9 и менее	11	Новгородская область (9,4), Республика Бурятия (8,8), Архангельская область без автономного округа (6,8), Архангельская область (6,7), Республика Коми (6,7), Республика Саха (Якутия) (6,2), Республика Карелия (6,2), Еврейская автономная область (5,8), Ненецкий автономный округ (3,9), Республика Тыва (3,2), Забайкальский край (2,5)

Источник: составлено автором по данным Росстата [3].

Как показывает *таблица 9*, во всех субъектах Российской Федерации *сельский жилищный фонд по уровню благоустройства уступает городскому*, хотя в Липецкой области и Республике Северная Осетия-Алания разница между ними невелика. Более 80% отношение доли благоустроенного жилья на селе и в городе составляет в Калининградской, Мурманской и Московской областях, Ставропольском крае, Республике Ингушетии. В целом по Российской Федерации это отношение равно 49,9%; в 36 регионах (44% от числа сопоставляемых регионов) оно выше, в 46 регионах – ниже.

Т а б л и ц а 9

Отношение доли благоустроенного жилья на селе и в городе по субъектам Российской Федерации в 2022 г., %

Интервалы показателя, %	Число субъектов Федерации	Субъекты Федерации (значение показателя, %)
1	2	3
90 и более	2	Липецкая область (94,6), Республика Северная Осетия-Алания (94,4)
89,9–80	7	Калининградская область (85,9), Ставропольский край (84,0), Мурманская область (83,1), Республика Ингушетия (83,0), Московская область (81,5), Кабардино-Балкарская Республика (80,0), Республика Адыгея (Адыгея) (80,0)
79,9–70	8	Краснодарский край (78,3), Тамбовская область (78,1), Республика Крым (77,8), Республика Татарстан (Татарстан) (77,2), Сахалинская область (76,6), Белгородская область (75,0), Самарская область (73,9), Магаданская область (71,8)
69,9–60	9	Пензенская область (69,4), Чеченская Республика (68,4), Ханты-Мансийский АО – Югра (66,2), Карачаево-Черкесская Республика (63,3), Республика Мордовия (63,3), Республика Алтай (61,8), Воронежская область (61,5), Орловская область (61,3), Оренбургская область (61,1)
59,9–50	10	Рязанская область (59,0), Брянская область (58,9), Ямало-Ненецкий автономный округ (56,7), Ленинградская область (55,6), Тюменская область (без АО) (54,0), Астраханская область (53,7), Ростовская область (53,3), Республика Башкортостан (52,7), Курская область (52,0), Ивановская область (51,3)
49,9–40	6	<i>Российская Федерация</i> (49,9), Нижегородская область (49,5), Ульяновская область (48,7), Камчатский край (48,6), Волгоградская область (47,0), Калужская область (45,7), Республика Марий Эл (42,5)
39,9–30	14	Хабаровский край (39,0), Тульская область (38,8), Томская область (35,7), Ярославская область (35,5), Республика Калмыкия (35,4), Челябинская область (34,9), Республика Хакасия (34,2), Свердловская область (33,6), Чукотский автономный округ (33,5), Чувашская Республика – Чувашия (32,8), Саратовская область (32,3), Костромская область (32,3), Удмуртская Республика (32,0), Омская область (30,4)

Источник: составлено автором по данным Росстата [3].

О к о н ч а н и е т а б л . 9

1	2	3
29,9–20	14	Алтайский край (29,5), Кировская область (29,4), Тверская область (28,7), Владимирская область (28,5), Псковская область (28,3), Смоленская область (27,2), Новосибирская область (26,4), Курганская область (26,3), Пермский край (26,1), Амурская область (25,9), Республика Дагестан (25,2), Красноярский край (21,7), Кемеровская область – Кузбасс (21,4), Вологодская область (21,2)
19,9–10	5	Приморский край (17,2), Новгородская область (14,0), Иркутская область (14,0), Республика Бурятия (13,2), Забайкальский край (10,2)
9,9 и менее	7	Архангельская область (без АО) (9,1), Республика Карелия (9,1), Еврейская автономная область (8,8), Республика Коми (8,3), Республика Тыва (6,0), Ненецкий автономный округ (4,8), Республика Саха (Якутия) (3,7)

В таблице 10 представлено региональное распределение показателя «ожидаемая продолжительность жизни при рождении» в сельской местности. Максимальная продолжительность жизни отмечена в Чеченской Республике (80,2 года), минимальная – в Чукотском автономном округе (59,15 года) при средней в целом по Российской Федерации в 71,62 года. Среднее квадратичное отклонение показателя – 5,12%, что говорит о слабой вариации показателя. В 29 регионах (35,4% от их числа в таблице 10) ожидаемая продолжительность жизни сельского населения выше, чем в целом по России, в 53 регионах (64,6%) – ниже.

Т а б л и ц а 10

Ожидаемая продолжительность жизни сельского населения
по субъектам Российской Федерации, 2022 г., лет

Интервалы показателя, %	Число субъектов Федерации	Субъекты Федерации (значение показателя, %)
1	2	3
80 и более	1	Чеченская Республика (80,20)
79,99–75	7	Республика Ингушетия (78,52), Республика Дагестан (77,80), Московская область (77,48), Республика Северная Осетия-Алания (75,56), Ленинградская область (75,45), Карачаево-Черкесская Республика (75,37), Кабардино-Балкарская Республика (75,09)

Источник: составлено автором по данным Росстата [4].

Окончание табл. 10

1	2	3
74,99–70	37	Республика Татарстан (Татарстан) (74,03), Калужская область (73,76), Тульская область (73,63), Республика Калмыкия (73,49), Белгородская область (73,41), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (73,39), Ставропольский край (73,15), Краснодарский край (73,09), Республика Крым (73,00), Рязанская область (72,84), Калининградская область (72,42), Республика Адыгея (Адыгея) (72,39), Астраханская область (72,38), Тамбовская область (72,31), Липецкая область (72,20), Республика Мордовия (72,18), Ярославская область (72,12), Ростовская область (71,97), Волгоградская область (71,96), Мурманская область (71,79), Самарская область (71,73), <i>Российская Федерация</i> (71,62), Воронежская область (71,60), Пензенская область (71,59), Владимирская область (71,47), Саратовская область (71,47), Республика Башкортостан (71,20), Тюменская область (без АО) (71,12), Республика Саха (Якутия) (70,80), Чувашская Республика – Чувашия (70,71), Брянская область (70,65), Удмуртская Республика (70,62), Нижегородская область (70,59), Вологодская область (70,52), Ивановская область (70,49), Ульяновская область (70,18), Оренбургская область (70,15), Челябинская область (70,03)
69,99–65	31	Курская область (69,87), Тверская область (69,72), Новгородская область (69,69), Омская область (69,27), Республика Хакасия (69,23), Томская область (69,14), Орловская область (68,96), Пермский край (68,92), Новосибирская область (68,83), Ямало-Ненецкий автономный округ (68,77), Республика Марий Эл (68,76), Свердловская область (68,68), Сахалинская область (68,47), Смоленская область (68,41), Иркутская область (68,27), Псковская область (68,23), Архангельская область без автономного округа (68,15), Кемеровская область – Кузбасс (68,14), Алтайский край (68,04), Курганская область (68,03), Кировская область (67,89), Хабаровский край (67,36), Республика Алтай (67,17), Костромская область (67,12), Республика Бурятия (66,94), Приморский край (66,71), Красноярский край (66,42), Амурская область (66,34), Камчатский край (66,20), Республика Коми (65,99), Еврейская автономная область (65,17)
64,99 и менее	6	Забайкальский край (64,80), Республика Карелия (64,74), Республика Тыва (64,67), Ненецкий автономный округ (64,00), Магаданская область (61,91), Чукотский автономный округ (59,15)

Из *таблицы 11* следует, что в 18 субъектах Российской Федерации (22% от числа регионов, представленных в *таблице 11*) ожидаемая продолжительность жизни при рождении на селе превосходит городской уровень. В 35 регионах (42,7%) отношение ожидаемой продолжительности жизни сельского и городского населения выше среднероссийского отношения (98%), в остальных 47 регионах (57,3%) – ниже.

Т а б л и ц а 11

**Соотношение ожидаемой продолжительности жизни сельского
и городского населения по субъектам Российской Федерации, %**

Интервалы показателя, %	Число субъектов Федерации	Субъекты Федерации (значение показателя, %)
105 и более	2	Чеченская Республика (116,8), Московская область (106,4)
104,9–100	17	Ленинградская область (104,2), Тульская область (103,3), Республика Крым (102,8), Мурманская область (102,5), Калужская область (102,3), Республика Северная Осетия-Алания (101,7), Рязанская область (101,4), Владимирская область (101,3), Астраханская область (101,2), Ярославская область (101,0), Белгородская область (100,9), Тамбовская область (100,7), Республика Ингушетия (100,5), Краснодарский край (100,4), Липецкая область (100,2), Карачаево-Черкесская Республика (100,2), Республика Калмыкия (100,0)
99,9–95	46	Ростовская область (99,9), Ивановская область (99,9), Тверская область (99,6), Самарская область (99,3), Пензенская область (99,1), Республика Дагестан (99,1), Кабардино-Балкарская Республика (99,0), Брянская область (98,9), Калининградская область (98,8), Новгородская область (98,6), Псковская область (98,6), Республика Татарстан (98,5), Нижегородская область (98,5), Воронежская область (98,4), Иркутская область (98,1), Вологодская область (98,1), Российская Федерация (98,0), Республика Мордовия (98,0), Ульяновская область (97,9), Волгоградская область (97,8), Оренбургская область (97,7), Кемеровская область – Кузбасс (97,6), Саратовская область (97,5), Ставропольский край (97,5), Республика Хакасия (97,2), Ханты-Мансийский АО – Югра (97,1), Удмуртская Республика (97,0), Сахалинская область (96,7), Республика Адыгея (Адыгея) (96,7), Курская область (96,6), Челябинская область (96,5), Пермский край (96,4), Орловская область (96,3), Смоленская область (96,3), Республика Саха (Якутия) (96,3), Курганская область (96,2), Чувашская Республика – Чувашия (96,2), Республика Башкортостан (96,2), Амурская область (96,1), Омская область (95,9), Свердловская область (95,8), Хабаровский край (95,6), Алтайский край (95,6), Новосибирская область (95,4), Камчатский край (95,3), Архангельская область без автономного округа (95,1), Еврейская автономная область (95,0)
94,9–90	15	Тюменская область без автономного округа (94,9), Костромская область (94,7), Приморский край (94,5), Республика Алтай (94,4), Республика Бурятия (94,2), Кировская область (94,1), Томская область (93,9), Забайкальский край (93,9), Республика Марий Эл (93,7), Республика Тыва (93,6), Республика Коми (92,9), Красноярский край (92,7), Республика Карелия (92,4), Ямало-Ненецкий автономный округ (90,5), Магаданская область (90,1)
89,9 и менее	2	Ненецкий автономный округ (87,0), Чукотский автономный округ (84,4)

Источник: составлено автором по данным Росстата [4].

Анализируя данные *таблиц 2–11* в целом, следует сделать два вывода.

Первый. По большинству из проанализированных показателей качества жизни сельского населения (по трем из пяти: уровень безработицы, доля малоимущего населения, степень благоустройства жилищного фонда) наблюдается довольно высокий уровень региональной дифференциации, по совокупному доходу члена домохозяйства – средний, и только по ожидаемой продолжительности жизни при рождении – слабый.

Второй. В большинстве субъектов Российской Федерации значения рассмотренных показателей на селе меньше (хуже), чем в городе. Совокупный доход члена городского домохозяйства больше, чем сельского, в 77 регионах (почти 94% от их числа), уровень безработицы на селе выше, чем в городе в 66 регионах (78,6%), доля бедного населения в сельской местности выше, чем в городской в 79 регионах (96,3%), удельный вес благоустроенного жилищного фонда на селе уступает соответствующему показателю в городах во всех регионах. И только по ожидаемой продолжительности жизни соотношение между городом и селом более благоприятное: в 18 регионах (22%) этот показатель на селе выше, чем в городе.

Новые краски в картину региональной дифференциации показателей качества жизни как сельского, так и городского населения вносят данные *таблицы 12*. Из нее прежде всего следует, что *масштабы территориальных различий*, измеренные по среднеквадратическому отклонению, на селе и в городе по трем показателям сопоставимы (совокупный доход члена домохозяйства, уровень безработицы, ожидаемая продолжительность жизни); по двум – существенно различаются (доля благоустроенного жилья и удельный вес малоимущего населения). По двум показателям (совокупный доход члена домохозяйства, доля малоимущего населения) уровень региональной дифференциации выше в городе; по трем (уровень безработицы, доля благоустроенного жилья и ожидаемая продолжительность предстоящей жизни) – выше на селе.

На селе за период 2016–2022 гг. увеличились территориальные различия по двум показателям (уровень безработицы – на 15,9 п.п., доля малоимущего населения – на 14,7 п.п.). По совокупному доходу члена домохозяйства уровень региональной вариации почти не изменился (рост 0,36 п.п.). По доле благоустроенного жилья и ожидаемой продолжительности предстоящей жизни различия между регионами уменьшились. Примечательно, что в городе динамика показателей региональной дифференциации имела такую же направленность, что и на селе.

Проведенный анализ убеждает в актуальности задачи, сформулированной в начале статьи: с одной стороны, преодолеть различия в качестве жизни между городом и селом, с другой – уменьшить степень межрегиональных различий в уровне социально-экономического развития села. При этом важно отметить, что если первая задача находит отражение в целом ряде документов стратегического планирования за счет

целевых установок по комплексному развитию сельских территорий¹, то вторая – в явном виде нигде не поставлена. Ее предполагается решать посредством общей политики по сокращению межрегиональной дифференциации в уровне социально-экономического развития, что, по нашему мнению, недостаточно.

Т а б л и ц а 1 2

Динамика среднеквадратического отклонения показателей качества жизни в городе и на селе за 2016–2022 гг.

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<i>Совокупный доход члена домохозяйства</i>							
Город	32,0	33,8	33,9	34,5	35,4	35,0	–
Село	29,98	34,58	31,53	31,38	32,52	30,34	–
<i>Уровень безработицы</i>							
Город	52,8	56,2	58,6	56,0	56,0	63,7	68,1
Село	50,75	47,67	49,86	57,28	60,52	66,33	72,49
<i>Доля малоимущего населения</i>							
Город	65,5	71,0	63,8	69,4	78,3	75,8	–
Село	37,58	51,65	47,86	49,79	58,40	52,53	–
<i>Доля благоустроенного жилья</i>							
Город	17,3	16,2	16,7	14,7	14,1	13,6	13,6
Село	70,16	68,63	68,51	66,07	61,66	62,09	60,31
<i>Ожидаемая продолжительность жизни</i>							
Город	3,06	2,86	3,12	3,06	2,98	3,17	2,96
Село	5,17	4,83	5,39	4,83	4,69	5,35	5,12

Источник: составлено автором по данным Росстата [1–4].

В целях уменьшения региональных различий в качестве жизни сельского населения целесообразно осуществить ряд специальных мероприятий.

1. Определить нормативную потребность субъектов Российской Федерации в объектах социальной и инженерной инфраструктуры села и других ресурсах (услугах), определяющих качество жизни населения, с целью обоснования инвестиционных программ в этой области.

¹ Например, в Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года указывается на необходимость «повысить устойчивость системы расселения за счет социально-экономического развития сельских территорий» [5, с. 16]. Одной из трех целей Государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» является достижение к 2031 г. соотношения среднемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств до 70% [6].

Такие нормативы в отношении социальной инфраструктуры разрабатывались в период 1999–2016 гг. в соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 октября 1999 г. № 1683-р «Об одобрении методики определения нормативной потребности субъектов Российской Федерации в объектах социальной инфраструктуры» и использовались в планировании инвестиционной деятельности. Но затем эта практика была прекращена в связи с переходом органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации к подготовке нормативов градостроительного проектирования. С одной стороны, новый порядок позволил более тщательно учитывать местные условия социально-экономического развития, но с другой – *сузил возможности федеральной и региональной власти* по перераспределению ресурсов в целях уменьшения межрегиональной дифференциации. На наш взгляд, новый и старый порядок могут сосуществовать.

2. Усовершенствовать механизмы участия субъектов Российской Федерации в Государственной программе Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» – главном стратегическом документе сельского развития.

В настоящее время действует заявительный принцип участия регионов как в рассматриваемой государственной программе в целом, так и в ее отдельных мероприятиях. Получение субъектами Российской Федерации субсидий из федерального бюджета зависит прежде всего от активности исполнительных органов регионов в проводимых на федеральном уровне заявочных кампаниях, а также от возможностей субъектов в софинансировании программных мероприятий из региональных бюджетов. Кроме того, в основу программы положен т.н. проектный подход, в соответствии с которым необходимо обеспечить софинансирование мероприятий программы из внебюджетных источников.

Логика такого построения госпрограммы понятна: федеральные власти стимулируют участие регионов и бизнеса в сельском развитии. Но одновременно государство должно позаботиться об уменьшении межрегиональной дифференциации уровня социально-экономического развития села, что трудно сделать без нормативного подхода. Министерствами и ведомствами отраслей социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры нормативы обеспеченности населения отраслевыми объектами разрабатываются, *но они носят для субъектов Российской Федерации рекомендательный характер*. При таких обстоятельствах задача межрегионального выравнивания условий жизни сельского населения трудноразрешима.

По нашему мнению, целесообразно сделать участие субъектов Российской Федерации в Государственной программе Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» обязательным, а также разработать и использовать при реализации госпрограммы нормативы обеспеченности сельского населения инфраструктурными объектами.

3. Осуществить корректировку документов стратегического планирования субъектов Российской Федерации в области социально-экономического развития села.

В федеральном законодательстве *отсутствует обязательное требование* о разработке специальных мер в области сельского развития субъектами Российской Федерации. Как следствие, в разрабатываемых регионами стратегиях социально-экономического развития, как правило, не содержится специального раздела (направления) по устойчивому (комплексному) развитию сельских территорий. Из проанализированных стратегий 50 субъектов Российской Федерации (по состоянию на 14 декабря 2022 г.) такие разделы имелись в стратегиях только 4-х регионов (Калужская, Волгоградская, Кировская, Иркутская области), а целевые показатели по сельской местности (селу) среди целевых показателей социально-экономического развития регионов в стратегиях только 12 (Республика Тыва, Ненецкий автономный округ, Краснодарский край, Курская, Липецкая, Псковская, Астраханская, Волгоградская, Пензенская, Тюменская, Новосибирская, Омская области).

В целях преодоления различий в уровне жизни между городом и селом, а также между сельскими территориями субъектов Российской Федерации целесообразно установить в федеральном законодательстве обязательность определения органами власти регионов мер по развитию села в региональных документах стратегического планирования. Кроме того, при оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации целесообразно принимать во внимание не только показатели по региону в целом, но и с разбивкой на город и село.

4. Приоритетная поддержка сельского развития в регионах с депрессивными сельскими территориями.

Известно, что распределение объемов субсидий между субъектами Российской Федерации в рамках государственных программ Российской Федерации в сфере сельского развития *осуществляется по общим принципам*. Вместе с тем для регионов, в которых село находится в депрессивном состоянии, необходимы дополнительные меры по выводу его из кризиса, отличные от стандартного набора. Такие специальные меры по отношению к депрессивным сельским территориям применяются во многих странах, где осуществляется политика сельского развития, в частности в США и Европейском союзе. С этой целью проводится типология сельских районов по остроте социально-экономических проблем; на основе определенных критериев выделяются депрессивные районы; анализируются факторы (причины) депрессивного состояния; разрабатываются меры по его преодолению. В США, например, к депрессивным районам, относятся районы с недостаточно благоустроенным (или дорогим) жильем, с низким уровнем образования населения, с высокой безработицей, с постоянной бедностью населения, с уменьшающейся численностью жителей, с ускоренным ростом лиц пожилого возраста [7, с. 176–181].

В России также необходимо провести *типологию регионов по уровню социально-экономического развития села и качеству жизни сельского населения*, законодательно установить порядок и критерии отнесения субъектов Российской Федерации к регионам с депрессивными сельскими территориями и оказывать им дополнительную государственную поддержку.

Список литературы

1. Итоги выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах // Федеральная служба государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/itog_inspect (дата обращения: 24.02.2024).
2. Выборочные обследования рабочей силы // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13265> (дата обращения: 24.02.2024).
3. Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства, в общей площади жилищного фонда субъекта Российской Федерации // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/43507> (дата обращения: 24.02.2024).
4. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/31293> (дата обращения: 24.02.2024).
5. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72074066/> (дата обращения: 24.02.2024).
6. Постановление Правительства Российской Федерации от 31 мая 2019 г. № 696 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями). URL: <https://base.garant.ru/72260516/> (дата обращения: 24.02.2024).
7. Овчинников О.Г. Сельские территории США: состояние, развитие и государственная политика. Опыт для России. М.: Дашков и Ко, 2021. 471 с.

References

1. Itogi vyborochnogo nabludeniia dokhodov naseleniia i uchastiia v sotsial'nykh programmakh [Results of Sample Observation of Population Income and Participation in Social Programs], *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. (In Russ.). Available at: https://rosstat.gov.ru/itog_inspect (accessed 24 February 2024).
2. Vyborochnye obsledovaniia rabochei sily [Sample Surveys of the Labor Force], *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. (In Russ.). Available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13265> (accessed 24 February 2024).
3. Dolia ploshchadi zhilishchnogo fonda, obespechennogo vsemi vidami blagoustroistva, v obshchei ploshchadi zhilishchnogo fonda sub"ekta Rossiiskoi Federatsii [The Share of the Area of the Housing Stock Provided with All Types of Improvement in the Total Area of the Housing Stock of the Constituent Entity of the Russian Federation],

EMISS [EMISS]. (In Russ.). Available at: <https://fedstat.ru/indicator/43507> (accessed 24 February 2024).

4. Ozhidaemaia prodolzhitel'nost' zhizni pri rozhdenii [Life Expectancy at Birth], EMISS [EMISS]. (In Russ.). Available at: <https://fedstat.ru/indicator/31293> (accessed 24 February 2024).

5. Strategiiia prostranstvennogo razvitiia Rossiiskoi Federatsii na period do 2025 goda. Utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 13 fevralia 2019 g. No. 207-r. [Spatial Development Strategy of the Russian Federation for the Period until 2025. Approved by Order of the Government of the Russian Federation Dated February 13, 2019 No. 207-r.]. (In Russ.). Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72074066/> (accessed 24 February 2024).

6. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 31 maia 2019 g. No. 696 "Ob utverzhdenii gosudarstvennoi programmy Rossiiskoi Federatsii "Kompleksnoe razvitie sel'skikh territorii" i o vnesenii izmenenii v nekotorye akty Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii" (s izmeneniami i dopolneniami) [Decree of the Government of the Russian Federation of May 31, 2019 No. 696 "On Approval of the State Program of the Russian Federation "Integrated Development of Rural Areas" and on Amendments to Certain Acts of the Government of the Russian Federation" (with Amendments and Additions)]. (In Russ.). Available at: <https://base.garant.ru/72260516/> (accessed 24 February 2024).

7. Ovchinnikov O.G. Sel'skie territorii SShA: sostoianie, razvitie i gosudarstvennaia politika. Opyt dlia Rossi [Rural Areas of the United States: Status, Development and Public Policy. Experience for Russia]. Moscow, Dashkov i Ko, 2021, 471 p. (In Russ.).

DIFFERENCES IN THE QUALITY OF LIFE OF THE RURAL POPULATION BETWEEN REGIONS AND WAYS TO OVERCOME THEM

An important condition for economic growth in the agro-industrial complex and the rural economy is the mitigation of differentiation between regions in the level and quality of life of the rural population. Significant level of differentiation between regions prevents the formation of a single economic space of the country, including the creation of a single agri-food market, rational specialization of regions, generates excessive migration flows of the population, which negatively affects the staffing of agriculture and the entire rural economy. The article analyzes the level of differentiation between regions for such important indicators of the quality of life of the rural population as the total income of a household member, the unemployment rate, the share of the poor population, the share of comfortable housing, and life expectancy. It is concluded that there are significant territorial differences, as well as an increase in interregional differentiation for 2016–2021/22 for most of these indicators. Measures to overcome territorial differences are substantiated, including the wider use of a normative approach in rural policy, improving the mechanisms for the participation of constituent entities of the Russian Federation in state rural development programs, and state support for depressed rural regions.

Keywords: quality of life of the rural population, total income of a household member, unemployment rate, share of the poor population, differentiation of the quality of life of the rural population between regions, rural policy, region.

JEL: Q00, Q01, Q14, Q18

Дата поступления – 11.03.2024 г.

ПЕТРИКОВ Александр Васильевич

академик РАН, доктор экономических наук, профессор, руководитель;
«Всероссийский институт аграрных проблем и информатики
им. А.А. Никонова» – филиал ФГБНУ «Федеральный научный центр
аграрной экономики и социального развития сельских территорий –
Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сель-
ского хозяйства» / Большой Харитоньевский пер., д. 21, стр. 1, г. Москва,
107078.

e-mail: av_petrikov@mail.ru

PETRIKOV Alexander V.

Academician RAS, Dr. Sc. (Econ.), Professor, Head;
All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics. A. A. Nikonov –
branch of the Federal State Budgetary Scientific Institution “Federal Scientific
Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories –
All-Russian Research Institute of Agricultural Economics” / 21, Bldg. 1,
Bolshoy Kharitonevsky Lane, Moscow, 107078.

e-mail: av_petrikov@mail.ru

Для цитирования:

Петриков А.В. Межрегиональные различия в качестве жизни сельского
населения и пути их преодоления // Федерализм. 2024. Т. 29. № 1 (113).
С. 55–76. DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2073-1051-2024-1-55-76>