

Е.В. СИБИРСКАЯ, Л.В. ОВЕШНИКОВА

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СУБЪЕКТОВ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО МАКРОРЕГИОНА

В настоящее время вследствие проведения специальной военной операции и введения против России санкций возросли угрозы экономической безопасности и национального суверенитета страны. В этих условиях одним из ключевых инструментов ускорения ее экономического развития становятся меры государственного регулирования конкурентоспособности и безопасности, где все большую актуальность приобретает региональный аспект. В научной литературе широко используются географические и иные характеристики дальневосточных территорий, формируется представление о том, что реально существует макрорегиональное сообщество, именуемое Дальним Востоком. Анализ исторического опыта и текущей ситуации показывает, что значение Дальнего Востока для российской экономики огромно. Восточные территории на протяжении столетий снабжают Россию ключевыми сырьевыми ресурсами, обеспечивают выход на важнейшие рынки стран Азиатско-Тихоокеанского региона, способствуют повышению уровня конкурентоспособности и экономической безопасности страны. Авторами предложен подход к проведению оценки конкурентоспособности и экономической безопасности Дальневосточного макрорегиона на основе разработанной системы частных показателей.

Ключевые слова: региональная экономика, макрорегион, конкурентоспособность, экономическая безопасность, Дальневосточный макрорегион.

JEL: O18, P25

Вопросы безопасности, конкурентоспособности и социально-экономического развития Дальнего Востока находились в центре внимания российской государственной власти на протяжении многих веков [1–8]. Этот макрорегион всегда был очень важен для страны как источник ценнейших ресурсов, как главный выход на рынки Азии и Тихого океана, как важнейшее пространство для развития национальной экономики и как ключевой оборонительный рубеж на востоке.

Современный этап формирования и реализации документов стратегического планирования Дальневосточного макрорегиона¹, определяющих приоритеты его развития, характеризуется, с одной стороны, утверждением стратегий регионального уровня практически для всех входящих в него субъектов Российской Федерации, с другой – формированием *нового стратегического документа* для всего макрорегиона. Речь идет о Национальной программе развития Дальнего Востока на период до 2025 г. и на перспективу до 2035 г.²

В соответствии со Стратегией экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208) утверждены сорок показателей состояния экономической безопасности Российской Федерации³. Однако не все они могут использоваться для анализа экономической безопасности регионов. Поэтому в статье исследуются 12 показателей, по которым в официальных открытых источниках сформирована статистическая информационная база за период 2011–2022 гг.

Показатели сгруппированы в *четыре блока*, характеризующих направления экономической безопасности и конкурентоспособности экономики Дальневосточного макрорегиона. Кроме того, предложена авторская шкала оценки влияния показателей экономической безопасности на конкурентоспособность регионов (см. табл. 1).

Анализ динамики показателей экономической безопасности и конкурентоспособности экономики Дальневосточного макрорегиона

Рассмотрим *экономическую группу показателей экономической безопасности* (экономические показатели), которая, как показано в *таблице 1*, представлена данными по валовому региональному продукту, обороту розничной торговли, приросту высокопроизводительных рабочих мест.

В *таблице 2* представлен динамический ряд показателей ВРП субъектов Российской Федерации Дальневосточного макрорегиона.

Среднегодовой темп роста валового регионального продукта (ВРП) Дальневосточного макрорегиона⁴ составил 6,69%. На *рисунке 1* представлены значения среднегодовых темпов роста в разрезе его регионов.

¹ Термин «Дальневосточный макрорегион» применяется в соответствии со Стратегией пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г. утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р.

² Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 308 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальневосточного федерального округа»; Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2009 г. № 2094-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года».

³ Информация для анализа показателей состояния экономической безопасности Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pok-bezopasn.htm>

⁴ Валовый региональный продукт макрорегиона рассчитывается по статистическим данным всех субъектов Федерации, сгруппированных на его территории.

Т а б л и ц а 1

Показатели экономической безопасности и обоснование их влияния на конкурентоспособность региона

Экономическая группа (показатели)	Социальная группа (показатели)	Инновационная группа (показатели)	Промышленная группа (показатели)
Валовой региональный продукт, млн руб.	Уровень занятости населения в возрасте 15–72 лет	Используемые передовые производственные технологии, единиц	Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %
Оборот розничной торговли, млн руб.	Отношение средних денежных доходов населения к величине прожиточного минимума	Уровень инновационной активности организаций	Индекс промышленного производства по субъектам Федерации
Прирост высокопроизводительных рабочих мест, %	Уровень участия в рабочей силе населения 15–72 лет по субъектам Федерации	Объем инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг Дальневосточного макрорегиона, %	Объем инвестиций в основной капитал в % к ВРП
Оценка влияния на конкурентоспособность рассматривается по следующим значениям: ФЗП – фактическое значение среднего уровня динамики показателя в исследуемом регионе; СЗП – среднероссийское значение уровня динамики показателя. Наиболее конкурентоспособные регионы (группа В) – ФЗП > СЗП%. Регионы со средним уровнем конкурентоспособности (группа С) – 100% < ФЗП ≤ СЗП%. Регионы с низким уровнем конкурентоспособности (группа Н) – ФЗП менее 100%			

Источник: составлено авторами.

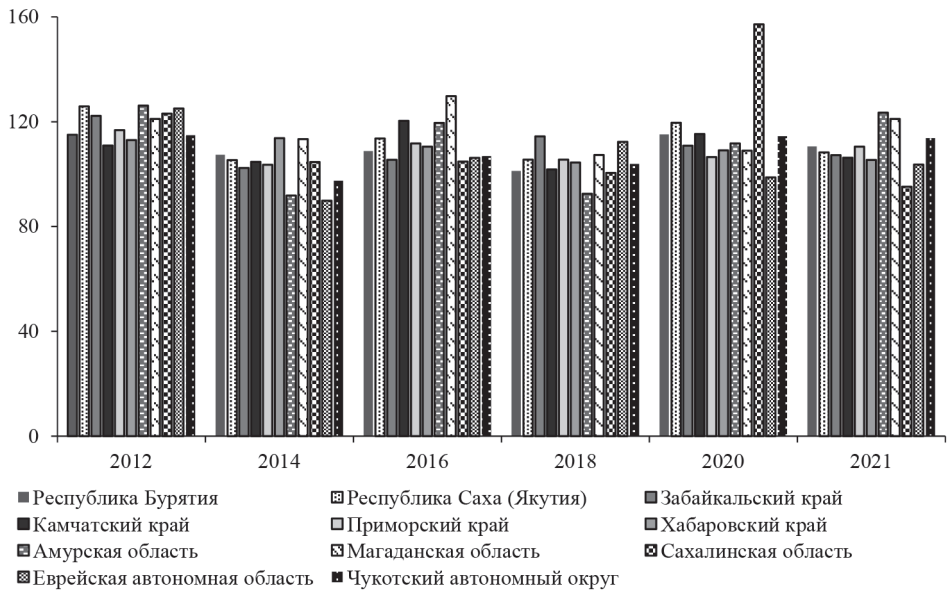


Рис. 1. Среднегодовой темп роста валового регионального продукта Дальневосточного макрорегиона, %

Источник: составлено авторами по [9].

Т а б л и ц а 2

Показатели ВРП регионов Дальневосточного макрорегиона, млрд руб.

Субъект РФ	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Республика Бурятия	133,5	153,6	164,7	176,9	186,4	202,8	199,2	201,6	224,6	258,6	285,8
Республика Саха (Якутия)	386,8	486,8	541,3	570,2	658,1	747,6	868,6	916,6	942	1 126,8	1 220,3
Забайкальский край	166,7	203,9	223,9	229,2	234,8	247,7	262,8	300,6	306,6	339,8	364,6
Камчатский край	103,1	114,4	127,4	133,4	145,8	175,4	198,1	201,6	228,2	263,2	279,7
Приморский край	470,7	549,7	557,5	577,4	642,4	717,6	736,9	777,8	906,2	965,5	1 066,7
Хабаровский край	353,6	399,6	437,9	498,1	539,3	595,7	637,7	666	698	761,6	803
Амурская область	178,7	225,4	229,7	210,7	232,1	277,3	287,6	266,1	299,1	334,2	412,5
Магаданская область	59,6	72,1	78,4	88,9	96,9	125,7	146,9	157,7	161,8	176,4	213,6
Сахалинская область	487,7	600,2	641,9	671,7	799,2	837,4	767,8	771,2	784,5	1 233,2	1 173,9
Еврейская автономная область	31,6	39,5	42,7	38,4	41,9	44,6	46,8	52,6	55,2	54,6	56,6
Чукотский автономный округ	38,9	44,8	45,6	44,4	57,8	61,7	66,2	68,7	72,9	83,4	94,9
Российская Федерация	37 688	37 989	45 392	49 926	54 103	59 188	65 751	74 926	79 745	90 203	94 831
Дальневосточный макрорегион	2 411	2 110,7	2 532,5	2 702,2	2 833,4	3 213,5	3 583,3	3 756,6	4 679,2	5 597,1	5 971,5

Источник: составлено авторами по [9].

Среднегодовой темп роста ВРП по Дальневосточному макрорегиону в 2021 г. *показывает стагнацию ВРП по сравнению с динамикой прошлых лет*. Однако поскольку на протяжении анализируемого периода показатель превышает пороговое значение (за исключением 2012 и 2018 гг.), можно говорить, что угрозы экономической безопасности субъектам Федерации Дальневосточного макрорегиона *незначительны*.

По обороту розничной торговли по регионам Дальневосточного макрорегиона отмечалась *позитивная динамика*.

Оборот розничной торговли по итогам 2021 г. составил 104,5% при значительном росте (108,9%) непродовольственных товаров в результате отложенного спроса в 2020 г. и минимальной положительной динамике оборота продовольственных товаров (100,8%). Платные услуги после значительного снижения в 2020 г. (на 14%) увеличились на 11,1%. После резкого падения в 2020 г. восстанавливается спрос на услуги в туристической и гостиничной сферах — 126,6% и 123,6% соответственно, транспортной — 116,3%, культурной — 167,2%, спортивно-оздоровительной — 137,9% (см. рис. 2).

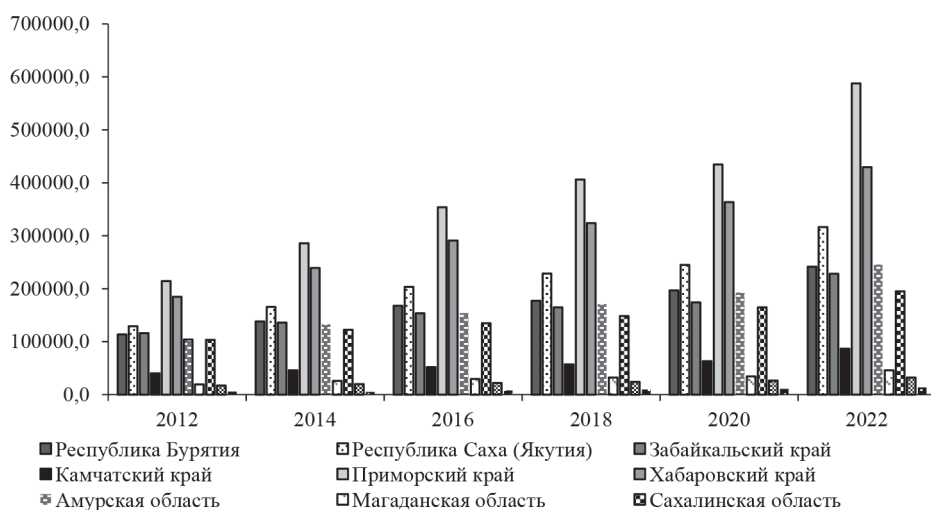


Рис. 2. Оборот розничной торговли по регионам Дальневосточного макрорегиона Российской Федерации, млн руб.

Источник: составлено авторами по [9].

Сохраняются низкие показатели в сфере санаторно-курортных услуг, но темп снижения замедлился (2021 г. — 95,4%, 2020 г. — 60,3%). Регионом-лидером, имеющим наиболее высокие значения и тенденции роста, является Приморский край (22%), далее — Хабаровский край (средний темп прироста 18%) и Республика Саха (Якутия) (средний темп прироста 19%); аутсайдер — Чукотский автономный округ. Несмотря на значительный среднегодовой темп прироста за исследуемый период, его доля в общем объеме ВРП Дальневосточного макрорегиона составляет 0,56%.

Прирост высокопроизводительных рабочих мест по субъектам Федерации Дальневосточного макрорегиона за 2012–2022 гг. имеет нестабильную динамику (см. рис. 3).

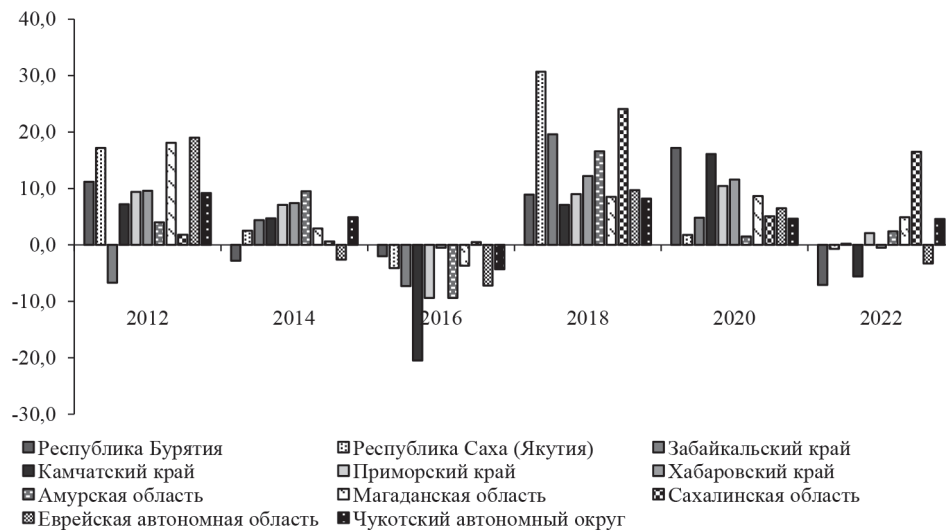


Рис. 3. Прирост высокопроизводительных рабочих мест по регионам Дальневосточного макрорегиона

Источник: составлено авторами по [9].

Положительный прирост по всем регионам наблюдается только в 2018–2020 гг. В 2022 г. регионом-лидером по приросту высокопроизводительных рабочих мест была Сахалинская область (16,5%), регионом аутсайдером — Республика Бурятия (-7,1%).

Рассмотрим *социальные показатели*, которые в *таблице 1* представлены данными по уровню занятости населения в возрасте 15–72 лет, отношению среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума, уровню участия в рабочей силе населения 15–72 лет.

За анализируемый период наблюдалась определенная стабильность по показателю уровня занятости населения в возрасте 15–72 лет (см. рис. 4).

По 2022 г. наибольший уровень занятости наблюдался в Чукотском автономном округе (76%), Магаданской области (73%), Камчатском крае (71,3%). Значение показателя в данных регионах превышает среднее по округу, а в Магаданской области и Камчатском крае превышает и среднероссийское значение.

Анализируя динамику показателя среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума следует обратить внимание на то, что фактическое значение показателя *находится ниже порогового практически во всех регионах Дальневосточного макрорегиона*, за исключением Чукотского АО, Сахалинской и Магаданской областей (см. рис. 5).

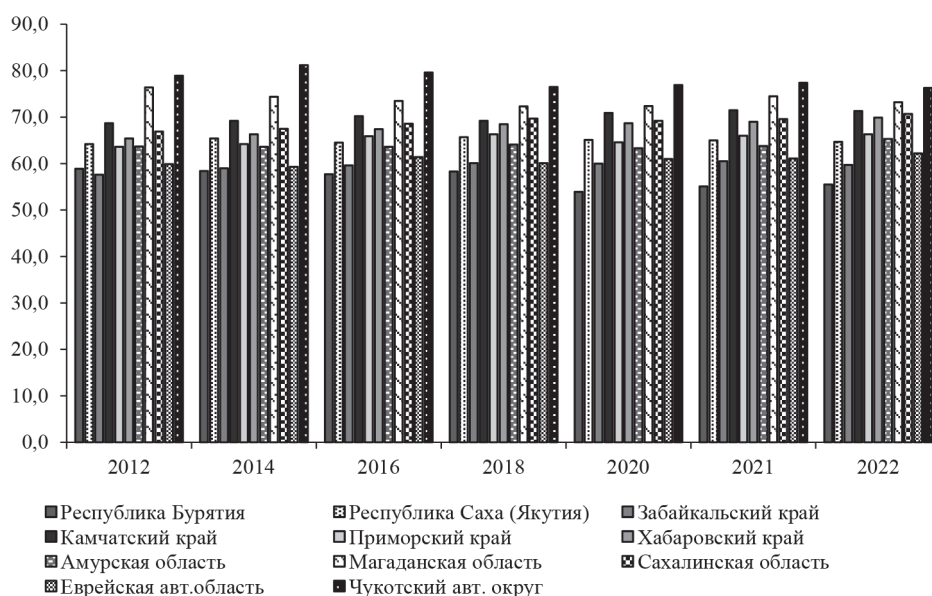


Рис. 4. Динамика уровня занятости населения в возрасте 15–72 лет по регионам Дальневосточного макрорегиона

Источник: составлено авторами по [9].

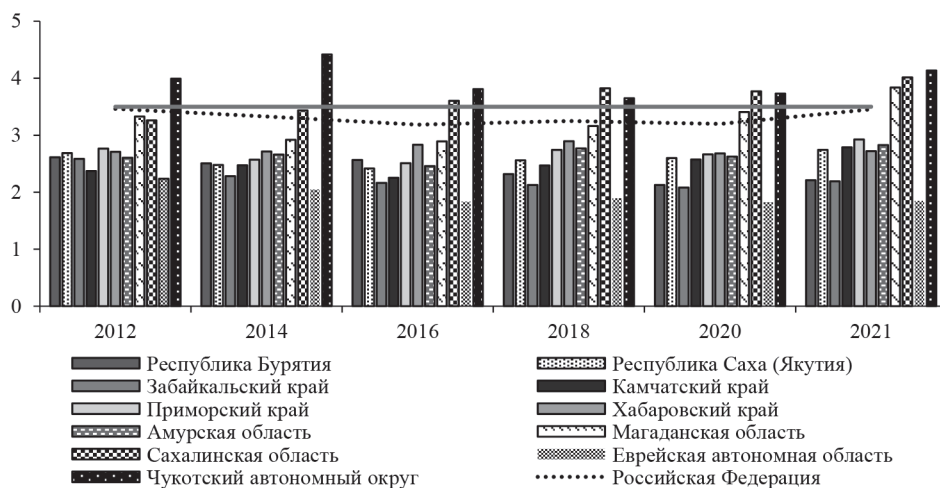


Рис. 5. Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума в Дальневосточном макрорегионе

Источник: составлено авторами по [9].

Забайкальский край, Республика Бурятия имеют фактические значения в 1,5–2 раза меньше порогового, что свидетельствует о наличии серьезных угроз экономической безопасности в социальной сфере. Здесь высок уровень безработицы, относительно Дальневосточного макрорегиона низкие среднедушевые доходы и заработные платы, высока

напряженность на рынке труда. Это объясняется еще и структурой экономики данных регионов, основа которой – преимущественно сельское хозяйство, розничная и оптовая торговля. В результате регионы Дальнего Востока постепенно теряет свою привлекательность для мигрантов, а население реагирует изменением своего миграционного и репродуктивного поведения.

По показателю уровня участия в рабочей силе населения 15–72 лет можно заключить, что в 8 из 11 регионов наблюдается *положительная динамика* (среднегодовой темп прироста выше среднероссийских значений) (см. рис. 6).

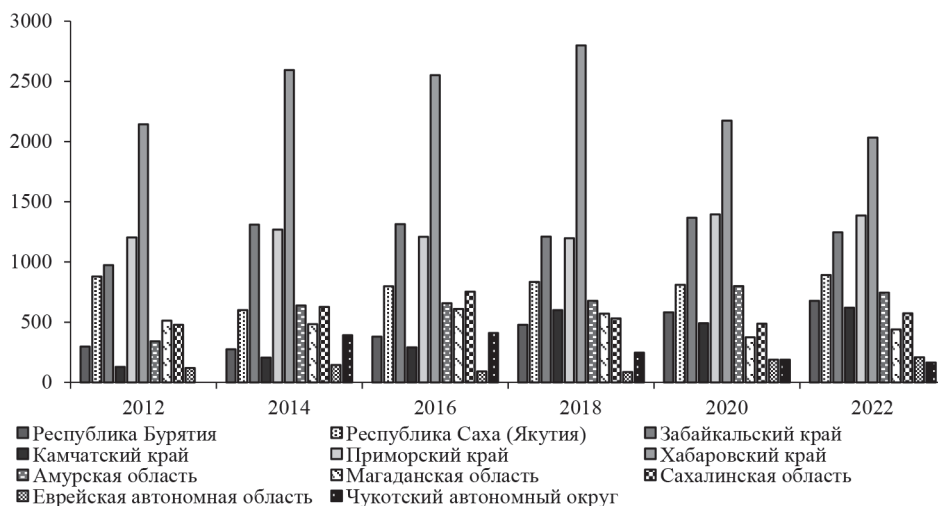


Рис. 6. Динамика показателя уровня участия в рабочей силе населения 15–72 лет в Дальневосточном макрорегионе

Источник: составлено авторами по [9].

Рассмотрим *инновационные показатели*, которые в *таблице 1* представлены данными по используемым передовым производственным технологиям, уровню инновационной активности организаций, объему инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг.

По используемым передовым производственным технологиям регионом-лидером является Хабаровский край, аутсайдером – Чукотский автономный округ (см. рис. 7).

Разработанные передовые производственные технологии в 2021 г. на Дальнем Востоке составляют 1,6% от разработанных в Российской Федерации, использованные – 3,7% от использованных в Российской Федерации.

Динамика уровня инновационной активности организаций представлена на рисунке (см. рис. 8).

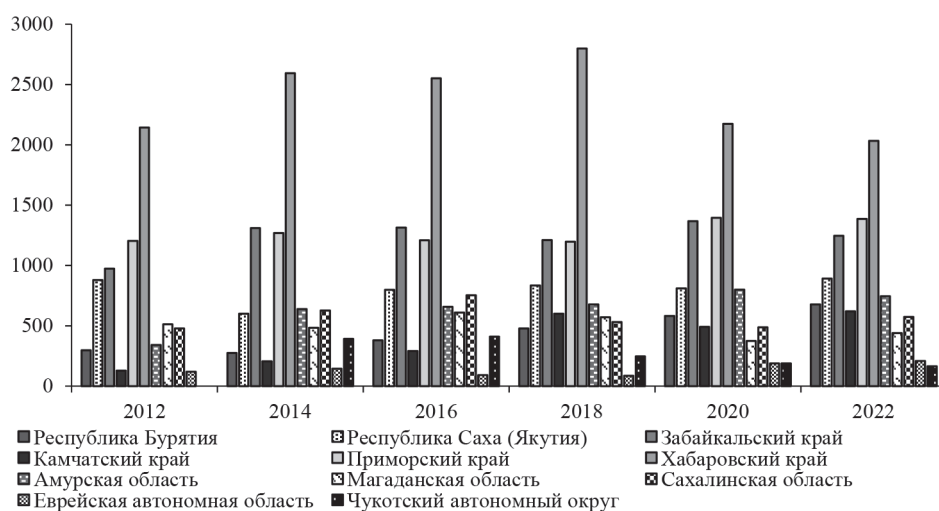


Рис. 7. Динамика используемых передовых производственных технологий в Дальневосточном макрорегионе

Источник: составлено авторами по [9].

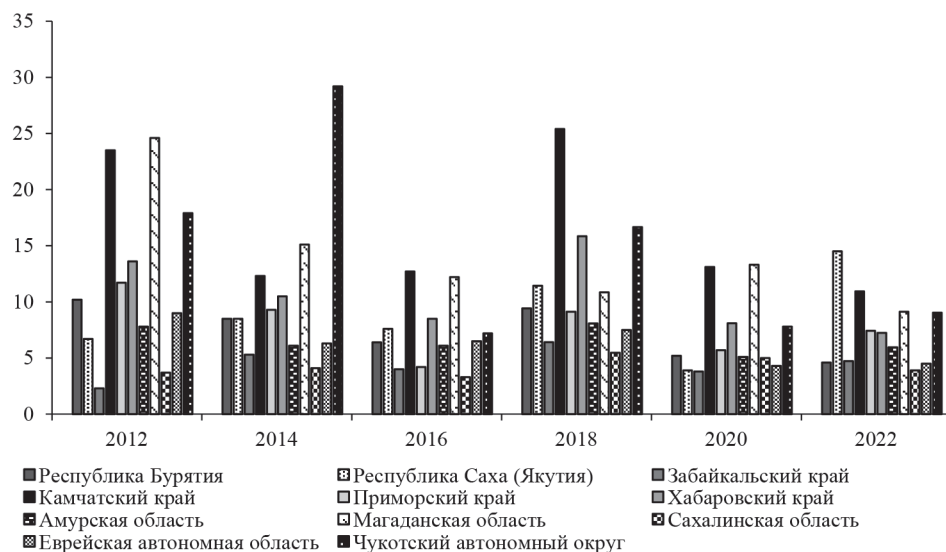


Рис. 8. Динамика уровня инновационной активности организаций в Дальневосточном макрорегионе

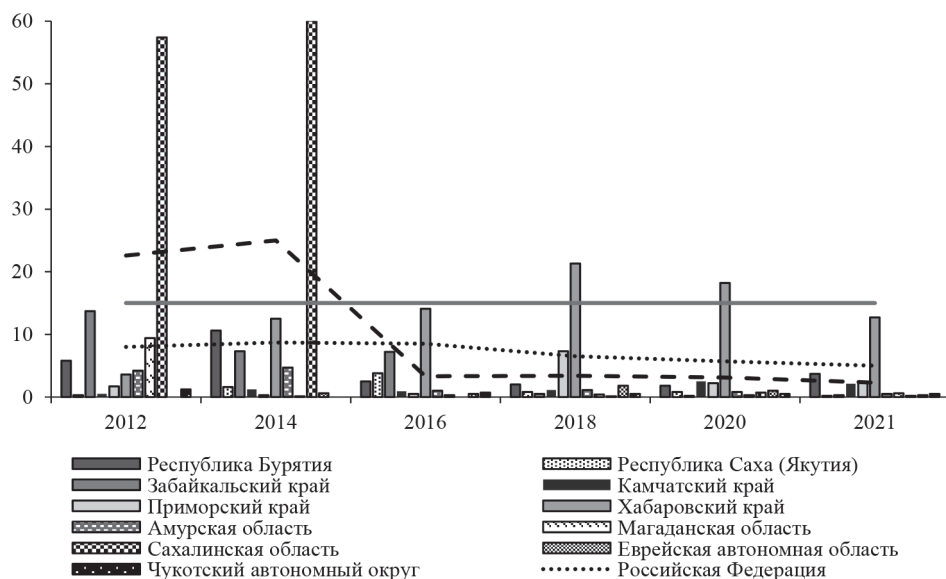
Источник: составлено авторами по [9].

На территории макрорегиона действовало 224 организации, выполняющие научные исследования и разработки (5,5% от общего количества в Российской Федерации). Половина из них сосредоточена в Приморском (19,2%) и Хабаровском (17,4%) краях, в Республике Саха (Якутия) (13,4%). Инновационную деятельность в 2022 г. осуществляли более 500 организа-

ций (4,5% от общего количества по Российской Федерации). Наибольший уровень инновационной активности в 2022 г. наблюдался в Республике Саха Якутия и Камчатском крае – 14,5% и 10,9%, соответственно.

В последние годы регионами Дальнего Востока было подано около 500 патентных заявок на изобретения (2,1% от общего объема поданных заявок по Российской Федерации) и 186 – на полезные модели (1,9% от Российской Федерации). Выдано 473 патента на изобретения (2,4% от Российской Федерации) и 145 – на полезные модели (1,7% от Российской Федерации). Внутренние текущие затраты на исследования и разработки в макрорегионе составили 97,7% от всех внутренних затрат (по Российской Федерации – 93%). В структуре затрат по видам работ наибольший удельный вес приходится на фундаментальные исследования – 69%.

По показателю объема инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг наблюдалось *снижение темпов роста* объема инновационных товаров (см. рис. 9). В какой-то мере это обусловлено ведением санкций. Но при этом именно санкции способствовали проведению политики импортозамещения, благодаря которой наблюдались положительные тенденции показателя в последующих годах в некоторых регионах, например в Хабаровском крае (12,7%).



**Рис. 9. Объем инновационных товаров, работ, услуг
в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг
Дальневосточного макрорегиона, %**

Источник: составлено авторами по [9].

На фоне всех субъектов Федерации Дальневосточного макрорегиона по данному показателю в некоторые периоды выделяется Сахалинская область, где объем инновационных товаров, услуг и работ превышал

пороговое значение (15%) более, чем в 4 раза. Основная причина столь высоких значений в те годы объясняется инвестированием и реализацией проектов «Сахалин-1» и «Сахалин-2» по строительству *smart*-скважин. Также заметно выделяется Хабаровский край, который улучшил свои показатели по объему инновационных товаров и преодолел пороговое значение. Инновационная сфера Хабаровского края характеризуется развитым IT-сектором.

В остальных регионах, согласно пороговому значению, складывается кризисный уровень экономической безопасности в инновационной сфере, что может привести к снижению конкурентоспособности инновационного сектора Дальневосточного макрорегиона и дальнейшему оттоку населения.

И, наконец, *проанализируем промышленные показатели*, которые в *таблице 1* представлены данными по степени износа основных фондов (ОФ) промышленных предприятий, индексу промышленного производства, объему инвестиций в основной капитал в процентах к ВРП Дальневосточного макрорегиона.

За анализируемый период практически у всех субъектов Федерации Дальневосточного макрорегиона *степень износа ОФ увеличилась более чем на 15%*. Пороговое значение (40%) большей частью регионов, но и там, где значения не достигают порога, общий уровень износа основных фондов находится на предкризисном уровне. Субъектами Российской Федерации с крайне высоким износом основных фондов являются Сахалинская область и Чукотский АО. Значение износа ОФ в них превышает среднее по округу, а в Сахалинской области превышает и среднероссийское значение (см. рис. 10).

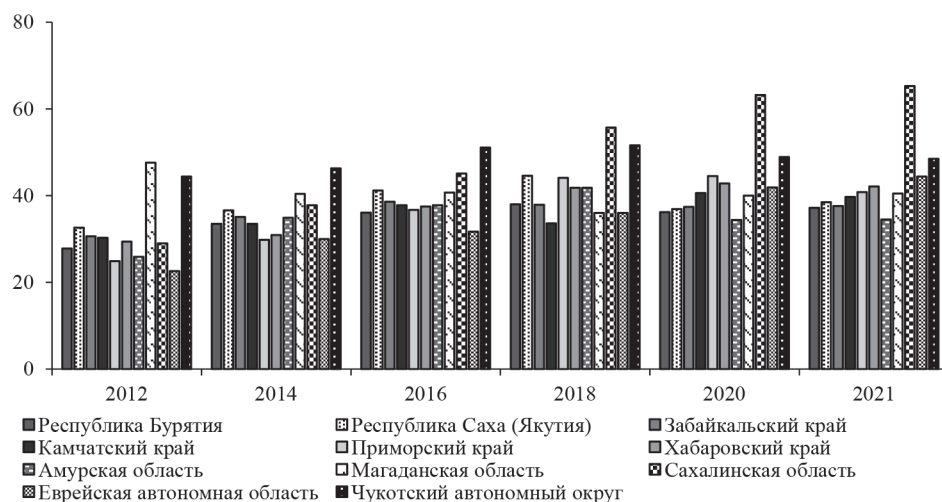
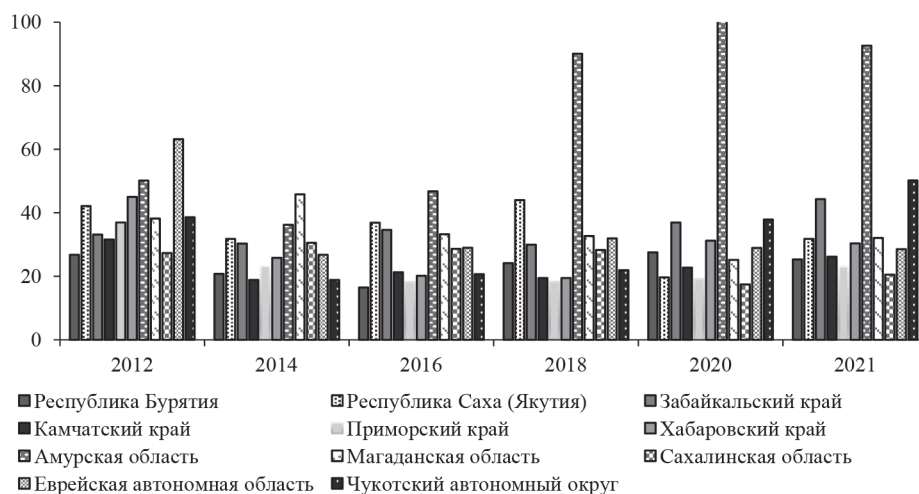


Рис. 10. Степень износа основных фондов промышленных предприятий Дальневосточного макрорегиона, %

Источник: составлено авторами по [9].

Основной причиной сложившейся ситуации является недостаточное инвестирование в модернизацию производства. В будущем рост износа ОФ промышленных предприятий регионов Дальневосточного макрорегиона может привести к нарушению производственных процессов, к изменению цепочек производства и сбыта продукции, а также ухудшению финансовых результатов производственных компаний.

За анализируемый период наблюдалась негативная динамика снижения объема инвестиций в основной капитал в процентах к ВРП (см. рис. 11).



**Рис. 11. Объем инвестиций в основной капитал в % к ВРП
Дальневосточного макрорегиона**

Источник: составлено авторами по [9].

Общий уровень по округу находится выше порогового значения, но в разрезе регионов значительное число субъектов Федерации Дальневосточного макрорегиона к 2021 г. только достигло порогового значения 25%. Это свидетельствует о сохранении угрозы экономической безопасности в инвестиционной сфере. Если ситуация не улучшится, то это может привести к дальнейшему росту износа основных фондов практически во всех регионах, за исключением Амурской области, где за анализируемый период наблюдался прорывной темп роста инвестиций в основной капитал в процентах к ВРП.

Индекс промышленного производства по субъектам Дальневосточного макрорегиона имеет стабильную динамику (см. рис. 12).

Ведущая отрасль на Дальнем Востоке — промышленность. В структуре валовой добавленной стоимости в 2021 г. она составила 45%, в т.ч. 33% — добывающая промышленность. В субъектах Федерации макрорегиона, ориентированных на добычу редких и уникальных видов сырья (Сахалинская область — 75,6%, Республика Саха/Якутия/, — 59%, Чукотский автономный округ 55%) доля промышленности в структуре

экономики выше. В структуре промышленности наибольший удельный вес отгруженной продукции приходится на добычу полезных ископаемых – 56,5%. Индекс промышленного производства в 2021 г. по сравнению с 2020 г. составил 106% (Российская Федерация – 102,4%) [9].

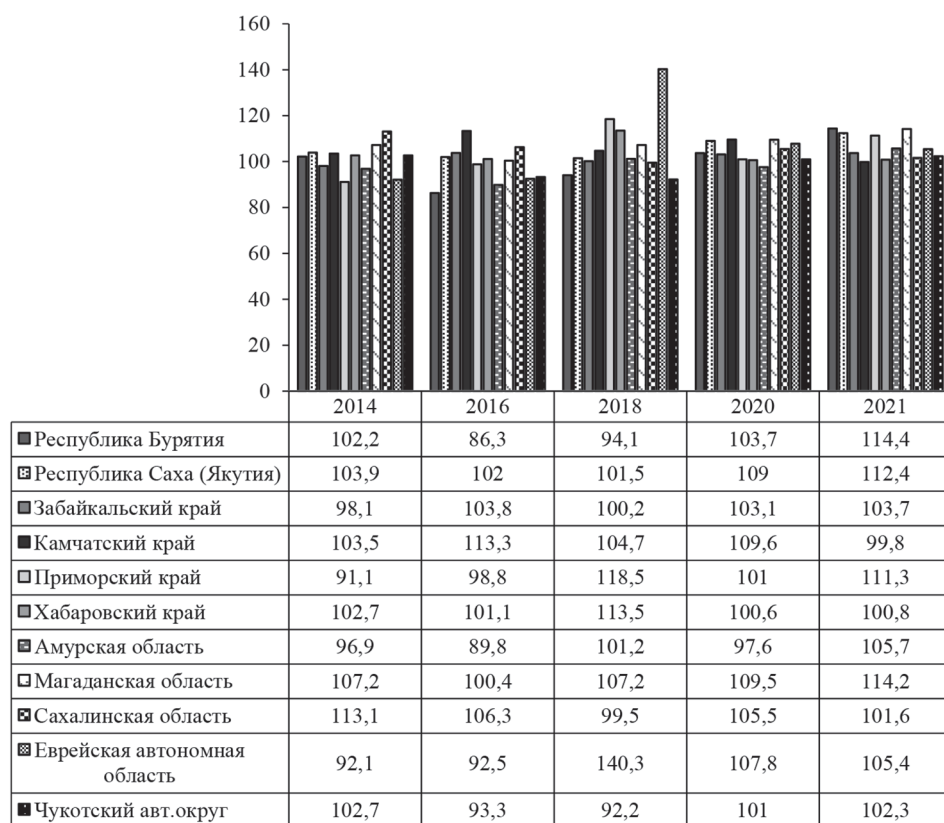


Рис. 12. Индекс промышленного производства по регионам Дальневосточного макрорегиона

Источник: составлено авторами по [9].

Оценка конкурентоспособности Дальневосточного макрорегиона по субъектам в разрезе групп показателей экономической безопасности

Основой для шкалирования по указанным критериям экономической безопасности послужили *расчеты средних темпов роста показателей и сравнение среднероссийских и фактических региональных значений по Дальневосточному макрорегиону* [10].

В *таблице 3* представлены средние темпы динамики показателей экономической безопасности макрорегиона, а также среднероссийские значения, рассчитанные авторами по данным Федеральной службы государственной статистики за последние 10 лет.

Таблица 3
Средние темпы динамики показателей экономической безопасности исследуемого макрорегиона

Показатели	Республика Бурятия	Республика Саха (Якутия)	Забайкальский край	Камчатский край	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская автономная область	Чукотский авт. округ	Средне- рос- сийские значения
Экономическая группа показателей												
Валовой региональный продукт	99,6	98,3	98,6	99,5	99,4	99,2	99,8	100,001	97,2	97,9	99,9	108,12
Оборот розничной торговли, млн руб.	116,3	119,6	114,5	116,7	122,3	118,4	118,7	118,8	113,5	113,7	118,6	107,12
Прирост высокопроизводительных рабочих мест	159,5	108	185	157	91	193,1	809	103	455,9	274	186	101,5
Социальная группа показателей												
Уровень занятости населения в возрасте 15–72 лет	99	100,1	100,59	100,62	100,7	101,1	100,4	99,3	100,9	100,6	99,4	101,1
Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума	98,2	100,2	98,2	101,8	100,6	100,01	100,9	101,6	102,3	97,9	100,4	100,6
Уровень участия в рабочей силе населения по субъектам Российской Федерации	100,1	100,2	100,8	99,97	100,5	100,3	100,1	99,2	100,4	99,8	99,1	100,3
Инновационная группа показателей												
Используемые передовые производственные технологии, единиц	118	100,3	105	136,9	102,9	98,9	116,9	97	103,7	111,7	80,5	103,9
Уровень инновационной активности организаций	85,2	116,7	115,5	85,8	91,3	88,1	94,7	82	101	87	87,2	102
Объем инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	95,13	95,6	65,4	117,29	103,9	115,03	78,94	73,66	81,66	90,6	132,3	115
Промышленная группа показателей												
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	103,3	101,9	102,3	103	105,6	104,1	103,2	98,2	109,4	107,8	101	101,2
Индекс промышленного производства по субъектам Российской Федерации	102,9	102	101,4	99	105,1	99,5	102,2	101,6	97,4	103,4	99,9	101,5
Объем инвестиций в основной капитал в % к ВРП	99,4	96,9	103,3	97,9	94,9	95,7	107,1	98,1	96,9	91,6	103,3	108,3

Источник: составлено авторами.

В *таблице 4* представлены условия и критерии конкурентоспособности регионов (по группам **В** – высокий уровень, **С** – средний уровень, **Н** – низкий уровень конкурентоспособности).

Т а б л и ц а 4

Условия и критерии оценки конкурентоспособности регионов

Группы регионов по уровню конкурентоспособности		
Наиболее конкурентоспособные регионы (группа В)	Регионы со средним уровнем конкурентоспособности (группа С)	Регионы с низким уровнем конкурентоспособности (группа Н)
ФЗПР – фактическое значение среднего уровня динамики показателя в исследуемом регионе; СЗП – среднероссийское значение уровня динамики показателя		
ФЗПР > СЗП%	100% < ФЗПР ≤ СЗП%	ФЗПР менее 100%

Источник: составлено авторами.

Положительный рост показателя экономической безопасности является признаком высокого уровня конкурентоспособности экономики региона. Поэтому регионы, в которых были превышены среднероссийские значения, были отнесены к *наиболее конкурентоспособным*.

Результат по каждому субъекту Федерации определяется по каждой из групп показателей экономической безопасности, исходя из данных по среднему темпу роста конкретного показателя. Отметим, что в соответствии с критериями конкурентоспособности регионов (по группам **В** – высокий уровень, **С** – средний уровень, **Н** – низкий уровень конкурентоспособности) получается, что если значения по всем трем исследуемым показателям группы меньше среднероссийского значения уровня динамики показателя, то региону ставится оценка ННН, если все три исследуемых показателя группы выше среднероссийского значения уровня динамики показателя, то региону ставится оценка ВВВ. Если фактическое значение среднего уровня динамики показателя в исследуемом регионе в пределах среднероссийского уровня, то регион получает оценку ССС. В случае, если в пределах одной группы показатели имеют разную динамику (меньше/больше/в пределах среднероссийского уровня), то регион получает оценки НСВ, ННВ, НСС, СВВ и другие варианты оценки, которые мы видим в *табл. 5*.

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют, что *ни по одной группе показателей экономической безопасности* (экономической, социальной, инновационной и промышленной) *нет региона, отвечающего превышению среднего роста показателя над среднероссийскими значениями*. Следовательно, по выбранным показателям нет регионов, подходящих под требования наиболее высокой конкурентоспособности. Это делает стратегической задачей обеспечения экономической безопасности разработку механизмов повышения конкурентоспособности региональных экономик.

Т а б л и ц а 5

**Распределение субъектов Российской Федерации
Дальневосточного макрорегиона по уровню конкурентоспособности**

Субъекты Российской Федерации Дальневосточного макрорегиона	Экономическая группа	Социальная группа	Инновационная группа	Промышленная группа
Республика Бурятия	НВВ	ННС	ВНН	ВВН
Республика Саха (Якутия)	НВВ	ССС	СВН	ВВН
Забайкальский край	НВВ	СНВ	ВВН	ВСС
Камчатский край	НВВ	СВН	ВНВ	ВНН
Приморский край	НВН	ССВ	СНС	ВВН
Хабаровский край	НВВ	ССС	ННВ	ВНН
Амурская область	НВВ	СВС	ВНН	ВВС
Магаданская область	СВВ	НВН	ННН	НВН
Сахалинская область	НВВ	СВВ	ССН	ВНН
Еврейская автономная область	НВВ	СНН	ВНВ	ВВН
Чукотский автономный округ	НВВ	ННН	ННВ	СНС

Источник: составлено авторами.

Угрозы конкурентоспособности Дальневосточного макрорегиона

Проведенный анализ позволяет выявить основные угрозы экономической безопасности Дальневосточного макрорегиона.

Социальная сфера. Низкие темпы снижения уровня бедности и значительное превышение среднероссийских значений приводят к ухудшению качества жизни населения в регионах Дальнего Востока. Одновременно усугубляется проблема роста миграционного оттока населения, в т.ч. интеллектуального капитала.

Реальный сектор экономики. Высокий уровень износа основных фондов промышленных предприятий приводит к снижению производительности оборудования, фондоотдачи и фондорентабельности, а это, в свою очередь, негативно влияет на выпуск продукции предприятиями и может приводить к недополучению прибыли, ухудшению качества и конкурентоспособности продукции и к снижению ВРП регионов Дальневосточного макрорегиона [11].

Инновационная сфера. Низкий уровень инновационного развития экономик субъектов Федерации Дальнего Востока способствует:

- оттоку высококвалифицированных трудовых кадров и передовых достижений науки и техники в другие регионы России и за рубеж;
- утрате передовых позиций по ряду приоритетных направлений развития науки и техники;
- снижению эффективности использования научно-технических достижений в интересах развития экономического, политического, социального и оборонного потенциала Дальневосточного макрорегиона;
- научно-технологическому отставанию субъектов Федерации Дальневосточного макрорегиона от других регионов России;
- снижению активности предпринимательства в инновационной сфере, что вызвано неопределенностью сроков окупаемости инновационных проектов.

Инвестиционная сфера. Низкий уровень безопасности в инвестиционной сфере субъектов Федерации Дальневосточного макрорегиона и их высокая дифференциация по объему инвестиций в основной капитал по отношению к ВРП регионов. Относительно других регионов Российской Федерации они обладают неблагоприятным инвестиционным климатом вследствие структурной деформированности промышленности на территории Дальневосточного макрорегиона.

Список литературы

1. Ломакина Н.В. Стратегические приоритеты экономического развития и «ресурсная экономика» Дальневосточного макрорегиона // ЭКО. 2019. № 7. С. 35–53.
2. Сигов В.И., Песоцкий А.А. Безопасность экономического пространства региона: концептуальные основы и система показателей // Экономика региона. 2017. Т. 13. № 4. С. 1236–1250.
3. Некрасов Н.Н. Региональная экономика: Теория, проблемы, методы. 2-е изд. М.: Экономика, 1978. 343 с.
4. Дохолян С.В., Садыкова А.М. Региональное развитие и конкурентоспособность региона: теоретические аспекты // Вопросы структуризации экономики. 2008. № 3–2. С. 7–12.
5. Татаркин А.И. Саморазвивающиеся регионы: макроэкономические условия и механизмы функционирования // Экономика. Налоги. Право. 2008. № 3. С. 139–150.
6. Татаркин А.И. Формирование конкурентных преимуществ регионов // Регион: Экономика и Социология. 2006. № 1. С. 141–154.
7. Чуб Б.А. Управление инвестиционными процессами в регионе. М.: БУКВИЦА, 1999. 186 с.
8. Сенчагов В.К. Методология обеспечения экономической безопасности // Экономика региона. 2008. № 3 (15). С. 28–39.
9. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (дата обращения: 15.05.2023).

10. Хасаев Г.Р., Хмелева Г.А., Королева Е.Н. Структурная трансформация экономики российских регионов: инновационный аспект // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2018. № 7 (165). С. 16–26.

11. Рофиева З.А., Рычкова Е.С. Оценка состояния экономической безопасности Дальневосточного федерального округа // Россия и Китай: вектор развития: материалы Международной научно-практической конференции. 18–19 ноября 2019 г. Т. 1. Благовещенск, 2019. С. 271–273.

References

1. Lomakina N.V. Strategicheskie priority ekonomicheskogo razvitiia i «resursnaia ekonomika» Dal'nevostochnogo makroregiona [Strategic Priorities of Economic Development and the “Resource Economy” of the Far Eastern Macroregion], *EKO* [EKO], 2019, No. 7, pp. 35–53. (In Russ.).

2. Sigov V.I., Pesotskii A.A. Bezopasnost' ekonomicheskogo prostranstva regiona: kontseptual'nye osnovy i sistema pokazatelei [Security of the Economic Space of the Region: Conceptual Foundations and System of Indicators], *Ekonomika regiona* [Economics of the Region], 2017, Vol. 13, No. 4, pp. 1236–1250. (In Russ.).

3. Nekrasov N.N. Regional'naia ekonomika: Teoriia, problemy, metody [Regional Economics: Theory, Problems, Methods]. 2nd ed. Moscow, Ekonomika, 1978, 343 p. (In Russ.).

4. Dokholian S.V., Sadykova A.M. Regional'noe razvitie i konkurentosposobnost' regiona: teoreticheskie aspekty [Regional Development and Competitiveness of the Region: Theoretical Aspect], *Voprosy strukturizatsii ekonomiki* [Issues of Economic Structuring], 2008, No. 3–2, pp. 7–12. (In Russ.).

5. Tatarkin A.I. Samorazvivaiushchiesia regiony: makroekonomicheskie usloviia i mekhanizmy funktsionirovaniia [Self-Developing Regions: Macroeconomic Conditions and Functioning Mechanisms], *Ekonomika. Nalogi. Pravo* [Economics. Taxes. Right], 2008, No. 3, pp. 139–150. (In Russ.).

6. Tatarkin A.I. Formirovanie konkurentnykh preimushchestv regionov [Formation of Competitive Advantages of Regions], *Region: Ekonomika i Sotsiologiia* [Region: Economics and Sociology], 2006, No. 1, pp. 141–154. (In Russ.).

7. Chub B.A. Upravlenie investitsionnymi protsessami v regione [Management of Investment Processes in the Region]. Moscow, BUKVITsA, 1999, 186 p. (In Russ.).

8. Senchagov V. K. Metodologiia obespecheniia ekonomicheskoi bezopasnosti [Methodology for Ensuring Economic Security], *Ekonomika regiona* [Regional Economics], 2008, No. 3 (15), pp. 28–39. (In Russ.).

9. Regiony Rossii. Osnovnye kharakteristiki sub'ektov Rossiiskoi Federatsii [Regions of Russia. Main characteristics of the subjects of the Russian Federation], Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki [Federal State Statistics Service]. (In Russ.). Available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (accessed 15 May 2023).

10. Khasaev G.R., Khmeleva G.A., Koroleva E.N. Strukturnaia transformatsiia ekonomiki rossiiskikh regionov: innovatsionnyi aspekt [Structural Transformation of the Economy of Russian Regions: Innovative Aspect], *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Bulletin of the Samara State Economic University], 2018, No. 7 (165), pp. 16–26. (In Russ.).

11. Rofieva Z.A., Rychkova E.S. Otsenka sostoiianiia ekonomicheskoi bezopasnosti Dal'nevostochnogo federal'nogo okruga [Assessment of the State of Economic Security of the Far Eastern Federal District]. *Rossiia i Kitai: vektor razvitiia: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Russia and China: Vector of Development: Materials

of the International Scientific and Practical Conference], Vol. 1, 18–19 November 2019 g., Blagoveshchensk, 2019, pp. 271–273. (In Russ.).

ASSESSMENT OF COMPETITIVENESS AND ECONOMIC SECURITY FAR EASTERN MACROREGION SUBJECTS

Currently, as a result of a special military operation and the introduction of sanctions against Russia, threats to the economic security and national sovereignty of the country have increased. In these conditions, one of the key tools for accelerating its economic development are measures of state regulation of competitiveness and security, where the regional aspect is becoming increasingly relevant. Geographical and other characteristics of the Far Eastern territories are widely used in the scientific literature, the idea is formed that there really exists a macro-regional community called the Far East. An analysis of historical experience and the current situation shows that the importance of the Far East for the Russian economy is enormous. The Eastern territories have been supplying Russia with key raw materials for centuries, providing access to the most important markets of the Asia-Pacific region, and contributing to improving the country's competitiveness and economic security. The authors propose an approach to assessing the competitiveness and economic security of the Far Eastern macroregion based on the developed system of private indicators.

Keywords: regional economy, macroregion, competitiveness, economic security, Far Eastern macroregion.

JEL: O18, P25

Дата поступления — 26.04.2023 г.

СИБИРСКАЯ Елена Викторовна

доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник научной лаборатории «Региональная политика и региональные инвестиционные процессы»;

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» / Стремянный пер., д. 36, г. Москва, 115054.

e-mail: Sibirskaya.EV@rea.ru

ОВЕШНИКОВА Людмила Владимировна

доктор экономических наук, доцент, главный научный сотрудник научной лаборатории «Региональная политика и региональные инвестиционные процессы»;

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» / Стремянный пер., д. 36, г. Москва, 115054.

e-mail: Oveshnikova.LV@rea.ru

SIBIRSKAYA Elena V.

Dr. Sc. (Econ.), Professor, Chief Researcher of Research Laboratory “Regional Policy and Regional Investment Processes”;

Federal State Budget Educational Institution of Higher Education “Plekhanov Russian University of Economics” / 36, Stremyanny Lane, Moscow, 115054.

e-mail: Sibirskaya.EV@rea.ru

OVESHNIKOVA Lyudmila V.

Dr. Sc. (Econ.), Associate Professor, Chief Researcher of Research Laboratory
“Regional Policy and Regional Investment Processes”;

Federal State Budget Educational Institution of Higher Education “Plekhanov
Russian University of Economics” / 36, Stremyanny Lane, Moscow, 115054.

e-mail: Oveshnikova.LV@rea.ru

Для цитирования:

Сибирская Е.В., Овешникова Л.В. Оценка конкурентоспособности
и экономической безопасности субъектов Дальневосточного макроре-
гиона // Федерализм. 2023. Т. 28. № 3 (111). С. 152–171. DOI: [http://dx.doi.
org/10.21686/2073-1051-2023-3-152-171](http://dx.doi.org/10.21686/2073-1051-2023-3-152-171)