

А.В. ПЕТРИКОВ

ХОЗЯЙСТВА НАСЕЛЕНИЯ В СТРУКТУРЕ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ

Экономический рост в сельском хозяйстве в последние 20 лет сопровождается снижением удельного веса хозяйств населения в валовом производстве основных видов продукции. Однако по-прежнему эти хозяйства имеют важное значение для продовольственного самообеспечения российских семей и сохранения в обжитом состоянии сельских территорий. В статье на основе данных текущей статистики и сельскохозяйственных переписей 2016 и 2021 гг. анализируется роль хозяйств населения в производстве основных видов растениеводческой и животноводческой продукции как в целом по стране, так и в разрезе субъектов Российской Федерации. Делается вывод, что, несмотря на общее снижение потенциала хозяйств населения, в целом ряде регионов именно эти хозяйства определяют тренд аграрного развития. Особое внимание уделяется оценке государственной поддержки личных подсобных хозяйств и некоммерческих (садоводческих, огороднических) объединений граждан, предлагаются основные направления ее совершенствования. В частности, указывается на необходимость стимулирования перехода высоко-товарных личных подсобных хозяйств в фермерские хозяйства.

Ключевые слова: личные подсобные хозяйства, некоммерческие объединения граждан, производство сельскохозяйственной продукции, основные виды растениеводческой продукции, основные виды животноводческой продукции, сбыт и товарность сельскохозяйственной продукции, государственная поддержка хозяйств населения, аграрная политика, субъекты Российской Федерации, всероссийская сельскохозяйственная перепись.

JEL: Q12, Q13, Q14, Q18

Хозяйства населения (личные подсобные хозяйства и другие индивидуальные хозяйства граждан, некоммерческие (садовые, огороднические, дачные) объединения) — неотъемлемая часть многоукладной аграрной экономики. От сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств индивидуальных предпринимателей они отличаются несравненно меньшими размерами производства, го-

раздо более низкой товарностью и специализацией, преимущественным использованием семейного труда. Хозяйства населения применяют, как правило, низкоинтенсивные технологии, выбрасывают на рынок лишь излишки продукции, поэтому они менее зависимы как от ресурсов, так и от продуктовых рынков и, соответственно, более устойчивы.

Вместе с семейными крестьянскими хозяйствами они образуют *семейный сектор аграрной экономики*, выполняющий важные народно-хозяйственные (экономические, социальные и экологические) функции в системе общественного разделения труда:

- обеспечение продовольственной безопасности, особенно по трудоемким, органическим продуктам, а также в период сильной волатильности глобальных рынков и экономических кризисов;
- продовольственное снабжение отдаленных и труднодоступных районов;
- содействие занятости и повышению доходов населения;
- экономия издержек по контролю и управлению производством в силу его семейного характера;
- вовлечение в оборот неиспользуемых в крупном производстве ресурсов;
- сохранение и развитие традиционных технологий производства и переработки продукции;
- сохранение традиционных агроландшафтов и биоразнообразия ценозов;
- трудовое воспитание и начальная профессиональная подготовка подрастающего поколения;
- удовлетворение рекреационных потребностей населения;
- содействие сохранению в обжитом состоянии обширных сельских территорий.

В ходе экономического развития с ростом на агропродовольственном рынке доли крупных хозяйств производственно-экономическое значение семейных хозяйств и их роль в обеспечении продовольственной независимости постепенно снижаются, но по-прежнему остаются значимыми их социально-территориальные, рекреационные и экологические функции.

Роль хозяйств населения в производстве сельскохозяйственной продукции

Основную часть хозяйств населения составляют личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан (*см. табл. 1*), в пользовании которых в 2016 г. находилось почти 12,2 млн га сельскохозяйственных угодий. Из них 526,5 тыс. га в городах и 11,7 млн га — в сельских населенных пунктах¹, в то время как в пользовании граждан — членов объ-

¹ Общую площадь сельскохозяйственных угодий личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан за 2021 г. привести не представляется возможным, т.к. Сельскохозяйственная микроперепись 2021 г. в городах из-за бюджетных ограничений не проводилась.

единений в 2016 г. было 935,0 тыс. га, в 2021 г. – 890,8 тыс. га (см. табл. 2). Сопоставление показателей личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан, проживающих в сельских населенных пунктах (см. столбцы 4 и 5 табл. 1), свидетельствует об их отрицательной динамике. В частности, количество хозяйств уменьшилось на 362,5 тыс. ед., доля осуществлявших хозяйственную деятельность – на 8,1 п.п. В наибольшей степени сократилась площадь посевов картофеля как наиболее трудоемкой культуры и поголовье свиней из-за рисков распространения африканской чумы свиней на личных подворьях.

Т а б л и ц а 1

Основные показатели личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. и Сельскохозяйственной микропереписи 2021 г.

Показатели	2016			2021	В сельских населенных пунктах	
	всего	в городах	в сельских населенных пунктах	в сельских населенных пунктах	2021-2016	2021/2016, %
1	2	3	4	5	6	7
Число хозяйств – всего, тыс. ед.	23 496,9	6 907,10	16 589,8	16 227,3	-362,50	97,8
Из них: осуществлявшие сельскохозяйственную деятельность в I полугодии	18 752,4	5 935,20	12 817,2	11 227,1	-1 590,10	87,6
В % от общего числа хозяйств	79,8	2,50	77,3	69,2	-8,10	89,5
Общая площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	12 179,1	526,50	11 652,6	9 754,0	-1 898,60	83,7
Посевная площадь сельскохозяйственных культур под урожай – всего, тыс. га	2 401,5	210,40	2 191,1	1 772,7	-418,40	80,9
В т.ч.:						
Картофель	960,8	131,40	829,4	544,5	-284,90	65,6
Овощные и бахчевые культуры – всего	368,8	62,50	306,3	220,0	-86,30	71,8
Площади многолетних плодовых насаждений и ягодных культур – всего, тыс. га	195,7	48,70	147,0	127,0	-20,00	86,4

Источник: составлено автором по [1, с. 9, 14].

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7
Поголовье скота и птицы, тыс. голов						
Крупный рогатый скот, всего	8 177,1	300,70	7 876,4	6 325,1	-1 551,30	80,3
Свины	3 858,0	304,20	3 553,8	2 079,4	-1 474,40	58,5
Овцы и козы	12 270,6	435,30	11 835,3	9 317,5	-2 517,80	78,7
Птица, всего	111 311,1	13 828,90	97 482,2	81 616,9	-15 865,30	83,7

Аналогичные тенденции наблюдаются в развитии некоммерческих объединений граждан (см. табл. 2). Их общее число за 2016–2021 гг. уменьшилось почти на 5%, количество объединений, осуществлявших сельскохозяйственную деятельность – на 6%, численность земельных участков в объединениях – на 7%, освоенных участков – на 3%.

Таблица 2

Основные показатели некоммерческих объединений граждан по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. и Сельскохозяйственной микропереписи 2021 г.

Показатели	2016	2021	2021-2016	2021/2016, %
Число объединений – всего, тыс. ед.	75 945	72 076	-3 869	94,9
Численность объединений, осуществлявших сельскохозяйственную деятельность, ед.	67 571	63 432	-4 139	93,9
Доля объединений, осуществлявших сельскохозяйственную деятельность, %	89,0	88,0	-1	98,9
Количество земельных участков в объединениях – всего, тыс.	12 792,9	11 877,1	-915,8	92,8
Из них освоено	9 313,2	9 051,4	-261,8	97,2
Доля освоенных земельных участков, в % от их общего количества	72,8	76,2	3,4	104,7
Общая земельная площадь объединений, тыс. га	1 150,6	1 091,6	-59	94,9
Из общей площади земель объединений – земли в пользовании граждан – членов объединений, тыс. га	935,0	890,8	-44,2	95,3

Источник: составлено автором по [1, с. 28,29; 2, с. 12, 13, 118; 3, с. 78, 82–83, 86].

В хозяйствах населения сложился устойчивый тренд сокращения производства большинства видов сельскохозяйственной продукции (см. табл. 3). Это обуславливает снижение удельного веса хозяйств в продукции отрасли (за 2012–2022 гг. на 18,6 п.п.), в т. ч. в продукции растениеводства – на 19,2 п.п., животноводства – на 15,8 п.п. Вместе с тем хозяйства населения продолжают играть заметную роль в аграрной экономике и прежде всего в производстве картофеля, плодов и фруктов, овощей, баранины и козлятины, говядины, шерсти, молока. Производство меда почти полностью сосредоточено в личных подворьях.

Т а б л и ц а 3

**Производство основных видов продукции в хозяйствах населения
и их удельный вес в общем объеме производства**

Показатели	2012		2017		2022	
	тыс. т	%	тыс. т	%	тыс. т	%
Валовая продукция	–	42,0	–	32,4	–	23,4
<i>Продукция растениеводства</i>	–	38,6	–	29,4	–	19,4
Зерновые и зернобобовые культуры	736	1,0	1071	0,8	1 539	1,0
Сахарная свекла	135	0,3	103	0,2	43	0,1
Семена подсолнечника	43	0,6	45	0,4	56	0,4
Картофель	18 312	74,6	14 963	68,9	11 569	61,5
Овощи	8 291	64,8	7 546	55,4	6 302	46,6
Плоды и ягоды	1 878,0	74,7	1 836,9	68,5	25 55,2	59,8
<i>Продукция животноводства</i>	–	45,1	–	35,5	–	29,3
Скот и птица на убой (в убойном весе)	2 430,3	30,1	1 973,3	19,1	1 678,3	14,3
крупный рогатый скот	994,4	61,4	877,9	55,9	800,5	49,4
свины	907,1	35,4	558,7	15,9	376,7	8,3
овцы и козы	137,2	72,2	153,2	69,8	131,4	62,5
птица	343,0	9,4	336,8	6,8	324,5	6,1
Молоко	14 737,4	47,2	1 2135,4	40,2	10 989,2	33,4
Яйца, млн штук	9 025,4	21,4	8 438,7	18,8	7 799,0	16,9
Шерсть (в физическом весе), т	28 669	52,1	26 779	47,2	20 351	44,2
Мед натуральный, т	59 830	93,2	61 238	94,0	62 947	93,9

Источник: Росстат ЕМИСС.

Дифференциация развития личных подсобных и других хозяйств населения по субъектам Российской Федерации

Развитие хозяйств населения заметно дифференцировано по субъектам Российской Федерации. Их удельный вес в продукции сельского хозяйства варьирует от 4,1% в Чукотском автономном округе до 76,6% в Республике Тыва (см. табл. 4). В 47 регионах страны этот показатель выше, чем в среднем по Российской Федерации (23,4%); в 10 субъектах Российской Федерации (Республика Бурятия, Республика Хакасия, Чеченская Республика, Еврейская автономная область, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Алтай, Хабаровский край, Забайкальский край, Республика Дагестан, Республика Тыва) хозяйства населения производят более половины выпуска отрасли, в трех регионах страны – более 70%. Таким образом, несмотря на относительно невысокую общую долю личных подворий и хозяйств членов некоммерческих объединений в аграрной экономике России, в целом ряде регионов именно хозяйства населения определяют тренд аграрного развития.

Т а б л и ц а 4

Удельный вес хозяйств населения в продукции сельского хозяйства по субъектам Российской Федерации в 2022 г.

Удельный вес хозяйств населения в продукции сельского хозяйства, %	Число субъектов Российской Федерации	Субъекты Российской Федерации, %
1	2	3
10,0 и менее	3	Чукотский АО (4,1), Белгородская область (8,2), Орловская область (8,5)
10,1–15,0	9	Тамбовская область (10,4), Курская область (10,8), Рязанская область (11,4), Тульская область (11,8), Республика Мордовия (12,2), Псковская область (12,7), Пензенская область (13,3), Липецкая область (13,4), Ленинградская область (14,6)
15,1–20,0	12	Краснодарский край (15,1), Алтайский край (15,4), Брянская область (15,5), Ставропольский край (16,1), Вологодская область (16,5), Воронежская область (17,7), Владимирская область (18,4), Кировская область (18,4), Калужская область (18,5), г. Москва (18,6), Калининградская область (19,4), Ростовская область (19,6)
20,1–25,0	14	Кемеровская область – Кузбасс (20,1), Новгородская область (20,5), Новосибирская область (20,7), Амурская область (20,7), Пермский край (20,7), Ярославская область (21,6), Нижегородская область (22,4), Томская область (22,9), Челябинская область (22,9), Республика Марий Эл (23,2), Российская Федерация (23,4), Курганская область (24,0),

Источник: Росстат, ЕМИСС.

О к о н ч а н и е т а б л . 4

1	2	3
		Удмуртская Республика (24,1), Республика Крым (24,5), Волгоградская область (24,6)
25,1–30,0	12	Красноярский край (25,1), Сахалинская область (25,2), Смоленская область (25,5), Тверская область (26,4), Саратовская область (26,5), Тюменская область (26,6), Свердловская область (27,1), Омская область (27,2), Ульяновская область (27,4), Оренбургская область (28,4), Приморский край (28,8), Республика Коми (28,9)
30,1–40,0	15	Республика Татарстан (Татарстан) (32,1), Костромская область (32,2), Республика Адыгея (Адыгея) (32,4), Магаданская область (32,5), Самарская область (33,2), Иркутская область (33,4), Московская область (33,8), Мурманская область (34,8), Ивановская область (35,3), Республика Башкортостан (36,3), г. Севастополь (36,8), Республика Ингушетия (37,2), Архангельская область (37,3), Чувашская Республика – Чувашия (37,7), Республика Калмыкия (38,5)
40,1–50,0	6	Астраханская область (41,0), Карачаево-Черкесская Республика (43,7), Республика Карелия (44,0), Республика Саха (Якутия) (45,7), Камчатский край (46,7), Кабардино-Балкарская Республика (49,1)
50,1–60,0	4	Республика Бурятия (53,9), Республика Хакасия (55,2), Чеченская Республика (55,4), Еврейская АО (55,9)
60,1–70,0	3	Республика Северная Осетия – Алания (63,4), Республика Алтай (67,5), Хабаровский край (68,6)
70,1 и более	3	Забайкальский край (71,8), Республика Дагестан (73,4), Республика Тыва (76,6)

В трех субъектах Российской Федерации (Мурманская область, Кабардино-Балкарская Республика, Чукотский автономный округ) за десятилетие 2012–2022 гг. доля хозяйств населения возросла (см. табл. 5). В 47 регионах ее снижение было меньшим, чем в среднем по стране; в 32 субъектах Российской Федерации, наоборот, – большим. На 25 п.п. и более сократился удельный вес хозяйств населения в 14 регионах.

Также существенны территориальные различия в доле хозяйств населения в общем производстве отдельных видов продукции.

Удельный вес хозяйств граждан в общем производстве картофеля (см. табл. 6) изменяется от 3,8% в Астраханской области до 96,2% в Воронежской области, до 99,1% в Мурманской области и до 100% в г. Севастополе. В 28 регионах он ниже, чем в среднем по стране, в 53 субъектах Российской Федерации, наоборот, выше. В 65 регионах России более половины картофеля производится на личных подворьях и в некоммерческих объединениях граждан. В 24 регионах этот показатель превышает отметку в 80%, в 11 регионах – 90 %.

Т а б л и ц а 5

Изменение удельного веса хозяйств населения в продукции сельского хозяйства по субъектам Российской Федерации за 2012–2022 г.

Изменение удельного веса хозяйств населения (+,-)	Число субъектов Российской Федерации	Субъекты Российской Федерации, п.п.
+ 0,1 и более	3	Мурманская область (12,2), Кабардино-Балкарская Республика (4,0), Чукотский АО (2,0)
от 0,0 до -5,0	8	Республика Карелия (-1,3), Республика Северная Осетия – Алания (-1,4), Республика Алтай (-1,6), Хабаровский край (-2,6), Республика Хакасия (-2,9), Республика Дагестан (-3,0), Республика Тыва (-3,5), Белгородская область (-4,0)
от -5,1 до -10,0	13	Магаданская область (-5,8), Республика Саха (Якутия) (-5,9), Карачаево-Черкесская Республика (-6,2), Республика Адыгея (Адыгея) (-6,3), Астраханская область (-6,7), Вологодская область (-6,7), Забайкальский край (-6,8), Архангельская область (-7,2), Ивановская область (-7,4), Ленинградская область (-7,8), Свердловская область (-8,6), Республика Коми (-8,9), Ярославская область (-9,5)
от -10,1 до -15,0	12	Еврейская АО (-10,8), Ставропольский край (-11,1), Тверская область (-11,4), Камчатский край (-11,6), Липецкая область (-12,1), Краснодарский край (-12,3), Новгородская область (-12,7), Московская область (-12,8), Кировская область (-14,3), г. Москва (-14,4), Владимирская область (-14,9), Нижегородская область (-14,9)
от -15,1 до -20,0	13	Удмуртская Республика (-15,5), Республика Татарстан (Татарстан) (-15,7), Ростовская область (-15,7), Костромская область (-16,0), Иркутская область (-16,3), Новосибирская область (-16,9), Ульяновская область (-17,2), Орловская область (-17,3), Республика Калмыкия (-17,5), Республика Бурятия (-17,8), Чувашская Республика – Чувашия (-18,0), <i>Российская Федерация</i> (-18,6), Томская область (-19,8), Брянская область (-20,0)
от -20,1 до -25,0	16	Тульская область (-20,4), Красноярский край (-20,8), Омская область (-21,1), Тамбовская область (-21,5), Курская область (-21,8), Сахалинская область (-21,9), Амурская область (-21,9), Самарская область (-22,8), Тюменская область (-23,2), Республика Башкортостан (-23,5), Воронежская область (-23,5), Пермский край (-23,6), Саратовская область (-23,7), Смоленская область (-23,8), Рязанская область (-23,8), Республика Марий Эл (-24,8)
от -25,1 до -30,0	10	Челябинская область (-25,9), Приморский край (-26,7), Волгоградская область (-27,3), Алтайский край (-27,9), Калининградская область (-28,0), Республика Мордовия (-28,1), Кемеровская область – Кузбасс (-28,6), Калужская область (-28,9), Оренбургская область (-29,6), Псковская область (-29,6)
от -30,1 и менее	4	Пензенская область (-30,2), Чеченская Республика (-33,0), Курганская область (-39,1), Республика Ингушетия (-41,0)

Источник: Росстат, ЕМИСС.

Т а б л и ц а 6

Удельный вес хозяйств населения в производстве картофеля всеми категориями хозяйств по субъектам Российской Федерации в 2022 г.

Удельный вес хозяйств населения, %	Число субъектов Российской Федерации	Субъекты Российской Федерации, %
10,0 и менее	1	Астраханская область (3,8)
10,1–20,0	1	Тульская область (16,3)
20,1–30,0	2	Брянская область (24,8), Сахалинская область (25,5)
30,1–40,0	6	Московская область (31,5), Магаданская область (33,9), Ярославская область (34,4), Республика Калмыкия (34,6), Тверская область (36,3), Нижегородская область (36,6)
40,1–50,0	6	Новгородская область (40,5), Волгоградская область (42,6), Ставропольский край (43,3), Ростовская область (43,4), Калининградская область (43,9), Тюменская область (44,8)
50,1–60,0	10	Псковская область (50,9), Костромская область (52,5), Кемеровская область – Кузбасс (52,6), Курганская область (53,0), Республика Ингушетия (53,9), Владимирская область (54,5), Омская область (55,9), Самарская область (56,6), Ленинградская область (58,7), Вологодская область (60,0)
60,1–70,0	16	Республика Крым (60,5), Камчатский край (60,5), <i>Российская Федерация</i> (61,5), Рязанская область (61,6), Липецкая область (62,0), Свердловская область (63,0), Чувашская Республика – Чувашия (63,4), Пермский край (64,0), Республика Северная Осетия – Алания (64,3), Тамбовская область (65,0), Смоленская область (65,2), Республика Тыва (65,9), Приморский край (66,4), Орловская область (67,3), Удмуртская Республика (68,1), Республика Саха (Якутия) (69,4), Ивановская область (70,0)
70,1–80,0	15	Краснодарский край (70,3), Челябинская область (71,3), Архангельская область (72,7), Томская область (72,9), Республика Бурятия (73,5), Новосибирская область (74,1), Республика Марий Эл (74,9), Иркутская область (75,5), Калужская область (76,6), Красноярский край (77,8), Алтайский край (78,3), Республика Карелия (78,3), Карачаево-Черкесская Республика (78,6), Оренбургская область (79,5), Кировская область (79,8)
80,1–90,0	13	Чеченская Республика (81,4), Ульяновская область (81,5), Пензенская область (83,1), Курская область (83,3), Амурская область (83,7), Еврейская АО (84,2), Кабардино-Балкарская Республика (86,0), Республика Татарстан (Татарстан) (86,4), Чукотский АО (86,6), Республика Коми (86,8), Саратовская область (87,4), Хабаровский край (88,0), Забайкальский край (88,3)
90,1–100,0	11	Белгородская область (91,4), Республика Башкортостан (93,6), г. Москва (94,0), Республика Хакасия (94,0), Республика Адыгея (Адыгея) (94,9), Республика Алтай (95,0), Республика Дагестан (95,7), Республика Мордовия (95,9), Воронежская область (96,2), Мурманская область (99,1), г. Севастополь (100,0)

Источник: Росстат, ЕМИСС.

Похожая картина региональной дифференциации доли хозяйств населения в общем производстве наблюдается в овощеводстве (см. табл. 7). Наименьший показатель, как и в картофелеводстве, – в Астраханской области, наибольшие – в Мурманской области и г. Севастополе. В 28 субъектах Российской Федерации удельный вес хозяйств населения в производстве картофеля всеми категориями сельхозтоваропроизводителей уступает среднероссийскому значению (46,6%), в 53 регионах превышает его. В 11 регионах этот показатель больше 80%, в 7 регионах – 90%.

Т а б л и ц а 7

Удельный вес хозяйств населения в производстве овощей всеми категориями хозяйств по субъектам Российской Федерации в 2022 г.

Удельный вес хозяйств населения, %	Число субъектов Российской Федерации	Субъекты Российской Федерации, %
1	2	3
10,0 и менее	1	Астраханская область (9,2)
10,1–20,0	3	Волгоградская область (13,3), Республика Калмыкия (13,7), Сахалинская область (15,7)
20,1–30,0	5	Новгородская область (20,9), Чукотский АО (21,2), Республика Ингушетия (22,6), Ставропольский край (25,4), Московская область (27,4)
30,1–40,0	13	Тульская область (32,2), Калужская область (32,4), г. Москва (32,7), Кабардино-Балкарская Республика (33,3), Республика Тыва (34,3), Чеченская Республика (35,0), Краснодарский край (36,1), Липецкая область (36,2), Магаданская область (37,2), Республика Крым (37,3), Саратовская область (38,2), Карачаево-Черкесская Республика (39,3), Ленинградская область (39,8)
40,1–50,0	12	Калининградская область (40,5), Камчатский край (40,6), Ярославская область (41,1), Смоленская область (44,8), Тюменская область (45,6), Приморский край (45,6), Российская Федерация (46,6), Республика Саха (Якутия) (46,7), Челябинская область (47,9), Республика Марий Эл (48,2), Курганская область (48,5), Костромская область (49,0), Самарская область (49,0)
50,1–60,0	13	Республика Коми (52,1), Кемеровская область – Кузбасс (52,4), Новосибирская область (52,7), Владимирская область (54,4), Чувашская Республика – Чувашия (55,4), Тамбовская область (55,6), Псковская область (55,6), Республика Мордовия (55,7), Омская область (56,2), Белгородская область (56,9), Ульяновская область (57,6), Свердловская область (58,1), Томская область (59,1)

Источник: Росстат, ЕМИСС.

О к о н ч а н и е т а б л . 7

1	2	3
60,1–70,0	11	Республика Бурятия (61,1), Оренбургская область (61,5), Республика Северная Осетия – Алания (62,1), Ростовская область (62,5), Вологодская область (63,5), Республика Татарстан (Татарстан) (64,2), Пермский край (66,0), Ивановская область (66,1), Иркутская область (66,5), Алтайский край (66,9), Рязанская область (67,7)
70,1–80,0	12	Забайкальский край (70,3), Республика Башкортостан (70,9), Нижегородская область (71,4), Брянская область (72,5), Тверская область (72,7), Амурская область (72,8), Воронежская область (75,4), Курская область (76,2), Красноярский край (76,7), Хабаровский край (77,0), Республика Хакасия (77,2), Пензенская область (78,5)
80,1–90,0	4	Орловская область (81,5), Республика Адыгея (Адыгея) (86,6), Удмуртская Республика (87,3), Республика Алтай (88,4)
90,1–100,0	7	Архангельская область (91,2), Республика Карелия (91,4), Еврейская АО (92,6), Республика Дагестан (95,0), Кировская область (97,0), Мурманская область (99,9), г. Севастополь (100,0)

Существенная территориальная дифференциальная наблюдается в садоводстве (см. табл. 8). Удельный вес хозяйств населения в общем объеме производства плодов и ягод варьирует от 1,7 % в Республике Ингушетия до 100% в 14 субъектах Российской Федерации. В 15 регионах данный показатель ниже, чем средний по стране, в 65 регионах – выше. В 69 субъектах Российской Федерации более половины производства плодов и ягод приходится на хозяйства населения.

Т а б л и ц а 8

Удельный вес хозяйств населения в производстве плодов и ягод всеми категориями хозяйств по субъектам Российской Федерации в 2022 г.

Удельный вес хозяйств населения, %	Число субъектов Российской Федерации	Субъекты Российской Федерации, %
1	2	3
10,0 и менее	1	Республика Ингушетия (1,7)
10,1–20,0	2	Республика Адыгея (Адыгея) (16,1), Краснодарский край (18,3)
20,1–30,0	3	Республика Крым (21,4), Республика Северная Осетия – Алания (23,7), Карачаево-Черкесская Республика (24,5)

Источник: Росстат, ЕМИСС.

О к о н ч а н и е т а б л . 8

1	2	3
30,1–40,0	3	Чеченская Республика (31,9), Ставропольский край (33,8), Липецкая область (38,6)
40,1–50,0	2	Кабардино-Балкарская Республика (40,7), Курская область (45,1)
50,1–60,0	4	Воронежская область (51,8), Белгородская область (53,6), Волгоградская область (56,5), Тамбовская область (59,5), <i>Российская Федерация</i> (59,8)
60,1–70,0	1	Тульская область (61,4)
70,1–80,0	2	Республика Калмыкия (76,9), Саратовская область (79,2)
80,1–90,0	6	Ростовская область (80,6), Пензенская область (81,5), Самарская область (84,3), Республика Дагестан (85,2), Орловская область (87,1), Калужская область (89,9)
90,1–95,0	8	Калининградская область (90,6), Астраханская область (91,0), Рязанская область (91,5), Республика Карелия (92,5), Смоленская область (92,6), Брянская область (93,4), г. Севастополь (94,4), Алтайский край (95,0)
95,1–99,9	34	Псковская область (96,1), Сахалинская область (96,1), Томская область (96,9), Чувашская Республика – Чувашия (97,5), Республика Алтай (97,5), Республика Мордовия (97,8), Костромская область (97,9), Новосибирская область (97,9), Республика Башкортостан (98,0), Ульяновская область (98,2), Республика Татарстан (Татарстан) (98,6), Нижегородская область (98,6), Московская область (98,7), Челябинская область (98,8), Вологодская область (99,0), Республика Бурятия (99,3), Владимирская область (99,3), Удмуртская Республика (99,4), Ленинградская область (99,5), Ивановская область (99,5), Новгородская область (99,5), Красноярский край (99,5), Хабаровский край (99,6), Амурская область (99,7), Кемеровская область – Кузбасс (99,8), Приморский край (99,8), Курганская область (99,8), Пермский край (99,8), Тверская область (99,8), Архангельская область (99,9), Оренбургская область (99,9), Ярославская область (99,9), Омская область (99,9), Кировская область (99,9)
100,0	14	Свердловская область, Республика Марий Эл, г. Москва, Республика Коми, Мурманская область, Тюменская область, Республика Тыва, Республика Хакасия, Иркутская область, Республика Саха (Якутия), Забайкальский край, Камчатский край, Магаданская область, Еврейская АО

Диапазон изменения удельного веса хозяйств населения в общем производстве скота и птицы по субъектам Российской Федерации охватывает значения от 0% в г. Москве, Республике Адыгея, г. Севастополе, Магаданской области Чукотском автономном округе до 88,8% в Забайкальском крае. В 42 регионах данный показатель уступает

среднероссийскому уровню (14,3%), в 39 регионах – превосходит его. В 15 субъектах Российской Федерации более половины мяса скота и птицы производится в хозяйствах населения, в 5 регионах свыше 70%.

Т а б л и ц а 9

Удельный вес хозяйств населения в производстве скота и птицы всеми категориями хозяйств по субъектам Российской Федерации в 2022 г.

Удельный вес хозяйств населения, %	Число субъектов Российской Федерации	Субъекты Российской Федерации, %
1	2	3
до 0,1	5	г. Москва (0,0), Республика Адыгея (Адыгея) (0,0), г. Севастополь (0,0), Магаданская область (0,0), Чукотский АО (0,0)
0,1–5,0	16	Псковская область (0,7), Белгородская область (1,0), Новгородская область (1,1), Курская область (1,2), Республика Мордовия (1,6), Ленинградская область (1,9), Республика Марий Эл (2,1), Тверская область (2,1), Брянская область (3,2), Тамбовская область (3,3), Орловская область (3,7), Калининградская область (3,8), Республика Коми (4,2), Московская область (4,5), Сахалинская область (4,5), Пензенская область (4,9)
5,1–10,0	13	Липецкая область (5,1), Калужская область (5,9), Владимирская область (6,0), Тульская область (6,4), Приморский край (7,6), Челябинская область (8,0), Нижегородская область (8,1), Ивановская область (8,2), Вологодская область (8,4), Смоленская область (8,9), Томская область (9,5), Ярославская область (9,8), Рязанская область (9,9)
10,1–15,0	8	Воронежская область (10,3), Кировская область (10,5), Свердловская область (11,7), Камчатский край (11,9), Пермский край (13,0), Кемеровская область - Кузбасс (13,7), Ставропольский край (14,2), Мурманская область (14,3), <i>Российская Федерация (14,3)</i>
15,1–20,0	5	Новосибирская область (17,9), Тюменская область (18,0), Чувашская Республика – Чувашия (19,4), Архангельская область (19,6), Республика Татарстан (Татарстан) (20,0)
20,1–30,0	7	Костромская область (20,2), Удмуртская Республика (20,8), Омская область (24,0), Краснодарский край (25,3), Амурская область (25,9), Красноярский край (26,9), Республика Башкортостан (28,5)
30,1–40,0	8	Иркутская область (30,8), Ульяновская область (33,0), Республика Крым (33,8), Ростовская область (34,5), Самарская область (37,2), Алтайский край (37,4), Кабардино-Балкарская Республика (37,8), Карачаево-Черкесская Республика (37,8)
40,1–50,0	5	Республика Бурятия (41,5), Оренбургская область (44,1), Республика Саха (Якутия) (46,6), Волгоградская область (47,5), Республика Карелия (50,0).

Источник: Росстат, ЕМИСС.

Окончание табл. 9

1	2	3
50,1–60,0	4	Астраханская область (51,4), Курганская область (53,0), Республика Тыва (56,2), Саратовская область (56,5)
60,1–70,0	5	Республика Дагестан (60,9), Республика Алтай (61,2), Республика Калмыкия (64,7), Республика Ингушетия (67,3), Республика Хакасия (69,1)
70,1–80,0	4	Республика Северная Осетия – Алания (71,5), Хабаровский край (75,4), Чеченская Республика (78,9), Еврейская АО (80,0)
80,1 и более	1	Забайкальский край (88,8)

Доля хозяйств населения в общем производстве молока варьирует от 0% в Чукотском автономном округе до 92,7% в Забайкальском крае (см. табл. 10). В 44 регионах страны значения рассматриваемого показателя ниже, чем в среднем по России (33,3%), в 37 регионах – выше. В 28 субъектах Российской Федерации на личных подворьях производится более половины молока, в 13 регионах – более 70%.

Таблица 10

Удельный вес хозяйств населения в производстве молока всеми категориями хозяйств по субъектам Российской Федерации в 2022 г.

Удельный вес хозяйств населения, %	Число субъектов Российской Федерации	Субъекты Российской Федерации, %
1	2	3
до 0,1	1	Чукотский АО (0,0)
0,1–5,0	6	Мурманская область (1,3), Вологодская область (1,6), Калужская область (2,8), Ленинградская область (3,0), Владимирская область (3,1), Кировская область (3,6)
5,1–10,0	9	Рязанская область (5,7), Удмуртская Республика (6,0), Ярославская область (6,0), Московская область (6,1), Архангельская область (6,5), Магаданская область (6,6), Республика Карелия (6,9), Республика Мордовия (8,0), Нижегородская область (9,4)
10,1–15,0	10	Тульская область (10,1), Пермский край (10,5), Псковская область (11,5), Сахалинская область (11,7), Ивановская область (11,8), Костромская область (12,2), Свердловская область (13,1), Республика Коми (13,2), Белгородская область (13,7), Воронежская область (14,1)
15,1–20,0	5	Липецкая область (15,3), Новосибирская область (15,6), г. Москва (15,9), Брянская область (17,0), Смоленская область (18,7)

Источник: Росстат, ЕМИСС.

О к о н ч а н и е т а б л . 1 0

1	2	3
20,1–30,0	13	Пензенская область (20,7), Курская область (21,7), Орловская область (22,1), Краснодарский край (23,0), Камчатский край (23,3), Новгородская область (24,1), Республика Марий Эл (24,8), Тверская область (25,3), Республика Татарстан (Татарстан) (25,5), Томская область (25,6), Красноярский край (26,0), Тюменская область (28,0), Калининградская область 28,1
30,1–40,0	3	Российская Федерация (33,4), Омская область (36,4), Кемеровская область – Кузбасс (36,7), Ульяновская область (38,4)
40,1–50,0	6	Приморский край (41,5), Тамбовская область (41,9), Хабаровский край (42,2), Республика Ингушетия (43,1), Алтайский край (43,5), Самарская область (46,2)
50,1–60,0	9	Республика Саха (Якутия) (50,3), Республика Башкортостан (52,2), Чувашская Республика - Чувашия (52,3), Челябинская область (52,8), Иркутская область (54,3), Республика Крым (57,0), Амурская область (57,2), Республика Калмыкия (58,5), Карачаево-Черкесская Республика (60,0)
60,1–70,0	6	Ставропольский край (60,3), Оренбургская область (62,8), Республика Дагестан (66,5), Кабардино-Балкарская Республика (66,7), Курганская область (67,7), Республика Хакасия (68,5)
70,1–80,0	5	Астраханская область (75,4), Саратовская область (75,7), Ростовская область (75,8), Республика Адыгея (Адыгея) (78,0), Еврейская АО (78,1)
80,1 и более	8	Республика Тыва (80,5), Республика Алтай (80,6), Чеченская Республика (81,0), Волгоградская область (81,7), Республика Северная Осетия – Алания (83,2), Республика Бурятия (85,1), г. Севастополь (87,5), Забайкальский край (92,7)

Уровень товарности хозяйств населения

Основная цель хозяйств населения – *самообеспечение семей продовольствием и сельскохозяйственным сырьем* (см. табл. 11). В ходе Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 и 2026 гг. и Сельскохозяйственной микропереписи 2021 г. в сельской местности на эту цель указали почти 99% владельцев хозяйств. Гораздо меньше граждан рассматривают хозяйства как источник денежных доходов, особенно как их основной источник. При этом количество личных подсобных и других индивидуальных хозяйств, служащих источником денежных поступлений, за 2006–2021 гг. существенно (на 57%) сократилось. Это свидетельствует о снижении товарности личных подворий.

Т а б л и ц а 11

Целеполагание личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан, проживающих на селе, по данным Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 и 2026 гг. и Сельскохозяйственной микропереписи 2021 г.

Цель производства	Число единиц, тыс.			Доля от всех хозяйств, %			2021/2006, %	
	2006*)	2016*)	2021**)	2006*)	2016*)	2021**)	Число единиц	Доля от всех хозяйств
Самообеспечение продовольствием	12 494,4	11 544,3	11 081,6	98,9	98,8	98,5	88,7	99,6
Источник денежных средств	2 260,3	2 043,4	969,1	17,9	17,4	8,6	42,9	48,0
Из них:								
Дополнительный источник денежных средств	2 148,3	1 991,9	882,7	17,0	17,0	7,8	41,1	45,9
Основной источник денежных средств	112,0	51,5	86,4	0,9	0,4	0,8	77,1	88,9

Источник: составлено автором по [4, с. 70, 71; 5, с. 109–110]; база микроданных Сельскохозяйственной микропереписи 2021 г.

*) В сельских поселениях.

**) В сельских населенных пунктах.

Примечание: Сумма процентов больше 100, т.к. у хозяйств может быть несколько целей.

Аналогичный вывод напрашивается при анализе данных текущих статистических наблюдений Росстата (см. табл. 12). Объемы реализации всех включенных в таблицу 12 продуктов (за исключением яиц) за период 2016–2020 гг. уменьшились. По всем позициям (кроме молока и яиц) сократился также уровень товарности хозяйств.

Т а б л и ц а 12

Реализация и уровень товарности продукции хозяйств населения

Вид продукции	2016	2017	2018	2019	2020	2020/2016, %
1	2	3	4	5	6	7
<i>Картофель:</i>						
реализовано, млн т	2,5	2,4	2,5	2,3	2,0	83,3
товарность, %	16,2	16,2	16,5	15,5	15,9	98,1
<i>Овоци:</i>						
реализовано, млн т	1,2	1,2	1,2	1,1	1,0	83,3

Источник: составлено автором по [6, с. 74, 76].

О к о н ч а н и е т а б л . 1 2

1	2	3	4	5	6	7
товарность, %	15,7	15,8	15,5	14,4	14,9	94,9
<i>Скот и птица (в живом весе):</i>						
реализовано, млн т	1,5	1,5	1,4	1,4	1,3	86,7
товарность, %	46,4	46,9	46,4	46,0	45,8	98,7
<i>Молоко:</i>						
реализовано, млн т	4,5	4,5	4,3	4,4	4,3	95,6
товарность, %	35,8	36,9	36,4	36,5	37,5	104,7
<i>Яйца:</i>						
реализовано, млрд шт.	1,9	1,9	1,9	2,1	2,0	105,3
товарность, %	22,0	23,1	23,3	25,0	25,2	114,5

Сужение рыночной ориентации семейных хозяйств *происходит, несмотря на низкий уровень денежных доходов сельских жителей* (денежный доход в среднем на домохозяйство в месяц составил на селе в 2021 г. 62 716,4 руб., в городе – 93 338,8 руб.)² и ограниченные возможности трудоустройства в сельских районах. Причины снижения товарности многообразны, но наиболее существенная состоит в слабом уровне развития инфраструктуры сбыта продукции мелких сельхозпроизводителей, в т.ч. и личных подсобных хозяйств. Низкая рыночная интеграция личных подсобных хозяйств не позволяет им накопить потенциал для перехода в фермерские хозяйства.

**Государственная поддержка личных подсобных хозяйств
и некоммерческих объединений граждан**

В настоящее время правовая база государственной поддержки различных групп хозяйств населения существенно различается. Личные подсобные хозяйства (ЛПХ), в соответствии с Федеральным законом «О развитии сельского хозяйства», признаны сельскохозяйственными товаропроизводителями и им может оказываться государственная поддержка, как и сельскохозяйственным организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам, индивидуальным предпринимателям, сельскохозяйственным потребительским кооперативам в рамках государственных и муниципальных программ развития сельского хозяйства. Некоммерческие (садовые, огороднические, дачные и др.) объединения граждан в правовом смысле

² Уровень и структура денежных доходов домашних хозяйств в 2021 году по типу населенных пунктов. URL: https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fgks.ru%2Ffree_doc%2Fnew_site%2Fvndn-2022%2FFiles%2F%25D0%25A2%25D0%25B0%25D0%25B1%25D0%25BB%25D0%25B8%25D1%2586%25D0%25B0%25201.1.xlsx&wdOrigin=BROWSE_LINK (дата обращения: 03.07.2023).

сельскохозяйственными товаропроизводителями не являются и поддерживаются за счет несельскохозяйственных, главным образом социальных, программ субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем *владельцы личных подсобных хозяйств*, как правило, не получают федеральную поддержку и *финансируются в основном из региональных и муниципальных источников*. Исключением было получение субсидируемых краткосрочных и инвестиционных кредитов в рамках Приоритетного национального проекта «Развитие АПК» 2005–2006 гг. и Госпрограммы развития сельского хозяйства в период 2008–2016 гг., а также поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов, членами которых являются в основном владельцы ЛПХ. С 2017 г. субсидируемые кредиты ЛПХ не предоставлялись.

С 2022 г. *поддержка ЛПХ из федерального бюджета восстановлена*. Их владельцы, зарегистрированные как плательщики налога на профессиональный доход, получают компенсацию части расходов, понесенных для прироста производства овощей открытого грунта, картофеля, молока, при развитии специализированного мясного скотоводства, овцеводства и козоводства. Для самозанятых, которые ведут личное подсобное хозяйство, стали доступны льготные кредиты по ставке 1–5% годовых. Это касается как краткосрочных займов, так и инвестиционных кредитов сроком до 12 лет. Сельскохозяйственные организации и другие сельхозпроизводители, авансирующие производство и закупку продукции ЛПХ по т.н. агроконтрактам, могут получать субсидируемые краткосрочные кредиты.

Однако размеры указанной поддержки очень малы. Субсидию на возмещение части затрат граждан, ведущих ЛПХ и применяющих налог на профессиональный доход при реализации продукции, получили всего 113 ЛПХ в общем объеме 3,26 млн руб., в т.ч. 2,7 млн руб. средств федерального бюджета. Мероприятие осуществлялось только в Белгородской области, Республике Коми и Чувашской Республике³. Только 7 сельскохозяйственных организаций контрактировали продукцию ЛПХ⁴.

В рамках государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан», осуществляемой Минтрудом России, малоимущие граждане могут заключать социальный контракт на 12 месяцев на ведение ЛПХ и получить 200 тыс. руб. (с 1 июля 2022 г.) на покупку товаров, необходимых для хозяйства. Однако размеры этой поддержки также невелики: по оценке правительства, в 2022 г. заключено всего около 40 тыс. контрактов⁵.

Основная поддержка ЛПХ *сосредоточена в регионах*. В Республике Татарстан граждане, ведущие ЛПХ, имеют право на возмещение части затрат на строительство мини-ферм молочного направления (в 2022 г.

³ Итоговый доклад о результатах деятельности Минсельхоза России за 2022 год. Минсельхоз России, 2023. 42 с.

⁴ Там же.

⁵ Правительство увеличило размер выплат по социальному контракту // Официальный сайт Правительства России. URL: <http://government.ru/docs/45873/> (дата обращения: 28.06.2023).

на ферму не менее 8 коров до 600 тыс. руб. и не менее 5 коров до 300 тыс. руб.), приобретение товарного и племенного поголовья нетелей и первотелок (от 60 до 70 тыс. руб. за одну голову). Компенсируются также расходы на содержание скота (2 тыс. руб. получает подворье, содержащее одну корову, 3 тыс. руб. — две коровы и 4 тыс. руб. — три коровы и более: выплаты производятся при условии подписания договора на проведение ветеринарных мероприятий на 500 руб. с дополнительной выплатой субсидий на каждую корову 300 руб.). В Татарстане на поддержку личных подсобных хозяйств в 2022 г. направлено 418 млн руб. За 2015–2022 гг. построено с господдержкой 2 518 мини-ферм на 588,5 млн руб., в т.ч. в 2022 г. — 169 мини-ферм на 80 млн руб.⁶

В Ставропольском крае при поддержке из регионального бюджета владельцы ЛПХ получают гранты на закладку садов интенсивного типа на площади 10 соток каждый. На проект с 2018 г. выделяется 80 млн руб. ежегодно. В 2021 г. в личных подсобных хозяйствах Ставрополя заложили 20 га суперинтенсивных садов⁷.

В Томской области выделяются субсидии ЛПХ, имеющим не менее 3 коров, на возмещение части затрат на их содержание (от 3 до 5 тыс. руб. в год на одну голову), а также расходов на приобретение оборудования для доения коров и пастеризации молока, охлаждения, переработки молока и мяса, убойных пунктов (40% расходов), приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования (30%), устройство водозаборных скважин и обеспечение электрической энергией животноводческих помещений (50%)⁸.

Как уже подчеркивалось, поддержка некоммерческих объединений из федерального бюджета не оказывается, хотя в соответствии со ст. 26 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: «Федеральные органы государственной власти вправе осуществлять поддержку садоводства и огородничества за счет средств федерального бюджета»⁹.

⁶ В Татарстане на поддержку малых форм хозяйствования и граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, в 2022 году направлено 2,8 млрд рублей // Правительство Республики Татарстан. URL: <https://prav.tatarstan.ru/index.htm/news/2164360.htm?ysclid=ljgpt7qk49572551950> (дата обращения: 28.06.2023).

⁷ В 2021 году в личных подсобных хозяйствах Ставрополя заложат 20 га суперинтенсивных садов // Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. URL: <https://mcx.gov.ru/press-service/regions/v-2021-godu-v-lichnykh-podsobnykh-khozyaystvakh-stavropolya-zalozhat-20-ga-superintensivnykh-sadov/> (дата обращения: 28.06.2023).

⁸ Порядок расходования местными бюджетами субвенций по поддержке малых форм хозяйствования посредством предоставления субсидий на развитие личных подсобных хозяйств // Аграрный центр Томской области. URL: http://agroconsul.tomsk.ru/pomozh_stp/lpx/podderzhka-malykh-form-khozyaystvo2019/?ysclid=ljgpzpw4ju555305815 (дата обращения: 03.07.2023).

⁹ Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221173/?ysclid=ljju820c4l918207148 (дата обращения: 01.07.2023).

Вместе с тем в целом ряде регионов России накоплен солидный опыт поддержки некоммерческих товариществ. В рамках Государственной программы «Социальная поддержка граждан в Санкт-Петербурге» осуществляется подпрограмма «Развитие садоводческих и дачных некоммерческих объединений жителей Санкт-Петербурга», бюджет которой составил в 2022 г. 448 млн руб. (в 2021 г. – 451 млн руб.). Цель программы – развитие инженерной и социальной инфраструктуры территорий объединений¹⁰.

В Красноярском крае за счет краевого бюджета предоставляются субсидии бюджетам муниципальных образований края (до 3,5 млн руб.) для обеспечения подключения садоводческих огороднических некоммерческих товариществ к источникам электроснабжения, водоснабжения; гранты некоммерческим товариществам: до 200 тыс. руб. – для ремонта дорог, объектов водоснабжения, электросетевого хозяйства, проведения противопожарных мероприятий и до 3 млн руб. – на реализацию программ развития инфраструктуры товариществ; а также гранты ассоциациям (союзам) садоводов и огородников (до 5 млн руб.) на ведение и развитие на территории Красноярского края садоводства и огородничества¹¹.

В Ивановской области тариф на электроэнергию для садовых некоммерческих хозяйств рассчитывается с учетом понижающего коэффициента 0,7, за счет гранта на сумму 2 млн руб. открыта общественная приемная для садоводов, обучается актив садовых товариществ¹².

Гранты на развитие инфраструктуры некоммерческих объединений предоставляются властями Республики Татарстан (за 2016–2022 гг. на сумму 4 млрд руб.)¹³, Иркутской области (ежегодно около 15 млн руб.)¹⁴, Республики Башкортостан (250 млн в 2023 г.)¹⁵ и других регионов.

* * *

Проведенный анализ свидетельствует, что хозяйства населения продолжают играть заметную роль в многоукладной аграрной экономике несмотря на то, что их удельный вес в производстве продукции снижа-

¹⁰ Вместо моря в деревню. Как власти Петербурга помогают дачникам // Аргументы и факты. URL: https://spb.aif.ru/dacha/vmesto_morya_v_derevnyu_kak_vlasti_peterburga_pomogayut_dachnikam (дата обращения: 01.07.2023).

¹¹ Садоводство // Официальный интернет-портал Министерство сельского хозяйства и торговли Красноярского края. URL: <https://www.krasagro.ru/pages/Gardening/> (дата обращения: 01.07.2023).

¹² Новые меры поддержки садоводческих хозяйств // Приволжская Новь. URL: <https://privolzhskaya-nov.ru/news/novye-meryi-podderzhki-sadovodcheskix-hozjajstv.html> (дата обращения: 03.07.2023).

¹³ «По примеру Питера»: в Татарстане предложили создать Управление по работе с садоводами // Татар-информ. URL: <https://www.tatar-inform.ru/news/po-primeru-pitera-v-tatarstane-predlozili-sozdat-upravlenie-po-rabote-s-sadovodami-5897301> (дата обращения: 03.07.2023).

¹⁴ Правительство Иркутской области: меры поддержки в виде субсидий для СНТ сохраняются // АНО «Байкальский центр информационного развития». URL: <https://xn--90aouw.xn--plai/news/pravitelstvo-irkutskoj-oblasti-meryi-podderzhki-v-/?ysclid=1jkkv1ed4465350123> (дата обращения: 03.07.2023).

¹⁵ В 2023 году на поддержку садоводов Башкортостана направят 250 млн рублей // Глава Республики Башкортостан. URL: https://glavarb.ru/rus/press_serv/novosti/162137.html (дата обращения: 03.07.2023).

ется. В сельской местности сформировалась группа рыночно ориентированных личных подсобных хозяйств (около 970 тыс. ед. по данным Сельскохозяйственной микропереписи 2021 г.), владельцы которых при благоприятных предпосылках могут стать фермерами.

Вместе с тем спектр государственной поддержки хозяйств населения весьма узок. Из федерального бюджета поддерживаются только личные подсобные хозяйства, зарегистрированные в качестве самозанятых (плательщиков налога на профессиональный доход); некоммерческие (садоводческие, огороднические) объединения граждан могут рассчитывать лишь на субсидии из региональных источников. Слабое внимание уделяется развитию инфраструктуры сбыта продукции семейных хозяйств.

В целях стимулирования производства в семейном секторе государству целесообразно предоставлять субсидии всем владельцам личных подсобных хозяйств, а не только самозанятым, а также софинансировать из федерального бюджета региональные программы развития некоммерческих товариществ.

Основным источником поддержки некоммерческих объединений должны быть бюджеты крупных городов, жители которых составляют большинство членов садоводческих и огороднических товариществ. О возможности такой поддержки свидетельствует опыт Санкт-Петербурга, Екатеринбурга и других городов. Основную часть ассигнований целесообразно направлять на развитие социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры территорий некоммерческих объединений, а также соседних сельских территорий.

Важным направлением государственной поддержки хозяйств населения является содействие сбыту их продукции посредством развития сельскохозяйственных перерабатывающих и сбытовых кооперативов, организаций потребительской кооперации Центросоюза России, розничных рынков и ярмарок, взаимодействия с торговыми сетями и др. При этом хозяйствам населения целесообразно предоставлять гранты для компенсации части издержек по сертификации, маркировке, предпродажной подготовке и рекламе продукции, транспортных расходов и т.п.

Назрела необходимость определить в федеральном законодательстве статус семейного крестьянского (фермерского) хозяйства как хозяйства, основанного на труде членов семьи (с привлечением наемного труда только на сезонные работы) и разработать для таких хозяйств специальную государственную программу поддержки.

Список литературы

1. Основные итоги сельскохозяйственной микропереписи 2021 года. Статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2022. 420 с.
2. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: В 8 т. Т. 2: Число объектов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года.

Трудовые ресурсы и их характеристика / Федеральная служба государственной статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2018. 383 с.

3. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: В 8 т. Т. 3: Земельные ресурсы и их использование / Федеральная служба государственной статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2018. 307 с.

4. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года: В 9 т., Т. 1: Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года: кн. 1.: Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года по Российской Федерации / Федеральная служба государственной статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2008. 430 с.

5. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: В 8 т. Т. 1 кн. 1: Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года по Российской Федерации / Федеральная служба государственной статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2018. 458 с.

6. Сельское хозяйство в России. 2021: статистический сборник / Росстат. М., 2021. 100 с.

References

1. Osnovnye itogi sel'skokhoziaistvennoi mikroperepisi 2021 goda. Statisticheskii sbornik [Main Results of the 2021 Agricultural Micro-Census. Statistical Collection], Federal'naiia sluzhba gosudarstvennoi statistiki [Federal State Statistics Service]. Moscow, IITs «Statistika Rossii», 2022, 420 p. (In Russ.).

2. Itogi Vserossiiskoi sel'skokhoziaistvennoi perepisi 2016 goda: V 8 t. T. 2: Chislo ob"ektov Vserossiiskoi sel'skokhoziaistvennoi perepisi 2016 goda. Trudovye resursy i ikh kharakteristika [Results of the 2016 All-Russian Agricultural Census: in 8 Vol. Vol. 2: The Number of Objects in the 2016 All-Russian Agricultural Census. Labor Resources and Their Characteristics], Federal'naiia sluzhba gosudarstvennoi statistiki [Federal State Statistics Service]. Moscow, IITs «Statistika Rossii», 2018, 383 p. (In Russ.).

3. Itogi Vserossiiskoi sel'skokhoziaistvennoi perepisi 2016 goda: V 8 t. T. 3: Zemel'nye resursy i ikh ispol'zovanie [Results of the All-Russian Agricultural Census of 2016: in 8 Vol. Vol. 3: Land Resources and Their Use], Federal'naiia sluzhba gosudarstvennoi statistiki [Federal State Statistics Service]. Moscow, IITs «Statistika Rossii», 2018, 307 p. (In Russ.).

4. Itogi Vserossiiskoi sel'skokhoziaistvennoi perepisi 2006 goda: V 9 t., T. 1: Osnovnye itogi Vserossiiskoi sel'skokhoziaistvennoi perepisi 2006 goda: kn. 1.: Osnovnye itogi Vserossiiskoi sel'skokhoziaistvennoi perepisi 2006 goda po Rossiiskoi Federatsii [Results of the All-Russian Agricultural Census of 2006: in 9 Vol., Vol. 1: Main Results of the All-Russian Agricultural Census of 2006: Book. 1.: Main Results of the 2006 All-Russian Agricultural Census for the Russian Federation], Federal'naiia sluzhba gosudarstvennoi statistiki [Federal State Statistics Service]. Moscow, IITs «Statistika Rossii», 2008, 430 p. (In Russ.).

5. Itogi Vserossiiskoi sel'skokhoziaistvennoi perepisi 2016 goda: V 8 t. T. 1 kn. 1: Osnovnye itogi Vserossiiskoi sel'skokhoziaistvennoi perepisi 2016 goda po Rossiiskoi Federatsii [Results of the All-Russian Agricultural Census of 2016: in 8 Vol. Vol. 1 Book. 1: Main Results of the 2016 All-Russian Agricultural Census for the Russian Federation], Federal'naiia sluzhba gosudarstvennoi statistiki [Federal State Statistics Service]. Moscow, IITs «Statistika Rossii», 2018, 458 p. (In Russ.).

6. Sel'skoe khoziaistvo v Rossii, 2021, statisticheskij sbornik [Agriculture in Russia, Statistical Collection], Rosstat. Moscow, 2021, 100 p. (In Russ.).

HOUSEHOLDS OF THE POPULATION IN THE STRUCTURE OF THE AGRARIAN ECONOMY AND THE IMPROVEMENT OF THEIR STATE SUPPORT

Economic growth in agriculture in the last 20 years has been accompanied by a decrease in the share of households in the gross production of basic products. However, these farms are still important for the food self-sufficiency of Russian families and the preservation of rural areas in a habitable state. Based on the data of current statistics and agricultural censuses of 2016 and 2021, the article analyzes the role of households in the production of the main types of crop and livestock products both in the country as a whole and in the context of the subjects of the Russian Federation. It is concluded that despite the general decline in the potential of households of the population, in a number of regions it is these farms that determine the trend of agricultural development. Special attention is paid to the assessment of state support for personal subsidiary farms and non-profit (horticultural, horticultural) associations of citizens, the main directions of its improvement are proposed. In particular, it is pointed out the need to stimulate the transition of high-commodity households to farms.

Keywords: households, non-profit associations of citizens, agricultural production, main types of crop production, main types of livestock products, marketing and marketability of agricultural products, state support of households, agrarian policy, subjects of the Russian Federation, All-Russian agricultural census.

JEL: Q12, Q13, Q14, Q18

Дата поступления – 07.07.2023 г.

ПЕТРИКОВ Александр Васильевич

академик РАН, доктор экономических наук, профессор, руководитель; «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова» – филиал ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» / Большой Харитоньевский пер., д. 21, стр. 1, г. Москва, 107078.

e-mail: av_petrikov@mail.ru

PETRIKOV Alexander V.

Academician RAS, Dr. Sc. (Econ.), Professor, Head; All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics. A. A. Nikonov – branch of the Federal State Budgetary Scientific Institution “Federal Scientific Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories – All-Russian Research Institute of Agricultural Economics” / Bolshoy Kharitonevsky Lane, 21, Building 1, Moscow, 107078.

e-mail: av_petrikov@mail.ru

Для цитирования:

Петриков А.В. Хозяйства населения в структуре аграрной экономики и совершенствование их государственной поддержки // Федерализм. 2023. Т. 28. № 3 (111). С. 49–71. DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2073-1051-2023-3-49-71>