

Сергей ВАЛЕНТЕЙ, Альберт БАХТИЗИН, Анастасия КОЛЬЧУГИНА

ТРЕНДЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК ДО И ПОСЛЕ КРИЗИСА

Обвальное падение цен на нефть и введение экономических санкций на практике доказали справедливость позиции экспертов, многие годы доказывавших опасность роста зависимости экономики страны от экспорта технологий. Выявившаяся в последний год степень данной зависимости оказалась запредельной. На региональном уровне ситуация оказалась еще более угрожающей. Существует реальная опасность остановки ряда современных производств, на которых делалась ставка при модернизации региональных экономик. Ясно, что стране нужна новая стратегия социально-экономического развития, и прежде всего промышленности. И одним из ее базовых блоков должны выступить региональные стратегии модернизации, что требует понимания не только того, какими ресурсами обладают для осуществления данной задачи субъекты РФ, но и того, каковы тренды развития их экономик. Ответу на последний вопрос посвящена предлагаемая вниманию статья.

Ключевые слова: инновационная модернизация, кризис, регионы, субъекты Российской Федерации, тренды развития

События последних месяцев привели к необходимости переосмысления многих ранее сложившихся представлений о направлениях развития экономики России. Признано, что зависимость от зарубежных технологий запредельна. Поэтому начатая модернизация должна иметь своим результатом не формальное импортозамещение, когда возникающие на внутреннем рынке лакуны заполняет низкокачественный отечественный продукт, а результаты совсем иного рода. Ее итогом должно стать *реальное вытеснение зарубежных конкурентов*, производящих продукцию с высокой добавленной стоимостью.

Решить данную задачу только методами макрорегулирования невозможно «по определению». Рост конкурентоспособности происходит «вообще», только в головах «книжных» экономистов. Реальная же жизнь, обеспечивающая необходимый рост инноваций, происходит на конкретных предприятиях, размещенных в конкретных регионах. Причем от местных условий и особенностей во многом зависит то, привлекут ли модернизируемые или вновь создаваемые производства инвесторов и квалифицированных специалистов, или все останется по-прежнему, множа число неконкурентоспособных рыночных игроков на конкретной территории.

Однако проблема в том, что регионы существенно различаются по уровням своего социально-экономического развития. Достаточно, например, сказать, что общие доходы 5 самых «богатых» субъектов Российской Федерации превышают доходы 5 самых «бедных» в 43 раза. А это значит, что *регионы России обладают разными возможностями для развития своих экономик*.

Признание данного факта в качестве аксиомы несколько лет назад побудило авторов статьи обратиться к исследованию трендов развития субъектов Федерации с позиции *оценки изменения перспектив инновационной модернизации их экономик*. В основу подхода положена гипотеза, согласно которой данные перспективы определяют два базовых фактора:

- интерес к региону потенциальных инвесторов;
- интерес к региону квалифицированной рабочей силы.

Упрощенно, суть замысла состояла в том, чтобы понять, согласится ли предприниматель «вложиться» в экономику региона, а квалифицированный работник — осваивать инвестиции. Это возможно только при условии, если первого удовлетворят условия предпринимательской деятельности, а второго — условия жизни в конкретном субъекте Федерации¹.

Предлагаемая статья не просто продолжает серию ежегодных публикаций² в журнале результатов оценки трендов развития регионов в 2014 г.³. Как мы полагаем, выявленные в ходе данной оценки тренды подтверждают отстаиваемую нами позицию, согласно которой применяемые в течение ряда лет общие для всех субъектов Российской Федерации методы осуществления государственной (общегосударственной) региональной политики *деформируют экономическое пространство страны*, а потому должны быть заменены селективной региональной политикой.

Результаты исследования

Интегральная оценка инвестиционного и социального потенциала субъектов Российской Федерации позволила осуществить рейтингование регионов (см. табл. 1) по тенденциям развития региональных экономик в 2014 г. (на конец 2014 г. или на начало 2015 г.)⁴.

¹ Сопряженная оценка привлекательности регионов для потенциальных инвесторов и квалифицированной рабочей силы осуществляется на основе методологии, разработанной в РЭУ им. Г.В. Плеханова.

² См.: Валентей С., Бахтизин А., Валентик О., Кольчугина А., Лыкова Л. Тренды развития экономик субъектов РФ // Федерализм. 2013. № 3. С. 167–189; Валентей С.Д., Бахтизин А.Р., Бухвальд Е.М., Кольчугина А.В. Тренды развития российских регионов // Экономика региона. № 3. 2014. С. 9–22; Валентей С.Д., Бахтизин А.Р., Бухвальд Е.М., Кольчугина А.В. Группировка регионов федеральных округов Российской Федерации по трендам развития // Федерализм. 2015. № 4. С. 131–138.

³ Из перечня субъектов РФ исключены г. Москва и г. Санкт-Петербург (очевидное лидирующее положение) и Ненецкий автономный округ (отсутствует ряд необходимых для анализа показателей за 2000–2002 гг.). Два новых субъекта Федерации не включены по аналогичной причине.

⁴ Расчет рейтинга осуществляется за предыдущий год в связи с тем, что ряд важных показателей, на основе которых рассчитывается значение интегрального показателя, соотносится с валовым региональным продуктом (далее — ВРП), данные по которому официально публикуются через годовой период.

Оценки обобщенного рейтинга регионов России в 2014 г.

№ п/п	Регион	Индекс	№ п/п	Регион	Индекс
1	Ямало-Ненецкий автономный округ	218,70	21	Самарская область	84,65
2	Сахалинская область	145,11	22	Республика Калмыкия	83,88
3	Тюменская область	119,99	23	Красноярский край	81,98
4	Калужская область	113,88	24	Ленинградская область	81,78
5	Краснодарский край	108,52	25	Чукотский автономный округ	81,58
6	Магаданская область	106,39	26	Ульяновская область	81,30
7	Республика Тыва	104,97	27	Ярославская область	80,34
8	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	102,90	28	Воронежская область	79,98
9	Московская область	100,08	29	Свердловская область	79,36
10	Республика Татарстан	97,09	30	Еврейская автономная область	78,69
11	Республика Дагестан	94,74	31	Тульская область	77,02
12	Тамбовская область	94,62	32	Чеченская Республика	75,09
13	Новгородская область	92,74	33	Республика Хакасия	74,82
14	Оренбургская область	92,38	34	Новосибирская область	74,43
15	Республика Коми	88,45	35	Челябинская область	73,85
16	Республика Саха (Якутия)	87,69	36	Волгодонская область	73,68
17	Липецкая область	87,64	37	Пензенская область	72,53
18	Архангельская область	87,09	38	Республика Башкортостан	72,22
19	Астраханская область	85,76	39	Республика Алтай	70,63
20	Нижегородская область	85,72	40	Республика Марий Эл	70,46

О к о н ч а н и е т а б л и ц ы I

№ п/п	Регион	Индекс	№ п/п	Регион	Индекс
41	Томская область	70,25	61	Республика Адыгея	57,28
42	Саратовская область	70,05	62	Кемеровская область	56,98
43	Хабаровский край	69,93	63	Удмуртская Республика	56,63
44	Ростовская область	69,85	64	Калининградская область	55,98
45	Владимирская область	68,46	65	Костромская область	54,58
46	Пермский край	67,77	66	Кировская область	54,46
47	Республика Мордовия	67,52	67	Брянская область	54,16
48	Белгородская область	67,38	68	Республика Бурятия	54,04
49	Волгоградская область	63,02	69	Республика Ингушетия	53,73
50	Рязанская область	62,92	70	Республика Северная Осетия – Алания	53,32
51	Курская область	62,88	71	Пековская область	53,25
52	Тверская область	62,79	72	Курганская область	49,96
53	Амурская область	61,38	73	Алтайский край	49,48
54	Орловская область	61,32	74	Карачаево-Черкесская Республика	49,04
55	Мурманская область	61,13	75	Омская область	47,07
56	Ставропольский край	60,80	76	Камчатский край	45,61
57	Смоленская область	60,71	77	Забайкальский край	45,14
58	Чувашская Республика	60,11	78	Кабардино-Балкарская Республика	44,78
59	Приморский край	58,03	79	Ивановская область	44,43
60	Иркутская область	57,65	80	Республика Карелия	43,40

В 2014 г. вновь повысилось значение интегрального индекса региона-лидера — 218,70 балла против значения 193,43 в 2013 г., хотя оно и не достигло значения 2012 г. (255,41 балла). При этом сохраняется устойчивый тренд на повышение значений интегральных индексов региона — аутсайдера рейтинга — 43,40 балла против значений 37,24 в 2013 г. (35,29 балла в 2012 г. и 28,68 балла в 2011 г.). Соответственно, разрыв по интегральному индексу между регионами в 2014 г. сохранился на уровне 2013 г., оставаясь по-прежнему значительным.

Так, максимальное значение интегрального показателя рейтинга, наблюдаемое у Ямало-Ненецкого автономного округа, превышает индекс Республики Карелия, занявшей в 2014 г. последнее место в рейтинге, в 5 раз. Однако следует отметить, что данный разрыв существенно сократился по сравнению с предыдущими годами, когда он равнялся 7-кратному значению.

Для последующего анализа все регионы в соответствии с данным рейтингом были сгруппированы по четырем крупным категориям.

Группа I — регионы с низким рейтингом (значение интегрального индекса менее 50).

Группа II — регионы с рейтингом ниже среднего (значение индекса менее 75).

Группа III — регионы с рейтингом выше среднего (значение индекса менее 100).

Группа IV — регионы с высоким рейтингом (значение индекса свыше 100).

Изменения в количестве регионов, относящихся к выделенным группам, представлены в *таблице 2*.

Т а б л и ц а 2

Количество регионов по группам в 2010–2014 гг.

	2010	2011	2012	2013	2014	Изменение количества регионов в 2011 г. по сравнению с 2010 г.	Изменение количества регионов в 2012 г. по сравнению с 2011 г.	Изменение количества регионов в 2013 г. по сравнению с 2012 г.	Изменение количества регионов в 2014 г. по сравнению с 2013 г.
Группа I	18	14	16	14	9	-4	2	-2	-5
Группа II	34	36	36	36	39	2	0	0	3
Группа III	13	19	16	18	23	6	-3	2	5
Группа IV	15	11	12	12	9	-4	1	0	-3

Как и в рейтингах за предыдущие годы (2010–2013 гг.), в настоящем рейтинге наибольшее число регионов (39 регионов, или 49%, т.е. почти половина регионов) относятся ко II группе (регионы с рейтингом ниже среднего — *см. рис. 1*). Это самый высокий показатель за рассматриваемый период. Но следует отметить, что этот рост произошел за счет улучшения результатов по ряду регионов и перехода этих регионов из группы I (регионы с низким рейтингом) в группу II, а в случае с Чеченской

Республикой – в группу III. В совокупности в группу регионов с невысоким рейтингом в 2014 г. вошло 48 регионов (60%), в т.ч. группу с низким рейтингом составили 9 регионов, или 11%, что существенно меньше, чем в предыдущие годы (в 2013 г. – 17%, в 2012 г. – 20%). В 2014 г. продолжает наблюдаться рост доли регионов с интегрированным значением рейтинга выше среднего уровня (III и IV группы) – 32 региона, или 40% (против 38% в 2013 г.). Но в основном этот рост был обеспечен за счет регионов группы III – 23 региона (29%) в 2014 г. против 18 регионов (23%) в 2013 г. В то же время в группе с высоким рейтингом (IV) отмечается снижение: в 2014 г. в эту группу вошло самое малое число регионов с 2010 г. – всего 9 регионов, или 11% (в 2012 г. и в 2013 г. – в нее входило 12 регионов (5%), а в 2010 г. – 15 регионов).

Динамика интегральных показателей всех четырех групп за период с 2000 по 2014 г. представлена на рисунке 2.

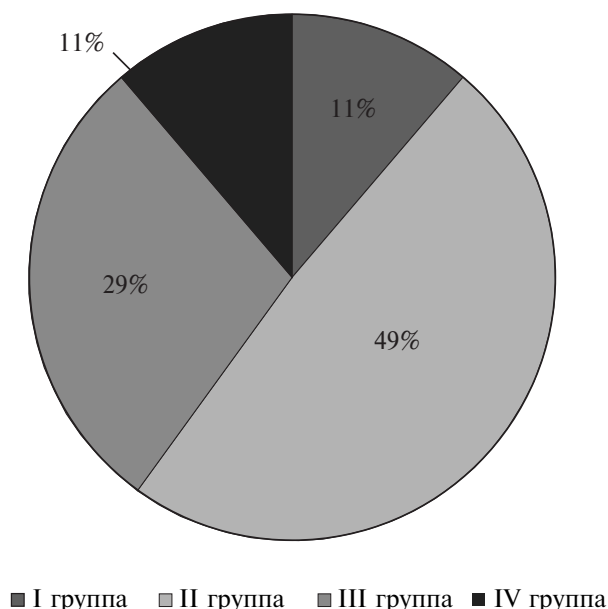


Рис. 1. Доли региональных групп в 2014 г.

Особенностью динамики групповых интегральных показателей в 2014 г. явилось выраженное снижение интегрального группового показателя группы с низким рейтингом с 2000 по 2006 г. Ранее, начиная с 2010 г., когда впервые был составлен и проанализирован данный рейтинг, интегральные групповые показатели имели определенные границы между группами на протяжении всего периода с 2000 г. Это было обусловлено тем, что основной состав групп был неизменным, в 2014 г. впервые в группу регионов-аутсайдеров вошло более весомое количество регионов, занимающих в период с 2000 по 2006 г. достаточно высокий уровень в рейтинге. В частности, это относится к таким регионам, как Республика Карелия и Омская область (см. рис. 3 и рис. 4).

Ранее (в рейтинге – 2012, 2013 гг.) практически по всем группам, кроме группы с высоким рейтингом, отмечалась негативная тенденция снижения в динамике значения интегрального группового показателя, характеризующего ситуацию в регионах в социальном и инвестиционном плане. В настоящем рейтинге (рейтинг – 2014 г.) такое снижение продолжилось только в группе II. При этом данный показатель остался практически на том же уровне, что и в 2013 г., в группе регионов-аутсайдеров. Что касается групп с высоким уровнем рейтинга (III и IV группы), где широко представлены крупные нефте- и газодобывающие регионы, ряд промышленных регионов и регионы с развитым агропромышленным сектором, то в 2014 г. в них отмечается рост интегрального группового показателя.

Таким образом, в 2014 г. вновь стало отмечаться возрастающее расхождение между группами с высоким положением в рейтинге и группами с низкими показателями рейтинга. Это может свидетельствовать об усиливающейся дифференциации между более и менее успешными регионами.

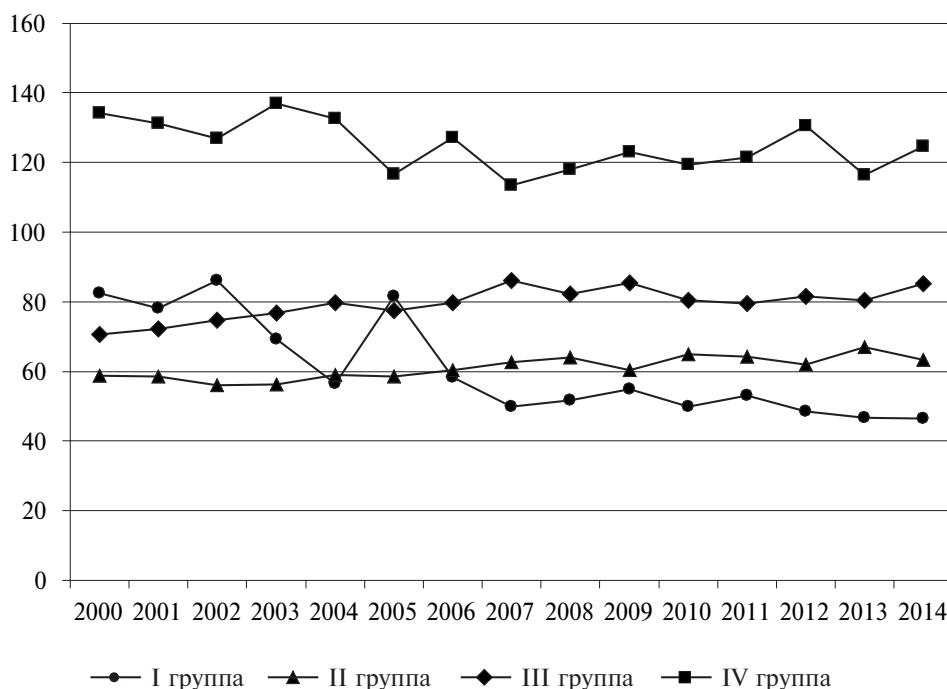


Рис. 2. Динамика интегральных показателей для четырех групп регионов

Выделенные группы рейтинга, как показывают наши расчеты, помимо различий по количественному значению интегрального индекса в 2014 г. имеют важные отличия по его динамике за период 2000–2014 гг., что потребовало более детальной разбивки регионов по группам, учитывающей статистически значимые тренды развития регионов.

Группа I.I (см. рис. 3) – регионы с низким рейтингом и статистически значимым нисходящим трендом.

Группа I.II (см. рис. 4) – регионы с низким рейтингом и без определенного тренда.

Группа I.III (см. рис. 5) – регионы с низким рейтингом и статистически значимым восходящим трендом.

Группа II.I (в 2014 г. ни один регион не показал этого тренда) – регионы с рейтингом ниже среднего и статистически значимым нисходящим трендом.

Группа II.II (см. рис. 6) – регионы с рейтингом ниже среднего и без определенного тренда.

Группа II.III (см. рис. 7) – регионы с рейтингом ниже среднего и статистически значимым восходящим трендом.

Группа III.I (см. рис. 8) – регионы с рейтингом выше среднего и статистически значимым нисходящим трендом.

Группа III.II (см. рис. 9) – регионы с рейтингом выше среднего и без определенного тренда.

Группа III.III (см. рис. 10) – регионы с рейтингом выше среднего и статистически значимым восходящим трендом.

Группа IV.I (см. рис. 11) – регионы с высоким рейтингом и статистически значимым нисходящим трендом.

Группа IV.II (см. рис. 12) – регионы с высоким рейтингом и без определенного тренда.

Группа IV.III (см. рис. 13) – регионы с высоким рейтингом и статистически значимым восходящим трендом.

Анализ результатов показывает, что выделенные тренды долгосрочного развития позволяют говорить о существовании устойчивых четырех групп и одиннадцати подгрупп субъектов Российской Федерации (см. табл. 3).

Т а б л и ц а 3

Принадлежность регионов к подгруппам
(регионы упорядочены по значениям интегрального индекса в 2014 г.;
выделены регионы, поменявшие подгруппу)

		2010	2011	2012	2013	2014
1	Ямало-Ненецкий автономный округ	IV.I	IV.I	IV.I	IV.I	IV.I
2	Сахалинская область	IV.II	IV.II	IV.II	IV.II	IV.II
3	Тюменская область	IV.I	IV.I	IV.I	IV.I	IV.I
4	Калужская область	IV.III	III.III	IV.III	IV.III	IV.III
5	Краснодарский край	IV.II	IV.II	IV.II	IV.II	IV.II
6	Магаданская область	II.I	III.II	III.II	III.II	IV.II
7	Республика Тыва	I.III	II.III	IV.III	II.III	IV.III
8	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	IV.I	IV.I	IV.I	IV.I	IV.I

Продолжение таблицы 3

9	Московская область	IV.III	<i>IV.II</i>	<i>III.II</i>	<i>IV.II</i>	IV.II
10	Республика Татарстан	IV.II	<i>III.II</i>	III.II	III.II	III.II
11	Республика Дагестан	III.III	III.III	III.III	III.III	III.III
12	Тамбовская область	III.III	<i>II.III</i>	<i>III.III</i>	III.III	III.III
13	Новгородская область	III.II	III.II	III.II	III.II	III.II
14	Оренбургская область	II.II	II.II	II.II	II.II	<i>III.II</i>
15	Республика Коми	III.II	III.II	<i>IV.III</i>	<i>III.II</i>	III.II
16	Республика Саха (Якутия)	IV.II	<i>III.II</i>	III.II	III.II	III.II
17	Липецкая область	IV.III	<i>III.III</i>	<i>IV.III</i>	IV.III	<i>III.III</i>
18	Архангельская область	II.II	II.II	<i>III.II</i>	III.II	III.II
19	Астраханская область	II.I	II.I	II.I	<i>III.I</i>	III.I
20	Нижегородская область	II.III	<i>III.III</i>	III.III	III.III	III.III
21	Самарская область	II.II	<i>III.II</i>	III.II	<i>IV.II</i>	<i>III.II</i>
22	Республика Калмыкия	I.I	I.I	<i>II.I</i>	II.I	<i>III.II</i>
23	Красноярский край	II.II	II.II	II.II	<i>III.II</i>	III.II
24	Ленинградская область	IV.II	IV.II	IV.II	IV.II	<i>III.II</i>
25	Чукотский автономный округ	II.II	<i>IV.II</i>	<i>III.II</i>	<i>II.II</i>	<i>III.II</i>
26	Ульяновская область	II.III	II.III	II.III	II.III	<i>III.III</i>
27	Ярославская область	II.II	II.II	II.II	II.II	<i>III.II</i>
28	Воронежская область	III.III	III.III	<i>II.III</i>	<i>III.III</i>	III.III
29	Свердловская область	III.II	<i>II.II</i>	<i>III.II</i>	<i>II.II</i>	<i>III.II</i>
30	Еврейская автономная область	IV.III	IV.III	IV.III	<i>II.III</i>	<i>III.III</i>
31	Тульская область	II.II	II.II	II.II	<i>III.II</i>	III.II
32	Чеченская Республика	II.III	II.III	II.III	<i>I.III</i>	<i>III.III</i>
33	Республика Хакасия	IV.III	<i>II.III</i>	<i>I.II</i>	<i>II.II</i>	II.II
34	Новосибирская область	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II
35	Челябинская область	IV.II	IV.II	<i>III.II</i>	III.II	<i>II.II</i>
36	Вологодская область	IV.II	<i>III.II</i>	<i>IV.II</i>	<i>IV.III</i>	<i>II.II</i>
37	Пензенская область	II.III	II.III	II.III	II.III	II.III
38	Республика Башкортостан	II.I	II.I	II.I	II.I	<i>II.II</i>
39	Республика Алтай	II.III	II.III	<i>II.II</i>	II.II	<i>II.III</i>
40	Республика Марий Эл	II.III	II.III	II.III	II.III	II.III
41	Томская область	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II
42	Саратовская область	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II
43	Хабаровский край	III.III	III.III	<i>II.III</i>	II.III	II.III
44	Ростовская область	III.III	III.III	III.III	III.III	<i>II.III</i>
45	Владимирская область	III.III	<i>II.III</i>	<i>III.III</i>	<i>II.III</i>	<i>II.II</i>
46	Пермский край	II.II	II.II	II.II	<i>III.II</i>	<i>II.II</i>
47	Республика Мордовия	II.III	<i>III.III</i>	<i>II.III</i>	II.III	<i>II.II</i>
48	Белгородская область	II.II	<i>IV.II</i>	<i>II.II</i>	<i>IV.II</i>	<i>II.II</i>

О к о н ч а н и е т а б л и ц ы 3

49	Волгоградская область	I.I	II.I	II.I	II.I	II.II
50	Рязанская область	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II
51	Курская область	I.II	II.II	II.II	II.II	II.II
52	Тверская область	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II
53	Амурская область	III.III	III.III	III.III	III.III	II.II
54	Орловская область	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II
55	Мурманская область	I.I	I.I	I.I	I.I	II.II
56	Ставропольский край	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II
57	Смоленская область	III.II	III.II	II.II	II.II	II.II
58	Чувашская Республика	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II
59	Приморский край	III.II	III.II	II.II	III.III	II.II
60	Иркутская область	I.II	I.II	I.II	I.II	II.II
61	Республика Адыгея	III.II	II.III	II.II	II.II	II.II
62	Кемеровская область	II.III	II.III	II.III	II.III	II.III
63	Удмуртская Республика	I.II	I.II	I.I	I.I	II.II
64	Калининградская область	II.III	II.II	II.II	II.II	II.II
65	Костромская область	I.II	I.II	I.II	I.II	II.II
66	Кировская область	I.III	I.III	I.III	I.III	II.III
67	Брянская область	II.II	II.II	I.II	II.III	II.III
68	Республика Бурятия	I.II	I.II	I.II	II.II	II.II
69	Республика Ингушетия	II.II	I.II	I.II	II.II	II.II
70	Республика Северная Осетия – Алания	I.II	I.II	I.II	I.II	II.II
71	Псковская область	I.II	II.II	II.II	I.III	II.III
72	Курганская область	I.III	I.III	I.III	I.III	I.III
73	Алтайский край	I.II	I.II	I.II	I.II	I.II
74	Карачаево-Черкесская Республика	I.II	I.II	I.II	I.II	I.II
75	Омская область	II.I	II.I	II.I	II.I	I.I
76	Камчатский край	II.II	II.II	II.II	II.I	I.I
77	Забайкальский край	I.II	I.II	I.II	I.II	I.II
78	Кабардино-Балкарская Республика	I.II	I.II	I.II	I.II	I.II
79	Ивановская область	II.III	II.III	I.III	I.III	I.II
80	Республика Карелия	I.II	III.II	II.II	II.II	I.II

Как следует из результатов расчетов, приведенных в *таблице 3*, в 2014 г. произошли существенные изменения в рейтинге. Почти половина (45%) регионов – 36 (в 2013 г. – 22, в 2012 г. – 28) *поменяли группу или подгруппу*. При этом 30 регионов переместились в другие группы, в т.ч. 17 регионов (в 2013 г. – 12 регионов) перешли в группу более высокого уровня, но 13 регионов (в 2012 г. – 12) – наоборот, снизили свой статус

в рейтинге. Интенсивность смены регионами ступеней рейтинга в 2014 г. существенно усилилась, и прежде всего в направлении роста. При этом если в 2013 г. более интенсивные изменения происходили в группах с рейтингом выше среднего уровня (III и IV), то в 2014 г. более интенсивно происходили перемещения в регионах, входящих в группы рейтинга со значениями ниже среднего уровня.

Анализ динамики изменения количества групп за период с 2010 по 2014 г. (см. табл. 4) указывает на уменьшение числа регионов в группе с низким рейтингом (I группа — регионы-аутсайдеры) с 18 регионов в 2010 г. до 9 регионов в 2014 г. и увеличение числа регионов с рейтингом выше среднего уровня (группа III) с 13 регионов в 2010 г. до 23 регионов в 2014 г., что, несомненно, представляет собой *положительный тренд*.

Наряду с этим отмечается и *негативная тенденция* — уменьшение числа *регионов-лидеров* (группа IV) с 15 регионов в 2010 г. до 9 регионов в 2014 г.

В числе регионов — лидеров рейтинга 2013 г. сместились на более низкий уровень в 2014 г. Липецкая, Самарская, Ленинградская и Белгородская области. В числе регионов — аутсайдеров рейтинга 2013 г. улучшили свое положение в 2014 г. Псковская, Кировская, Калининградская, Мурманская и Иркутская области, республики Удмуртия, Северная Осетия — Алания и Чеченская Республика, при этом, кроме Чеченской Республики и Псковской области, регионы впервые за этот период достигли таких положительных изменений.

Т а б л и ц а 4

Количество регионов по группам в 2010–2014 гг.

	2010	2011	2012	2013	2014	Изменение количества регионов в 2011 г. по сравнению с 2010 г.	Изменение количества регионов в 2012 г. по сравнению с 2011 г.	Изменение количества регионов в 2013 г. по сравнению с 2012 г.	Изменение количества регионов в 2014 г. по сравнению с 2013 г.
Группа I	18	14	16	14	9	-4	2	-2	-5
Группа II	34	36	36	36	39	2	0	0	3
Группа III	13	19	16	18	23	6	-3	2	5
Группа IV	15	11	12	12	9	-4	1	0	-3

Если рассматривать характеристику самих групп, то следует в первую очередь отметить, что в каждой группе большая часть регионов входит в подгруппы с неопределенным трендом развития (см. табл. 5). Как положительный момент выступает то, что в основном в группах рейтинга самое малое количество регионов имеет тренд на понижение. Но этого нельзя сказать о группе с высоким рейтингом, где тренд на понижение хотя и с незначительным перевесом, но превышает тренд на повышение. В рейтинге 2013 г. нами отмечалась такая негативная тенденция, как переход ряда регионов с высоким рейтингом с тренда устойчивого роста в подгруппу с неопределенным трендом. Данный тренд обернулся, как уже отмечалось выше, значительным сокращением группы регионов-лидеров в 2014 г. Наблюдаемое в 2014 г. превышение тренда на понижение за-

ставляет предполагать в дальнейшем еще большее сжатие группы регионов — лидеров рейтинга.

Т а б л и ц а 5

Количество регионов по подгруппам в 2010–2014 гг.

	2010	2011	2012	2013	2014	Изменение количества регионов в 2011 г. по сравнению с 2010 г.	Изменение количества регионов в 2012 г. по сравнению с 2011 г.	Изменение количества регионов в 2013 г. по сравнению с 2012 г.	Изменение количества регионов в 2014 г. по сравнению с 2013 г.
Группа I.I	3	2	2	2	2	-1	0	0	0
Группа I.II	12	10	11	7	6	-2	1	-4	-1
Группа I.III	3	2	3	5	1	-1	1	2	-4
Группа II.I	4	4	5	5	0	0	1	0	-5
Группа II.II	20	20	23	21	30	0	3	-2	9
Группа II.III	10	12	8	10	9	2	-4	2	-1
Группа III.I	0	0	0	1	1	0	0	1	0
Группа III.II	6	10	10	10	14	4	0	0	4
Группа III.III	7	9	6	7	8	2	-3	1	1
Группа IV.I	3	3	3	3	3	0	0	0	0
Группа IV.II	7	7	4	6	4	0	-3	2	-2
Группа IV.III	5	1	5	3	2	-4	4	-2	-1

Анализ регионов по долгосрочным трендам их развития (см. табл. 6) указывает на то, что почти $\frac{2}{3}$ регионов (54 субъекта Федерации) имеют неопределенный тренд дальнейшего развития. Это существенно больше, чем в 2013 г., когда таких регионов было 44, или чуть больше половины. В 2014 г. сократилось количество регионов со статистически значимым восходящим трендом до 25%, в то время как в 2013 г. они составляли почти треть всех регионов. Одновременно с этим сократилось и число регионов со статистически значимым трендом на снижение интегрального показателя; сегодня они составляют самую малую часть регионов — лишь 8% (в 2013 г. — 13%).

Анализ различных аспектов данного рейтинга регионов Российской Федерации позволяет выделить ряд негативных и ряд положительных тенденций. К числу *положительных тенденций* следует отнести четыре.

Первая. Сохранение устойчивого тренда на повышение значений интегральных индексов регионов — аутсайдеров рейтинга; хотя максимальное значение интегрального показателя в 2014 г. несколько увеличилось, разрыв между регионами, имеющими наилучшие и наихудшие показатели, остался на прежнем уровне.

Вторая. Продолжение роста доли регионов с интегрированным значением рейтинга выше среднего уровня (III и IV группы) — 40% против 38% в 2013 г.⁵

⁵ Правда, в основном этот рост составило повышение числа регионов в группе III.

Третья. Во всех группах минимальное количество регионов отмечается в подгруппах с устойчивым трендом на дальнейшее понижение.

Что касается групп с высоким уровнем рейтинга (III и IV группы), где широко представлены крупные нефте- и газодобывающие регионы, ряд промышленных регионов и регионы с развитым агропромышленным сектором, то в 2014 г. в них отмечается рост интегрального группового показателя. Таким образом, в 2014 г. вновь отмечалось возрастающее расхождение между группами с высоким положением в рейтинге и группами с низкими показателями рейтинга. Это может свидетельствовать об усиливающейся дифференциации между более и менее успешными регионами.

Четвертая. В наибольшей степени положительные тенденции выражены в значимых группах регионов с высоким рейтингом и рейтингом выше среднего. Данные группы регионов по интегральному групповому показателю в 2014 г. сохраняют динамику роста.

Выделяется и четыре *негативные тенденции*.

Первая. Снижение количества регионов — лидеров рейтинга, достигшего минимального значения за период 2010–2014 гг.

Вторая. Вхождение в группу регионов с невысоким рейтингом большей части (60%) субъектов Российской Федерации.

Третья. Рост дифференциации между более успешными и менее успешными регионами, что проявляется в разнонаправленных тенденциях развития в данных группах по интегральному групповому показателю.

Четвертая. Превышение числа регионов — лидеров рейтинга с устойчивым трендом на снижение в сравнении с числом регионов-лидеров с устойчивым трендом на дальнейший рост, что может грозить дальнейшим сжатием ведущей группы рейтинга.

Т а б л и ц а 6

Количество регионов по группам в 2010–2014 гг.

	2010	2011	2012	2013	2014	Изменение количества регионов в 2011 г. по сравнению с 2010 г.	Изменение количества регионов в 2012 г. по сравнению с 2011 г.	Изменение количества регионов в 2013 г. по сравнению с 2012 г.	Изменение количества регионов в 2014 г. по сравнению с 2013 г.
Регионы со статистически значимым нисходящим трендом	10	9	10	11	6	-1	1	1	-5
Регионы без определенно-го тренда	45	47	48	44	54	2	1	-4	10
Регионы со статистически значимым восходящим трендом	25	24	22	25	20	-1	-2	3	-5

Ситуация в федеральных округах

Как видно из *таблицы 7*, в половине федеральных округов большая часть регионов располагается на высоких ступенях рейтинга (IV и III группы). К таковым округам относятся **Уральский, Дальневосточный, Северо-Западный и Южный ФО** (в последнем округе половина регионов занимает места в группах рейтинга выше среднего).

*Т а б л и ц а 7***Распределение подгрупп рейтинга по федеральным округам
2014 (2013) г.**

Группы и подгруппы	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДВФО
I	1 (2)	1 (2)	-	2 (4)	0 (2)	1 (1)	3 (3)	1 (0)
I.I	-	0 (1)	-	-	0 (1)	-	1 (0)	1 (0)
I.П	1 (1)	1 (0)	-	2 (3)	-	-	2(3)	-
I.ПІ	0 (1)	0 (1)	-	0 (1)	0 (1)	1 (1)	-	-
II	9 (8)	4(2)	3 (3)	3 (2)	9 (8)	1 (1)	7 (8)	3 (4)
II.I	-	-	0 (2)	-	0 (1)	-	0 (1)	0 (1)
II.П	8 (6)	3 (2)	2 (1)	3 (2)	6 (3)	1 (1)	5 (5)	2 (1)
II.ПІ	1 (2)	1 (0)	1 (0)	-	3 (4)	-	2 (2)	1 (2)
III	5 (3)	4 (3)	2 (2)	2 (1)	5 (3)	1 (1)	1 (1)	3 (4)
III.I	-	-	1 (1)	-	-	-	-	-
III.П	2 (1)	4 (3)	1 (0)	-	3 (2)	1 (1)	1 (1)	2 (2)
III.ПІ	3 (2)	-	0 (1)	2 (1)	2 (1)	-	-	1 (2)
IV	2 (4)	0 (2)	1 (1)	-	0 (1)	3 (3)	1 (0)	2 (1)
IV.I	-	-	-	-	-	3 (3)	-	-
IV.П	1 (2)	0 (1)	1 (1)	-	0 (1)	-	-	2 (1)
IV.ПІ	1 (2)	0 (1)	-	-	-	-	1 (0)	-

Наиболее высокий уровень в нашем рейтинге занимает Уральский ФО, в котором из 5 регионов — 3 входят в высшую группу рейтинга. Лишь один регион (Курганская область) за весь период наблюдения входит в низшую группу рейтинга, при этом в 2014 г. отмечается изменение тренда дальнейшего развития с положительного на негативный.

В **Дальневосточном округе** из 9 субъектов Федерации 5 входят в высшие группы (III и IV).

Если входящие в **Уральский ФО** регионы являются основными сырьевыми (углеводородными) субъектами Федерации и традиционно занимают высшие места в рейтинге (прежде всего по инвестиционному блоку), то ряд территорий Дальневосточного округа были в предыдущие годы далеко не на верхних ступенях рейтинга. Полагаем, что особое внимание со стороны Правительства к этим регионам, реализация значительных инфраструктурных проектов дало определенный положительный сдвиг и позволяет рассчитывать на дальнейший рост инвестиций в дальнево-

сточные территории, хотя для этого необходимо продолжить политику по развитию регионов, помощь со стороны федеральных властей. Следует отметить, что в 2014 г. результаты рейтингования по Дальневосточному ФО были несколько хуже предшествующего года: такие регионы, как Еврейская автономная область, Амурская область, Приморский и Камчатский края, несколько сдали свои позиции.

Только в **Южном ФО** нет ни одного субъекта Федерации, занимающего низшие места рейтинга (I группа). При этом половина регионов входит в группы высокого уровня (III и IV).

Несколько ухудшилось положение в **Северо-Западном ФО**.

Если в 2013 г. большая часть регионов округа входила в группу, имеющую значения интегрального показателя выше среднего уровня, то в 2014 г. ситуация стала обратной. При этом в округе не стало регионов, которые бы занимали высшие места в рейтинге: Ленинградская область за весь наблюдаемый период относилась к группе регионов-лидеров, в 2014 г. у нее впервые снизился уровень интегрального показателя до значений, соответствующих лишь III группе. В итоге в 2014 г. она заняла лишь 24-е место рейтинга (2013 г. — 7-е место).

Положение в Центральном ФО, в Приволжском ФО также оставляет желать лучшего. В **Центральном ФО** наибольшее количество регионов (10 из 17) входит в группу с рейтингом ниже среднего уровня. Причем в рейтинге 2014 г. отмечаются негативные тенденции. Уменьшилось количество субъектов Федерации, входящих в группу с высоким рейтингом (Калужская, Московская), снизили свой рейтинг Липецкая и Белгородская области. Одновременно количество регионов, входящих в группу с низким рейтингом, уменьшилось до одного региона — улучшила свое положение в рейтинге Костромская область. В этой группе до сих пор остается лишь один регион Центрального ФО — Ивановская область.

Разнонаправлены результаты рейтингования в 2014 г. в **Приволжском ФО**.

С одной стороны, в округе не осталось регионов-аутсайдеров — Кировская область и Удмуртская Республика впервые за наблюдаемый период поднялись по рейтингу на уровень выше. С другой — не осталось ни одного региона — лидера рейтинга — Самарская область в 2014 г. не смогла удержаться на прошлогоднем уровне. Помимо этого, в округе большинство регионов имеет показатели ниже среднего уровня.

Среди федеральных округов с невысокими результатами, как и в предыдущем году, выделяются Северо-Кавказский и Сибирский округа. В **Северо-Кавказском ФО** большинство регионов (за исключением Республики Дагестан и Чеченской Республики) входит в группы ниже среднего уровня рейтинга. Здесь необходимо отметить, что регионы округа продолжительное время по разным программам получают существенные дотации и субсидии из федерального бюджета, но только в 2014 г. стали отмечаться некоторые подвижки в плане повышения их статуса в рейтинге, в частности повышение рейтинговых значений в Чеченской Республике и Республике Северная Осетия — Алания.

В **Сибирском ФО** практически все регионы (кроме Красноярского края, а в 2014 г. и Республики Тыва) имеют значение интегрального

показателя, не превышающее средний уровень. При этом большинство регионов (8 из 12) имеет неопределенный тренд долгосрочного развития. В 2014 г. перемещение в рейтинге вновь отмечается у Республики Тыва — из II группы регион переместился в IV группу (также выраженные изменения интегрального показателя региона то в сторону понижения, то в сторону повышения отмечались и в предыдущие годы). Анализ исходных данных рейтинга показал, что данный скачок обусловлен значительным ростом инвестиций. Эти инвестиции связаны с крупным инфраструктурным проектом, основанном на государственно-частном партнерстве — строительством железнодорожной ветки Кызыл-Курагино с выходом на железнодорожную сеть страны и в увязке с освоением минерально-сырьевой базы региона. Крупные инвестиции по данному проекту пришлось на 2011–2012 гг. Но в дальнейшем инвестиции со стороны государства были заморожены (частично перенаправлены на строительство олимпийских объектов), сроки реализации проекта были перенесены сначала на 2014 г., в дальнейшем на 2018 г. В 2014 г. все-таки было принято решение Правительства РФ о включении тувинского инфраструктурного проекта в перечень финансируемых из Фонда национального благосостояния, что повысило инвестиционную активность бизнеса, в т.ч. в области прямых иностранных инвестиций.

Рассмотрим состав групп и подгрупп рейтинга более детально (графические результаты представлены на *рис. 1–12*).

Первая группа (индекс до 50) — наиболее проблемная группа, в которую входят 9 (в 2013 г. — 14) субъектов Федерации *с низким рейтингом* (11%).

Группу формируют 3 подгруппы регионов.

Первая подгруппа — 2 региона, которые впервые за рассматриваемый период снизили свои результаты (ранее находились на более высоком уровне — II группа, но демонстрировали статистически значимый тренд на снижение), — Камчатский край и Омская область. При этом их характеризует *выраженный тренд к продолжению снижения*.

Вторая подгруппа — 6 регионов (в 2013 г. — 7, а в 2012 г. — 11 регионов), которые *не имеют выраженного тренда*: Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская республики, Республика Карелия, Алтайский и Забайкальский края, а также Ивановская область. Все регионы, кроме Республики Карелия, и ранее находились в данной подгруппе. Республика Карелия постепенно снижает свое положение в рейтинге (в 2011 г. — III группа, в 2012 г. и 2013 г. — II группа), но весь этот период тренд дальнейшего развития региона носил неопределенный характер.

Третья подгруппа — 1 регион (в 2013 г. — 5 субъектов Федерации), имеющий выраженный тренд к дальнейшему росту, — Курганская область. Следует подчеркнуть, что 3 региона, входящих в 2013 г. в данную подгруппу, а именно: Чеченская Республика, Кировская и Псковская области, в 2014 г. повысили свой статус, перейдя в группу более высокого уровня. Пятый регион — Ивановская область, также входящая в 2013 г. в данную подгруппу, несколько ухудшила свое положение в 2014 г., перейдя в подгруппу с неопределенным трендом дальнейшего развития.

Вторая группа (индекс до 75) — самая многочисленная и включает почти половину регионов — 39 регионов (49%) (в 2013 г. — 36 регионов).

Группу регионов с рейтингом ниже среднего формируют только 2 подгруппы (в группе нет регионов с выраженным нисходящим трендом). Из 5 регионов, входящих в подгруппу с нисходящим трендом, в 2013 г. 2 региона (Камчатский край и Омская область) понизили свой статус; 2 региона (Республика Башкортостан и Волгоградская область) перешли в подгруппу с неопределенным трендом в рамках группы. Несмотря на понижающий тренд в 2013 г., Республика Калмыкия в 2014 г. смогла улучшить свой статус, переместившись в группу III, но тренд дальнейшего развития при этом носит неопределенный характер.

Первая подгруппа 30 регионов, которые *не имеют выраженного тренда*. Это самая многочисленная подгруппа нашего рейтинга, включающая:

- 8 (в 2013 г. — 6) регионов ЦФО: Белгородская, Владимирская, Тверская, Ярославская, Рязанская, Орловская, Курская и Смоленская области. При этом выраженные перемещения в рейтинге наблюдаются только у Владимирской и особенно Белгородской области, которая в 2011 г. и в 2013 г. входила в число регионов — лидеров рейтинга. Остальные регионы не изменили свое положение в рейтинге в 2014 г.;
- 3 (в 2013 г. — 2) региона СЗФО — Калининградская, Мурманская, Вологодская области;
- 6 (в 2013 г. — 3) регионов Приволжского ФО — Саратовская область, а также большинство национальных республик Поволжья: республики Чувашия, Башкортостан, Мордовия, Удмуртия, Пермский край;
- 6 (в 2013 г. — 5) регионов Сибирского ФО — Томская, Новосибирская, Иркутская, Челябинская области, республики Хакасия, Бурятия. Республика Бурятия в 2013 г. впервые поднялась в рейтинге на более высокий уровень и, несмотря на то что тренд неустойчивый, продолжила удерживать свои позиции;
- 5 (в 2013 г. — 3) региона Северо-Кавказского и Южного ФО — Волгоградская область, Ставропольский край, республики Адыгея, Ингушетия, Северная Осетия — Алания, которая в 2014 г. впервые повысила свое место в рейтинге, но тренд неустойчив;
- 2 региона Дальневосточного ФО — Приморский край и Амурская область.

Вторая подгруппа — 9 регионов (в 2013 г. — 10) данной группы характеризует *выраженный тренд к росту*.

Республика Марий Эл, Пензенская, Кемеровская области, Хабаровский край были в составе этой подгруппы и ранее. Республика Алтай, оставаясь в II группе, сменила тренд с неопределенного на восходящий. Брянская область повысила свой статус в 2013 г. и продолжает удерживать его при наличии восходящего тренда. Ростовская область впервые снизила свой статус в рейтинге, но тренд остается восходящим, что позволяет рассчитывать на возвращение более высокого статуса. Псковская и Кировская области, наоборот, в 2014 г. впервые улучшили свое положение в рейтинге. Наличие восходящего тренда позволяет предполагать возможность дальнейшего роста регионов или устойчивое закрепление на данных позициях.

Третья группа (индекс до 100) включает 23 субъекта Российской Федерации (в 2013 г. — 18 регионов). Это группа *устойчивого развития*.

Как и в 2013 г., в группе лишь 1 регион имеет тренд к снижению — Астраханская область, которая в 2013 г. повысила свой рейтинг, но тренд ее дальнейшего развития в настоящий момент имеет нисходящий характер.

Группу формируют две подгруппы.

Первая подгруппа — 14 регионов, *не имеющих выраженного тренда*. 7 регионов входили в данную подгруппу в 2013 г.: республики Татарстан, Коми, Саха (Якутия); Новгородская, Архангельская, Тульская области, Красноярский край. Такие регионы, как Ярославская, Оренбургская, Свердловская области, Республика Калмыкия и Чукотский АО, повысили свой статус, перейдя из II группы в III, но при этом тренд дальнейшего развития на данный момент характеризуется как неопределенный. Наоборот, такие регионы, как Ленинградская и Самарская области, снизили свой статус, перейдя из IV группы в III с неопределенным трендом.

Вторая подгруппа — 8 (в 2013 г. — 7) регионов сохраняют *выраженный тренд к росту*:

- 3 региона ЦФО — Воронежская, Липецкая и Тамбовская области;
- регион Дальневосточного ФО — Еврейская автономная область;
- 2 южных региона — республики Дагестан и Чечня;
- 2 региона Приволжского ФО — Нижегородская и Ульяновская области.

Четвертая группа (индекс выше 100) — субъекты Федерации с *высоким рейтингом*. В эту группу вошло всего 9 регионов (в 2013 г. — 12 регионов).

Группу формируют 3 подгруппы субъектов Федерации.

Первая подгруппа — 3 региона, характеризующихся *устойчивым нисходящим трендом*. Это основные сырьевые регионы: Тюменская область и входящие в нее Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа.

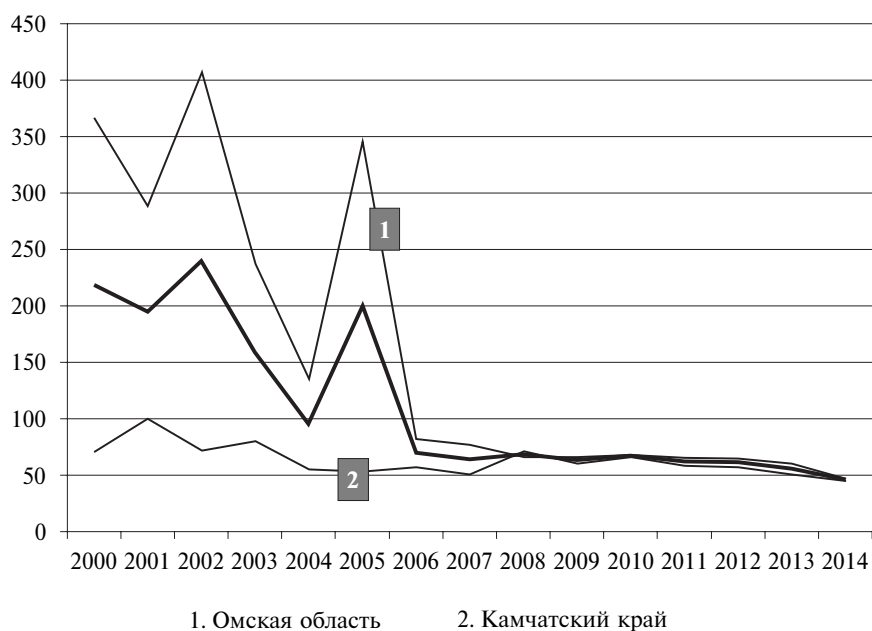
Вторая подгруппа — 4 (в 2013 г. — 6) региона, *не имеющие выраженного тренда*:

- 2 региона, имеющие традиционные и современные промышленные кластеры, ориентированные на экспорт, — Московская область и Краснодарский край;
- 2 сырьевых региона — Сахалинская и Магаданская области.

Третья подгруппа — 2 (в 2012 г. — 5, в 2013 — 3) региона, которые характеризует *выраженный тренд к росту* — Калужская область и Республика Тыва.

В целом интенсивность переходов, смены групп и подгрупп в рейтинге 2014 г. возросла по сравнению с рейтингом годом ранее. При этом имеющиеся переходы в большей степени, в отличие от рейтинга 2013 г., представлены в группах с невысоким рейтингом. Отмечается также некоторое сжатие численности регионов — лидеров рейтинга в 2014 г.

Таким образом, среди федеральных округов наиболее благоприятная картина в 2014 г. (как и годом ранее) наблюдается в Уральском и Дальневосточном ФО. Если первый является основным российским сырьевым регионом, то ситуацию в Дальневосточном округе улучшили специальные программы его развития. Наименее благоприятная ситуация складывается в Северо-Кавказском и Сибирском ФО.



**Рис. 3. Регионы с низким рейтингом
и статистически значимым нисходящим трендом**

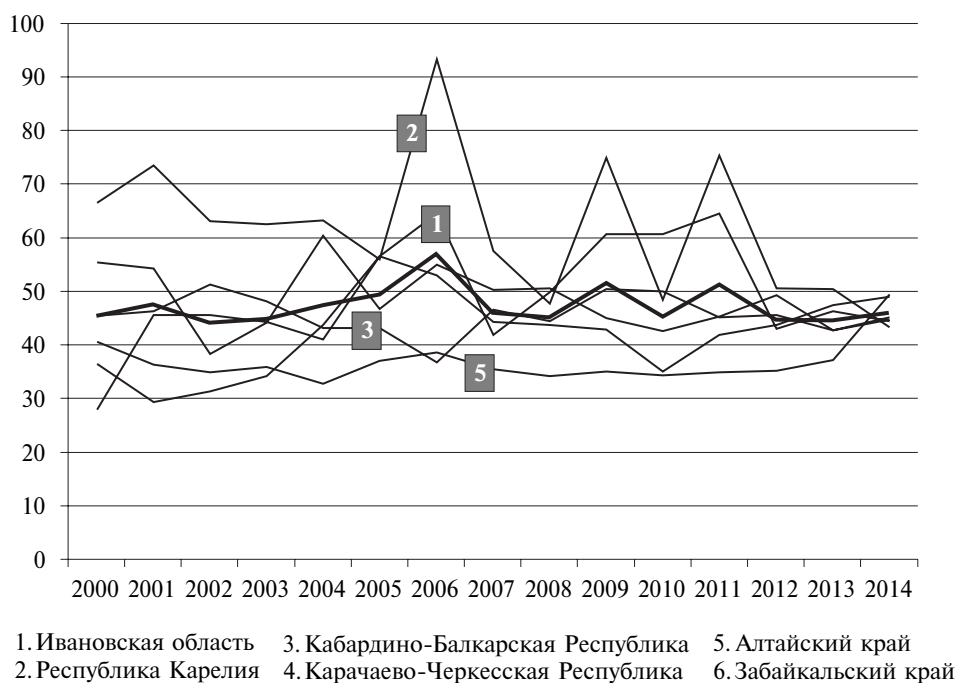
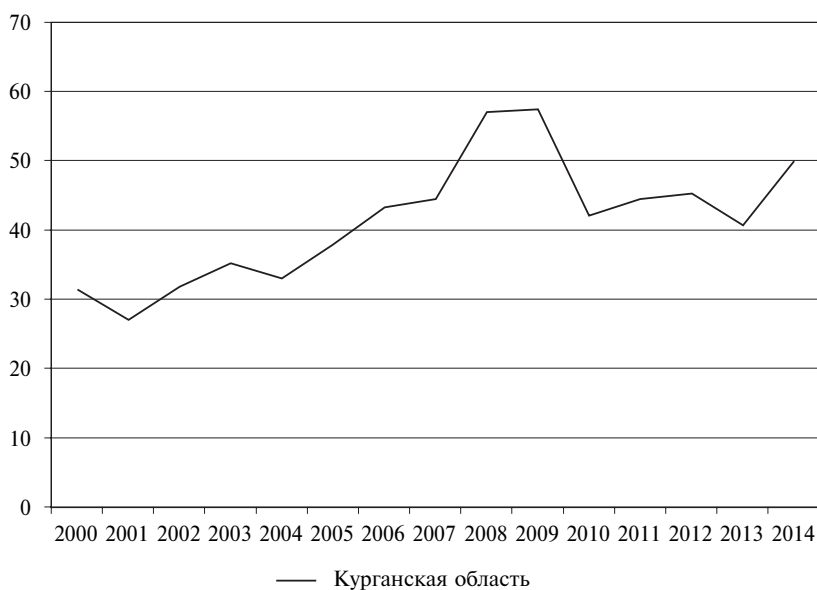
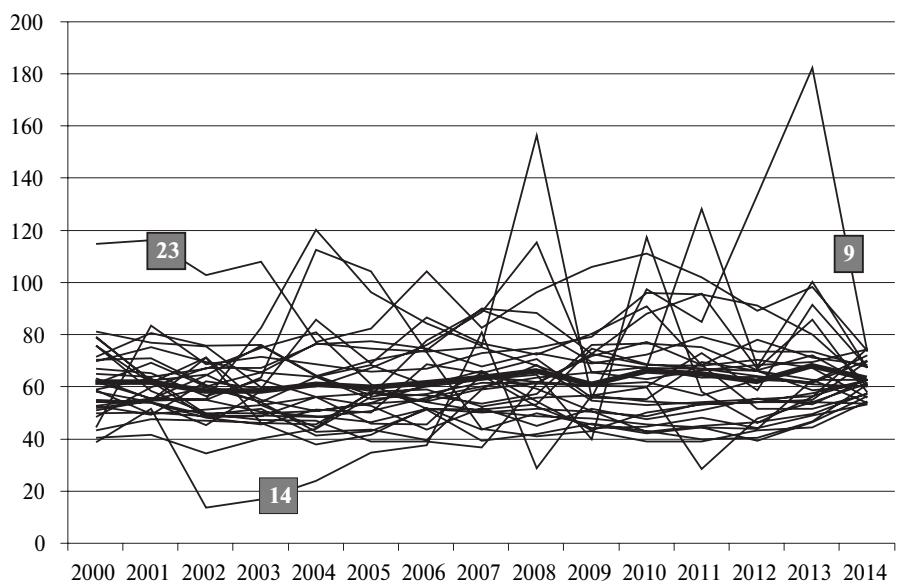


Рис. 4. Регионы с низким рейтингом и без определенного тренда

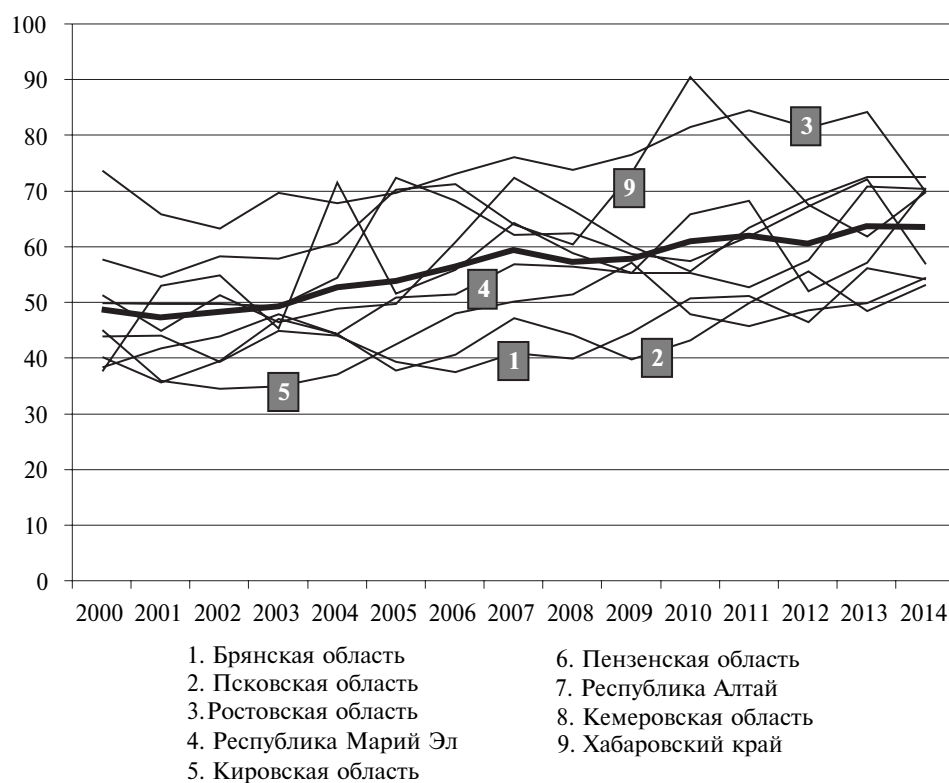


**Рис. 5. Регионы с низким рейтингом
и статистически значимым восходящим трендом**

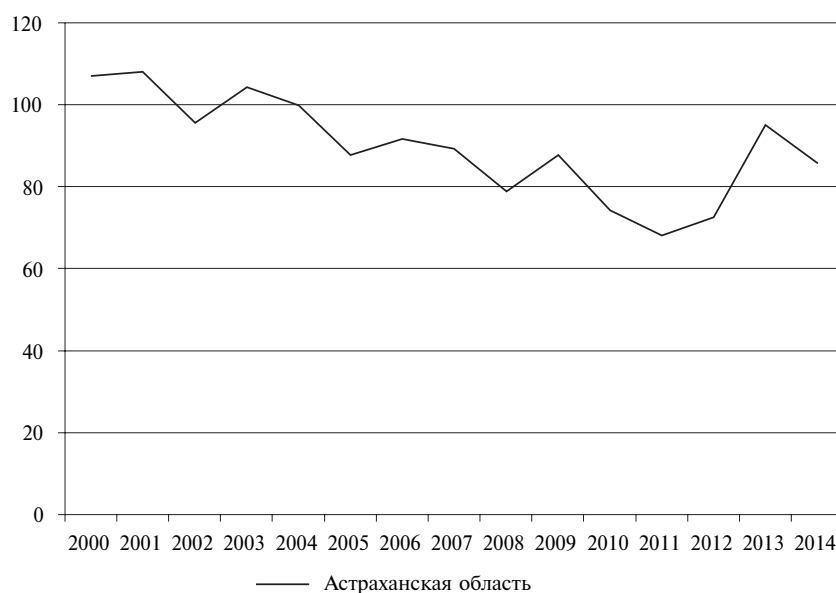


- | | | |
|-----------------------------|---|---------------------------|
| 1. Белгородская область | 11. Мурманская область | 21. Пермский край |
| 2. Владимирская область | 12. Республика Адыгея | 22. Саратовская область |
| 3. Костромская область | 13. Волгоградская область | 23. Челябинская область |
| 4. Курская область | 14. Республика Ингушетия | 24. Республика Бурятия |
| 5. Орловская область | 15. Республика Северная Осетия — Алания | 25. Республика Хакасия |
| 6. Рязанская область | 16. Ставропольский край | 26. Иркутская область |
| 7. Смоленская область | 17. Республика Башкортостан | 27. Новосибирская область |
| 8. Тверская область | 18. Республика Мордовия | 28. Томская область |
| 9. Вологодская область | 19. Удмуртская Республика | 29. Приморский край |
| 10. Калининградская область | 20. Чувашская Республика | 30. Амурская область |

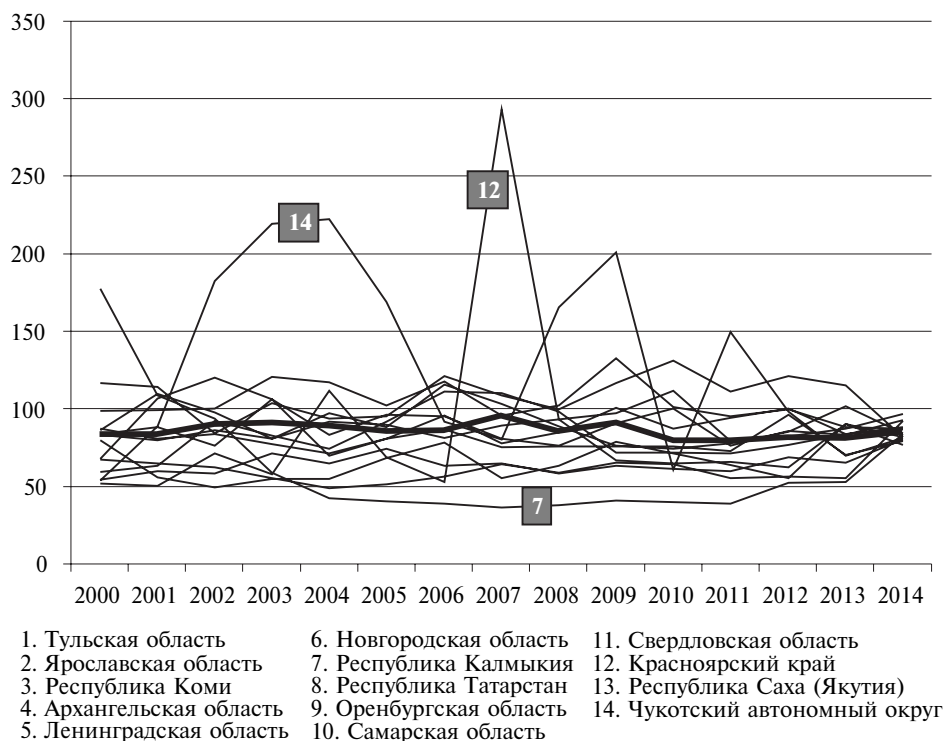
Рис. 6. Регионы с рейтингом ниже среднего и без определенного тренда



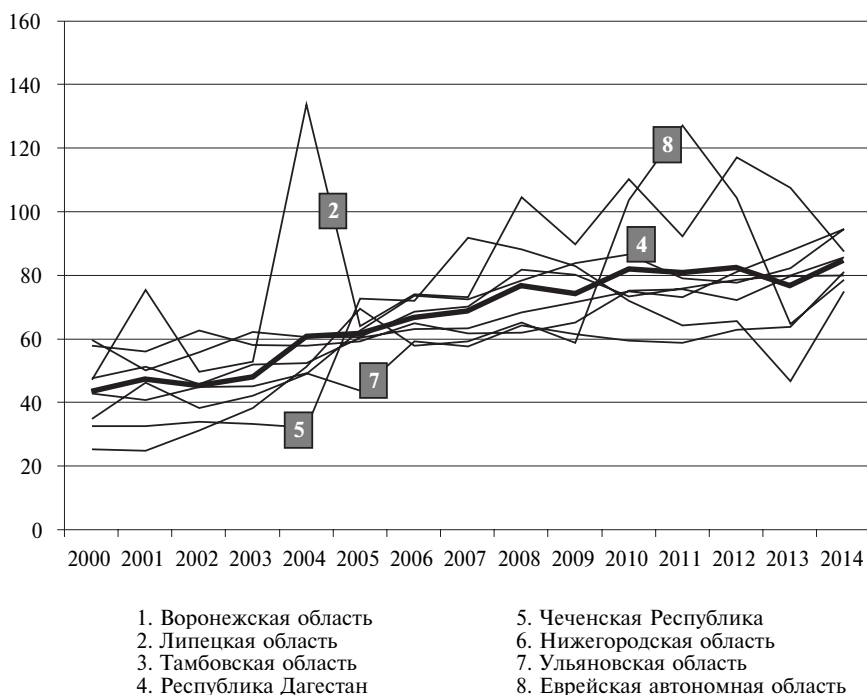
**Рис. 7. Регионы с рейтингом ниже среднего
и статистически значимым восходящим трендом**



**Рис. 8. Регионы с рейтингом выше среднего
и статистически значимым нисходящим трендом**



**Рис. 9. Регионы с рейтингом выше среднего
и без определенного тренда**



**Рис. 10. Регионы с рейтингом выше среднего и статистически значимым
восходящим трендом**

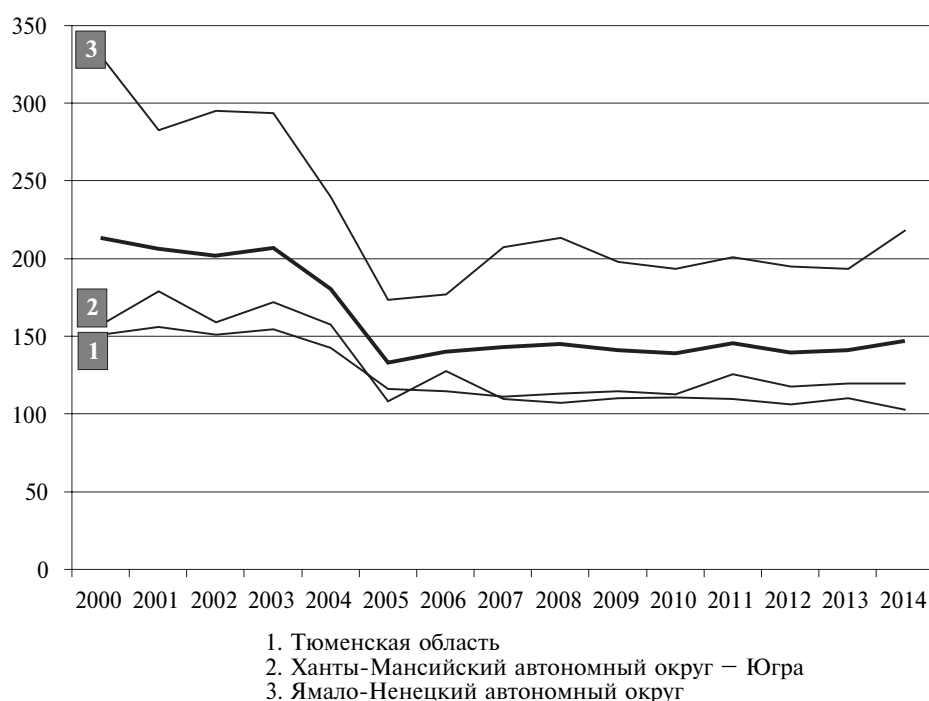


Рис. 11. Регионы с высоким рейтингом и статистически значимым нисходящим трендом

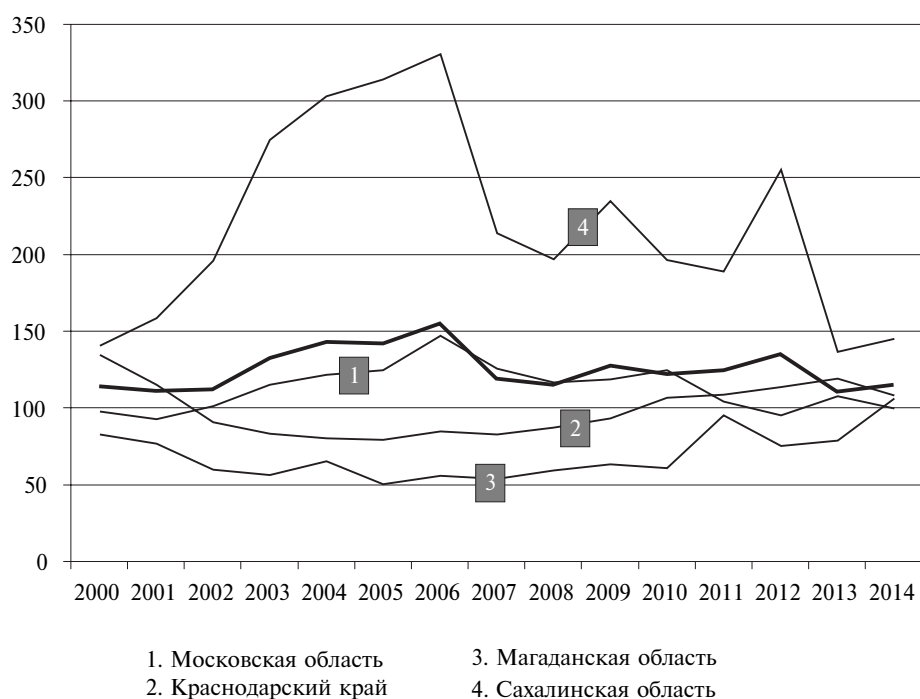
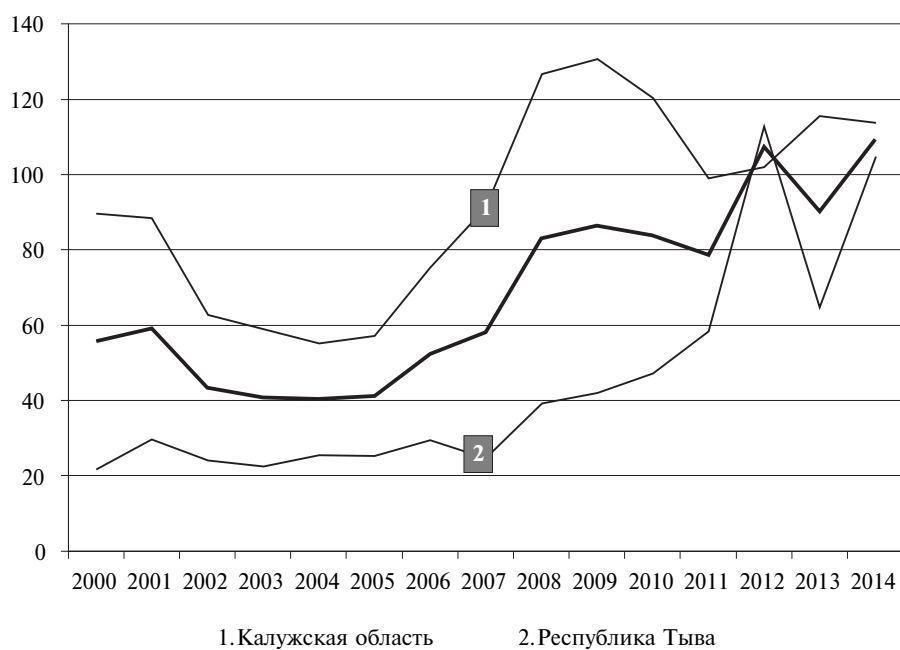


Рис. 12. Регионы с высоким рейтингом и без определенного тренда



**Рис. 13. Регионы с высоким рейтингом
и статистически значимым восходящим трендом**