

Денис ДОМАЩЕНКО

КРЕДИТНАЯ ПОДДЕРЖКА РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ ЧЕРЕЗ СТАБИЛИЗАЦИЮ ДЕПОЗИТНОЙ БАЗЫ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

Проблема недостаточной кредитной активности российской банковской системы в реальном секторе экономики рассматривается с точки зрения потенциальной неустойчивости ресурсной базы банковского сектора. Из-за невозможности вовлечения коммерческих банков в реализацию долгосрочных инвестиционных проектов государство вынуждено выстраивать параллельную систему кредитной поддержки с помощью программ государственно-частного партнерства, реализуемых ГК «Внешэкономбанк». Предлагаются механизмы стабилизации депозитной базы банковского сектора в целях активизации коммерческими банками долгосрочных инвестиционных проектов, а также механизм нейтрализации проблемной задолженности системообразующих предприятий.

Ключевые слова: банковская система, государственно-частное партнерство, депозитная база, кредиты, реальный сектор, резервирование депозитов

Проблема кредитной поддержки реального сектора актуальна для всех регионов России. Ее решение предполагает задействование не только региональных возможностей стимулирования инновационной активности, но и общефедеральных инструментов регулирования. Последние могут стать своеобразным катализатором в проведении инновационно ориентированной инвестиционной политики в регионах РФ.

Практически любой значительный инвестиционный проект в реальном секторе экономики требует долгосрочных ресурсов и предполагает повышенный срок окупаемости. Текущая экономическая ситуация в субъектах Российской Федерации, так же как и в стране в целом, характеризуется наличием противоречий между предпочтением ликвидности организаций и целесообразностью инвестирования. Многие предприниматели не видят перспектив активного инвестирования в основные фонды и расширение собственного бизнеса. Оценивая комплекс существующих рыночных рисков, большинство организаций предпочитают накапливать денежные средства на банковских счетах и ждать, когда конъюнктура улучшится сама собой, а также будут определены более ясные перспективы экономического развития.

Условия международных санкций и финансовой нестабильности с неизбежностью приводят к тому, что государство все больше концентрируется на имиджевых и вынужденных проектах в ущерб проектам с высокой экономической эффективностью. Повышенные же процентные ставки в банковской системе выключают из зоны эффективности значительное число проектов с длительными сроками окупаемости. В этих условиях задача отраслевого выравнивания экономической активности ложится или на проекты, финансируемые государством, или на проекты, основанные на государственно-частном партнерстве с рядом существенных преференций, в обход краткосрочной рыночной эффективности.

Государственно-частное партнерство как форма развития инвестиционных проектов в России

Под государственно-частным партнерством в области экономики, как правило, понимается взаимодействие государственных институтов и частного бизнеса на взаимовыгодных условиях в целях решения общественно значимых задач. К числу наиболее важных актуальных задач для экономического и социального развития страны следует отнести реализацию комплексных инвестиционных проектов, позволяющих достигнуть существенного эффекта в развитии конкурентоспособных отраслей промышленности. Подобные инвестиционные проекты отличаются:

- высокой капиталоемкостью;
- длительным периодом окупаемости;
- возможностью в результате реализации обеспечивать государственные нужды.

Выделенные особенности свидетельствуют о том, что для их финансирования должны привлекаться ресурсы государства, поэтому весьма актуальна задача выбора наиболее эффективных схем финансирования проектов в рамках существующих моделей государственно-частного партнерства (ГЧП). Особое значение имеют модели, предлагаемые к реализации Государственной корпорацией «Внешэкономбанк» (далее – ВЭБ).

Эффективность реализации проектов ГЧП посредством активного участия ВЭБа обусловлена следующими причинами. С одной стороны, ВЭБ имеет необходимые ресурсы для реального структурирования, администрирования и координации проектов ГЧП (в банке создано для этого специальное подразделение – Центр ГЧП), с другой стороны – банк является институтом, оперативно управляемым государством, который может ускоренно решать вопросы, возникающие в процессе реализации конкретных проектов.

С момента кризиса 2008 г. ВЭБ выполнял роль *связующего звена между Правительством и слабой банковской системой*, поддерживая проблемный корпоративный сектор. По сути, в настоящее время в реализации проектов ГЧП только ВЭБ имеет возможности выполнять роль, которая отводится банковской системе. Основная же часть крупных российских банков пытается увеличить капитал и реструктурировать проблемные долги, тянущиеся еще со времени последнего финансового кризиса.

Об этом говорит, в частности, синхронность в скорости нарастания консолидированного кредитного портфеля ВЭБа и российской банковской системы. Если портфель ВЭБа вырос с 1.01.2010 г. по 1.01.2015 г. в 3,4 раза (с 932 млрд руб. до 3,2 трлн руб.)¹, то кредитный портфель банковской системы РФ за тот же период вырос примерно в той же пропорции (с 13 трлн руб.² до 35 трлн руб.³).

Все это позволяет сделать вывод о значительном потенциале ВЭБа в финансировании инвестиционных проектов в рамках ГЧП. Однако для более динамичного развития этих процессов необходимо:

- обеспечить условия для формирования рынка инфраструктурных облигаций, где ВЭБ должен выступать гарантом эмиссий и маркет-мейкером данного сектора фондового рынка;
- отказаться от случайного характера фондирования ВЭБа (необходимо в Бюджетном кодексе установить предельные ежегодные нормы отчислений от Фонда национального благосостояния на указанные цели);
- усилить транспарентность деятельности ВЭБа в ГЧП-проектах, для чего следует предусмотреть в отчетности банка публикацию результирующих финансовых показателей на разных стадиях развития действующих инвестиционных проектов.

Приведенные данные свидетельствуют о значимости ВЭБа в развитии ГЧП. Вместе с тем потребности инновационной переориентации российской экономики требуют привлечения к партнерским отношениям и других институтов банковской системы. Об этом говорит и мировой опыт, где механизмы ГЧП предполагают самые разнообразные формы долгосрочного финансирования. Речь идет, в частности, о традиционных услугах инвестиционного банкинга, характерных для довольно значительной группы универсальных коммерческих банков России.

На наш взгляд, только с реальным расширением рынка корпоративных долговых ценных бумаг, а также наращиванием капитальной базы коммерческих банков и стабилизацией их пассивов участие российской банковской системы в проектах ГЧП имеет реальные перспективы.

Роль института безотзывного вклада в стабилизации долгосрочных кредитных ресурсов коммерческих банков

Возможности долгосрочного кредитования реального сектора экономики со стороны банковской системы существенно ограничены действующим институтом мгновенного отзыва любых депозитов физических лиц. На *рисунке 2* приведены условия функционирования данного института, где возможности досрочного изъятия чреватые существенными потерями не только для вкладчика, но и для банка.

Нестабильная депозитная база для коммерческого банка превращает срочные вклады де-факто в депозиты на условиях до востребования, что, естественно, смещает интерес банка в сторону реализации им

¹ Данные финансовой отчетности ВЭБа / URL: <http://veb.ru/ifi/>.

² По данным Банка России / URL: <http://cbr.ru/publ/BBS/Bbs1003r.pdf>.

³ По данным Банка России / URL: <http://cbr.ru/publ/BBS/Bbs1503r.pdf>.

краткосрочных кредитных операций. Речь идет прежде всего о сумме в 19 трлн руб. вкладов физических лиц на начало июня 2015 г., из которых срочные депозиты составляют внушительные 16,2 трлн руб. В случае значительного изъятия вкладов в целом по банковской системе дестабилизируется межбанковский кредитный рынок, валютный рынок и рынок облигаций, как это уже было в декабре 2014 г. В результате могут приниматься решения, избыточно нагружающие систему страхования вкладов (например, увеличение величины страхового покрытия депозитов физических лиц), банки вынуждены повышать депозитные процентные ставки, выстраивая долговые пирамиды из клиентов-вкладчиков. Появляются также «профессиональные вкладчики», зарабатывающие на депозитно-кредитных схемах банковских банкротств.



Рис. 2. Текущие условия функционирования института срочного вклада в РФ

Потребности устойчивого и сбалансированного развития реального сектора российской экономики требуют организации банковской системы на основе структурно-функционального подхода.

Такой переход предполагает два предварительных этапа.

На первом этапе решаются задачи по стабилизации депозитной базы коммерческих банков. В связи с этим осуществляется законодательная поддержка реформирования компонентов депозитной базы банков в целях изменения действующей системы резервирования депозитов смешанного типа, когда не существует четкого соответствия между типами привлеченных ресурсов и направлениями их размещения.

В рамках сложившейся системы смешанного типа исключительную важность имеет рынок межбанковского кредита, а также система рефинансирования. Центральный банк должен бесперебойно снабжать ликвидностью банковскую систему, в первую очередь для осуществления текущих расчетов. Разумеется, чтобы механизм

рефинансирования функционировал, банки часть средств вкладывают в высоколиквидные и надежные облигации, которые впоследствии служат обеспечением по операциям рефинансирования или продаются в рамках операций РЕПО. Кроме того, в условиях повышенных рисков на рынке межбанковского кредита и рынке облигаций банки могут переключаться на спекулятивный валютный рынок, что значительно ухудшает условия для финансовой стабильности.

Чтобы не существовало соблазна использовать переводные депозиты в спекулятивных операциях, необходима *система «стопроцентного резервирования»*. Понятно, что невозможно поддерживать на счете в Центральном банке всю сумму переводных депозитов одновременно, поэтому коэффициент усреднения, равный 0,6, который действует в России с 15 октября 2008 г. для коммерческих банков, вполне подходит для выполнения амортизирующей функции возможных просадок по счетам клиентов конкретного банка.

Если клиент разместил средства на текущем счете в банке, то максимальное резервирование, например, 100% текущих депозитов на условиях до востребования, умноженные на коэффициент усреднения, будут ограничивать возможности для строительства пирамид РЕПО и препятствовать бессмысленной нагрузке межбанковского кредитного рынка. Разумеется, надо идти к этому уровню постепенно и за несколько лет выйти на данный показатель. Чтобы отдельная система заработала эффективно, *нужен закон о безотзывных вкладах*, который, к сожалению, очень долго находится на рассмотрении в Госдуме РФ.

Не стоит опасаться безотзывных вкладов, т.к. клиент будет сам принимать решение относительно целесообразности инвестирования в данные депозитные продукты, исходя из своих собственных предпочтений в надежности и доходности. При этом для банков появится надежный кредитный ресурс.

Опасения по поводу невозможности снятия денежных средств вкладчиками в экстренных жизненных ситуациях могут быть развеяны возможностью выпуска обращаемых сберегательных сертификатов, удостоверяющих данный депозит. Этот сберегательный сертификат с указанной на нем суммой вклада, процентами и сроком депозита по первому требованию вкладчика должен будет выдаваться ему на руки и может быть предметом купли-продажи на вторичном рынке. Таким образом, процесс сертификации (секьюритизации) вкладов обеспечит снижение беспокойства относительно невозможности досрочного закрытия вклада и потерь процентов по нему при необходимости досрочного изъятия средств. Наконец, как вариант получения средств на неотложные нужды, безотзывный вклад может быть предметом залога по кредиту. Клиент, заложив свой собственный депозит, может взять кредит в том же банке на более короткий срок для решения жизненно важных проблем.

Благодаря введению безотзывных вкладов решается проблема *устойчивости долгосрочных пассивов коммерческих банков*. Владельцы вкладов могут меняться, однако уровень банковских пассивов при этом будет оставаться стабильным как по суммам, так и по срокам. В итоге дисбалансы, провоцируемые набегами вкладчиков, уйдут в прошлое. В случае какой-либо напряженности на финансовом рынке депозитная база кон-

кретного банка, тем не менее, будет стабильна до истечения сроков уже открытых депозитов.

В настоящее время, по сути, формирование денежной массы происходит из возможностей мультипликативного расширения кредита банковской системой, что является механизмом, провоцирующим усиление амплитуды колебаний экономического цикла. Центральный банк, рефинансируя кредиты коммерческих банков, выданные под переводные депозиты, формирует избыточную ликвидность, которая, в свою очередь, провоцирует дальнейшую кредитную экспансию. В отдельной системе обязательного резервирования с безотзывными вкладами источниками средств будут не возможности кредитной экспансии за счет переводных счетов клиентов, а открытые ими депозиты на конкретный срок с ясными перспективами по срокам их возможного использования.

В *таблице 1* приведены показатели, характеризующие состояние ликвидности в банковской системе РФ. Так, за последние 7 лет практически удвоился дефицит ликвидности относительно переводных депозитов. Таким образом, из 9 трлн руб., которые коммерческие банки должны Банку России по программам рефинансирования, около 5 трлн руб. имеют задачу балансировки текущей ликвидности под выполнение обязательств по депозитам до востребования.

Т а б л и ц а 1

Показатели банковской ликвидности в РФ

Дата	Переводные депозиты	Сформированные обязательные резервы	Средства на корсчетах в Банке России и наличность в кассах банков	Недостаток ликвидности для обслуживания переводных депозитов*
01.01.2008	4200,3	221,6	1218,6	2760,1
01.06.2008	3877,0	350,4	867,4	2659,2
01.01.2009	3796,6	29,9	1604,9	2161,8
01.06.2009	3416,5	31,5	794,2	2590,8
01.01.2010	4256,5	151,4	1485,1	2620,0
01.06.2010	4531,4	170,5	1013,7	3347,2
01.01.2011	5797,1	188,4	1717,2	3891,5
01.06.2011	5492,6	335,4	1234,2	3923,0
01.01.2012	6918,9	378,4	1938,8	4601,7
01.06.2012	6497,3	388,1	1371,2	4738,0
01.01.2013	7323,5	403,3	2593,9	4304,0
01.06.2013	7201,1	124,3	1822,8	4891,3
01.01.2014	8551,0	517,6	2591,9	5550,3
01.06.2014	7999,4	88,1	2040,1	5524,5
01.01.2015	7869,5	188,9	2383,5	5027,4

*Рассчитано автором по данным Банка России.

Источник: Банк России / URL: www.cbr.ru.

При наличии полноценного резервирования переводных депозитов и функционировании института безотзывного вклада нагрузка на межбанковский рынок и краткосрочное рефинансирование была бы несравнимо меньше, чем в текущей ситуации, что естественным образом ограничивало бы волатильность денежного рынка и уровень процентных ставок.

Применение же теоретических концепций роста уровня краткосрочных процентных ставок в ответ на кредитную экспансию банков не позволяет решить проблемы финансовой стабильности, т.к. при этом игнорируются факты иррационального поведения участников финансового рынка, шоки трансграничного движения капиталов и инфляционные риски. Жесткая процентная политика в таких условиях может стать только генератором повышенной волатильности во всех сегментах финансового рынка, от валютного до денежного. Результат такого регулирования денежно-кредитной сферы вылился бы в необходимость принимать антикризисные меры, направленные на допуск искажений в банковской отчетности в целях выполнения банками экономических нормативов.

Наличие системных ограничений кредитной экспансии через стопроцентное резервирование транзакционных депозитов:

- балансирует текущую ликвидность для банков;
- ограничивает их спекулятивные возможности;
- удерживает процентные ставки на стабильном уровне.

Итогом первого этапа (длительностью от года до трех лет) реализации структурно-функционального подхода в целях обеспечения финансовой стабильности будет *перестройка пассивной базы банков на новых принципах*, гарантирующих более высокую степень их устойчивости. Стабилизация депозитной базы обеспечит адекватность ресурсов для кредитования проектов с длительным сроком окупаемости.

На *втором этапе* реализации структурно-функционального подхода, длительность которого может составить до двух лет, решаются задачи денежно-кредитного регулирования, направленные на *формирование нисходящего тренда рыночных процентных ставок за счет наращивания операций на открытых рынках со стороны Центрального банка*. Ключевая процентная ставка должна быть более гибкой и определяться через рыночные механизмы исходя из текущего спроса и предложения на деньги в реальном секторе экономики, а не исходя из необходимости манипулирования валютным курсом и ожиданиями спекулятивно настроенных игроков.

Решение долговых проблем системообразующих предприятий

В целях преодоления финансовой нестабильности и отраслевых перекосов при кредитовании отдельных секторов экономики в ущерб другим секторам в первую очередь требуется *отделение так называемых вынужденных проектов от действующей банковской системы*. Для решения этой задачи нами предлагается создать Банк

Реструктуризаций. Долги проблемных предприятий должны быть переоформлены в облигации названного Банка, в уставный капитал которого может войти Центральный банк и госкорпорации (тот же ВЭБ). Таким образом, от банковской системы будет отделена «повинность» в вытягивании проблемных «системообразующих» предприятий, которые, в свою очередь, получают тайм-аут на подготовку программ развития с учетом освобождения их от текущих долговых проблем. Коммерческие банки смогут получать рефинансирование под облигации Банка Реструктуризаций в целях поддержки текущей ликвидности и высвободить ресурсы для кредитования рациональных проектов (см. рис. 3).

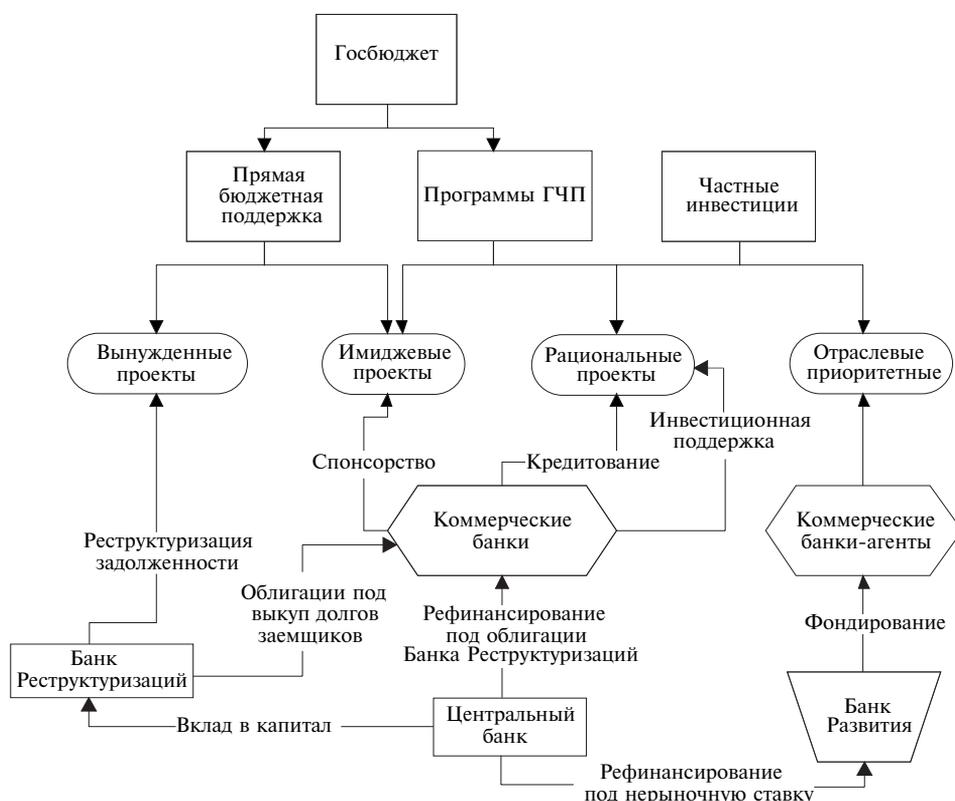


Рис. 3. Перспективный механизм вовлечения банковской системы в инвестиционный процесс в реальном секторе экономики

Предлагается выделить в отдельную группу важнейшие приоритетные отраслевые проекты, которые необходимо осуществлять на условиях ГЧП, по схеме, аналогичной схеме поддержки малого и среднего предпринимательства через фондирование Банка Развития по заниженной относительно рыночного значения процентной ставке.

* * *

Предлагаемые нами меры по стабилизации депозитной базы коммерческих банков снизят риски внезапного оттока вкладчиков, а также позволят сбалансировать банковские активы и пассивы по срокам. Вместе с механизмом масштабной реструктуризации проблемной задолженности системообразующих компаний экономики это:

- расширит денежное предложение;
- увеличит дюрацию долга проблемных должников⁴;
- позволит запустить программы реструктуризаций их производств;
- улучшит риск-профиль кредитных портфелей банков;
- будет содействовать более сбалансированному отраслевому развитию реального сектора экономики РФ и ее регионов.

Реализация предлагаемых мер может столкнуться с проблемой их поверхностного толкования. Так, разъяснение преимуществ института безотзывного вклада потребует определенного переходного периода для повышения уровня финансовой грамотности населения, а реализация программ реструктуризаций проблемной задолженности — внимательного отношения к качеству технико-экономического обоснования новых проектов системообразующих предприятий.

⁴ Дюрация — средневзвешенный срок до погашения.