

Наталья СОРОКИНА

ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ СТАРОПРОМЫШЛЕННОГО РЕГИОНА В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В условиях сохраняющейся нестабильности внутренних социально-экономических процессов особую актуальность приобретают исследования в области развития методических основ оценки экономической безопасности субъектов Российской Федерации. Оценка регионального развития в контексте обеспечения экономической безопасности призвана сформировать основу принятия управленческих решений, направленных на минимизацию вызовов и угроз устойчивому функционированию региональных социально-экономических систем. В статье представлен подход к оценке характера развития старопромышленного региона — территории, на которой сконцентрированы высокоспециализированные отрасли промышленности, связанные с «уходящими» технологическими укладами. Подход основан на учете институционально-правовых, экономических, социальных, организационно-управленческих и экологических факторов, обеспечивающих устойчивое, экономически безопасное развитие региона. Предложена концептуальная модель оценки развития старопромышленного региона в контексте обеспечения его экономической безопасности. Сформирована система локальных, групповых и интегрального показателей оценки устойчивости социально-экономического развития территории. Представлена апробация предложенного методического подхода в отношении Тульской области — типичного старопромышленного региона центра России.

Ключевые слова: качество жизни населения, старопромышленный регион, субъекты Российской Федерации, интегральный показатель, устойчивое развитие, экономическая безопасность региона

JEL: R11, R58

Ключевой проблемой пространственного развития Российской Федерации являются существенные диспропорции в уровнях социально-экономического развития территорий. Ее актуальность признается и учеными-регионалистами, и практиками [1, 2, 3 и др.].

Так, по данным официальной статистики, в 2015 г. по объему валового регионального продукта (далее — ВРП) на душу населения субъекты Федерации различались более, чем 40 раз: от 4 990 259,7 руб.

(Ненецкий автономный округ) до 116 007,9 руб. (Республика Ингушетия) [4]. Существенны, хотя и не столько впечатляющи, разрывы и в других показателях социально-экономического развития [4]: в 2016 г. по уровню безработицы межрегиональные различия составили 6,6 раза, по размеру среднемесячной начисленной заработной платы работников — 4,2 раза, по величине бюджетных доходов, приходящихся на одного жителя региона, — 14,6 раза. Проблема значительных региональных диспропорций в качестве жизни граждан нашла отражение в ряде программных документов российского государства, в частности в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.¹

Отметим также, что возвращение реальному сектору экономики ведущей роли в национальном и региональном развитии привлекло особый интерес к решению проблем индустриальных регионов. Именно с восстановлением материального производства и индустрии связывают перспективы экономического роста Российской Федерации многие авторитетные российские ученые [см., напр.: 5].

Следует, однако, отметить, что, в то время как изучению проблем новых индустриальных регионов посвящено значительное число исследований, *на периферии внимания остаются перспективы развития старопромышленных регионов* — территорий, на которых сконцентрированы высокоспециализированные отрасли промышленности, связанные с «уходящими» технологическими укладами [6]. Между тем, по оценкам автора, данный тип регионов составляет значительную часть субъектов Федерации центра России и Урала. Он также довольно широко представлен на европейском Севере России, в Поволжье и Сибири.

Представляется, что именно в отношении старопромышленных регионов наиболее справедлив подход, в рамках которого достижение экономической безопасности субъекта Федерации следует рассматривать как результат его устойчивого социально-экономического развития [7, С. 149]². Мы также полагаем, что обеспечение позитивной социально-экономической динамики старопромышленных субъектов Федерации будет способствовать, с одной стороны, сглаживанию диспропорций в региональном развитии России за счет максимально полного раскрытия и реализации собственного потенциала территорий. С другой — обеспечению экономической безопасности регионов данного типа как важнейшего результата их устойчивого социально-экономического развития.

¹ Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года». URL: <https://rg.ru/2009/05/19/strategia-dok.html>

² Под устойчивым развитием нами понимается развитие, направленное на формирование условий для достойного качества жизни населения — комплексной характеристики ключевых сторон жизнедеятельности человека, позволяющей оценивать степень удовлетворения его потребностей, важнейшими из которых являются достойная жизнь и свободное развитие (см.: Конституция Российской Федерации с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/).

**Оценка факторов, влияющих на устойчивое развитие
и экономическую безопасность старопромышленного региона**

Характеристика старопромышленного региона (в контексте обеспечения его экономической безопасности) основана на учете факторов, влияющих на устойчивое социально-экономическое развитие территорий данного типа.

Важнейшими здесь являются, во-первых, правовые факторы (совокупность региональных нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы управления устойчивым развитием и обеспечения экономической безопасности территории).

Во-вторых, экономические факторы (параметры и показатели, отражающие влияние состояния региональной экономики на характер развития старопромышленного региона и уровень его экономической безопасности).

В-третьих, социальные факторы (совокупность социальных условий, созданных в регионе и способствующих / препятствующих устойчивому развитию и экономической безопасности территории).

В-четвертых, организационно-управленческие факторы (особенности системы управления экономикой и социальной сферой региона, эффективность стратегии развития территории, результативность конкретных управленческих процедур и др.).

В-пятых, экологические факторы, оказывающие существенное влияние на ключевые характеристики качества жизни населения регионов индустриального типа, прежде всего старопромышленных территорий (технологии «уходящих» технологических укладов, как правило, предполагают высокую нагрузку на окружающую природную среду).

Учет влияния указанных факторов на региональное развитие позволяет отслеживать динамику специфических вызовов и угроз экономической безопасности, характерных для старопромышленных территорий, вырабатывать эффективные управленческие решения, направленные на обеспечение устойчивого функционирования региональных социально-экономических систем данного типа.

В целях диагностики влияния этих факторов целесообразно использовать иерархическую систему, включающую локальные, групповые и интегральный показатели. Фундамент системы образуют *локальные показатели*. Они определяются по каждой группе факторов и отражают конкретные параметры ее воздействия на социально-экономическое развитие и экономическую безопасность старопромышленного региона (см. табл. 1).

В зависимости от содержания процесса, который подлежит оценке, в качестве индикативных могут быть использованы:

- статистические показатели, отслеживаемые Федеральной службой государственной статистики;
- расчетные показатели, определяемые на основе данных официальной статистической отчетности или экспертного опроса.

Второй уровень системы образуют показатели, рассчитываемые по каждой группе факторов и позволяющие отслеживать ее «вклад» в обеспечение безопасного развития региона.

Т а б л и ц а 1

Локальные показатели оценки факторов, влияющих на устойчивое развитие и экономическую безопасность старопромышленного региона*

Факторы, показатели	Источник
Правовые факторы	
1. Удельный вес региональных нормативных правовых актов, способствующих существенному развитию региона, %	Экспертная оценка
2. Удельный вес региональных нормативных правовых актов, способствующих существенному повышению качества жизни населения региона, %	
3. Удельный вес региональных нормативных правовых актов, способствующих существенному устойчивому развитию производства промышленных предприятий региона, %	
Экономические факторы	
1. Индекс физического объема ВРП, %	Данные Федеральной службы государственной статистики
2. Доля вида экономической деятельности «Обрабатывающие производства» в валовой добавленной стоимости региона	
3. Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	
Социальные факторы	
1. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	Данные Федеральной службы государственной статистики
2. Удельный вес социально ориентированных программ в числе утвержденных государственных программ региона, %	Экспертная оценка
3. Приведенный показатель уровня безработицы в регионе, %	Расчет по данным Федеральной службы государственной статистики
Организационно-управленческие факторы	
1. Уровень расчетной бюджетной обеспеченности региона	Расчет по данным Федеральной службы государственной статистики
2. Позиция губернатора региона в Национальном рейтинге губернаторов*	Данные Центра информационных коммуникаций «Рейтинг» (ЦИК «Рейтинг»). URL: http://russia-rating.ru/
3. Доля расходов на государственное управление в расходах бюджета региона, %	Расчет по данным Федеральной службы государственной статистики
Экологические факторы	
1. Приведенный показатель выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. т	Расчет по данным Федеральной службы государственной статистики
2. Приведенный показатель сброса загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м³	
3. Приведенный показатель объема образования отходов производства и потребления, тыс. т	

Источник: составлено автором.

* Все показатели относятся (приведены) к категории показателей-стимуляторов. Их рост свидетельствует о позитивном характере социально-экономического развития и повышении уровня экономической безопасности региона.

На третьем уровне формируется интегральный показатель, отражающий совокупное влияние правового, экономического, социального, организационно-управленческого и экологического факторов и поэтому *комплексно характеризующий устойчивость развития старопромышленного региона*. Полагаем, что использование интегрального показателя позволяет не только диагностировать состояние экономической безопасности территории, но и отслеживать его динамику, осуществлять межрегиональные сравнения и формировать перспективные (прогнозные) оценки уровня экономической безопасности старопромышленного региона.

Сформированная таким образом трехуровневая система индикативных показателей оценки факторов, влияющих на устойчивое развитие и экономическую безопасность старопромышленного региона, является *новым инструментом регионального анализа*. Границы его применения могут быть расширены в отношении субъектов Федерации других типов путем изменения состава локальных показателей, отражающих специфические угрозы экономической безопасности, характерные для региона конкретного типа.

Рекомендации по оценке характера регионального развития

При оценке развития старопромышленного региона в контексте обеспечения его экономической безопасности целесообразно придерживаться следующих рекомендаций.

Первая. Индикативные показатели, представленные в *таблице 1*, следует преобразовать в относительные по формуле:

$$N = \frac{n_R}{n_{R_{\max}}}, \quad (1)$$

где n_R — значение показателя в конкретном регионе;

$n_{R_{\max}}$ — значение показателя в регионе, имеющем максимальное значение данного показателя.

Использование относительных показателей расширяет возможности регионального анализа в части проведения межрегионального сравнения уровней развития различных старопромышленных регионов, позволяет осуществлять оценку распространенности конкретных вызовов и угроз экономической безопасности в субъектах Федерации.

Вторая. Индикативный темп динамики показателя, определяющий устойчивый характер региональной динамики, целесообразно устанавливать с учетом приоритетов развития, сформулированных в документах стратегического планирования региона, прежде всего в стратегии его социально-экономического развития и среднесрочном прогнозе социально-экономического развития. В случае невозможности осуществления этого необходимо использовать экспертные оценки.

Третья. Групповой показатель характеризует тенденцию устойчивого регионального развития, если динамика всех локальных показателей

соответствует (превышает) индикативным темпам роста (при условии, что значение показателя находится в интервале позитивных значений). Если динамика одного или нескольких локальных показателей не достигает порогового значения, то речь может идти о неустойчивом развитии. Динамика всех локальных показателей группы ниже индикативного темпа роста свидетельствует об отсутствии развития и характеризует ситуацию угрозы экономической безопасности региона.

Четвертая. Интегральный показатель определяется как отношение числа локальных показателей, входящих в интервал позитивных значений и имеющих динамику не ниже индикативного темпа роста, к общему числу локальных показателей, характеризующих всю совокупность факторов, влияющих на устойчивое развитие и экономическую безопасность старопромышленного региона.

В *таблице 2* представлены состояния экономической безопасности территории, которые могут быть диагностированы при использовании интегрального показателя.

Т а б л и ц а 2

Состояния экономической безопасности старопромышленного региона

Социально-экономическая динамика развития региона	Устойчивое развитие	Неустойчивое развитие	Отсутствие развития
Интервал значений интегрального показателя*	0—0,33	0,34—0,66	0,67—1
Наличие угроз экономической безопасности региона	Минимальный уровень угроз, устойчивая позитивная региональная динамика	Имеются отдельные угрозы экономической безопасности региона, неустойчивая региональная динамика	Высокие угрозы экономической безопасности региона

Источник: составлено автором.

* Число групп определено по формуле Стерджесса [8, С. 37].

Концептуальная модель оценки развития старопромышленного региона

Концептуальная модель оценки характера развития старопромышленного региона в контексте обеспечения его экономической безопасности позволяет конкретизировать содержание оценочных процедур на каждом этапе процесса (см. *рисунок 1*).

На *подготовительном этапе* определяются принципы и подходы к оценке экономической безопасности региона. Конкретизируется состав показателей, отражающих специфику социально-экономического развития территорий старопромышленного типа. Формируется массив статистических и других данных для оценки уровня экономической безопасности региона.



Рис. 1. Концептуальная модель оценки характера развития старопромышленного региона в контексте обеспечения его экономической безопасности

Источник: составлено автором.

При этом в основу оценки развития старопромышленного региона в контексте обеспечения его экономической безопасности, мы предлагаем положить четыре базовых принципа.

Комплексность оценки. Предполагает, что ее объектом должны выступать все основные факторы, определяющие направления социально-экономического развития региона.

Системность оценки. Предполагает, что оценочные процедуры должны отражать особенности взаимосвязей факторов, показателей и характеристик социально-экономического развития старопромышленного региона.

Практико-ориентированность оценки. Предполагает, что ее результаты должны позволять не только осуществлять диагностику проблем развития территории, но и обосновывать управленческие решения по обеспечению экономической безопасности региона. При этом реализация оценочных процедур не должна требовать от пользователя особых, специфических знаний и навыков.

Общественная ценность результатов оценки. Предполагает, что ее результаты должны представлять интерес для специалистов органов госу-

дарственного и муниципального управления, жителей региона, представителей бизнес-сообщества и др.

Содержание *аналитического этапа* состоит в закреплении ключевых параметров оценки (пороговых уровней), которые будут положены в основу диагностики состояния экономической безопасности субъекта Федерации.

Прежде всего речь идет о конкретизации двух характеристик устойчивости социально-экономического развития территории — интервала позитивных значений показателей и индикативного темпа роста показателей. Их определение позволяет оценивать состояние экономической безопасности субъекта Федерации в логике индикативного подхода [9] путем сравнения текущих значений показателей с их пороговыми уровнями. На данном этапе (при необходимости) локальные показатели преобразуются в относительные, осуществляется расчет групповых и интегральных показателей оценки, выявляются и анализируются ключевые тенденции в динамике регионального социально-экономического развития с позиции их влияния на экономическую безопасность территории.

На *диагностическом этапе* с использованием индикативного подхода осуществляется выявление вызовов устойчивому социально-экономическому развитию региона и диагностика угроз его экономической безопасности.

Оценка наличия и степени проявления угроз экономической безопасности осуществляется в следующей логике. Вначале оценивается «вхождение» фактически достигнутых значений локальных показателей в установленный интервал позитивных значений. Затем осуществляется сравнение их динамики с заданным индикативным темпом роста показателей. Реализация указанных действий позволяет получить количественное, достаточно репрезентативное описание факторов, влияющих на устойчивое развитие и экономическую безопасность старопромышленного региона, а также структурировать содержание социально-экономических процессов, протекающих в регионах старопромышленного типа, в контексте влияния на их экономическую безопасность. На основе анализа групповых и индикативных показателей диагностируется характер социально-экономической динамики субъекта Федерации (устойчивое развитие, неустойчивое развитие, отсутствие развития), формируется заключение о наличии, характере и интенсивности угроз экономической безопасности старопромышленного региона.

Заключительный этап оценки предполагает конкретизацию состава наиболее актуальных угроз устойчивому развитию и экономической безопасности старопромышленного региона.

К процедуре целесообразно привлекать представителей всех заинтересованных сторон: органов исполнительной власти региона, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов управления муниципальных образований, коммерческих организаций, осуществляющих свою деятельность на терри-

тории региона; общественных объединений и населения. По итогам обсуждения исполнительные органы власти субъекта Федерации, в компетенцию которых входит обеспечение его экономической безопасности, формируют проекты управленческих решений, обеспечивающих устойчивое, экономически безопасное развитие старопромышленного региона.

Оценка угроз экономической безопасности Тульской области

Тульская область относится к группе *умеренно перспективных старопромышленных регионов* Российской Федерации. В 2016 г. среди субъектов Федерации она занимала 43-е место по величине основных фондов, 41-е место по объему инвестиций в основной капитал на душу населения, 54-е место по вводу в действие жилых домов на 1000 чел. населения, 32-е место по величине среднедушевых денежных доходов, 21-е место по уровню занятости населения [10]. Регион обладает потенциалом роста в рамках «отраслевого ядра» региональной экономики, перспективы развития которой связаны с традиционными отраслями промышленности, такими как машиностроение, металлообработка, химическая промышленность, металлургия. Следует констатировать, что у Тульской области хорошо выражена главная функциональная роль старопромышленных регионов — формирование «промышленного каркаса» национальной экономики России.

Показатели оценки факторов, влияющих на устойчивое развитие и экономическую безопасность Тульской области, представлены в *таблице 3*.

Данные *таблицы 3* свидетельствуют о преобладании тенденций неустойчивой социально-экономической динамики региона и, как следствие, наличии угроз его экономической безопасности. Позитивным является то, что правовые факторы обеспечивают условия для устойчивого, безопасного развития, формируя законодательную основу роста производства на промышленных предприятиях и качества жизни населения региона. В качестве основных источников угроз безопасному развитию региона выступают *организационно-управленческие факторы*, негативная динамика которых во многом обусловлена проблемами в бюджетно-финансовой сфере, характерными для большинства регионов: дефицитностью и «закредитованностью» региональных бюджетов, порождаемыми несоответствием доходных источников и расходных обязательств субъектов Федерации [11]. Свой «вклад» в неустойчивое социально-экономическое развитие Тульской области также вносят социальные и экологические факторы: существенная техногенная нагрузка на население старопромышленных регионов, связанная с концентрацией на территории предприятий «уходящих» технологических укладов (металлургия, химическая промышленность), и, как следствие, высокие по сравнению с регионами других типов показатели загрязнения окружающей природной среды.

Т а б л и ц а 3
Показатели оценки факторов, влияющих на устойчивое развитие и экономическую безопасность Тульской области (2016 г.)

Показатели	Значение показателя (относительное или экспертное)	Вхождение в интервал позитивных значений*	Индикативный темп, %**	Фактический темп, %
Правовые факторы				
1. Удельный вес региональных нормативно-правовых актов, способствующих существенному устойчивому развитию региона	0,8	Да	—	—
2. Удельный вес региональных нормативно-правовых актов, способствующих существенному повышению качества жизни населения региона	1,0	Да	—	—
3. Удельный вес региональных нормативно-правовых актов, способствующих существенному устойчивому развитию производства промышленных предприятий региона	1,0	Да	—	—
Групповой показатель	Тенденция устойчивого развития			
Экономические факторы				
1. Индекс физического объема ВРП	0,96	Да	110,0	105,6
2. Доля вида экономической деятельности «Обрабатывающие производства» в валовой добавленной стоимости региона	0,98	Да	100,8	105,8
3. Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал	0,66	Нет	113,4	101,4
Групповой показатель	Тенденция неустойчивого развития			
Социальные факторы				
1. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	0,87	Да	100,7	100,7
2. Удельный вес социально ориентированных программ в числе утвержденных государственных программ региона	0,8	Да	—	—

О к о н ч а н и е т а б л . 3

3. Приведенный показатель уровня безработицы в регионе	0,93	Да	96,0	100,0
Групповой показатель	Тенденция неустойчивого развития			
Организационно-управленческие факторы				
1. Уровень расчетной бюджетной обеспеченности региона	0,37	Нет	100,0	96,9
2. Позиция губернатора региона в Национальном рейтинге губернаторов ***	0,36	Нет	Рост	Рост
3. Доля расходов на государственное управление в расходах бюджета региона	0,72	Нет	100,0	100,0
Групповой показатель	Тенденция отсутствия развития			
Экологические факторы				
1. Приведенный показатель выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников	0,92	Да	95,1	95,3
2. Приведенный показатель сброса загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты	0,95	Да	96,2	98,2
3. Приведенный показатель объема образования отходов производства и потребления	0,9	Да	100,0	109,9
Групповой показатель	Тенденция неустойчивого развития			
Интегральный показатель	0,467			

* — интервал позитивных значений показателей установлен эмпирическим путем в границах [0,8; 1,0]. Нахождение показателя вне границ интервала позволяет говорить о существовании угрозы экономической безопасности региона.

** — определен на основании проекта Стратегии социально-экономического развития Тульской области до 2030 года. URL: <https://economy.tula-region.ru/documents/?SECTION=2349>

*** — рассчитывается как $1 - \frac{M_i}{N}$, где M_i — место, занимаемое в рейтинге, к общему числу участников рейтинга.

Позиция $= 1 - \left(\frac{M_i}{N} \right)$, где M_i — место, занимаемое губернатором региона в Национальном рейтинге губернаторов; N — общее количество участников Национального рейтинга губернаторов.

Источник: рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm; Министерства финансов Российской Федерации. URL: <https://www.minfin.ru/ru>

Особую тревогу вызывает тот факт, что тенденции неустойчивого развития Тульской области не в последнюю очередь обусловлены экономическими факторами. Среди них значительное отставание от индикативного темпа роста демонстрирует показатель доли инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, определяющий перспективы долгосрочной динамики регионов старопромышленного типа. Недостаточные инвестиции подрывают потенциал саморазвития региона, отрицательно сказываются на его конкурентоспособности, усиливают отставание от новопромышленных территорий. На сегодня этот негативный тренд не «перекрывает» рост доли обрабатывающих производств в валовой добавленной стоимости Тульской области.

В целом следует констатировать, что данные *таблицы 3* демонстрируют неоднозначные процессы в социально-экономическом развитии области с точки зрения обеспечения ее экономической безопасности. Значение интегрального показателя оценки факторов, влияющих на устойчивое развитие и экономическую безопасность Тульской области, составляет 0,467, что позволяет говорить о наличии угроз экономической безопасности данного субъекта Федерации³. Содержащаяся в *таблице 3* информация также свидетельствует о том, что *основным источником угроз* выступает негативная динамика экономических и финансовых показателей региона.

Как уже отмечалось, Тульская область относится к субъектам Федерации, обладающим мощным потенциалом развития промышленности, позволяющим не только получать выгоду от использования технологий «уходящих» технологических укладов, но и сделать в долгосрочной перспективе выбор в пользу современного индустриального развития.

Движение в направлении данной модели развития, характеризующейся низкими угрозами экономической безопасности региона, предполагает, во-первых, содействие более полному использованию производственного потенциала Тульской области, в частности, такими мерами, как предоставление налоговых и иных льгот на приобретение высокотехнологичного оборудования для промышленных предприятий.

Во-вторых, содействие увеличению объема государственного заказа, размещенного на предприятиях оборонного комплекса области.

В-третьих, расширение практики софинансирования регионом НИОКР, выполняемым по приоритетным направлениям его социально-экономического развития.

В-четвертых, содействие повышению конкурентоспособности ведущих отраслей региональной экономики на основе использования механизмов государственно-частного партнерства.

³ Перспективным направлением продолжения научных исследований, по нашему мнению, является определение интегральных показателей по предложенной методике в отношении других старопромышленных регионов России. Это позволит выявить специфические угрозы экономической безопасности регионов данного типа и сформировать адекватные меры государственной поддержки их развития в рамках программ дифференцированной региональной социально-экономической политики в Российской Федерации.

В-пятых, активизация усилий органов региональной исполнительной власти, направленных на включение Тульской области в государственные программы и федеральные адресные инвестиционные программы.

Полагаем, что использование предложенных рекомендаций будет способствовать устойчивому социально-экономическому развитию Тульской области как основы обеспечения экономической безопасности региона.

Список литературы

1. Бухвальд Е.М. Федерализм как основа национальной безопасности для России // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2018. № 1. С. 87–102.
2. Валентей С.Д., Бахтизин А.Р., Кольчугина А.В. Тренды развития региональных экономик до и после кризиса // Федерализм. 2016. № 2 (82). С. 153–176.
3. Гагарина Г.Ю., Архипова Л.С. Пространственное сбалансирование социально-экономического развития и региональная дифференциация уровня жизни населения в РФ // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2015. № 4 (42). С. 67–73.
4. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm
5. Бодрунов С.Д. Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка : монография / 2-е изд., испр. и доп. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте, 2016. 28 с.
6. Сорокина Н.Ю., Латов Ю.В. Эволюция старопромышленных регионов в экономике России // Journal of Economic Regulation. 2018. Т. 9. № 1. С. 6–22.
7. Сорокина Н.Ю. Обеспечение экономической безопасности регионов как результат их устойчивого развития // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2017. № 5 (95). С. 146–152.
8. Елисеева И.И., Юзбашев М.М. Общая теория статистики: учебник / под ред. И.И. Елисеевой; 5-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 2005. 656 с.
9. Татаркин А.И., Куклин А.А. Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона // Экономика региона. 2012. № 2. С. 25–39.
10. Регионы России. Социально-экономические показатели — 2017 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm
11. Караваева И.В., Бухвальд Е.М., Павлов В.И., Казанцев С.В., Гельвановский М.И., Иванов Е.А., Коломиец А.Г., Колпакова И.А. Федеральный бюджет России на 2018–2020 годы: новый шаг к победе над дефицитом и инфляцией? // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2018. № 1. С. 40–61.

EVALUATION OF DEVELOPMENT OF THE OLD INDUSTRIAL REGION IN THE CONTEXT OF ENSURING ITS ECONOMIC SECURITY

In the conditions of a complex, difficultly predictable external environment and the continuing instability of domestic socio-economic processes, studies, devoted to the development of methodological bases for assessing the economic security of the regions of the Russian Federation, acquire particular urgency. Evaluation of regional development in the context of economic security is designed to form the basis for making adequate management decisions, aimed at minimizing challenges and threats to the sustainable functioning of the regional socio-economic system. The paper presents methodological approach to the evaluation of the development of the old industrial region, on the territory of which are concentrated highly specialized industries, associated with the outgoing technological modes. This approach is based on the consideration of institutional, legal, economic, social, organizational, managerial and environmental factors, which ensure sustainable, economically secure development of the region. The author offers conceptual model for the assessing the nature of the development of the old industrial region in the context of ensuring its economic security. The paper contains the system of local, group and integral indicators for assessing the sustainability of the socio-economic development of the territory and presents the approbation of methodological approach in relation to the Tula region, which is one of the typical old industrial regions of the center of Russia.

Key words: quality of life of the population, old industrial region, subjects of the Russian Federation, integral indicator, sustainable development, economic security of the region
JEL: R11, R58

Дата поступления — 04.07.2018 г.

СОРОКИНА Наталья Юрьевна

кандидат экономических наук, доцент кафедры национальной и региональной экономики;

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» / Стремянный пер., д. 36, г. Москва, 117997.
e-mail: sorokina-tula@mail.ru

SOROKINA Natalia Yu.

Cand. Sc. (Econ.), Associate Professor; Department of National and Regional Economy;

Federal State Budgetary Institute of Higher Education Plekhanov Russian University of Economics / 36, Stremyanyi Per., Moscow, 117997.
e-mail: sorokina-tula@mail.ru

Для цитирования:

Сорокина Н. Оценка развития старопромышленного региона в контексте обеспечения экономической безопасности территории // Федерализм. 2018. № 3. С. 90—103.