

Таисия БАРАНЕНКОВА

## ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ: РЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ И ДЕФОРМАЦИИ

*На основе анализа статистической информации дана характеристика демографической ситуации в стране; выявлены наиболее неблагоприятные регионы по критериям естественного и механического движения населения. Исследованы деструктивные последствия демографических процессов в регионах и представлены некоторые рекомендации по их сокращению.*

**Ключевые слова:** депопуляция, миграция, расселение населения, рождаемость, семья, смертность

Россия — самая большая страна по занимаемой территории (ее площадь составляет почти 1710 млн га, в т.ч. свыше 220 млн га земельных угодий), а также богатейшая по природным ресурсам и полезным ископаемым. Эффективное освоение этой территории и ее богатств требует здорового, крепкого в физическом и нравственно-духовном отношении, интеллектуально развитого народа. При этом человеческий потенциал в отличие от других ресурсов при определенных условиях может не убывать, а стать ключевым, постоянно пополняемым источником социально-экономического развития государства.

### *Особенности демографической ситуации в стране*

Происходящие в стране демографические процессы, их характер и тенденции существенно влияют на все сферы общественной жизни. В свою очередь, экономические, социальные, политические, этнические и другие процессы воздействуют на демографию.

Главными особенностями демографической ситуации в современной России являются:

- устойчивый процесс депопуляции;
- высокий темп естественной убыли населения;
- продолжающееся в течение длительного периода сокращение численности и доли трудоспособного населения.

Демографическая ситуация характеризуется деформациями не только в структуре населения по полу, но и в плане соотношения трех укрупненных возрастных групп, различающихся мерой участия его представителей в производстве и потреблении («дорабочий», «рабочий» и «послерабочий» возраст).

Население моложе трудоспособного возраста в России составило в 2014 г. 24,7 млн чел., трудоспособного — 85,2 млн и старше трудоспособного — 33,8 млн чел. По сравнению с 2001 г. первая группа сократилась на 3,7 млн, вторая — на 2,8 млн, третья же увеличилась на 3,9 млн чел. Общая численность населения за этот период сократилась на 2,6 млн (с 146,3 до 143,7 млн чел.). Более наглядно эта картина отражена в приведенной ниже *таблице 1*.

Т а б л и ц а 1

*Динамика возрастной структуры населения России, в %*

|                        | 2001  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  |
|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Моложе трудоспособного | 19,4  | 16,2  | 16,4  | 16,8  | 17,2  |
| Трудоспособный         | 60,2  | 61,5  | 60,9  | 60,1  | 59,3  |
| Старше трудоспособного | 20,4  | 22,3  | 22,7  | 23,1  | 23,5  |
| Итого                  | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

*Источник:* Рассчитано по: Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, 2014. С. 67.

Демографическая ситуация в стране в ближайшие годы может ухудшиться в связи с возможным увеличением смертности за счет поствоенного поколения и снижения рождаемости среди лиц так называемого поколения дефолта 1990-х гг. Уже сейчас наблюдается значительный дефицит рабочей силы, особенно в крупных городах.

Сокращение с 1990 по 2010 г. общей численности российского населения на 3,2%, или на 4,8 млн чел. (с 147,7 млн до 142,9 млн чел.), наблюдается на фоне увеличения населения в мире почти на 31%. Особенность депопуляционной ситуации в России состоит в том, что она формируется прежде всего за счет очень высокой смертности, уровень которой превышает в 1,6 раза показатели развитых государств. Велика и детская смертность (в 1,5 раза выше, чем в европейских странах). Чрезвычайно высокая смертность, характерная прежде всего для мужчин трудоспособного возраста, имеет не только экономические, но и социально-демографические последствия. В целом же смертность трудоспособных граждан России втрое выше, чем в развитых странах, и вдвое, чем в развивающихся.

Современную демографическую ситуацию в России характеризует также существенное *отставание от передовых стран по показателю средней продолжительности жизни*. По данным 2013 г., в России средняя ожидаемая при рождении продолжительность жизни составляет 70, 76 лет, в то время как в развитых европейских странах — свыше 80 лет. Остается чрезвычайно высоким разрыв в продолжительности жизни российских мужчин и женщин. Вместе с тем обращает на себя внимание факт положительной динамики данного показателя после 2003 г. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении за 10-летний период увеличилась для всего населения на 5,45 лет (с 65,31 до 70,76), для мужчин — на 6,57 лет (с 58,56 до 65,13) и для женщин — на 4,44 лет (с 72,36 до 76,80).

В последние годы наблюдаются также некоторые положительные тенденции в области рождаемости и смертности (см. табл. 2).

Т а б л и ц а 2

*Динамика показателей естественного движения населения в России*

| Годы                 | Всего, тыс. человек |         |                      | На 1000 человек населения |         |                      |
|----------------------|---------------------|---------|----------------------|---------------------------|---------|----------------------|
|                      | родившихся          | умерших | естественный прирост | родившихся                | умерших | естественный прирост |
| <i>Все население</i> |                     |         |                      |                           |         |                      |
| 1970                 | 1903,7              | 1131,2  | 772,5                | 14,6                      | 8,7     | 5,9                  |
| 1980                 | 2202,8              | 1525,8  | 677,0                | 15,9                      | 11,0    | 4,9                  |
| 1990                 | 1988,9              | 1656,0  | 332,9                | 13,4                      | 11,2    | 2,2                  |
| 1995                 | 1363,8              | 2203,8  | -840,0               | 9,3                       | 15,0    | -5,7                 |
| 2000                 | 1266,8              | 2225,3  | -958,5               | 8,7                       | 15,3    | -6,6                 |
| 2005                 | 1457,4              | 2303,9  | -846,5               | 10,2                      | 16,1    | -5,9                 |
| 2010                 | 1788,9              | 2028,5  | -239,6               | 12,5                      | 14,2    | -1,7                 |
| 2011                 | 1796,6              | 1925,7  | -129,1               | 12,6                      | 13,5    | -0,9                 |
| 2012                 | 1902,1              | 1906,3  | -4,2                 | 13,3                      | 13,3    | 0,0                  |
| 2013                 | 1929,7              | 1910,6  | 19,1                 | 13,2                      | 13,1    | 0,1                  |
| 2014                 | 1947,3              | 1913,6  | 33,7                 | 13,3                      | 13,1    | 0,2                  |

*Источник:* Составлено по: Социально-экономическое положение России. М.: Статистика России — информационно-издательский центр, 2014. С. 385–388; Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, 2014. С. 83.

Для России в настоящее время характерны довольно значительный объем внешней миграции и усиление неравномерности размещения населения по территории страны. Это происходит за счет как ухудшения показателей естественного движения, так и изменения направленности миграционных потоков (город — село, сдвиг с востока в центр и на юг Европейской России). Основная часть международных мигрантов (свыше 87%) прибывает в Российскую Федерацию, как и прежде, из стран СНГ. Что касается качества трудовых ресурсов, то за последние годы отмечается снижение уровня профессионального образования у приезжих (особенно мигрантов из Таджикистана и Узбекистана).

Сдвиги в характере воспроизводства, в динамике рождаемости и смертности определили показатели старения населения. Удельный вес лиц в возрасте 65 лет и старше составляет в настоящее время почти 13% общей численности населения<sup>1</sup>. Такая ситуация ведет к росту демографической нагрузки на работающих. Если в период переписи населения 1989 г. на 1000 лиц трудоспособного возраста приходилось 335 пожилых людей, то в 2010 г. — уже 353. Старение нации (повышение доли населения старше трудоспособного возраста) требует к тому же увеличения финансовых затрат государства на поддержание пенсионной системы и системы со-

<sup>1</sup> По шкале ООН население страны считается старым, если удельный вес лиц в возрасте 65 лет и старше превышает 7%.

циального обеспечения. Увеличение же доли старших возрастных групп в составе трудоспособного населения чревато возможным понижением способности рабочей силы к восприятию любых инноваций, к переобучению в связи с появлением новых технологий.

Причины теперешней, по существу кризисной, демографической ситуации надо искать в предшествующей истории.

Сверхсмертность и резкое снижение уровня рождаемости в России в конце XX — начале XXI в. явились в большей степени следствием реформ 1990-х гг., когда экономические, политические и социальные изменения обусловили громадное расслоение населения, снижение реальных доходов и увеличение численности малоимущих людей. Среди них были не только лица из числа маргиналов, но и занятые на производстве работники — так называемые «новые бедные». Низкий прожиточный уровень для большинства работающих, повлекший нарушение нормального баланса и режима питания; невозможность приобретать дорогостоящие, но необходимые лекарства; вынужденная работа в двух-трех местах при недостатке полноценного отдыха — все это ухудшало здоровье людей. В том же направлении действовала и общая стрессовая ситуация, активизация криминогенных структур, широкое распространение алкоголизма, наркомании и т.д. Ухудшились общие показатели здоровья населения, которое в конечном счете определяет возможности развития образования, профессиональной подготовки, интеллектуального потенциала и человеческого капитала в целом. Они же в значительной степени определяют здоровье новых поколений.

На сокращении рождаемости в определенной степени сказалось распространение в России, как и во всех европейских странах, новой модели брачного и репродуктивного поведения. Речь идет о падении социальной престижности брака, смещении браков на более старшие возраста, повышении распространенности незарегистрированных пар и нетрадиционных форм брачного поведения. Что касается воспитания детей, то тут стало модным откладывание рождения первого ребенка, повышенная разводимость, увеличение внебрачной рождаемости и числа неполных семей.

Не в оправдание, а в объяснение данной модели поведения напомним, что для начального периода реформ были характерны такие явления, как нарушение принципа оплаты по труду, недооценка квалифицированного труда, высокий уровень безработицы, особенно среди молодежи. В условиях неуверенности в завтрашнем дне сложно планировать создание большой семьи, обеспечивать воспитание и обучение детей.

Так или иначе, в середине 1990-х гг. и первом десятилетии XXI в. значительно повысилась (по сравнению с 1990 г.) заболеваемость и смертность населения.

В 2013 г. численность российского населения по основным причинам смерти распределялась следующим образом: умершие от инфекционных и паразитарных болезней составляли 31,8 тыс. чел.; от новообразований 291,8; от болезней системы кровообращения 1001,8; от болезней органов дыхания 74,1; от болезней органов пищеварения 88,4; от внешних причин смерти (из них: случайные отравления алкоголем, все виды транспортных несчастных случаев, самоубийства, убийства) — 185,4 тыс. чел.<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, 2014. С. 89.

На динамику показателей смертности непосредственное влияние оказывает заболеваемость, которая в 2012 г. по сравнению с 2010 г. увеличилась (в расчете на 1000 чел. населения) с 780,0 до 793,9 чел., а по сравнению с 2000 г. этот показатель возрос на 63,4 чел., причем наибольший рост (155,6%) был характерен для болезней системы кровообращения, новообразований — 138,1%, болезней мочевой системы — 131,9%, болезней уха — 128,8%, болезней эндокринной системы, расстройства питания, нарушения обмена веществ — 124,7%<sup>3</sup>.

Болезни органов дыхания, а также травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин, составляющие среди всех болезней (в расчете на 1000 чел.) соответственно 330,9 и 93,8 чел., увеличились за анализируемый период на 104,3 и 168,8%. Почти в 1,5 раза увеличились осложнения беременности, родов и послеродового периода (в расчете на 1000 женщин в возрасте 15–49 лет) и в 1,4 раза — врожденные аномалии (пороки развития), деформации и хромосомные нарушения.

Позитивной динамикой характеризуется заболеваемость лишь некоторыми инфекционными и паразитарными болезнями, которые в период 2000–2012 гг. продолжали неуклонно снижаться с 44,3 чел. (на 1000 чел. населения) до 32,1 чел. В период 2010–2012 гг. произошло также (но весьма незначительное) уменьшение показателей в отношении болезней крови, нервной системы, кожи и подкожной клетчатки, костно-мышечной системы и соединительной ткани, осложнения беременности, родов и послеродового периода<sup>4</sup>. Высокая естественная убыль населения обусловлена ухудшением его физического и психического здоровья.

Существовавшая в доперестроечный период система здравоохранения обеспечивала всех бесплатным медицинским обслуживанием (независимо от уровня благосостояния) на сложившемся стандартном, хотя и невысоком, уровне. В то время отмечались определенные успехи, например, в области создания системы охраны здоровья матери и ребенка. Трансформация в 1990-е гг. прежней системы здравоохранения, сокращение его государственного финансирования, переложение значительной части государственных обязательств на регионы и муниципалитеты привели к разрушению этой системы, все большей коммерциализации услуг здравоохранения. В результате для значительной части населения доступность медицинской помощи сократилась.

Растущий уровень загрязнения окружающей среды, в т.ч. воздуха и воды, продуктов питания, широкое использование в сельском хозяйстве ядохимикатов и т.д. в сочетании с серьезным отставанием нашего здравоохранения и отсутствием культуры здорового образа жизни ведет к дальнейшему ухудшению состояния здоровья, прежде всего детей и молодежи.

Следствием снижения здоровья матерей является ухудшение здоровья детей, что приводит к генетической уязвимости нового поколения: дети, родившиеся больными, могут воспроизвести больное потомство.

Сегодня в развитых странах в условиях сокращения рождаемости и стабилизации численности населения, его старении делается акцент на

<sup>3</sup> Россия в цифрах. М.: Росстат, 2014. С. 168.

<sup>4</sup> Там же. С. 167–168.

ценности каждой отдельной человеческой жизни. Между тем уровень затрат на медицину в России (менее 5% ВВП в год) продолжает оставаться одним из самых низких в мире. Страна нуждается в четких ориентирах по улучшению здоровья, снижению смертности, увеличению продолжительности жизни.

### *Естественное движение населения в регионах Российской Федерации*

Естественный прирост населения в России имеет в последние годы незначительную позитивную динамику. Если в 2010 г. такой прирост был зафиксирован в 24 субъектах РФ, то в 2011 г. — в 28, в 2012 г. — в 40, в 2013 и 2014 гг. — в 44 субъектах. В 2010 г. по сравнению с 2009 г. отмечалось увеличение рождаемости населения в 48 субъектах РФ, где общий прирост составил 27,9 тыс. чел. В 2011 г. этот прирост сократился. Влияние новых мер демографической политики, введенных в 2007 г., стало ослабевать. В 2013 г. по сравнению с 2012 г. наблюдалось снижение коэффициента рождаемости в целом по России и в трех федеральных округах. В 2014 г. положение с рождаемостью несколько улучшилось, за исключением Сибирского ФО, где коэффициент рождаемости продолжал снижаться (см. табл. 3).

*Т а б л и ц а 3*

#### *Коэффициенты рождаемости и смертности населения в Российской Федерации и ее округах (2011–2014 гг.)*

|                      | На 1000 чел. населения |      |      |      |         |      |      |      |
|----------------------|------------------------|------|------|------|---------|------|------|------|
|                      | родившихся             |      |      |      | умерших |      |      |      |
|                      | 2011                   | 2012 | 2013 | 2014 | 2011    | 2012 | 2013 | 2014 |
| Российская Федерация | 12,6                   | 13,3 | 13,2 | 13,3 | 13,5    | 13,3 | 13,1 | 13,1 |
| Федеральные округа   |                        |      |      |      |         |      |      |      |
| Центральный          | 10,7                   | 11,4 | 11,4 | 11,5 | 13,9    | 13,9 | 13,7 | 13,7 |
| Северо-Западный      | 11,4                   | 12,2 | 12,2 | 12,3 | 13,9    | 13,8 | 13,5 | 13,3 |
| Южный                | 11,8                   | 12,6 | 12,6 | 12,9 | 13,7    | 13,4 | 13,2 | 13,4 |
| Северо-Кавказский    | 17,5                   | 17,4 | 17,2 | 17,3 | 8,5     | 8,3  | 8,0  | 8,1  |
| Приволжский          | 12,4                   | 13,3 | 13,3 | 13,4 | 14,3    | 14,0 | 14,0 | 13,9 |
| Уральский            | 14,2                   | 15,1 | 15,1 | 15,2 | 12,7    | 12,6 | 12,4 | 12,4 |
| Сибирский            | 14,1                   | 15,0 | 14,9 | 14,7 | 13,7    | 13,7 | 13,3 | 13,3 |
| Дальневосточный      | 13,2                   | 14,0 | 13,9 | 14,1 | 13,5    | 13,1 | 12,6 | 12,6 |
| Крымский             | -                      | -    | -    | 12,5 | -       | -    | -    | 14,7 |

*Источник:* Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, 2014. С. 83–87; Социально-экономическое положение России. М.: Статистика России – информационно-издательский центр, 2014. С. 387–388.

Анализ коэффициента рождаемости на уровне краев, областей и республик показал большой разброс величины этого показателя. Так, в 2014 г. существенные отклонения от среднероссийского коэффици-

ента рождаемости (в нашем исследовании на 15%), т.е. от коэффициента 11,3 и ниже, в стране имели 14 территорий, из которых 10 приходилось на ЦФО, 2 (Ленинградская и Псковская области) на Северо-Западный ФО и 2 (Республика Мордовия и Пензенская область) на Приволжский ФО. Анализ данных за 2013 г. показал, что территорий, где показатели рождаемости были значительно ниже среднероссийских, насчитывалось 13, из них 9 — области, входящие в ЦФО, и прежние территории Северо-Западного и Приволжского ФО. Примерно такая же картина наблюдалась и в 2012 г. Заметим, что в 2011 г., когда показатель рождаемости составлял в среднем по России 12,6, 12 территорий страны с коэффициентом рождаемости 10,7 и ниже распределились следующим образом: 7 в ЦФО, 2 — в С-З ФО, 3 в Приволжском ФО.

Как и в 2013 г., в 2014 г. рождаемость на всей территории Уральского и Сибирского, а также Северо-Кавказского ФО (за исключением Ставропольского края) и почти во всех национальных образованиях РФ превышала среднестатистические российские показатели.

*Увеличение рождаемости характерно в основном для нерусской части населения России.* С учетом миграционного прироста такая тенденция обозначилась уже с начала XXI в. Согласно Всероссийской переписи населения, за период 2002–2010 гг. имела место следующая структура среднегодового прироста населения России: за счет киргизов — 16%, узбеков — 11,5%, таджиков — 6,8%, кумыков — 2,3%, турок — 2%, цыган — 2% и др. национальностей. В то же время у славянских народностей России, в частности, у русских, украинцев, белорусов в этот период наблюдалось сокращение численности на 0,8; 5,3 и 5,5% соответственно<sup>5</sup>.

Все вышесказанное говорит о необходимости не только количественного, но прежде всего качественного пополнения населения. К сожалению, материнский капитал, как показывает практика, стимулирует рождаемость в основном в менее обеспеченных семьях, где условия для воспитания и развития детей далеко не всегда благоприятны. Мы согласны с высказываемым в экономической литературе мнением, что «сегодня нет необходимости в лобовом стимулировании рождаемости, а нужна комплексная стратегическая политика, направленная на поддержку семьи»<sup>6</sup>. Достойная заработная плата, доступность и высокое качество социальных услуг должны стать ключевыми элементами политики, способствующей выравниванию стартовых возможностей для всех детей.

Важно, чтобы в демографической политике делался акцент не только на увеличении выплат денежных пособий при рождении очередного ребенка, но и на обеспечении гарантий занятости и достойной оплаты труда отцов и матерей, а также сохранении рабочего места за матерями в период декретного отпуска. Безусловно, необходимо предоставлять молодым семьям льготные жилищные кредиты. Вместе с тем целесообразно наряду с использованием материальных стимулов позаботиться о создании условий формирования у

<sup>5</sup> Итоги Всероссийской переписи населения 2010 г. Т. 4: Национальный состав и владение языками, гражданство. ФСГС. М.: ИИЦ «Статистика России», 2012; Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т. 1: Численность и размещение населения. ФСГС. М.: ИИЦ «Статистика России», 2004.

<sup>6</sup> *Соболева И.В.* Национальный человеческий капитал и его реализация в сфере труда. Социально-трудовая сфера России: проблемы и перспективы развития / отв. ред. И.В. Соболева. М.: ИЭ РАН, 2011. С. 30.

молодежи здорового образа жизни, культуры сексуального поведения и ответственного материнства.

Что касается показателей смертности, то в среднем по РФ, как и по всем округам, в исследуемом периоде (2011–2014 гг.) они имели положительную тенденцию (см. табл. 3). На уровне же субъектов Федерации картина иная. Прежде всего это касается ЦФО. Так, в 2014 г. превышение среднероссийского коэффициента смертности на 15% (13,1 х 1,15), т.е. коэффициент 15 и более, отмечалось в 20 регионах РФ. При этом 15 из них приходилось на ЦФО, 2 (Новгородская, Псковская области) на Северо-Западный ФО, 2 (Нижегородская и Кировская области) на Приволжский ФО и Курганскую область (УрФО). В 2013 г. аналогичный анализ выявил 21 «проблемную» территорию, из них 15 было в ЦФО, 3 в С-З, 2 в Прив. ФО, 1 – в Ур. ФО. В 2012 г. из 22 территорий 16 наблюдались в ЦФО, 3 в С-З, 2 в Прив. ФО, 1 – в Ур. ФО.

Самые низкие коэффициенты смертности зафиксированы в республиках Ингушетия, Чечня и Дагестан – 3,5; 5,0 и 5,6 соответственно.

Большую тревогу вызывают показатели детской смертности. В некоторых регионах число детей, умерших в возрасте до 1 года (на 1000 родившихся), значительно выше средних по Российской Федерации (2014 г. – 7,4). В Северо-Кавказском ФО они составляют 11,9; в Дальневосточном ФО – 9,1; в Сибирском ФО – 7,8. В ряде субъектов, входящих в эти округа, данные коэффициенты еще больше: в Чеченской Республике, Республике Тыва, Чукотском АО, Еврейской автономной области они составляют 15,5; 14,9; 22,3; 15,3 соответственно. Самые низкие коэффициенты отмечаются в Санкт-Петербурге – 4,3; Чувашской Республике – 4,4; в Тамбовской и Кировской областях – 4,5; в Томской области – 4,9.

В целом в 2014 г. (по сравнению с 2013 г.) коэффициент младенческой смертности в РФ снизился с 7,5 до 7,2. Данный коэффициент сократился, либо остался стабильным в 57 регионах и вырос в 20. К сожалению, он существенно превышает не только показатели развитых стран, но и стран Восточной Европы (в т.ч. бывших Прибалтийских республик в составе СССР).

Анализ заболеваемости детей 0–17 лет за период 2010–2011 гг. выявил рост предотвратимой и возрастной патологии<sup>7</sup>. Это подтверждает важность профилактических мероприятий, повышения санитарно-гигиенической культуры населения и формирования здорового образа жизни, начиная с детей и подростков. Необходимо позаботиться также о рациональном сочетании усилий семьи, государства и церкви.

Сокращение смертности населения и укрепление его здоровья может быть достигнуто как посредством улучшения качества и повышения доступности медицинского обслуживания, повышения расходов на здравоохранение, так и путем выработки у населения соответствующего поведения. Необходимо формировать сознательное отношение к своему здоровью; усилить ответственность родителей за здоровье своих детей; улучшать подготовку молодежи к семейной жизни.

Согласно данным ВОЗ, состояние здоровья лишь на 10% зависит от работы системы здравоохранения, на 20% – от окружающей среды и на 50% от самого человека, от образа жизни, который он ведет.

<sup>7</sup> См.: Гончаров О.В., Соколовская Т.А. Современные тенденции в состоянии здоровья детей в Российской Федерации // Вопросы статистики. 2014. № 2. С. 35, 39.

Мониторинг показателей рождаемости и смертности населения позволяет судить о динамике его естественного прироста или убыли. Анализ, проведенный нами на основе данных статистики, показал, что в 2014 г. насчитывалось 27 регионов, входящих в 5 округов (Центральный, Северо-Западный, Южный, Приволжский, Крымский), где величина коэффициента естественной убыли населения равнялась 2 и более. Из 27 регионов 16 — это области, входящие в ЦФО: во многих из них самое высокое в России (примерно в 1,5 раза) превышение смертности над рождаемостью. Так, в 2014 г. оно составило: в Тульской области — 1,71; в Тамбовской — 1,66; в Тверской — 1,59; в Смоленской — 1,49. Значительное опережение показателей смертности по сравнению с показателями рождаемости зафиксировано в Псковской и Ленинградской областях (1,7 и 1,6 соответственно), а также в Республике Мордовия — 1,50.

Таким образом, территориями с худшей демографической ситуацией в России по критерию естественного движения населения являются Центральный федеральный округ (где преобладает русское население) и в меньшей степени Северо-Западный и Приволжский округа.

С учетом того, что показатели рождаемости и смертности в различных регионах России существенно различаются, *различными должны быть и приоритеты демографической политики* в каждом из них. В районах с очень большим превышением смертности над рождаемостью важно уделять большее внимание увеличению продолжительности здоровой жизни. В районах, где высокая рождаемость и повышенная смертность, целесообразно сделать акцент на сокращении последней, тем более если в регионе высока детская смертность. Речь должна идти об *эффективной рождаемости*, характеризующейся не просто увеличением числа появившихся на свет детей, а тем, сколько из них выросло и сможет активно жить и участвовать в экономической жизни общества и в свое время заменить своих родителей.

### ***Внешняя и внутренняя миграция***

Миграционное движение может положительно влиять не только на количественное, но и на качественное улучшение демографической ситуации, на профессиональные и демографические характеристики населения. При этом это влияние может быть как немедленным, так и отдаленным.

Внешняя миграция и внутренняя миграция имеют прежде всего социально-экономические причины (возможности трудоустройства, получения жилья, образования, уровень оплаты труда и социальных гарантий, уровень развития инфраструктуры и т.д.). Конечно, на территориальную мобильность населения, перемену места жительства влияют многие факторы — климатические и природные условия, безопасность проживания, географическая отдаленность от основных центров страны и т.д., которыми в значительной степени различаются российские регионы. Раньше, например, неблагоприятные природные условия компенсировались прежде всего материальными стимулами (районные коэффициенты, северные надбавки и др.), что позволяло достичь рационализации миграционных потоков, обеспечить необходимыми кадрами восточные и северные районы страны.

Пореформенный период в России характеризуется активизацией как внешней, так и внутренней миграции.

Т а б л и ц а 4

*Распределение числа мигрантов в федеральных округах Российской Федерации по направлениям движения, в % от общего числа прибывших и выбывших*

|                      | Годы | Число прибывших    |                           |                       | Число выбывших    |                         |                   |
|----------------------|------|--------------------|---------------------------|-----------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|
|                      |      | в пределах региона | из других регионов России | из-за пределов России | в пределах России | в другие регионы России | за пределы России |
| Российская Федерация | 2010 | 49,3               | 41,6                      | 9,1                   | 53,3              | 45,0                    | 1,7               |
|                      | 2012 | 48,2               | 41,8                      | 10,0                  | 51,9              | 45,0                    | 3,1               |
|                      | 2013 | 46,8               | 42,5                      | 10,7                  | 50,1              | 45,5                    | 4,4               |
| Центральный          | 2010 | 32,3               | 55,8                      | 11,9                  | 45,7              | 52,2                    | 2,1               |
|                      | 2012 | 34,0               | 53,9                      | 12,1                  | 43,9              | 51,9                    | 4,2               |
|                      | 2013 | 32,5               | 55,1                      | 12,4                  | 40,9              | 53,4                    | 5,7               |
| Северо-Западный      | 2010 | 36,4               | 54,5                      | 9,1                   | 40,9              | 56,9                    | 2,2               |
|                      | 2012 | 37,9               | 48,3                      | 13,8                  | 44,9              | 50,3                    | 4,8               |
|                      | 2013 | 34,6               | 47,6                      | 17,8                  | 41,6              | 48,9                    | 9,5               |
| Южный                | 2010 | 45,7               | 46,9                      | 7,4                   | 51,8              | 46,6                    | 1,6               |
|                      | 2012 | 41,0               | 49,9                      | 9,1                   | 45,8              | 50,5                    | 3,7               |
|                      | 2013 | 39,9               | 50,8                      | 9,3                   | 46,9              | 49,7                    | 3,4               |
| Северо-Кавказский    | 2010 | 61,2               | 33,8                      | 5,0                   | 54,8              | 44,4                    | 0,8               |
|                      | 2012 | 52,9               | 41,7                      | 5,4                   | 44,0              | 55,4                    | 0,6               |
|                      | 2013 | 49,7               | 44,7                      | 5,6                   | 41,8              | 57,1                    | 1,1               |
| Поволжский           | 2010 | 63,2               | 28,3                      | 8,5                   | 61,9              | 37,0                    | 1,1               |
|                      | 2012 | 63,9               | 28,8                      | 7,3                   | 62,5              | 35,9                    | 1,6               |
|                      | 2013 | 62,9               | 28,9                      | 8,2                   | 61,9              | 35,9                    | 2,2               |
| Уральский            | 2010 | 51,1               | 38,6                      | 10,3                  | 53,4              | 44,6                    | 2,0               |
|                      | 2012 | 50,0               | 40,3                      | 9,7                   | 52,9              | 42,9                    | 4,2               |
|                      | 2013 | 51,7               | 39,0                      | 9,3                   | 52,2              | 43,0                    | 4,8               |
| Сибирский            | 2010 | 61,3               | 30,8                      | 7,9                   | 60,4              | 37,7                    | 1,2               |
|                      | 2012 | 60,0               | 32,0                      | 8,0                   | 59,3              | 38,5                    | 2,2               |
|                      | 2013 | 59,3               | 32,2                      | 8,5                   | 58,0              | 39,4                    | 2,6               |
| Дальневосточный      | 2010 | 58,9               | 35,1                      | 6,0                   | 45,9              | 51,8                    | 2,3               |
|                      | 2012 | 54,3               | 34,2                      | 11,5                  | 50,1              | 45,8                    | 4,1               |
|                      | 2013 | 53,6               | 36,5                      | 9,9                   | 47,1              | 46,5                    | 6,4               |

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. М.: Статистика России – информационно-издательский центр, 2014. С. 62–63.

Как свидетельствуют приведенные в *таблице 4* данные, основная роль в распределении мигрантов принадлежит внутреннему обороту кадров (прибывших и выбывших в пределах региона). Внешняя миграция относительно внутренней, как по прибывшим, так и по выбывшим, незначительна (особенно в Северо-Кавказском ФО). Вместе с тем в 2013 г. по сравнению с 2010 г. наблюдается рост численности прибывших в Россию (кроме Приволжского и Уральского ФО) и значительный рост, буквально по всем регионам, выбывших за ее пределы. Во внутреннем обороте число прибывших из других

регионов уступает числу переместившихся в пределах региона по большинству округов (исключение составляют Центральный, Южный и Северо-Западный округа). При этом большие потери за счет межрегионального обмена несут Приволжский, Сибирский, Дальневосточный и Северо-Кавказский округа, региональные рынки которых испытывают значительные диспропорции между спросом на рабочую силу и ее предложением.

По сравнению с 2013 г., в 2014 г. миграционный прирост в среднем по России остался фактически на том же уровне. Вместе с тем по регионам наблюдаются определенные изменения (см. табл. 5).

Т а б л и ц а 5

*Миграционные потоки в Российской Федерации  
и ее регионах в 2013– 2014 гг., тыс. чел.*

|                         | 2013                    |                        |                                            | 2014                    |                        |                                            |
|-------------------------|-------------------------|------------------------|--------------------------------------------|-------------------------|------------------------|--------------------------------------------|
|                         | число<br>прибыв-<br>ших | число<br>выбыв-<br>ших | мигра-<br>ционный<br>прирост,<br>убыль (-) | число<br>прибыв-<br>ших | число<br>выбыв-<br>ших | мигра-<br>ционный<br>прирост,<br>убыль (-) |
| Российская<br>Федерация | 4533,6                  | 4229,4                 | 304,2                                      | 4663,4                  | 4363,4                 | 300,0                                      |
| Федеральные округа      |                         |                        |                                            |                         |                        |                                            |
| Центральный             | 1127,0                  | 895,9                  | 231,1                                      | 1186,5                  | 969,6                  | 216,9                                      |
| Северо-Западный         | 592,1                   | 492,6                  | 99,5                                       | 610,7                   | 554,4                  | 56,3                                       |
| Южный                   | 414,2                   | 351,7                  | 62,5                                       | 426,2                   | 379,0                  | 47,2                                       |
| Северо-Кавказский       | 201,4                   | 239,5                  | -38,1                                      | 204,2                   | 224,3                  | -20,1                                      |
| Приволжский             | 843,1                   | 857,7                  | -14,6                                      | 883,5                   | 889,4                  | -5,9                                       |
| Уральский               | 446,2                   | 442,4                  | 3,8                                        | 444,0                   | 435,4                  | 8,6                                        |
| Сибирский               | 634,8                   | 649,9                  | -15,1                                      | 629,0                   | 637,1                  | -8,1                                       |
| Дальневосточный         | 238,1                   | 271,1                  | -33,0                                      | 240,9                   | 265,6                  | -24,7                                      |
| Крымский                | 36,7                    | 28,4                   | 8,3                                        | 38,6                    | 8,6                    | 30,0                                       |

Источник: Социально-экономическое положение России. М.: Статистика России – информационно-издательский центр, 2014. С. 391–392.

Увеличение численности мигрантов по показателю «прибытия», как и по показателю «выбытия», было характерно для большинства федеральных округов. Однако наибольшее превышение выбывших над прибывшими, приведшее к сокращению численности населения, наблюдалось на Северном Кавказе, Дальнем Востоке и в Сибири.

В Северо-Кавказском ФО фиксируется в основном отъезд русского населения. Так, по данным Всероссийских переписей населения (2002 и 2010 гг.) доля русского населения снизилась в Республике Дагестан с 4,7 до 3,6%, в Кабардино-Балкарской Республике – с 25,1 до 22,5%, в Карачаево-Черкесской Республике – с 33,7 до 31,6%. Отъезд русского населения (добровольный и вынужденный) имеет место и в ряде автономных образований других федеральных округов. Так, доля титульного этноса в Туве достигла уже 82%.

Примерно  $\frac{3}{4}$  общего миграционного прироста населения РФ в период 2013–2014 гг. приходится на ЦФО. Однако распределение этого прироста по субъектам РФ было крайне неравномерным: на Москву и Московскую область в 2013 г. приходилось более 81% и в 2014 г. — 90% миграционного прироста округа.

### *Изменения в расселении населения*

Демографическая ситуация в современной России характеризуется не только затяжной депопуляцией и сокращением общей численности трудовых ресурсов, но и углублением *неравномерности размещения населения*, прежде всего в связи с несбалансированными миграционными процессами. Так, наблюдается стабильная тенденция увеличения численности населения ЦФО, где уже сегодня проживает 38,4% населения России (при этом округ занимает 3,8% территории страны). В то же время численность населения, например, Дальневосточного федерального округа, занимающего 36,4% территории страны, составляет всего лишь 6,3%.

За период 2002–2010 гг. существенно ухудшилось распределение населения между европейской и восточной частями страны<sup>8</sup>. Между тем сохранение территориальной целостности страны, рациональное использование ее природных ресурсов, особенно в Сибири и на Дальнем Востоке, требуют поддержания определенного уровня заселенности и освоения этих территорий.

Как свидетельствуют коэффициенты прироста населения (см. табл. 6), миграционные процессы по своей направленности характеризуются крайней нерациональностью.

Сокращение численности населения на востоке страны (в т.ч. в приграничных районах, имеющих важное значение для российской экономики) несет в себе серьезные угрозы как в плане экономического развития страны, так и в отношении ее обороноспособности.

Важной демографической проблемой России остаются *противоречия в распределении городского и сельского населения*.

Внешняя миграция остается источником увеличения трудовых ресурсов исключительно городов. В сельской же местности демографическая ситуация остается весьма критической. В анализируемом периоде наиболее интенсивно сокращалась численность сельского населения, прежде всего проживающего в поселках с численностью населения менее 3 тыс. чел. При этом общее число сел и деревень уменьшилось на 8,5 тыс.

В 2010 г. в России из 153,1 тыс. сельских населенных пунктов в 19,4 тыс. население отсутствовало, 69 тыс. имели до 50 жителей и 50,9 тыс. — свыше 100 чел. Основная причина такой депопуляции — значительный отток трудоспособного населения в близлежащие города и высокая смертность оставшегося населения.

<sup>8</sup> В настоящее время макрорегион Сибирь — это гигантская территория от Урала до Тихого океана, на которой находятся 7% общемировых разведанных запасов платины, по 9% свинца и угля, 10% нефти, 14% молибдена, 21% никеля и 30% газа. Лесные массивы Сибири и Дальнего Востока по своей площади превышают Амазонские, а запасы пресной воды здесь в 1,2 раза больше, чем в США.

Т а б л и ц а 6

**Прирост (сокращение) численности населения  
субъектов Российской Федерации по компонентам\***

|                      | Коэффициенты прироста численности населения в 2012 г. |            |           |               |               |
|----------------------|-------------------------------------------------------|------------|-----------|---------------|---------------|
|                      | Общего                                                |            |           | Естественного | Миграционного |
|                      | всего населения                                       | городского | сельского |               |               |
| Российская Федерация | 2,0                                                   | 3,6        | -2,3      | -0,03         | 2,1           |
| Федеральные округа   |                                                       |            |           |               |               |
| Центральный          | 3,7                                                   | 5,5        | -4,3      | -2,6          | 6,2           |
| Северо-Западный      | 4,2                                                   | 5,7        | -3,7      | -1,6          | 5,8           |
| Южный                | 1,9                                                   | 4,2        | -2,0      | -0,8          | 2,7           |
| Северо-Кавказский    | 5,0                                                   | 5,0        | 5,1       | 9,2           | -4,1          |
| Приволжский          | -1,3                                                  | -1,6       | -0,6      | -0,7          | -0,6          |
| Уральский            | 4,4                                                   | 6,4        | -3,6      | 2,5           | 1,9           |
| Сибирский            | 0,9                                                   | 3,6        | -6,2      | 1,3           | -0,4          |
| Дальневосточный      | -2,3                                                  | -0,1       | -8,9      | 0,9           | -3,2          |

\* На 1000 среднегодового населения.

Источник: Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2013 г. М.: Статистика России — информационно-издательский центр, 2013. С. 25–26.

Как видно из *таблицы 6*, в 2012 г. коэффициент прироста численности городского населения во всех округах Российской Федерации (кроме Приволжского и Дальневосточного) был положительным, тогда как сельского, наоборот, отрицательным (исключение составил лишь Северо-Кавказский ФО). С 2010 г. по 2013 г. удельный вес сельского населения в России сократился с 26,2% до 25,8%, сокращение затронуло все федеральные округа, кроме Северо-Кавказского. Самый низкий процент сельского населения в СЗО и ЦФО — 16,1 и 18,2% соответственно. Сельская местность несет высокие потери населения не только в северных и восточных регионах, быстрое обезлюдение характерно и для центра Европейской России — Курской, Тверской, Смоленской и др. областей.

Интенсивная миграция из сел в города приводит к *необратимым изменениям возрастно-половой структуры сельского населения*, увеличению доли лиц пожилого и старческого возраста, уменьшению удельного веса детей, подростков и лиц трудоспособного возраста, стремительному сокращению численности специалистов со средним и высшим профессиональным образованием<sup>9</sup>. Все это ведет к обезлюдению огромной территории страны, усилению зависимости от импорта продовольствия, возникновению угрозы продовольственной безопасности.

Различия между городским и сельским населением наблюдаются и по показателю ожидаемой продолжительности жизни при рождении. Так, если для российского городского населения он составлял в 1990 г. 69,55 лет, в

<sup>9</sup> В аграрном секторе доля имеющих высшее профессиональное образование в 3,1 раза ниже, а имеющих среднее профессиональное образование — почти в 1,6 раза меньше, чем по национальной экономике в целом (см.: Экономическая активность населения России по результатам выборочных обследований. Стат. сб. М.: Росстат, 2010. С. 69.)

2000 г. — 65,69, в 2013 г. — 71,33 лет, то для сельского населения соответственно — 67,97; 64,34 и 69,18 лет<sup>10</sup>.

Все это диктует необходимость реализации совокупности мер, которые смогли бы привлечь население в сельскую местность. Речь идет об ускоренном развитии отечественного сельского хозяйства, формировании современной инфраструктуры, строительстве образовательных и спортивно-оздоровительных учреждений, проведении газификации и водоснабжения сельских домов.

\* \* \*

Несмотря на некоторые позитивные подвижки в демографических показателях последних лет (незначительный рост рождаемости, сокращение смертности, повышение продолжительности предстоящей при рождении жизни и др.), демографическая ситуация в России продолжает оставаться сложной. В силу ряда причин как демографического, так и социально-экономического характера происходит сокращение численности населения трудоспособного возраста, трудового потенциала, отрицательно влияющего на экономический потенциал страны.

По-прежнему большое влияние на динамику численности и структуру населения, состояние рынка труда оказывает миграция кадров, компенсирующая численные потери населения. Однако в результате стихийного, нерационального обмена кадров между странами сокращается население Сибири и Дальнего Востока, снижается качество рабочей силы, что сдерживает освоение расположенных там обширных территорий с уникальными природными богатствами и препятствует развитию новых производств, реконструкции старых. В настоящее время миграция населения продолжает обогащать кадрами в основном ЦФО, прежде всего Москву и Московскую область, которые притягивают также население из близлежащих областей.

В России происходит углубление диспропорций в населенности регионов, усиление диспропорций регионального развития, что не способствует реализации намеченных стратегий социально-экономического развития территорий.

Демографическая ситуация в России требует проведения активной, дифференцированной по регионам демографической политики; для повышения рождаемости, сокращения смертности, рационализации миграционных потоков необходимы значительные затраты. Поскольку для России характерна высокая степень неоднородности с точки зрения экономических условий в разных субъектах Российской Федерации, регионы не всегда способны решить назревшие проблемы самостоятельно посредством региональной социальной политики.

Проведенный анализ позволил выявить территории с наихудшей демографической ситуацией, с наибольшими масштабами относительной убыли населения. Эти территории в первую очередь нуждаются в государственной поддержке (налоговые льготы, целевое финансирование и т.д.).

Представляется рациональной поэтапность введения в действие дополнительных мер демографической политики, например, первоначально в регионах с самыми низкими показателями рождаемости, распространив их впоследствии на все регионы и т.д.

<sup>10</sup> Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, 2014. С. 88.