

Наталия ЗВЕРЕВА

УНИВЕРСИТЕТСКАЯ ШКОЛА ИССЛЕДОВАНИЙ НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ Д.И. ВАЛЕНТЕЯ

Проблемы народонаселения, включая демографические проблемы, относятся к числу непреходящих общественно-экономических проблем. Специфика школы Д.И. Валентея — комплексный, междисциплинарный подход к исследованию развития населения (и его воспроизводства) в единстве его двух частей: содержательной части, отвечающей на вопросы «почему?» и «для чего?» (что принципиально важно для общества), и описательной части, дающей ответ на вопрос «как происходит развитие?» (и воспроизводство населения). Эти ответы имеют своей целью дать научную основу принятия управленческих решений, оптимизацию финансовых потоков в единой системе регулирования процессов развития (и воспроизводства) населения на общегосударственном, региональном, муниципальном уровнях.

Ключевые слова: воспроизводство населения, комплексный подход, междисциплинарный подход, проблемы населения, развитие населения, система знаний о народонаселении, теория населения (демографическая теория)

В первом номере журнала «Федерализм» была опубликована статья, посвященная проблеме реиндустриализации экономики России¹. И одной из центральных идей статьи было доказательство того, что осуществить реиндустриализацию не представляется возможным без повышения качества народонаселения, без придания нового облика системе трудовых отношений.

Мы разделяем эту точку зрения, полагая, что проблемы народонаселения, включая прежде всего рождаемость и смертность, естественный прирост населения, его миграцию и т.д., относятся к числу непреходящих общественно-экономических проблем. Они всегда привлекали к себе внимание населения и власти. Когда же показатели рождаемости не растут, смертности — не снижаются, а миграция становится общей «головной болью», тогда эти проблемы приобретают особенно острый характер. В данных условиях важно объективно оценить ситуацию, получить достоверную информацию и по возможности ответить на волнующие всех вопросы.

¹ См.: Валентей С.Д., Белозерова С.Н. и др. Необходимость реиндустриализации экономики России или продолжение либерального курса? // Федерализм. 2015. № 1. С. 9.

Такую достоверность могут обеспечить лишь профессионалы, вооруженные знаниями предмета и опытом ведения систематического научного поиска. Очень важна их консолидация и координация прилагаемых усилий. И подобный опыт у нас в стране есть.

***Основные характеристики отечественных научных школ
в области исследования народонаселения***

Как известно, научная школа — это сообщество исследователей-единомышленников, имеющих общие позиции по принципиальным теоретико-методологическим вопросам. Обычно во главе школы стоит ученый — генератор идей, признанный научным сообществом, обладающий особыми исследовательскими и, что также важно, особыми человеческими качествами. Представители школы совместно выполняют определенную исследовательскую программу, имеющую научное и практическое значение, на основе теории и методологии, предложенных лидером. В процессе выполнения программы идет интенсивный обмен мнениями и результатами, которого вне научной школы, как правило, не существует. А в коллективе (научной школе) эти возможности не только имеются, но их использование является необходимым его признаком. Несколько научных школ могут одновременно решать одни и те же научные задачи, однако различаться в своих основных теоретических и методологических подходах к их решению. Этим объясняется разнообразие результатов решения одних и тех же теоретических и практических проблем, характер предлагаемых рекомендаций.

Тем не менее, на наш взгляд, имеются следующие *общие черты*, характеризующие любую научную школу:

- единый исследовательский подход, отличающийся от других, принятых в данной области, общая методология;
- общность теоретических представлений по принципиальным для школы вопросам;
- организация тесного, постоянного общения ученых, обмен идеями и обсуждение результатов исследований;
- самоидентификация представителей школы как частей общего, научное взаимопонимание между ними;
- постоянное поддержание и развитие интереса к теоретико-методологическим проблемам научной школы (публикации, семинары, конференции);
- сочетание научной и практической работы (преподавание, консультирование, экспертиза);
- концентрация ученых вокруг генератора идей — формального или неформального лидера;
- наличие нескольких поколений исследователей в соответствии с формулой «учитель — ученик», забота о научной смене.

Каковы же наиболее значимые школы?

Уже 50 лет на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова существует школа Д.И. Валентя. Она возникла для решения острых

демографических проблем, и, что очень важно, выявления их социально-экономических причин и последствий.

Все началось в 1965 г. с создания проблемной лаборатории экономики народонаселения и демографии на экономическом факультете МГУ. Это начинание было поддержано рядом известных ученых-экономистов (А.Я. Боярским, С.Г. Струмилиным и др.). Появлению лаборатории предшествовало создание по инициативе Д.И. Валентя проблемной группы, а в 1963 г. — под его председательством — Координационного совета по проблемам народонаселения при Научно-техническом совете Минвуза СССР. Совет объединял вузовских ученых и содействовал развитию исследований народонаселения в высшей школе. В 1967 г. была организована кафедра народонаселения, которая сразу стала местом органичного сочетания научных исследований и преподавания.

С самого начала школа Д.И. Валентя акцентировала внимание на теории и методологии изучения населения, необходимого для формирования и реализации государственной политики народонаселения с помощью системы, объединяющей разные уровни управления: общесоюзный, республиканский, локальный.

Позднее начали зарождаться и другие школы, среди которых важнейшими были: школа киевского Института экономики (В.Г. Стешенко, В.П. Пискунов), в середине 70-х гг. — школа НИИ ЦСУ (в настоящее время это школа нынешнего Национального университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ — руководитель А.Г. Вишневский)), со второй половины 80-х гг. — школа, приведшая к формированию Института социально-экономических проблем народонаселения, руководителем которого стала Н.М. Римашевская.

Существование нескольких школ изучения народонаселения (и/или демографических школ), использование ими различных подходов, аргументов, теоретических и практических выводов способствует более динамичному изучению населения, сохранению творческой атмосферы, отказу от догматических представлений о наличии будто бы «единственно правильной» точки зрения.

Этапы развития научной школы исследований народонаселения в МГУ

Первый этап (1965–1975 гг.) — становление и обоснование необходимости проведения политики народонаселения. Утверждение проблемного, комплексного подхода. Предмет системы знаний о народонаселении — проблемы народонаселения, их социальная, историческая, экономическая, культурная, политическая обусловленность. Демография в этой системе изучает воспроизводство населения в определенных исторических условиях. Основные проблемы: рождаемость и семья; взаимосвязь социально-экономических и демографических процессов. Создание кафедры народонаселения, специализации студентов.

Второй этап (1975–1995 гг.) — в области научных исследований попытки реализации междисциплинарного подхода. Развитие соци-

олого-демографических исследований (вторая половина 1980-х гг. — возвращение к комплексному подходу). Анализ экономико-демографического развития, его этапов и региональной дифференциации. Демография — центр системы знаний о народонаселении. Начало формирования пока еще абстрактной общей теории народонаселения на основе «общеметодологических наук»; разработка понятийного аппарата системы знаний о народонаселении: развитие народонаселения (в единстве его качественных и количественных характеристик), тип и режим воспроизводства населения, система законов народонаселения — всеобщих, общих (для страны, группы стран), специфических (свойственных региону). Создание методики разработки целевых комплексных программ развития народонаселения (далее — КПРН), затем региональных целевых комплексных программ.

В области образования: в начале периода продолжается специализация студентов, работают Курсы ООН для подготовки демографов из развивающихся стран, начинает создаваться спецотделение для переподготовки кадров по демографии. В конце периода появляются признаки «свертывания» демографического образования.

Третий этап (с 1995 г. по настоящее время) — формирование теории «снизу»: на основе социолого-экономических и историко-демографических исследований локального или специального характера. Делается акцент на необходимости развития региональной демографии. Проводятся отдельные, не связанные в единое целое, исследования, разрабатываются методики оценки и мониторинга федеральных и региональных социально-демографических программ, осуществляется демографическая экспертиза различных проектов. Образование продолжает все больше «свертываться», поскольку господствует точка зрения, что время содержательной общей теории не пришло.

Даже самый краткий обзор этапов развития научной школы Д.И. Валентя свидетельствует о том, что отечественные ученые уже в 60–70-е гг. XX в. занимали *передовые позиции* в науке о народонаселении. Интерес к методологической проблематике, к анализу отношений между людьми в процессе их воспроизводства, к формированию демографической теории, отличной от формальной демографии (сводившейся к статистике, математическим методам исследований населения и т.п.) на Западе стал проявляться позже, чем у нас.

Но в силу закрытости нашей страны многие отечественные разработки либо не были известны на Западе, либо приходили туда с большим опозданием. У нас же с начала 1990-х гг. произошел откат назад. Оказались *забыты* достижения в области разработки понятийного аппарата, комплексного и междисциплинарного подхода, а также проблем связи воспроизводства населения с экономическим потенциалом страны и регионов. Сегодня спрос на эти идеи появляется вновь. И чтобы не тратить время, силы и средства на изобретение велосипеда и не наступать на те же грабли, нужно хорошо знать историю и достижения наших научных школ. К сожалению, многое, отличающее школу Д.И. Валентя от других (в т.ч. междисциплинарный подход), забыто даже на родном факультете.

Особенности университетской научной школы изучения народонаселения

Что такое научная школа Д.И. Валентя и чем она отличается от других?

Остановлюсь на главном: комплексном, междисциплинарном подходе к анализу воспроизводства населения. Формализация этого подхода — система знаний о народонаселении, где демография является «цементирующим» ядром. Этим данная школа всегда отличалась, к примеру, от школы ИСЭПН, где таким ядром, выступали социально-экономические факторы и, соответственно, проблемы населения. В школе НИУ ВШЭ комплексный подход представлен анализом демографических процессов в их взаимосвязи в пределах самой «демографической системы».

Представители школы пытались исследовать воспроизводство населения в единстве его двух частей: *содержательной части*, отвечающей на вопросы «почему?» и «для чего?», и описательной части, дающей ответ на вопрос «как происходят демографические процессы?»².

Методологическая роль этих двух различных подходов (при ведущей роли первого) для становления теории населения в университетской школе очевидна. Они позволяли объединять или интегрировать научные знания о воспроизводстве населения в единое целое на основе общего представления о предмете, задачах науки, ее основных понятиях, единых методологических принципах, ее роли в системе социально-экономических (географических, экологических, медицинских) знаний, определять направления принятия управленческих решений.

Начальный этап формирования школы связан с особенностями тогдашней демографической ситуации в стране: со снижением рождаемости, ростом смертности, увеличением дифференциации демографических показателей по городу и селу, а также по регионам. Перепись 1959 г. дала объективную (хотя и самую общую) основу для демографических исследований. Правда, демографический анализ показателей смертности еще оставался под запретом.

Тем не менее, с появлением материалов переписи обнаружилась целая система взаимосвязанных проблем. Потребовалось изучение и объяснение новых демографических тенденций, не соответствующих общепризнанному тогда «социалистическому закону народонаселения».

«Является ли законом социализма обязательно большой прирост населения. Как изменить параметры воспроизводства населения в тех регионах, где они неблагоприятны? Это проблема национальной важности. А как объяснить падение рождаемости в семьях, где есть все необходимое для содержания и воспитания второго и третьего ребенка? Не правы ли в этом случае те, кто считает, что остановиться на одном из факторов (например, росте материального благосостояния семьи или росте образовательного уровня) и им ограничиться, значит, по сути, не сказать ничего?»³.

² См.: Основы теории народонаселения / под ред. Д.И. Валентя. М.: Высшая школа, 1986.

³ Валентей Д.И. Теория и политика народонаселения. М.: Статистика, 1967. С. 163.

Возникла необходимость *изменить теоретические представления* о будто бы автоматическом росте населения при социализме, обусловленном повышением уровня жизни. Стали актуальны вопросы политики населения, снижения дифференциации регионов по демографическим показателям.

Пересмотр догм начался с анализа показателей рождаемости и касался области, относительно более открытой для исследований и, по мнению чиновников, менее опасной. Важное место занимала связанная с рождаемостью проблема сочетания женщиной функций материнства и занятости в общественном производстве, а также определения места семьи в частной и общественной жизни. «Вообще сочетание интересов семьи и интересов общества в вопросах воспроизводства потомства очень важно. Только глубокое знание закономерностей воспроизводства населения дает возможность выработать рациональную демографическую политику, необходимую для поддержания единства семьи и общества»⁴.

С переходом к новому курсу экономического развития, целью которого была провозглашена комплексная механизация и автоматизация, важное место в исследованиях школы Д.И. Валентея и киевской школы стало занимать изучение миграции как демографического процесса. Позже других это понимание пришло в теоретическую демографическую школу НИУ ВШЭ. На смену «учетно-статистическому» представлению о миграции — в цифрах, перемещенных по территории страны лицам, приходит ее изучение *как важной части процесса воспроизводства населения*, непосредственно связанного с социальной мобильностью населения, с его качественными характеристиками и личными потребностями. Сама миграция стала представляться как процесс, на характер и течение которого влияет сложный комплекс факторов: демографических, экономических, социальных, психологических, этнических, религиозных и политических (сегодня также и глобальных). Внимание ко всем этим вопросам (отличительная черта университетской школы) связывалось с необходимостью проведения политики народонаселения (социально-демографической политики) на разных уровнях государственного управления.

Значимость политики народонаселения на разных уровнях управления

Государственная политика народонаселения требовала обеспечения единства направлений и задач, оптимизации финансовых потоков, позволяющих регионам разрабатывать свои программы, учитывающие специфику их экономико-демографического развития. Это было вызвано демографическими переменами и важностью их прогнозирования как части народнохозяйственных прогнозов и планов. Речь шла о

⁴ Валентей Д.И. Воспроизводство населения// Марксистско-ленинская теория народонаселения. М.: Мысль, 1967. С. 60–61. Основные направления государственной семейной политики были приняты почти на 20 лет позже (1996 г.), а Концепция семейной политики Российской Федерации до 2025 г. — в прошлом году. Попытки объяснения причин демографического перехода через отношения «человек — семья — общество» предпринимает Д. Колдуэлл (см.: Caldwell John C. Three Fertility Compromises and Two Transitions//Population Research and Policy Review, 2008).

единой системе общегосударственной, республиканской и региональной политики, о необходимости комплексного, а затем междисциплинарного подхода к обоснованию политики народонаселения (не демографической, а социально-демографической политики), включающей государственную поддержку отдельных возрастно-половых групп, типов семей, с учетом их уровня жизни и трудовых отношений.

Именно на этой основе разрабатывались *система знаний о народонаселении* и ее основополагающие понятия: «развитие» и «качество» народонаселения, «тип» и «режим» воспроизводства населения, которые в то время в школе Д.И. Валентя *различались*⁵ (тип воспроизводства населения характеризовали отношения между людьми в процессе воспроизводства и управление им, а режим — система его количественных характеристик).

Проблема обоснования направлений и мер социально-демографической политики (федеральной, региональной), отвечающей вызовам социально-экономического прогресса, по сути своей не может не быть междисциплинарной. То же относится и к отдельным проблемам народонаселения, которые не сводятся лишь к демографическим проблемам, но непосредственно с ними связаны. Междисциплинарный подход к политике населения требует взаимодействия министерств и ведомств, создания единого координирующего организующего центра, обеспечивающего разработку программ развития населения на разных уровнях управления, их реализацию, мониторинг эффективности.

В докладе на Всесоюзном симпозиуме, посвященном вопросам теории народонаселения, Д.И. Валентей и Ю.Н. Козырев отмечали: «Народонаселение как целое представляет собой сложную совокупность людей, действующих в определенных природных и общественных условиях, изменяющих эти условия своей деятельностью. И в случае, когда мы пытаемся рассматривать это целое с позиции только специальных дисциплин, с позиции частного характера, оно дробится на более или менее крупные части. Политика народонаселения, воплощаясь в наборе отдельных мероприятий, никогда не была и не может быть действительно эффективной, если понимать под эффективностью содействие с помощью этой политики прогрессу народонаселения как целого»⁶. Именно у нас создавалась теория и методология целевых комплексных программ развития населения для страны и для отдельных регионов. Необходимость таких программ сейчас не вызывает сомнения у органов государственной власти (и даже ряда муниципальных образований); они реально такие программы разрабатывают⁷. Многое из сказанного

⁵ См.: Авдеев А.А. Исторические типы народонаселения в докапиталистических формациях. М.: Макс Пресс, 2004.

⁶ Вопросы марксистско-ленинской теории народонаселения. М.: Статистика, 1969. С. 16.

⁷ См. напр.: Управление развитием народонаселения в СССР / под ред. А.Я. Кваши. М.: Статистика, 1977; Кваша А.Я. Демографическая политика в СССР. М.: Финансы и статистика, 1981; Экономические основы и принципы демографической политики / под ред. В.В. Елизарова, Р.В. Татевосова. М.: Финансы и статистика, 1981; Основы управления развитием народонаселения / под ред. Н.В. Зверевой. М.: Финансы и статистика, 1982. Существенный вклад в эту работу внесли Всесоюзные школы-семинары (1979, 1982, 1987, 1991), посвященные проблемам реализации целевых комплексных программ в области развития народонаселения.

почти 50 лет назад справедливо и сейчас: анализ населения с позиций отдельных дисциплин ведет к «дроблению» целостного представления о нем; набор разрозненных мероприятий всегда малоэффективен. О том, что эффективность социально-демографической политики — это содействие прогрессу народонаселения как целого, на Западе стали говорить и писать лет на 20 позже.

***О взаимосвязи экономических и демографических процессов:
междисциплинарный подход***

Необходимость исследования взаимосвязи социально-экономических и демографических процессов — один из основных принципов, характеризующих школу Д.И. Валентя. Представители нашей школы пытались объяснить воспроизводство населения через социально-экономическое развитие и качественные характеристики населения, что отличало ее от школы современного НИУ ВШЭ. Наша школа изначально отличалась и от украинской школы, включавшей воспроизводство населения в систему экономических процессов. В ИСЭПН основное внимание уделялось объяснению социально-экономических проблем населения, положению его основных возрастно-половых групп в связи с его воспроизводством (акцент различался, но экономико-демографическое взаимодействие также было в центре внимания).

Для нашей школы принципиально важной была задача выявления направлений и степени *влияния демографических факторов на экономику*. Эта задача остается актуальной и сейчас. Ею пытаются заниматься многие институты в соответствии с уровнем знаний современной экономики и экономико-демографического моделирования. Тем не менее, в центре системы знаний о населении стояла демография, конкретно, — вопросы воспроизводства численности и демографических структур населения как носителя его качества.

Иначе говоря, речь шла (и идет) о месте населения, о его воспроизводстве в процессе развития. Понятия «развитие» и «качество» населения в контексте их влияния на социально-экономическое развитие рассматривались в университетской школе с более широких позиций, чем теперь при оценке роли «человеческого потенциала» (что, на наш взгляд, правильно). Правда, в последние годы понятие «человеческий потенциал» развивается, в него включаются все новые индикаторы, характеризующие развитие населения, уточняются уже применяемые. «Население и развитие» сейчас становится темой исследований на глобальном и региональном уровнях (включающих типологию стран и регионов), она включается в программы обучения студентов.

Естественно, в начале становления нашей школы усилия ученых направлялись на отстаивание демографии как самостоятельной общественной науки в рамках дисциплинарного ее строя. В то же время подчеркивалась ее неразрывная связь с другими социальными науками, прежде всего экономическими. Противоречие в университетской школе решалось конструированием сначала «науки», а затем — менее «жесткой» конструкции — «системы знаний о народонаселении».

В эту систему включалась *демография как ядро*, связывающее все науки, объясняющие воспроизводство населения или изучающие его социально-экономические и экологические последствия.

Большим достижением научной школы изучения народонаселения МГУ явилось развитие комплексных исследований населения. При этом решение демографических проблем на основе междисциплинарного подхода рассматривалось как *общемировая научная перспективная задача*. Попытки разработки теории и методологии таких исследований предпринимались первоначально в рамках фундаментальных общественных наук⁸. В настоящее время они ведутся с использованием более полных и доступных источников информации, публикуемых результатов статистических и социологических исследований, математических методов.

Формально междисциплинарный подход основан на использовании статистических и математических методов, а также методе аналогий с физическими или биологическими процессами. Междисциплинарность в школе Д.И. Валентея начиналась с общеполитической методологии, теории систем; на Западе — со статистики и математических методов, т.е. «чистой демографии».

Переход к реальной содержательной междисциплинарности в изучении народонаселения начался тогда, когда в университетской школе возник и был сформулирован общий вопрос как для демографии, так и наук, исследующих взаимодействие воспроизводства населения и социально-экономических (социальных, экологических, географических) процессов. Этот вопрос об «объединяющей основе» ставился по-разному в нашей школе, но к середине 70-х гг. появилось понятие «*развитие населения*», как общее, включающее в себя целостную систему процессов, происходящих в населении.

Д.И. Валентей и его последователи исходили из того, что реальные, содержательные междисциплинарные исследования народонаселения приносят научный результат лишь тогда, когда проблемы с самого начала формулируются, а затем и поэтапно решаются на междисциплинарной основе, т.е. сам процесс исследования носит междисциплинарный характер. Одновременно стала ясно осознаваться непростая задача: необходимость создания понятийного аппарата междисциплинарных исследований населения. К сожалению, сейчас молодежь не обращает на это внимания. Используются различные, без четкого определения содержания, понятия, «схемы исследования», как правило, наиболее модные, относительно примитивные. Между тем ясно, что такой инструментарий не соответствует сегодняшним потребностям исследователей; ведь сегодня уже недостаточно обходиться «общетеоретическими» утверждениями; предлагаемые гипотезы нужно доказывать, используя и экономические, и демографические «аргументы». В любом случае для ученого требуются дополнительные знания во многих связанных с демографией областях. Но при стыковке смежных отраслей знаний важно не упускать главной цели и объекта исследования — народонаселения.

⁸ См.: Система знаний о народонаселении / под ред. Д.И. Валентея. М.: Статистика, 1976.

Эта проблема ясно осознавалась представителями школы Д.И. Валентя в конце 1970-х гг. Жаль, что в настоящее время, когда междисциплинарный подход к решению исследовательских проблем становится модой, проводятся конференции, создаются научные коллективы (в т.ч. и на нашем факультете), декларирующие приверженность данной методологии, новые поколения ученых не опираются на накопленный исторический опыт. Ведь более 40 лет школа Д.И. Валентя на собственном опыте убедилась, что легче всего объединить экономистов с физиками, статистиками и математиками, поскольку последние используют всеобщие методы, используемые в любой науке (результаты такого объединения будут формально междисциплинарными). А в наши дни на Пленарном заседании последних Ломоносовских чтений на Экономическом факультете МГУ с представителями естественных наук, исследующими экономические процессы, мы говорили на разных языках.

***Понятие «развитие народонаселения»:
его количественные и качественные характеристики.
Формирование демографической теории***

Введение в научный оборот и обоснование понятия «развитие народонаселения» в качестве наиболее общего, «втягивающего» в себя всю совокупность его составляющих⁹, было осуществлено в 1976 г. в уже упоминавшейся книге «Система знаний о народонаселении».

Соответственно делались и практические выводы. Утверждалась относительная автономность демографической политики при ее включенности в общую социально-экономическую политику государства.

Уже в 80-е гг. школа Д.И. Валентя указывала на необходимость развития теории населения. Это связывалось с двумя группами факторов. «Первым из этих факторов является невиданное в истории человечества ускорение темпов роста населения, особенно в развивающихся странах, порождающее необходимость более глубокого понимания факторов, условий, которые сопутствуют увеличению численности населения. Второй фактор состоит в том, что проявляющийся почти повсеместно интерес к проблемам развития потребовал создания более широкой теоретической базы, необходимой для исследования вопроса о взаимосвязи проблем народонаселения с развитием в экономической и социальной областях. В этих условиях поиски приемлемой демографической теории приобрели важность не только потому, что такая теория помогла бы понять процесс развития, но также в связи с ролью такой теории как одного из основных элементов деятельности по разработке и планированию мероприятий в области развития»¹⁰.

⁹ Его воспроизводство, различные демографические процессы и их взаимосвязь с социально-экономическими и производственными отношениями и институтами, а также с расселением, состоянием семьи, положением женщин, здоровьем, демографической политикой и т.д.

¹⁰ Детерминанты и последствия демографических тенденций. Нью-Йорк: ЮНФПА, 1973. С. 166.

С нашей точки зрения, теория развития народонаселения выступает общей теорией населения со всеми достоинствами и недостатками, присущими общим теориям. Хотя без таких теорий не обойтись (в чем демографическая школа, зародившаяся и существующая на Экономическом факультете МГУ, была уверена 40 лет назад). Первоначально мы опирались на общеметодологические науки (философию, политическую экономию, теорию систем). К концу 70-х гг. акцент (на наш взгляд, продуктивный) был сделан на социологических исследованиях¹¹ (которые развиваются и сейчас¹²), позже и на исторических (см. работы А.А. Авдеева и И.А. Троицкой).

Междисциплинарные исследования демографического поведения населения, которые проводились с конца 1970-х — начала 1980-х гг., были по уровню своей методической проработки выше западных. В них впервые стали применяться программы и инструментарий, в то время нигде не применявшиеся (например, метод семантического дифференциала). Стало очевидным, что не существует непосредственной связи между показателями, характеризующими демографические процессы, и условиями жизни населения. Была разработана теоретическая схема структуры демографического поведения и детерминации демографических процессов, необходимая для обоснования и мониторинга соответствующих показателей социально-демографической политики. Подобные исследования велись и продолжают в настоящее время, причем не только в теоретическом секторе Центра по изучению проблем народонаселения¹³.

Теоретическая и методическая работа в секторах школы дополнялась практическими рекомендациями. Речь шла *об оценке достоверности статистических данных*, их дополнении социологическими, историческими и экономическими исследованиями. Под эгидой Центра по изучению проблем народонаселения были изданы обобщающие демографические исследования издания¹⁴.

Полагаем, что основная проблема, стоящая перед школой сейчас, *остается прежней*: формирование содержательной демографической теории (в нашей терминологии — теории экономико-демографического

¹¹ Антонов А.И. Социология рождаемости. М.: Статистика, 1980.

¹² Архангельский В.Н., Елизаров В.В., Зверева Н.В., Иванова Л.Ю. Демографическое поведение и его детерминация. М.: Теис, 2005. Однако социологические исследования сосредоточены на комплексном содержательном решении отдельных демографических проблем, поэтому проблему формирования общей теории не решают, но способствуют ее решению.

¹³ Примеры: Концепция единой системы расселения как основы Генеральной схемы расселения; оценка причин и последствий демографического кризиса в стране; обоснование необходимости учета демографического фактора на разных уровнях управления, в «концепциях», «планах», «программах», «доктринах» и т.д.; изучение демографического поведения; анализ региональной дифференциации воспроизводства населения, ее причин и последствий; историко-демографические исследования как одна из содержательных основ изучения закономерностей воспроизводства населения на локальном уровне; оценка существующих и обоснование новых мер федеральной, региональной и муниципальной социально-демографической политики с выходом на программное бюджетирование.

¹⁴ Энциклопедический демографический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1985; Народонаселение. Энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, 1994.

взаимодействия) на основе междисциплинарного подхода. Важно четко сформулировать систему понятий; воспитывать у молодежи интерес к теории, повышать культуру научного мышления. Стоит продолжить обсуждение теоретических гипотез, работу с источниками, организовывать дискуссии, обсуждение промежуточных и итоговых результатов; поддерживать развитие образования, налаживать отбор и подготовку инициативной молодежи.

Пока же, на наш взгляд, *наблюдается угасание интереса к демографической теории и методологии* как основы научной школы. Школы, как нам кажется, распадаются, «атомизируются» подходы к научным исследованиям, мельчают темы. Исследования становятся более разнообразными, но все менее связанными едиными целями и методологией.

Возможно, таков закономерный этап развития науки, и в этом нет ничего страшного. Но у нас это вызывает большую тревогу.