

Кристина ИШУТКИНА

ТИПЫ И МОДЕЛИ ФИНАНСИРОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ

Ретроспективный анализ развития культуры показывает, что в разные исторические эпохи роль государства в ее финансовой поддержке менялась. Это позволяет сделать вывод о существовании разных типов государственной политики в сфере культуры. Условно все множество существовавших и существующих типов финансирования можно объединить в три модели финансирования культуры. В современный период при переходе к многоканальному финансированию культуры государствам следует учитывать ряд ограничений, к которым относятся уровень экономического благосостояния страны и предпочтения инвесторов в осуществлении финансовой поддержки культуры.

Ключевые слова: государственная политика в сфере культуры, исторические типы финансовой поддержки культуры, модели финансирования культуры, финансовая поддержка культуры

Ретроспективный анализ развития культуры показывает, что в разные исторические эпохи роль государства в ее финансовой поддержке менялась. Это позволяет сделать вывод о существовании разных типов государственной политики в сфере культуры. При этом появление новых типов отнюдь не отменяло прежних. В результате на каждом этапе (не является здесь исключением и современный этап социально-экономического развития) существовал определенный веер возможностей развития сферы культуры, и зачастую развитие отдельных составляющих культуры шло в разных направлениях.

В истории можно выделить следующие *основные типы финансовой поддержки культуры*, получившие развитие в разные эпохи¹:

- государственный — обеспечение культуры осуществляется централизованно;
- церковный — основан на поддержке религиозным институтом;
- меценатский, или патронажный, при котором знать и богачи содержали институты культуры;
- ремесленный, когда предмет искусства изготавливался на местный рынок или на заказ;
- коммерческий, появившийся еще в доиндустриальном обществе и основанный на рыночных отношениях;
- самообеспечение культуры через самостоятельные институты (образование, творческие организации, индустрия культуры).

Государственный тип поддержки культуры. Его предпосылкой является возникновение самого государства. Появление первых античных государств Древней Греции и Древнего Рима восходит к VII в. до н.э. — V в. н.э. Появление государства связано с целым комплексом оснований — экономических, климатических, географических, религиозных и пр., среди которых присутствует и культурный фактор. А значит, государство можно трактовать не только как политическую категорию, но и в более широком плане — как явление культуры. Культура же при всех различных подходах к ее трактовке, к разделению на материальную и духовную, не может быть ассоциирована только с книгами, музеями, театрами и т.д. Одной из главных основ культуры является идея достоинства личности, понимание человека как высшей ценности. Такое понимание культуры накладывает свой отпечаток на основные направления функционирования государства: его формы деятельности, принципы властвования и управления, взаимоотношения государственного аппарата и человека, безопасность, духовное развитие.

Церковный тип поддержки культуры. Примером здесь может служить эпоха Средневековья (V — начало XIV в.). Падение Римской империи в V в. н.э. в Западной Европе привело к замене рабовладельческого строя феодализмом — появились новые отношения, определявшие собственность феодала на землю и крестьян. В этот период центром формирования и развития культуры и образования стала церковь. Огромную роль играли католическая церковь и христианская религия в целом.

Религиозность населения увеличивала значимость церкви в жизни общества. Длительное время церковь имела монополию в сфере образования и культуры. Школы сначала открывались только при монастырях, а средневековые университеты были обычно привязаны к церкви. Монополия церкви в сфере культуры привела к тому, что вся культура Средневековья имела религиозный характер, а все науки были подчинены теологии и пронизаны ею. Экономическая сила церкви, ее монополия на образование, моральный авторитет,

¹ См.: Ерасов Б.С. Социальная культурология М.: Аспект-пресс, 2000. С. 237.

сложная иерархическая структура вели к тому, что католическая церковь, рассматривая себя выше светской власти, всеми силами стремилась занять в обществе главенствующую роль.

Меценатский, или патронажный тип поддержки культуры. В рамках этого типа, характерного для эпохи Возрождения, институты культуры содержали богачи и высшая знать. Возрождение — это не только совокупность произведений культуры (картины, фрески, статуи, соборы, дворцы, поэмы, новеллы). Возрождение — это прежде всего новый тип мышления и религиозности, особый духовный склад и образ жизни. Процветание культуры в данную эпоху связано с расцветом культурной деятельности, появлением новых стимулов для культурного творчества. Именно в этих условиях появилось меценатство как особая форма воздействия и поддержки развития культуры, творчества тех или иных художников. Материальная поддержка деятелей культуры может вести к достижению различных целей: экономических, политических, идеологических. Меценатство включает и бескорыстную поддержку искусства, не связанную с соображениями престижа и утилитарности. Во Флоренции, которая в XV в. была центром европейской культуры, меценатами являлись купцы и банкиры Медичи. При дворе Медичи трудился крупнейший художник раннего Возрождения Сандро Боттичелли.

Ремесленный тип поддержки культуры, когда предмет искусства изготавливался на местный рынок или на заказ. Развитие ремесленного типа также характерно для эпохи Возрождения, когда очень высоко ценились художники. Римские папы, герцоги, короли спорили друг с другом за право приглашения художников к своему двору. Они выступали заказчиками произведений искусства и попечителями художников.

Еще в условиях варварской культуры ремесло отделяется от земледелия и концентрируется в административных центрах — городах. А в XIV в. идут серьезные изменения в ремесленном производстве. Становление мануфактуры — ручного производства, основанного на специализации и кооперации, дает большой рост производительности труда, прибавочного продукта. Создавать мануфактурное производство у себя при «дворе» стало не только прибыльным, но и модным. Этим занятием не противятся и короли. В наиболее «чистой» форме этот тип культуры проявился в Северной Италии.

Города Италии известны разнообразными ремеслами. Так, Флоренция славилась своим суконным производством. Конторы Барди, Перуцци были во многих торговавших с Флоренцией городах. Преуспевали во Флоренции и многие другие виды ремесленного мастерства.

Коммерческий тип поддержки культуры основан на рыночных отношениях, его зачатки появились еще в доиндустриальную эпоху. Однако наибольшее распространение он получил в эпоху Нового времени — в XVII, XVIII, XIX вв.

В XVII–XVIII вв. в наиболее передовых странах Европы развивается капиталистический строй, формируется новый класс буржуазии. Происходит завершение стадии мануфактурного развития

капитализма, утверждение свободной конкуренции в экономике, в т.ч. и в сфере произведений культуры.

В целом европейская культура Нового времени основана на буржуазном способе производства, имеет одинаковые духовные цели и единый ориентир — развитие человеческой индивидуальности. Однако каждый век Нового времени характеризуется и своими особенностями. XVII в. — эпоха зарождения, становления рационализма; XVIII — век Просвещения, когда рационализм находит своего носителя в сознании определенного социального субъекта — «третьего сословия» и его идеологов; XIX столетие представляется в целом как век классики, когда основные тенденции предыдущих столетий реализовали себя наиболее полно и всесторонне, как эпоха процветания буржуазной культуры, а затем и начала ее кризиса.

Так, в условиях развивающегося капиталистического строя и огромных успехов в науке и технике, в культуре стран Европы появились кризисные явления. Дегуманизированное материальное производство, отчуждающее продукт и процесс труда от работника, противопоставлялось миру духовных ценностей.

Самообеспечение культуры. Этот тип развития культуры реализуется через самостоятельные и независимые институты (образование, творческие организации, индустрия культуры). Помимо подобных институтов в самой культуре существуют структурные части ее самообеспечения. Они содержат такие элементы, как:

- творцы элементов культуры (писатели, композиторы, ученые);
- потребители культуры (люди, для которых создано культурное творчество);
- посредники между потребителями и творцами (менеджеры, издатели).

Организационно сфера культуры включает в себя совокупность организаций, выполняющих следующие основные функции:

- духовное производство (издательства, киностудии, театры, кружки, творческие объединения, коллективы);
- планирование культурной деятельности (правительственные организации культуры, творческие союзы и т.д.);
- распространение культуры (кинотеатры, лектории, концертные и гастрольные объединения и др.).

Одни организации специализируются лишь на одной какой-либо функции, однако существуют и такие учреждения культуры, которые совмещают различные функции, например, в одно время и производят, и распространяют культурные ценности.

На фоне множества типов финансирования культуры имеются разнообразные теоретические конструкции, отражающие ее место в системе социально-экономических отношений, а также различные проблемы, возникающие в этой сфере на различных этапах развития человеческого общества.

Так, например, экономическая история дает нам большое количество примеров таких продуктов человеческой деятельности, производство и потребление которых не входит в стандартные рамки рыночных отношений, а потому требует вмешательства (притом

постоянного) государства. В разных государствах и исторических эпохах есть различные виды этих товаров и услуг, названные «*опекаемые блага*»².

К таким опекаемым благам относятся художественные продукты, создаваемые в сфере культуры и искусства. За многие годы были выдвинуты различные предположения о природе, принципах и методах их финансовой поддержки. Среди наиболее часто встречающихся рецептов можно обнаружить рекомендации по бюджетному финансированию потребления культурных благ отдельными категориями населения, определенной номенклатуры услуг организаций культуры, их передвижных форм работы и даже пустующих мест в зрительных залах.

Ориентация исключительно на рыночные методы финансирования культуры вызывает опасность сильного снижения уровня культуры и искусства, а также деградации духовного и нравственного потенциала человека и общества в целом. Отражением этого факта стала выдвинутая в начале XX в. Артуром Пигу теория «*провалов рынка*», согласно которой существует некая часть экономического пространства, где отношения частной собственности не могут применяться, а частно-предпринимательская деятельность не имеет смысла³.

Вместе с тем полное исключение сферы культуры из рыночных отношений невозможно по следующим причинам:

- нельзя рассматривать сферу культуры и искусства в полной независимости от всей экономики, развивающейся по рыночному пути;
- в условиях экономического кризиса государство не располагает финансовыми ресурсами, необходимыми для содержания и развития культуры;
- развитие культуры и искусства «вне рынка» далеко не гарантирует качества продукции этой отрасли.

Таким образом, развитие культуры требует как рыночных принципов, так и элементов государственного регулирования, конкретное сочетание которых зависит как от чисто экономических факторов, так и от специфических особенностей конкретного государства.

Исторический анализ проблемы финансирования культуры показывает, что в разные периоды времени государство играло разную роль в финансировании этой сферы социально-экономического развития⁴. Характеристика масштабов помощи государства социально-культурным институтам раскрыта в своеобразной типологии двух американских ученых Хиллмана-Чартрана Г. и Мак-Кохи К., где государство играет разные роли.

Тип «помощника» — финансирование культуры происходит косвенным образом, т.е. через установление налоговых льгот для частных лиц или корпораций, выделяющих деньги на культуру, государство выполняет роль помощника. Частные лица, корпорации самостоятельно решают, кому оказать поддержку, что показывает зависимость этой деятельности от решения меценатов.

² Рубинштейн А.Я. Культура и государство: новый взгляд // Обсерватория культуры. 2008. № 2. С. 42.

³ См.: Хангельдиева И.Г. Социокультурный менеджмент в России на рубеже веков. М.: Международный университет, 2005. С. 123.

⁴ Шестаков В.П. Деньги и культура. Финансирование культуры за рубежом // Вопросы культурологии. 2013. № 10. С. 62.

Такая система наблюдалась до 1965 г. в США. В ее основе лежит принцип изъятия пожертвований, которые совершают некоммерческие организации из суммы налогооблагаемых доходов. Государство при этом посредством соответствующего механизма (уменьшение налогооблагаемой базы на сумму переданных благотворительных пожертвований) осуществляет функцию «вдохновителя» и «помощника».

Тип «патрона» — в случаях, когда государство выделяет общую сумму средств, но не осуществляет ее распределение, поручая это специально созданным общественным структурам, действующим на основе принципа «длинной руки» (или «вытянутой руки»). Здесь речь идет о государстве в роли патрона.

Наглядным примером государства-патрона является Великобритания в годы Второй мировой войны. В это время был основан Комитет по образованию, музыке и искусству для поднятия морального духа нации. Данный Комитет вел распределение средств. После войны он был назван Советом по искусству Великобритании.

«Архитектурный» тип — в условиях, когда государство осуществляет финансирование культуры через министерство или департамент культуры, государству отводится роль *архитектора*. Поддержка осуществляется как часть политики социального благоденствия.

Роль архитектора активно реализует правительство Нидерландов, которое осуществляет финансовое обеспечение искусства на долгосрочной основе и дает гарантированный ежегодный доход художникам-одиноким в сфере изобразительного искусства.

«Инженерный» тип — истории известны случаи, когда государство владеет всеми инструментами художественного производства и финансирует лишь те направления культуры, которые отвечают выработанным политическим и идеологическим стандартам. Здесь государству принадлежит роль инженера.

Наиболее наглядно роль инженера выполняло Правительство СССР начиная с 1932 г. после принятия доктрины «соцреализма».

В зависимости от роли, которую играет государство в развитии культуры, можно выделить два противоположных направления (тенденции) финансирования культуры. В странах, которые применяют «архитектурный» или «инженерный» тип, культура относится к приоритетным сферам инвестирования; в государствах же с типами «патрона» или «вдохновителя» сфера культуры оказывается несущественным расходным обязательством. Такое разграничение довольно условно, поскольку в действительности применяются, как правило, смешанные модели финансового обеспечения культуры.

При анализе государственной поддержки культуры в разных странах все ранее рассмотренные типы можно условно объединить в три модели согласно типологии Э. Валь-Зигера, Д. Монтиаса, А. Глаголева, в зависимости от методов финансирования культуры⁵:

- *«Романская» модель* (например, в Италии, Испании, во Франции) — централизованное финансовое обеспечение через государственные структуры;

⁵ Более подробно о моделях рыночной экономики см.: Огинцова А.В. Институциональная комплементарность (теоретический аспект) // Федерализм. 2010. № 3 (59). С. 7.

- «Германская» модель (например, в Германии и Скандинавских странах) — финансовые средства государства объединяются с привлекаемыми иными средствами через независимые или местные структуры (методом «длинной руки»);
- «Англо-американская» модель — финансовое обеспечение практически полностью за счет спонсорства и благотворительности, но с государственным политическим и правовым регулированием.

Анализ имевших место на протяжении истории различных типов, моделей и направлений культурной политики приводит нас к выводу, что в настоящее время в связи со снижением бюджетных расходов на культуру для государств очень важным является:

- переход к многоканальному финансированию культуры;
- использование государственно-частных форм инвестирования;
- поиск альтернативных источников финансирования⁶.

Однако в любом случае реализация новых форм внебюджетной поддержки сферы культуры требует учета как уровня экономического благосостояния страны (региона), от которого, в конце концов, зависят возможности получения спонсорской помощи, так и предпочтений инвесторов (спонсоров, благотворителей, меценатов) в осуществлении финансовой поддержки учреждениям культуры.

⁶ Мамонова А.В., Канцур И.Г. Моделирование приоритетов финансового обеспечения социальной сферы // Бизнес информ. 2014. № 1. С. 179.