

Сергей ЮН

ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

В статье на примере двадцатилетнего периода функционирования лесопромышленного комплекса (ЛПК) Хабаровского края выполнено тестирование теоремы Рыбчинского, в соответствии с которой развитие сырьевого экспорта приводит к ослаблению экспорта продукции переработки. Выделены три периода развития ЛПК, различающихся количественными показателями развития комплекса, но, тем не менее, имеющих общую направленность — перехода от глубокой переработки древесины к сырьевому пользованию. Показано, что модель развития регионального ЛПК за счет подавления экспорта необработанной древесины оказалась неэффективной как для условий Хабаровского края, так и других приграничных территорий Российской Федерации.

Ключевые слова: деревопереработка, лесной экспорт, лесопромышленный комплекс, теорема Рыбчинского, Хабаровский край

Экспортоориентированный лесопромышленный комплекс (ЛПК) характеризуется зависимостью от внешнеторговой конъюнктуры, а также от условий таможенного регулирования, как национального, так и страны-импортера. Например, канадский ЛПК, ориентированный на экспорт необработанной древесины в США, пережил падение производства в 1986 г. из-за повышения в США импортных пошлин на ввозимую из Канады необработанную древесину¹.

Известно, что Хабаровский край, как и весь ДФО, имеет все основные факторы, позволяющие обрести ему необходимую инвестиционную привлекательность: значительные запасы лесных ресурсов, выгодное

¹ Jones R., Spencer B. Raw Materials, Processing Activities, and Protectionism // The Canadian Journal of Economics, Vol. 22, No. 3 (Aug., 1989). P. 469–471.

географическое положение региона, наличие сухопутных и морских транспортных путей, высокий уровень потенциального спроса на лесопroduкцию на внешнем и внутреннем рынке². Однако эти потенциальные возможности используются крайне слабо, не позволяя обрести отрасли необходимую конкурентоспособность.

В случае Хабаровского края воздействие внешнего рынка и внутреннего государственного регулирования на развитие ЛПК можно описать с помощью одной из теорий международной торговли, описываемой теоремой Рыбчинского³. Согласно ей, страна, имеющая ресурсоинтенсивный тип экономики, в случае встраивания в мировую экономику обречена на то, что роль ресурсного сектора будет увеличиваться, поскольку это означает для страны более эффективное использование совокупных экономических ресурсов, нежели их использование в перерабатывающем направлении⁴.

Главными особенностями ЛПК Хабаровского края являются:

- избыточные ресурсы необработанной древесины;
- соседство со странами Северо-Восточной Азии (КНР, Японией, Республикой Корея);
- слабый внутренний спрос на лесопroduкцию;
- слабое развитие деревопереработки.

Перечисленные особенности, на наш взгляд, дают основание для проверки выводов теоремы Рыбчинского на примере ЛПК Хабаровского края и позволяют сформулировать гипотезу, согласно которой *увеличение экспорта необработанной древесины в Хабаровском крае приводит к сокращению объемов производства деревопереработки*.

Для проверки этой гипотезы будут рассмотрены итоги функционирования ЛПК края в течение 20 лет, среди которых можно выделить три периода:

- период реформ (1990–1998 гг.);
- период восстановления (1999–2007 гг.);
- кризисный период (2008–2012 гг.).

Критерием выделения данных этапов был выбран показатель объемов лесозаготовок древесины в Хабаровском крае, который устойчиво сокращался в период 1990–1998 гг., стабильно рос в период 1999–2007 гг. и снова стал снижаться в период 2008–2012 гг.

Рассмотрим кратко каждый период.

Период реформ (1990–1998 гг.) характеризуется сокращением объемов регионального и общероссийского потребления древесины, а также отсечением среднеазиатского лесного рынка бывшего СССР. В этот период произошло серьезное сокращение объемов промышленного производства, а также закрытие производства целлюлозы, картона, фанеры и древесно-волоконистых плит (табл. 1).

² См.: Олейник К.Б., Дорошенко В.А., Медведь В.В. О необходимости формирования системы инвестиционного обеспечения лесопромышленного комплекса Дальневосточного региона // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2013. № 10. С. 105.

³ См.: Rybczynski T. Factor Endowment and Relative Commodity Prices // *Economica*, New series, Vol. 22, No 88, (Nov. 1955), P. 340–341.

⁴ См.: Минакир П.А. Природно-ресурсный сектор в стратегии экономического развития региона // Экономика природопользования Российского Дальнего Востока на рубеже веков: Материалы научной конференции, 10–11 декабря 1998 г. Хабаровск: ХГТУ, 1999. С. 12.

Т а б л и ц а 1

Производство промышленной продукции ЛПК Хабаровского края

Год	Вывозка древе- сины, млн м ³	Производство деловой древесины, млн м ³	Пило- мате- риалы, тыс. м ³	Щепа, тыс. м ³	Картон, тыс. т	Фанера, м ³	ДСП, тыс. м ³	ДВП, млн м ²
1990	11,6	9,5	1541	506,0	155,7	6,2	91,2	22,2
1998	3,3	2,7	146	58,0	3,7	—	5,1	2,6
2000	5,8	4,8	230	56,8	4,7	—	2,3	1,6
2007	8,5	7,9	676	13,5	1,6	—	21,1	—
2012	н.св.	4,3	717	н.св.	н.св.	н.св.	51,9	14,5

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2003 – 2012; Лесопромышленный комплекс края в современных экономических условиях, 2003 – 2012; данные Комитета лесной промышленности Хабаровского края, 1999 – 2012.

В этот период на базе госпредприятия «Дальлеспром» через механизм приватизации начал формироваться частный капитал. В результате к 1999 г. в Хабаровском крае заготовкой древесины занимались 150 частных предприятий, функционировавших на базе бывших леспромхозов⁵.

В кризисных условиях логичным шагом для выживания ЛПК края стала его переориентация на экспорт необработанной древесины, которая усилилась девальвацией рубля в 1998 г.

Период восстановления (1999–2007 гг.) характеризуется оживлением лесозаготовительного производства (рис. 1) и производства пиломатериалов.

Вплоть до 2007 г. производство деловой древесины в Хабаровском крае показывало монотонный рост, которому помимо девальвации рубля способствовало наличие доступных лесных ресурсов, позволявшее лесопользователям развивать производство преимущественно экстенсивным путем.

В этот период деревопереработка развивалась гораздо слабее, чем лесозаготовки. Причиной этого явился низкий, и даже отрицательный, уровень рентабельности производства пиломатериалов по сравнению с производством деловой древесины⁶.

Государство в лице органов власти пыталось изменить данную ситуацию: все стратегические документы по развитию ЛПК края в тот период содержали не только пункт о необходимости развития переработки древесины, но и перечень инструментов для ее стимулирования⁷.

⁵ См.: Лесной комплекс Хабаровского края: основные направления развития / под ред. А.С. Шейнгауза. Хабаровск: РИОТИП, 2001. С. 51.

⁶ См.: Лесной комплекс Дальнего Востока России: аналитический обзор, изд. 2-е, пересмотр. и доп., Хабаровск: РИОТИП, 2008. С. 69.

⁷ См.: Об основных направлениях развития лесного комплекса Хабаровского края на среднесрочную и долгосрочную перспективу: пост. главы администрации Хабаровского края от 13.06.2001 г. № 234; О мерах по повышению роли лесной отрасли в решении задач стратегического развития Хабаровского края на период до 2010 года: пост. Правительства Хабаровского края от 06.06.2005 № 67-пр / Электронная информационно-правовая система «КонсультантПлюс».

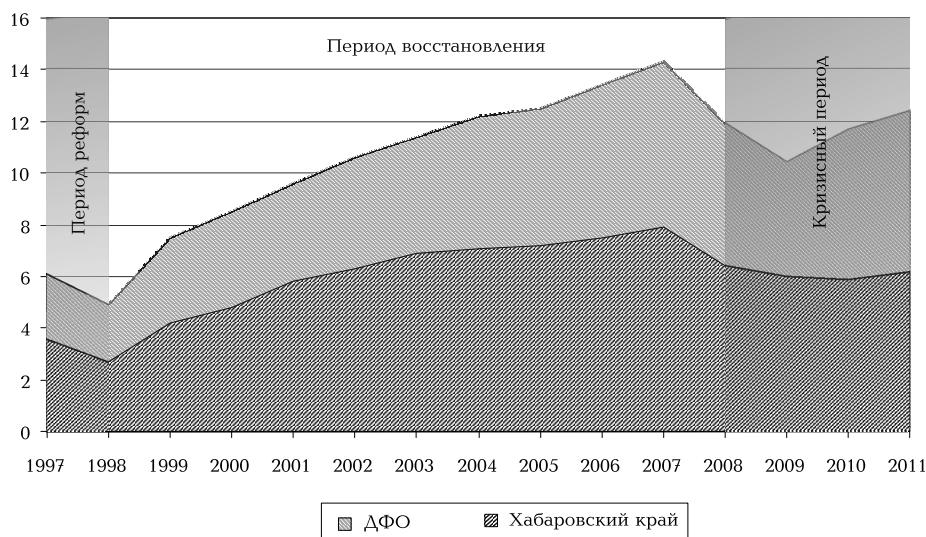


Рис. 1. Производство деловой древесины в Хабаровском крае и ДФО

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2003 – 2012; данные Комитета лесной промышленности Хабаровского края, 1999 – 2012.

В этот период использовались так называемые мягкие инструменты стимулирования деревопереработки, которые привели к плавному восстановлению производства пиломатериалов. Результатом стало то, что к 2007 г., по сравнению с 1998 г., объем лесопиления увеличился более чем в 4,5 раза (рис. 2).

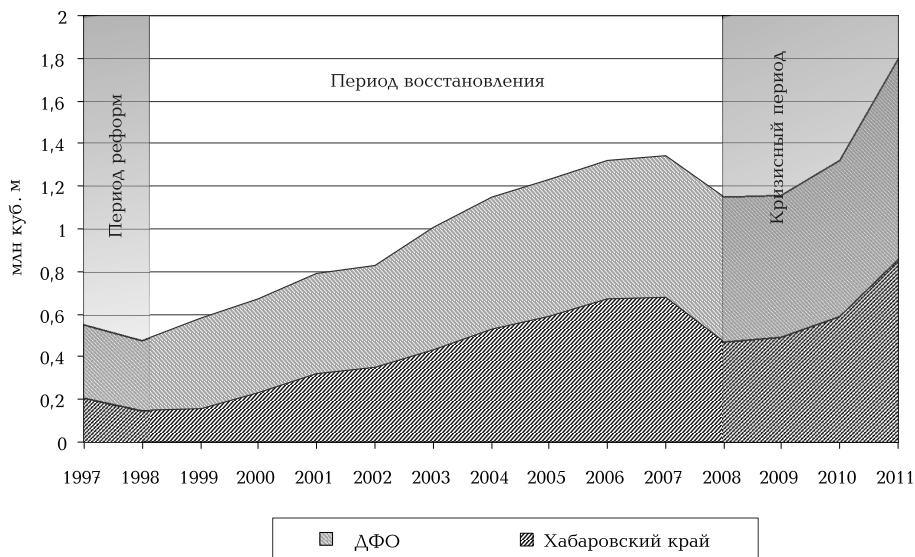


Рис. 2. Производство пиломатериалов в Хабаровском крае и ДФО

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2003 – 2012; Лесопромышленный комплекс края в современных экономических условиях, 2003 – 2012; данные Комитета лесной промышленности Хабаровского края, 1999 – 2012.

За 1999–2007 гг. доля производства пиломатериалов в лесозаготовке увеличилась с 4 до 9%. Это увеличение происходило за счет более высоких темпов роста объемов производства пиломатериалов, в два раза превышавший рост производства деловой древесины. Однако, несмотря на рост переработки, его доля в общем объеме производства ЛПК в этот период остается незначительной. Более того, наши оценки показывают, что в случае дальнейшей реализации данного (инерционного) сценария доля переработки в общем объеме производства могла бы достигнуть 25% только к 2040 г., что свидетельствует о слабом потенциале развития переработки и подтверждает выводы теоремы Рыбчинского.

Внешнеторговые связи ЛПК Хабаровского края со странами СВА носили сырьевой характер. В краткосрочном периоде они поддерживали рентабельное функционирование краевого ЛПК, но в долгосрочной перспективе — приводили к ряду отрицательных эффектов, которые были исследованы в работах дальневосточных ученых. К числу таких отрицательных эффектов относятся:

- истощительный характер лесопользования;
- фрагментация лесного покрова;
- деконцентрация лесных ресурсов;
- ухудшение породного состава и качества древостоев на участках, пройденных промышленными рубками;
- снижение потенциальной продуктивности лесных земель;
- неконтролируемое выбытие лесных земель из лесопроизводственного процесса;
- деградация ценных лесов;
- обеднение природного биоразнообразия лесных экосистем;
- накопление запасов мертвой древесины на пройденных промышленными рубками лесосеках, что увеличивает вероятность лесных пожаров и т.д.⁸.

С учетом выделенных отрицательных эффектов поиск решения для перехода от сырьевого типа функционирования ЛПК к деревопереработке являлся и является одним из главных приоритетов в лесопромышленной политике как на региональном, так и на федеральном уровне.

Поиск эффективных инструментов стимулирования деревопереработки привел к шоковой мере: повышению экспортных пошлин на необработанную древесину⁹, которое спровоцировало начало *кризисного периода* и совпало с мировым финансовым кризисом.

Для *кризисного периода (2008–2012 гг.)* были характерны:

- снижение ежегодных объемов вывозки;
- реализация приоритетных инвестиционных проектов.

Так как Хабаровский край является приграничной территорией, снижение ежегодных объемов вывозки обусловлено прежде всего высокой степенью взаимосвязи между объемом лесозаготовок и

⁸ Лесной комплекс Дальнего Востока России... С. 121.

⁹ О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2006 г. № 795 в отношении отдельных видов лесоматериалов необработанных: постановление Правительства РФ от 05.02.2007 г. № 75 / Электронная информационно-правовая система «КонсультантПлюс». С. 2–6.

объемом экспорта необработанной древесины. За период 2000–2011 гг. коэффициент корреляции между этими показателями составил 0,89. Повышение таможенных пошлин на необработанную древесину до 25% (с угрозой их роста до 80%), а также влияние мирового финансового кризиса привели к снижению объемов экспорта круглой древесины (в 2011 г. к 2007 г. экспорт сократился на 52%), что, в свою очередь, отразилось на объемах лесозаготовок в Крае (в 2011 г. к 2007 г. объем деловой древесины сократился на 27%) (см. табл. 2).

Т а б л и ц а 2

Место Хабаровского края в лесном экспорте России

Год	Экспорт круглой древесины Хабаровского края		Доля края в РФ, в % (физ. объем/ стоим. объем)	Экспорт пиломатериалов Хабаровского края		Доля края в РФ, в % (физ. объем/ стоим. объем)
	млн м ³	млн долл. США		млн м ³	млн долл. США	
2000	4,4	210	14,0 / 16,0	0,1	13	1,8 / 1,8
2005	7,7	544	16,0 / 19,0	0,1	30	1,5 / 1,6
2006	8,9	706	17,0 / 22,0	0,1	27	1,0 / 1,2
2007	9,6	942	19,0 / 23,0	0,1	33	0,9 / 1,0
2008	8,0	805	22,0 / 23,0	0,1	36	1,3 / 1,3
2009	5,7	484	26,0 / 26,0	0,2	72	2,6 / 2,8
2010	5,1	477	24,0 / 26,0	0,4	122	4,4 / 6,3
2011	4,6	493	22,0 / 25,0	0,7	184	6,2 / 5,3

Источник: Российский статистический ежегодник, 2003–2012; Лесопромышленный комплекс края в современных экономических условиях, 2003–2012; данные Комитета лесной промышленности Хабаровского края, 2000–2012.

После 2008 г. в Хабаровском крае наблюдается рост объемов производства пиломатериалов. Этот рост связан с реализацией приоритетных инвестиционных проектов по переработке древесины, таких как «Амур-Форест» (пос. Березовый), СП «Аркаим» (пос. Октябрьский) и др. Эти проекты появились в результате политики стимулирования инвестиционных проектов по переработке древесины¹⁰. Федеральное правительство использовало следующие инструменты стимулирования: предоставление лесных участков без аукциона, снижение ставки платы за лесные ресурсы на 50%, а также возможность получить средства из Инвестиционного фонда Российской Федерации.

При этом качество лесопроductии, производимой и экспортируемой из Хабаровского края, принципиально не изменилось. Данные тенденции в лесном экспорте Хабаровского края показывают, что принудительное подавление сырьевого экспорта приводит лишь к сокращению производства, без модернизационного перехода отрасли в сферу переработки.

¹⁰ О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов : пост. Правительства РФ от 30.06.2007 № 419 / Электронная информационно-правовая система «КонсультантПлюс».

Вместе с тем компании, которые реализовали инвестиционные проекты, начали испытывать финансовые трудности. Например, предприятие «Аркаим» испытывает сложности с нехваткой оборотных средств, что привело к временной остановке завода в конце 2013 г. Завод «Римбунан Хиджау МДФ» оказался убыточным из-за низкого спроса на продукцию на рынках СВА, из-за чего завод был также остановлен в конце 2013 г.

Эти проблемы во многом связаны с тем, что для развития деревообработки не устранены ключевые барьеры, к которым мы относим:

- значительные затраты на строительство лесных дорог;
- быстрый рост тарифов на железнодорожные перевозки и электроэнергию¹¹.

Кроме того, для экспортоориентированного ЛПК Хабаровского края развитие деревопереработки невозможно без учета спроса на готовую продукцию на внешних рынках и оценки ее ценовой конкурентоспособности на этих рынках.

* * *

За период реформ (1990–1998 гг.) ЛПК Хабаровского края совершил переход от глубокой переработки древесины к сырьевому пользованию. Это было вызвано встраиванием экономики Хабаровского края в процесс международной торговли и существованием устойчивого спроса на древесное сырье со стороны стран Северо-Восточной Азии. Весь период восстановления (1999–2007 гг.) лесосырьевой экспорт был генератором экономической активности и роста лесной отрасли Хабаровского края. При этом качественный переход от преимущественно сырьевого пользования к деревопереработке не происходил, поскольку сохранялась низкая рентабельность производства продукции деревопереработки по сравнению с производством деловой древесины. Для изменения данной ситуации были возможны *два направления воздействия*: либо на *внешние факторы*, такие как экспортные цены на переработанную лесопroduкцию, либо на *внутренние факторы*, формирующие себестоимость продукции переработки (тарифы на железнодорожные перевозки и электроэнергию, издержки лесопользователей на строительство лесных дорог). Однако ни то, ни другое направление воздействия реализовано не было. Кризисный период (2008–2012 гг.) был вызван *повышением экспортных пошлин на необработанную древесину*, а также *влиянием мирового финансового кризиса*, повлекшим сокращение внешнего спроса на необработанную древесину. Вместе с тем в данный период крупные лесопромышленные компании начали реализацию приоритетных инвестиционных проектов по деревопереработке, которые в настоящее время терпят убытки из-за низкой рентабельности производства, нехватки сырья и нестабильного внешнего спроса.

¹¹ См.: Юн С.Е. Факторы, препятствующие развитию деревопереработки в Хабаровском крае // VIII Осенняя конференция молодых ученых в новосибирском Академгородке: актуальные вопросы экономики и социологии: Сборник тезисов докладов. Новосибирск: Прайс-Курьер, 2012. С. 102–104.

Такие регуляторы, как таможенное регулирование и механизм стимулирования приоритетных инвестиционных проектов, в случае с ЛПК Хабаровского края не являются достаточными стимуляторами для долгосрочного развития деревопереработки, поскольку не затрагивают главных факторов, препятствующих развитию деревопереработки, а лишь приводят к негативным микроэкономическим изменениям в ЛПК, воздействуя в первую очередь на малый и средний бизнес. Таким образом, мы считаем, что модель развития деревопереработки за счет подавления экспорта необработанной древесины оказалась неэффективной для условий Хабаровского края, как и других приграничных территорий, и нуждается в пересмотре. По нашему мнению, смысл развития деревопереработки сводится не к борьбе с лесозаготовками, а к *формированию благоприятных условий для развития переработки*, к которым мы относим:

- льготные энерго- и железнодорожные тарифы;
- участие государства в строительстве лесных дорог;
- льготные банковские кредиты на развитие переработки.

В целом, несмотря на некоторое развитие деревопереработки в период восстановления, функционирование лесопромышленного комплекса Хабаровского края подтверждает теорему Рыбчинского: *развитие сырьевого экспорта приводит к ослаблению экспорта деревопереработки*. Наблюдаемый в 1999–2007 гг. рост объемов производства пиломатериалов был связан с их внутренним потреблением, которое в условиях Дальнего Востока не может быть решающим фактором для развития деревопереработки. Конечно, изменение таможенного регулирования лесного экспорта способствовало 7-кратному увеличению экспорта пиломатериалов, но их доля в общем объеме производства ЛПК остается незначительной. Кроме того, в этот период пиломатериалы производились малым и средним бизнесом на китайских пилорамах, что обуславливало их низкое качество. Пиломатериалы высокого качества (в незначительных объемах) начали производиться только в кризисный период на трех новых предприятиях. Но большая часть экспортных пиломатериалов края продолжает оставаться низкого качества и производится на китайском оборудовании.