

Виктория ГОРОХОВА

ДИНАМИКА ПРАВОВЫХ ОСНОВАНИЙ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В СОВРЕМЕННУЮ ЭПОХУ ОБЩЕСТВЕННЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ

В статье проведен анализ развития терминов «культура» и «культурное наследие» в зарубежной и отечественной науке, а также в нормативно-правовых актах международного и регионального значения.

Культурное наследие представляет собой составную часть многогранной динамично меняющейся метасистемы жизнедеятельности, подчиняющейся синергетическим законам. Присутствие культурного наследия во всех областях жизни (экономике, психологии, философии, образовании и пр.) требует серьезного изучения и ведет к появлению новых смежных научных дисциплин, таких как кросскультурная психология, культурная индустрия, организационная культура и др.

В данной статье рассматривается феномен всемирного культурного многообразия, массового и доступного взаимопроникновения и смешения культурного наследия разных эпох и народов. Для успешного и полноценного общения и взаимодействия носителей разных культур необходима «межкультурная компетентность», которая включает в себя набор социокультурных, лингвистических и коммуникационных навыков.

Сделан вывод об эволюции содержания и формы культурного наследия и о возрастании его роли в современном мире, характеризующемся разнонаправленными процессами глобализации.

Ключевые слова: культура, культурное многообразие, культурное наследие, культурный капитал, межкультурная коммуникация, ЮНЕСКО

Понятие «культурное наследие», впервые документально зафиксированное в «Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта» ЮНЕСКО 1954 г.¹, в настоящее время широко используется в международных правовых документах. Анализ содержания последующих Конвенций и Деклараций ЮНЕСКО² позволяет выделить основные признаки объектов культурного наследия:

¹ ЮНЕСКО Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 г.

² ЮНЕСКО Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 г.; ЮНЕСКО Конвенция об охране подводного культурного наследия 2001 г.; ЮНЕСКО Конвенция об охране нематериального культурного наследия 2003 г.; ЮНЕСКО Конвенция об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения 2005 г.; ЮНЕСКО Декларация и Программа действий в области культуры мира 1999 г.; ЮНЕСКО Декларация, касающаяся преднамеренного разрушения культурного наследия 2003 г.

- универсальность (интерес мирового общества);
- уникальность;
- незаменимость;
- время создания 50–100 лет назад;
- наличие ценового эквивалента.

Согласно документам ЮНЕСКО, культурное наследие включает как объекты, являющиеся результатом материального и интеллектуального труда человека, так и природные явления.

Существует несколько уровней, по которым выделяется культурное наследие:

- общемировой;
- национальный;
- региональный.

Некоторые объекты культурного наследия утрачивают свой статус или, напротив, приобретают его при трансформации политического, социально-экономического строя общества.

В современном мире культурное наследие представляет собой многогранную динамично меняющуюся систему, присутствующую и оказывающую влияние на все сферы общественной жизни. Так, Ю.М. Лотман утверждал: «Культура — это экология человеческого общества, это та атмосфера, которую создает вокруг себя человечество для того, чтобы существовать дальше, для того, чтобы выжить». «Вообще вся наша жизнь в значительной мере создается по образцам той культуры, которая была до нас»³.

Российское общество на рубеже XX–XXI вв. совершило революционный разворот от социалистического, патерналистского образа жизни к постиндустриальному, индивидуалистическому, предложенному развитыми западными странами. В этом процессе культурное наследие выступило как цель и средство, инструмент преобразования страны, вхождения и интеграции Российской Федерации в мировой процесс.

Закономерно, что с возрастанием влияния культурного наследия во всех сферах жизнедеятельности человека произошло резкое увеличение исследований вышеупомянутых процессов в трудах ученых различных областей научного знания (экономисты, политики, психологи, математики, химики, социологи, физики и др.). Так была выявлена взаимосвязь всех видов человеческой деятельности в составе динамичной метасистемы, подчиняющейся синергетическим законам. Например, последователь синергетического подхода в культурологии Л.А. Асланов пишет: «Синергетика изучает системы, состоящие из огромного множества взаимодействующих частиц. Общество является эволюционирующей системой, культура является квинтэссенцией общества, а поэтому законы синергетики применимы к анализу общественного развития. Синергетика вскрыла основные закономерности эволюции общества. Уже в конце 70-х гг. стало очевидным, что благодаря синергетике естественные и гуманитарные науки впервые в истории стали образовывать еди-

³ Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре. Беседа 14. Письмо, дневник, книга. Беседа 15. Культура и интеллигентность / URL: www.video.mail.ru.

ное целостное мировоззрение. За гуманитариями и теперь остается исследование механизмов общественного развития, а за математиками — построение моделей с учетом этих механизмов»⁴.

Современный этап развития человечества обусловил массовое и доступное взаимопроникновение и смешение культурного наследия разных эпох и народов, в совокупности называемое культурным многообразием. В «Декларации» ЮНЕСКО от 04 ноября 1966 г. признано: «В богатом многообразии, разнообразии и взаимном влиянии все культуры являются частью общего достояния человечества»⁵. Эта актуальная тема подробно рассматривалась в «Декларации о культурном разнообразии» от 02 ноября 2001 г.⁶, «Декларации, касающейся преднамеренного разрушения культурного наследия» от 17 октября 2003 г.⁷ и «Конвенции об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения» от 20 октября 2005 г.: «Культурное разнообразие является неотъемлемой отличительной чертой человечества, ...являясь движущей силой устойчивого развития для обществ, народов, наций»⁸. «Каждое творчество черпает свои силы в культурных традициях, но достигает расцвета в контакте с другими культурами. Вот почему необходимо сохранять, популяризировать и передавать будущим поколениям культурное наследие во всех его формах, отражающих опыт и чаяния человечества, создавая тем самым питательную среду для творчества во всем его многообразии и поощряя подлинный диалог между культурами»⁹.

Российское государство исторически поликультурно: межкультурные отношения складывались веками, создавая симбиоз межкультурных связей, традиций, наследия, толерантности. Этот опыт помог нашему обществу на рубеже XX—XXI вв. взаимодействовать с нахлынувшим культурным разнообразием экономически доминирующих стран. Российские ученые проводят активные исследования явления «межкультурной коммуникации», которое еще с середины XX в. изучают американские и европейские коллеги¹⁰. Развивая данное направление, А.П. Садохин ввел новое понятие «межкультурная компетентность»: «Межкультурная компетентность личности есть совокупность социокультурных и лингвистических знаний, коммуникативных умений и навыков личности, с помощью которых она может успешно общаться и взаимодействовать с носителями других культур на всех уровнях межкультурной коммуникации. Межкультурная компетентность представляет собой одну из форм воспроизводства,

⁴ Асланов Л.А. Культура и власть. Философские заметки. Кн. 1. М.: ИТРК, 2001. С. 35.

⁵ ЮНЕСКО Декларация принципов международного культурного сотрудничества 1966 г. / URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/culture.shtml.

⁶ ЮНЕСКО Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии. 2001 г. / URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/pdf/decl_diversity.pdf.

⁷ ЮНЕСКО Декларация ЮНЕСКО, касающаяся преднамеренного разрушения культурного наследия, 2003 г.

⁸ ЮНЕСКО Конвенция об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения 2005 г. / URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001429/142919r.pdf>.

⁹ ЮНЕСКО Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии 2001 г. / URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/pdf/decl_diversity.pdf.

¹⁰ См.: Грушевицкая Т.Г., Попков В.Д., Садохин А.П. Основы межкультурной коммуникации: Учебник для вузов / под ред. А.П. Садохина. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. С. 7.

сохранения, развития и трансляции культуры каждого этноса в сознании и поведении его отдельных представителей, а также в едином фонде общечеловеческих ценностей мировой культуры»¹¹.

Усиление процессов глобализации в российском обществе на рубеже XX–XXI вв. способствовало всплеску интереса к культурному наследию, приведению соответствующих законодательных документов к мировым нормам. В.О. Нешатаева в своей монографии утверждает, что существует более 60 международно-правовых актов универсального и регионального характера, которые регулируют отношения по вопросам использования, изменения, передачи объектов культурного наследия¹². Общеизвестна многоликость культурных явлений. До сих пор на стадии дискуссии находятся определения «культурного наследия», «культурной собственности», «культурной ценности», «культурного капитала». «Разные научные подходы стали основой для формирования двух научных школ, предлагающих в т.ч. различные варианты правового регулирования оборота объектов культуры. Благодаря американскому профессору Джону Мерримэну они получили в международно-правовой доктрине названия *культурный интернационализм* и *культурный национализм*»¹³. Представители «культурного интернационализма» считают культурное наследие «продуктом рынка», продажа и перемещение которого может контролироваться правовыми институтами. «В рамках концепции „культурного национализма“ культурные ценности рассматриваются как предметы, олицетворяющие национальную культуру, а не как общедоступный товар»¹⁴.

Процесс коммодификации (приобретения денежной стоимости) культурного наследия в постиндустриальном обществе изучается с середины XX в. «Термин „культурная индустрия“ был запущен в оборот Максом Хоркхаймером и Теодором Адорно в 1947 г. в знак отчаянного осуждения коммодификации, присущей массовой культуре. Они обратили внимание на то обстоятельство, как культура трансформируется под воздействием технологии и идеологии монополистического капитализма»¹⁵.

Помимо исследования массового превращения культурного наследия в товар ученые изучают культуросодержащие составляющие в экономической деятельности людей. Профессор экономики Дэвид Тросби разграничил виды «капитала», используемого при производстве: *физический капитал* («запас реальных благ, таких как завод, машины, здания»); *человеческий (социальный) капитал* («воплощение навыков и опыта в людях»); *природный капитал* («запас возобновляемых и невозобновляемых ресурсов»); *культурный капитал* («актив, хранящий или обеспечивающий культурную

¹¹ Сагохин А.П. Межкультурная компетентность: сущность и механизмы формирования. Диссертация. 2009 г.

¹² См.: Нешатаева В.О. Культурные ценности: Цена и право. М.: Издательский дом ВШЭ, 2013. С. 11.

¹³ Там же. С. 18–19.

¹⁴ Там же. С. 19.

¹⁵ Тросби Д. Экономика и культура. М.: Издательский дом ВШЭ, 2013. С. 30.

ценность»)¹⁶. «Культурный капитал создает и культурную, и экономическую ценность, „обычный” капитал — только экономическую». «Культурный капитал существует в двух формах. Во-первых, он может быть *материальным*, принимающим форму зданий, мест, произведений искусства». «Во-вторых, культурный капитал может быть *нематериальным*, принимая форму интеллектуального капитала в виде идей, практик, верований, ценностей»¹⁷. Дэвид Тросби справедливо отметил усиление культурного фактора в производственной сфере: «Ориентированное на товар понятие об *экономическом* развитии уступает место ориентированной на людей стратегии *человеческого* развития. Этот сдвиг наметился еще в конце 1980-х»¹⁸. Научные изыскания в этом направлении проводят и российские ученые, например, Ю.М. Осипов утверждает: «Производство — феномен культуры. Производство — культура, но производство есть и производство культуры. Производство — общекультурный процесс, организация производства — самоорганизация культуры. Возникновение нового механизма — отнюдь не простая смена форм и методов хозяйствования, это переделка всего общества, всей культуры. Это переделка людей»¹⁹.

В конце XX в. формируется научная дисциплина «организационная культура». Исследователь М.А. Назаренко пишет: «Одним из основных инструментов любой современной организации в сфере управления и развития персонала является организационная культура, которая подразумевает под собой некую совокупность ценностей, норм и правил, представленных в виде традиций и символов, формирующих у сотрудников ориентиры поведения и совершаемых действий»²⁰.

Поведение человека в производственной сфере рассматривает и кросскультурная (сравнительно-культурная) психология. Ее объектом является «изучение сходств и различий в психологии индивидов, принадлежащим к разным культурным и этническим группам»²¹. По словам Н.М. Лебедевой: «Мы являемся свидетелями вызревания основ подлинно интернациональной экономической культуры, которая преодолевает традиционные культурные границы и все глубже усваивается различными странами»²². Процесс ускоренного вхождения в мировой рынок диктует российскому обществу смену патерналистских установок, таких как «общинность» коллектива, отсутствие конкурентности среди работников, негативное отношение к успешным людям. Первостепенное значение приобретают ценно-

¹⁶ Там же. С. 72.

¹⁷ Там же. С. 71.

¹⁸ Там же. С. 101.

¹⁹ Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. Хозяйство как феномен культуры и самоорганизующаяся система. М.: Моск. ун-т, 1990. С. 104, 158.

²⁰ Назаренко М.А., Дзюба С.Ф., Котенцов А.Ю., Духнина Л.С., Лебедун А.А. Организационная культура в системе управления персоналом // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2013. № 7. С. 191–192.

²¹ Лебедева Н.М., Татарко А.Н. Ценности культуры и развитие общества. М.: Издательский дом ВШЭ, 2007. С. 19.

²² Там же. С. 421.

сти самореализации, настойчивости, инициативности, стремление к творческому самовыражению в труде. Так, М. Портер, анализируя культуры развитых стран, дает свою оценку процессам глобализации, предостерегая от чрезмерного вмешательства в региональную и локальную культуру. «Как показал исторический опыт, перенос демократии западного типа на другую культурную почву способен привести к хаосу, разрухе, распаду прежних социальных институтов... Местные культурные обычаи, системы символов и значений должны быть встроены в этот процесс и использованы»²³. Явления глобализации усиливают свою обратную сторону — процессы локализации (сохранение и развитие местных культурных ценностей). Как справедливо заметил М. Портер: «В глобальном мире, где без труда можно разыскать все что угодно, культурные различия, порождающие особые, не похожие на другие продукты и услуги, будут только приветствоваться»²⁴.

«Ренессанс» интереса к фольклору, народному промыслу, российским самобытным культурным явлениям прослеживается не только у акторов культурного наследия, но и исследователей, массового зрителя, туриста. Рост туристской активности в конце 1990-х гг. придал импульс их развитию. Музеи, галереи, центры производства народного промысла, расширяя границы своего предназначения, выступают не только в традиционной роли хранителей и трансляторов культурного наследия, но и становятся органической частью современных социальных, политических и экономических процессов. Широкое распространение и признание получили новые субъекты культурной деятельности: экомuzeи, музеи под открытым небом, музеи традиций, музеи фольклора, «живые музеи», частные галереи, досуговые центры, негосударственные образовательные структуры. Объекты культурного наследия не только трансформируют содержание, но и вследствие научно-технической революции совершенствуют форму. Появляются виртуальные копии в сети Интернет, копии на компьютерных носителях. Региональные музеи получили возможность презентации в Интернете в результате организации в 1996 году в рамках проекта «Музеи России в Интернет» сервера «Музеи России». Усилились не только взаимосвязи и сотрудничество объектов культурного наследия, но и конкуренция между ними. В письменной культуре наблюдается рост новых терминов, понятий, в основном англоязычного происхождения. Возрождается интерес к восстановлению и возрождению малых городов — хранителей этнокультуры. «Этническое разнообразие государства можно рассматривать как его культурно-ценностный капитал»²⁵.

Ведущая роль в сохранении и изучении культурного наследия принадлежит основанной в 1966 г. добровольной общественной организации ВООПИК — Всероссийскому обществу охраны памят-

²³ Там же. С. 427.

²⁴ Портер М. Установки, ценности, убеждения и микроэкономика процветания // Культура имеет значение. М.: Школа политических исследований, 2002. С. 73.

²⁵ Лебедева Н.М., Татарко А.Н. Указ. соч. С. 200.

ников истории и культуры. Она осуществляет программы «Русская усадьба», «Храмы и монастыри», «Русский некрополь», «Русское зарубежье», издает с 1980 г. журнал «Памятники Отечества». В 1991 г. создан Российский фонд культуры, финансирующий ряд программ и проектов, в т.ч. «Малые города России». В 1992 г. образован Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия, который вносит научный вклад в выявление, изучение, сохранение и популяризацию наследия. С 2009 г. происходит ежегодное вручение премии «Хранители наследия» при поддержке Министерства культуры РФ.

Общественные трансформации в России в конце XX в., незрелость законодательства в сфере культуроохранной деятельности государства вызвали очередную волну вывоза культурного наследия за рубеж; обострили проблему определения собственника и владельца культурных ценностей. Широкую известность получили споры об объектах культурного наследия, возникшие между музеями и церковными организациями, между региональными и общегосударственными культурными структурами. Это нашло отражение в Проекте Федерального закона № 391395-5 «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» (окончательная ред., принятая ГД ФС РФ 19.11.2010). В 1992 г. образована Комиссия по реституции культурных ценностей в целях урегулирования взаимных претензий России и иностранных государств. Назрела необходимость совершенствования институтов научной экспертизы культурных ценностей. Объекты, субъекты, цели экспертизы, сроки ее проведения, требования, предъявляемые к экспертам, организация работы экспертных групп определяются в ФЗ от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия...», в Постановлении Правительства РФ от 15.07.2009 г. № 569 «Об утверждении положения о государственной историко-культурной экспертизе», в Проекте ФЗ от 26.10.2011 г. «О культуре в Российской Федерации». «Культурологическая экспертиза представляет собой особый вид исследовательской деятельности, методологической основой которой является культурологический подход, ставящей себе целью установление культурного значения и ценности предметов, фактов, явлений и суждений сферы культуры», — отмечает А.П. Садохин²⁶.

Таким образом, приведенные материалы позволяют сделать вывод, что в Российской Федерации культурное наследие на рубеже XX—XXI вв., являясь неотъемлемой частью всех сфер системы жизнедеятельности, непрерывно эволюционируемое и развиваемое, усиливает свое влияние на процессы преобразования российского общества, становящегося частью процесса глобализации, и одновременно помогает утверждению российского государства как сильной самобытной державы.

²⁶ Садохин А.П. Теоретико-методологические ресурсы культурологической экспертизы / URL: www.kvn-baltika.ru.