

Александр ДАГАЕВ

ИННОВАЦИИ ДЛЯ ИННОВАЦИЙ: НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Статья посвящена рассмотрению новых организационных форм коммерциализации интеллектуальной собственности в индустриально развитых странах. Отмечается обострение конкуренции за получение американских и европейских патентов со стороны наиболее развитых азиатских стран и резкий рост патентования изобретений в Китае. Представлены некоторые новые организационные инновации, которые осуществляются в США и Западной Европе с целью сохранения имеющихся конкурентных преимуществ. Среди них — реформа патентной системы в США и переход на единый европейский патент. Обсуждается введение в ряде стран Западной Европы и Китае нового механизма стимулирования промышленных компаний, осуществляющих успешную коммерциализацию запатентованных разработок.

Ключевые слова: Западная Европа, инновации, интеллектуальная собственность, Китай, «патентный подарок», патенты, США

Важнейшими предпосылками, необходимыми для успешного инновационного развития национальной экономики, являются наличие эффективной системы защиты интеллектуальной собственности (далее — ИС) и возможностей для ее коммерциализации правообладателями¹. Это хорошо понимали еще отцы-основатели американского государства, включившие в 1787 г. соответствующий раздел в первую Конституцию США. Данное решение заложило, помимо всего прочего, основы американского принципа *патентного федерализма*, подразумевающего концентрацию основных нормативно-правовых функций в сфере ИС у конгресса, где представлены все американские штаты. Это фактически лишило последние возможности активно влиять на решение возникающих нередко патентных споров.

В дальнейшем постепенно сформировалась многополярная распределенная система регулирования отношений ИС, вобравшая в себя три основных мировых центра регистрации патентов и защиты прав их обладателей (США, Западную Европу и Японию), уполномоченные правитель-

¹ В рамках данной статьи обсуждаются вопросы, относящиеся к использованию лишь одной из форм интеллектуальной собственности, связанной с регистрацией и защитой прав на изобретения.

ствами своих стран национальные патентные ведомства и организации и наднациональные структуры (Всемирная организация интеллектуальной собственности, Евразийская патентная организация и другие).

Значение ИС неуклонно возрастало с переходом к каждому новому технологическому укладу и с ростом масштабов производства, достигнув апогея в современных условиях глобализации экономических отношений. Свидетельством этому является, в частности, настоящая патентная война, которая развернулась недавно в национальных судебных инстанциях между ведущими мировыми производителями смартфонов и планшетных компьютеров.

Общемировые расходы на приобретение и использование ИС даже без учета товарных знаков только за один 2012 г. были оценены Всемирным банком в 248,4 млрд долл.² Одновременно значительно выросли затраты на обеспечение функционирования патентной системы. Неудивительно, что страны, претендующие на технологическое лидерство, постоянно ищут новые возможности для совершенствования действующих нормативных актов и экономических инструментов, с помощью которых они стимулируют создание и распространение технологических инноваций. Знаковые события, свидетельствующие о дальнейшем обострении конкуренции в рассматриваемой области, произошли в ряде индустриальных стран за последние годы.

Конкуренция за патенты

По данным американского патентного ведомства, резиденты получили в 2010 г. 107 000 патентов, что на 30% больше, чем в 2009 г. Однако при этом их доля в общем количестве выданных в США патентов сократилась до 49% по сравнению с 54% в конце 1990-х гг. В отраслевом разрезе доминировали информационные и компьютерные технологии, доля которых составила около 40%. Вторым по числу выданных патентов оказалось биомедицинское направление, а третьим — направление, связанное с разработкой технологий автоматизации, контроля и измерений.

Что касается нерезидентов, то здесь наблюдалась противоположная тенденция: количество полученных ими американских патентов выросло с 46 000 в 1995 г. до 112 000 в 2010 г. Примерно 90% прироста приходится на долю заявителей из стран ЕС, Японии и 8 стран Азии (Индии, Индонезии, Малайзии, Филиппин, Сингапура, Таиланда, Тайваня и Южной Кореи). Это было отражением углубления процесса глобализации и одновременно следствием признания потенциальной ценности защиты интеллектуальной собственности на рынке США³.

Доля патентов, полученных заявителями из Японии, в общем объеме выданных нерезидентам американских патентов за последнее десятилетие несколько сократилась, но по-прежнему остается самой высокой — около 40%. Аналогичным образом на 6 п.п. по сравнению с 2000 г. сократилась доля патентов, полученных изобретателями из стран ЕС. В 2010 г. она составила 27%. Вместе с тем за этот период практически удвоилась (до

² World Bank. World Development Indicators: Science and Technology. 2013.

³ National Science Board. 2012. Science and Engineering Indicators 2012. Arlington VA: National Science Foundation (NSB 12-01).

20% в 2010 г.) доля патентов, полученных резидентами из восьми представленных выше стран Азии.

Европейское патентное ведомство выдало в 2012 г. рекордное количество патентов за всю свою историю — 65 687 (+5,8% по сравнению с 2011 г.). Наибольшее количество патентов — 14 699 — получили компании из США. За ними идут компании из Германии, Японии, Франции и Швейцарии. Суммарная доля европейских компаний сохранилась практически на прежнем уровне — чуть ниже 50%⁴.

По областям применения патентов в Европе лидируют медицинские технологии, транспорт, электрические машины и аппараты, цифровые коммуникации, тонкая органическая химия, технологии обработки материалов, компьютерные технологии.

По количеству полученных европейских патентов в 2012 г. на первое место вышла немецкая компания *Robert Bosch* (838 патентов). В тройку лидеров также вошли *Siemens* (817 патентов) и *Samsung* (672 патента). Но преобладают в десятке лидеров по количеству полученных патентов японские компании (5 компаний). Характерно присутствие среди лидеров японских автомобилестроительных компаний, что свидетельствует о приоритетности в их стратегии развития европейского направления бизнеса. Также бросается в глаза отсутствие среди лидеров по полученным патентам ведущих американских компаний.

Однако если расширить представленный по итогам 2012 г. список получателей европейских патентов до 25 компаний, то в нем можно насчитать четыре американских и одну канадскую компанию. Для сравнения, в расширенном списке представлено 9 японских компаний.

Что касается стран БРИК, то здесь эксперты отмечают прежде всего *более чем 10-кратный рост патентов китайских изобретателей*⁵.

Так, если в 2002 г. они получили в своей стране 6000 патентов, то в 2009 г. — уже 65 000. Доля патентов, выдаваемых китайским резидентам, увеличилась за последние годы с 28% до более 50%, что может свидетельствовать о стремлении китайских производителей укрепить свои позиции в конкурентной борьбе с иностранной продукцией на емком внутреннем рынке.

В Индии на долю резидентов в 2006 г. приходилось всего около четверти выданных патентов по сравнению с 40% в 2002 г. Данный тренд объясняется ростом патентования со стороны иностранных компаний, в первую очередь фармацевтических, которые стремятся обосноваться на быстро растущем рынке.

В России наблюдается обратная тенденция: три четверти всех выданных патентов получили в 2009 г. отечественные изобретатели. Несмотря на это, сальдо платежей за использование ИС в России в 2012 г. было отрицательным и составило, по данным Всемирного банка, почти минус 7 млрд долл. У Китая, несмотря на внушительный рост числа выданных патентов, также был отмечен дефицит в торговле ИС в размере более 16,5 млрд долл. Для сравнения, у США профицит в торговле ИС превысил 84 млрд долл., а у Японии достиг почти 12 млрд долл.⁶

⁴ European patents and patent applications — 2012 statistics.

⁵ National Science Board. 2012. Science and Engineering Indicators 2012. Arlington VA: National Science Foundation (NSB 12-01).

⁶ World Bank. World Development Indicators: Science and Technology. 2013.

Реформы в правовом поле

Рост конкуренции и увеличение затрат на защиту прав ИС заставляют индустриальные страны искать способы активизации и повышения эффективности использования имеющегося инновационного потенциала.

В США 16 сентября 2011 г. вступил в силу новый закон об изобретательской деятельности (*American Invents Act, Public Law 112–29, 125 Stat. 283*). Он обозначил самую значительную реформу патентного законодательства страны с 1952 г. Основная цель нового закона в том, чтобы *гармонизировать американскую патентную систему* с аналогичными системами в других странах.

Три основных новых положения принятого закона сводятся к следующему.

Во-первых, изменились стандартные критерии выдачи патентов: вместо доктрины «кто первым изобрел» стала применяться доктрина «кто первым подал заявку», используемая во многих других странах. Соответственно отпал сам собой часто возникавший и трудно доказываемый на практике вопрос о том, кто же первым предложил патентуемое изобретение.

Во-вторых, закон регламентировал административный порядок, дающий возможность оспорить изобретение в течение 9 месяцев после выдачи патента.

В-третьих, Управление по патентам и товарным знакам США (*U.S. Patent and Trademark Office – USPTO*) получило право вводить собственные пошлины, ранее устанавливавшиеся конгрессом. В итоге ведомство получило большую бюджетную автономию, дающую возможность сократить сроки рассмотрения поступающих заявок за счет приглашения большего количества экспертов и модернизации имеющейся информационной системы⁷.

Одновременно в США стали появляться отдельные исследования, в которых ставятся (впрочем, пока еще достаточно робко) вопросы о целесообразности сохранения незыблемых принципов патентного федерализма в условиях развития инновационной экономики и возможности передачи каких-то функций правового регулирования на уровень штатов.

Для стран Западной Европы *характерна другая тенденция*, связанная с формированием общего патентного пространства.

Представленная выше статистика свидетельствует о том, что европейский рынок новых технологий является ареной острой схватки ведущих транснациональных компаний за емкий и одновременно высококонкурентный рынок. Это заставляет европейские деловые круги *искать новые способы защиты региональных производителей*, в т.ч. на основе совершенствования патентного законодательства. Цель этих усилий – снижение затрат на получение и поддержание патентов при одновременном повышении эффективности использования созданной ИС.

Усилия по созданию единого патента, действующего на территории всех западноевропейских стран, предпринимались начиная с 60-х гг. прошлого века, но по разным причинам до сих пор не были успешными.

⁷ National Science Board. 2012. Science and Engineering Indicators 2012. Arlington VA: National Science Foundation (NSB 12-01).

В 2000 г. Европейская комиссия внесла предложение создать патент Сообщества на основе специального регулирования (сейчас он называется в соответствии с Лиссабонским соглашением патентом ЕС). В 2003 г. страны — члены ЕС согласовали общий политический подход, однако не сумели достичь окончательного соглашения. После широкомасштабных консультаций в 2006 г. Европейская комиссия выпустила в апреле 2007 г. Сообщение, которое подтвердило верность идее европейского патента, и возобновила переговоры со странами-участницами.

В апреле 2011 г. Еврокомиссия представила предложения по введению европейского патента на унитарной основе. Такой патент обеспечит защиту изобретения в 25 странах — членах ЕС (исключение составили Италия и Испания) на основе одной заявки и без дальнейших административных формальностей в форме утверждения и требований перевода на языки других стран ЕС. Новый патент даст изобретателям и компаниям доступ на рынки 25 стран с населением в 400 млн чел. с гораздо меньшими, чем раньше, затратами и административными препятствиями⁸.

По международному соглашению стран — участниц ЕС будет создан Объединенный патентный суд (*The Unified Patent Court — UPC*), который будет наделен компетенцией решать споры в отношении будущих унитарных патентов и действующих «классических» европейских патентов. Объединенный патентный суд будет представлять собой единый специализированный патентный суд, имеющий местные и региональные представительства по всему ЕС. Это позволит избежать параллельных судебных разбирательств в национальных судах и повысить качество принимаемых решений для всех стран, в которых действует европейский патент.

Центральный офис Объединенного патентного суда будет размещен в Париже, а его специализированные кластеры — в Лондоне и Мюнхене. Первый единый европейский патент будет выдан в апреле 2014 г.

«Патентный подарок» для реализаторов инноваций

Новым заметным явлением в практике налогового стимулирования изобретательской и инновационной деятельности ряда индустриальных стран стало в последние годы снижение ставки налогообложения доходов компаний, которые получены в результате использования полученных ими патентов или приобретенных лицензий. Такую практику уже ввели в разных формах 7 государств Европы и Китай. В апреле 2013 г. к ним присоединилась Великобритания.

Хотя нормы предоставления этой льготы в разных странах заметно различаются, в специальной литературе данный подход получил общее название «патентного подарка», или «патентного ящика» (от английского выражения «*patent box*»)⁹.

В отличие от большинства широко распространенных льгот на проведение НИОКР, которые нацелены на формирование более благопри-

⁸ Commissioner Barnier welcomes historic agreement on the European unitary patent package. MEMO European Commission Brussels, 11 December 2012.

⁹ Слово «box» в английской лексике иногда используется для обозначения рождественских подарков, которые помещаются в подарочный ящик.

ятных условий на начальных этапах инновационного цикла, снижая себестоимость проводимых исследований и разработок, «патентный подарок» создает налоговые стимулы для успешной коммерциализации уже сделанных изобретений. Как правило, эти стимулы выражаются в установлении более низкой ставки налогообложения прибыли. Тем самым поощряется успешная инновационная деятельность, от которой во многом зависит экономический рост, конкурентоспособность и создание новых рабочих мест.

Предоставляемые в разных странах льготы различаются по характеру доходов, которые облагаются налогом по льготной ставке, формам квалифицированной для получения льгот ИС, величине льготной ставки налогообложения, путям получения ИС (созданная в компании или приобретенная и затем использованная для получения дохода), наличие ограничений на предельный размер получения налоговых льгот¹⁰.

Обычно режим «патентного подарка» предполагает получение дохода от созданной в компании интеллектуальной собственности, закрепленной оформленными патентами. Однако наряду с этим такие страны, как Ирландия, Испания, Люксембург и Швейцария, распространяют налоговые льготы в форме пониженной ставки на доходы от дизайна, копирайта, полезных моделей и торговых марок. Китай относит к квалифицированной для целей получения льгот ИС некоторые виды коммерческого ноу-хау, например процессные инновации.

Нидерланды расширили в 2009 г. «патентный подарок» до «инновационного подарка», который позволяет облагать по пониженной ставке прибыль, полученную от реализации продукции или услуг, основанных на результатах НИОКР даже в том случае, если их создание не завершилось получением патента или регистрацией торговой марки.

Поскольку в ряде случаев существует значительный временной лаг между инвестициями в проведение НИОКР, подачей заявки на получение патента и выдачей самого патента, фирмы, которые подали заявку, получают в Нидерландах право на определенную долю льгот, предусмотренных в рамках «патентного подарка».

В Китае право на налоговые льготы в рамках «патентного подарка» может быть предоставлено не обладающим патентами фирмам, которые расходуют на проведение НИОКР от 3% до 6% валового дохода (в зависимости от размера компании), получают не менее 60% дохода от основной (*core*) ИС (определяемой как изобретения, полезные модели, программное обеспечение, авторские права, собственный дизайн макета, новые сорта растений), имеют на предприятии не менее 30% работников с дипломами об окончании колледжей или не менее 10% сотрудников, занятых в сфере НИОКР и высоких технологий.

В большинстве стран (за исключением Испании и Нидерландов) «патентным подарком» могут воспользоваться фирмы, которые приобрели лицензии у других организаций, а затем стали получать доход от использования этой ИС.

Наблюдаются заметные страновые различия в величине льготной ставки «патентного подарка».

¹⁰ Atkinson R. and Andes S. Patent Boxes: Innovation in Tax Policy and Tax Policy for Innovation. The Information Technology and Innovation Foundation. October, 2011.

Ирландия применяет ставку, величина которой варьируется от 0 до 10% (обычное значение ставки на прибыль корпораций) в зависимости от величины полученных фирмой доходов.

В Швейцарии значение этой ставки находится в пределах от 0 до 12% в зависимости от вердикта налоговых органов.

Испания и Франция применяют для «патентного подарка» ставку налогообложения, равную 15%, что намного ниже размера ставки налога на прибыль корпораций.

Бельгия и Люксембург установили для налогообложения прибыли компаний базовую ставку, однако разрешают вычитать из налогооблагаемой базы 80% полученного валового дохода от использования патентов, что снижает максимальную эффективную ставку налогообложения прибыли корпораций до 6,8% и 5,9% соответственно.

Испания разрешает подобный вычет в размере 50%.

Некоторые страны установили верхние пределы налоговых льгот, доступных компаниям за счет «патентных подарков». В Ирландии это 5 млн евро, в Испании — шестикратный размер затрат на обеспечившую доход разработку. В Китае после получения компанией льгот на сумму в 5 млн юаней ее прибыль облагается по ставке 50% от общей ставки налогообложения прибыли. Нидерланды отменили существовавший ранее потолок для квалифицированного дохода в 2009 г.

Великобритания ввела режим «патентного подарка» с 1 апреля 2013 г. Компании-налогоплательщики могут получить налоговый вычет. Он рассчитывается в соответствии с установленной законом формулой, при наличии в налоговом периоде прибыли от использования изобретений, запатентованных в Ведомстве по защите интеллектуальной собственности Великобритании, Европейском патентном офисе, а также в патентных организациях ряда стран Европейского экономического пространства.

Например, если компания получит в 2015 г. прибыль в размере 1000 фунтов стерлингов, полностью отвечающую условиям «патентного подарка», то при ставке налогообложения прибыли в 22% она реально заплатит только 124 ф. ст.¹¹.

О привлекательности для бизнеса новой льготы говорит тот факт, что уже на стадии подготовки к введению нового налогового режима фармацевтическая корпорация *GlaxoSmithKline PLC* заявила о намерении переместить на территорию Великобритании 150 выполняемых за рубежом исследовательских проектов и инвестировать 500 млн ф. ст. в новые производственные подразделения.

Однако в целом зарубежные эксперты считают, что оценить эффективность введения «патентного подарка» пока достаточно трудно из-за того, что этот механизм налогового стимулирования действует во многих странах относительно недавно. Предварительные исследования¹² свидетельствуют о том, что *в краткосрочной перспективе* наличие «патентного подарка» *активизирует инновационную активность бизнеса*. Вместе с тем выполненные оценки носили статичный характер и не учитывали дина-

¹¹ HM Revenue and Customs. / URL: <http://www.hmrc.gov.uk>.

¹² Griffith R., Miller H. and O'Connell M. Corporate Taxes and Intellectual Property: Simulating the Effect of Patent Boxes (London: Institute for Fiscal Studies, 2010) / URL: <http://www.ifs.org.uk/bns/bn112.pdf>.

мических эффектов, связанных с возможными изменениями в занятости, экспорте высокотехнологичной продукции и проведении НИОКР.

«Евростат» провел оценку изменения инновационной активности за 2009 г. в европейских странах, которые использовали режим «патентного подарка», с аналогичными показателями для стран региона, в которых такого налогового режима не существует.

Оказалось, что с 2008 по 2009 г. расходы на НИОКР бизнеса в странах, которые ввели режим «патентного подарка», выросли в среднем на 4% по сравнению со средним значением 3,8% в странах без такого налогового режима. Еще более заметен рост поступления зарубежных доходов от торговых марок и патентов (24,5% и 38,4% соответственно), а также рост экспорта средне- и высокотехнологичной продукции (5,3%). Однако пока преждевременно утверждать, что подобные изменения связаны исключительно с введением режима «патентного подарка»¹³. Отметим также, что эти оценки охватывали «нетипичный» отрезок времени, когда завершалась глобальная рецессия 2007–2009 гг.

Худшие показатели отдельных стран по части использования венчурного капитала и занятости в секторах, интенсивно применяющих новые знания, могут, по мнению экспертов, *отчасти* объясняться тем, что страны, которые вводили режим «патентного подарка», уже до этого отставали в уровне инновационной активности от других стран ЕС.

Например, темп роста расходов на НИОКР в промышленности до этого (в 2004–2008 гг.) составлял у них в среднем 5%, тогда как у 15 стран ЕС, которые не ввели новый режим, – 6,5%. Создание режима «патентного подарка» как раз и преследовало цель ликвидировать существовавшее отставание.

Среди направлений совершенствования режима «патентного подарка», которые позволят повысить его эффективность, эксперты называют введение требования о том, чтобы для получения льгот квалифицировались только те НИОКР бизнеса или производственные процессы, связанные с использованием ИС, которые выполнены на территории данной страны¹⁴.

Завершая, отметим, что рост глобальной конкуренции может оказать в ближайшие годы заметное влияние на систему регистрации и защиты прав ИС, а также привести к распространению новых форм активизации имеющегося научно-технологического потенциала. В целях масштабирования *технологических инноваций* и повышения отдачи от них будут готовиться и применяться на практике различные *организационные инновации*.

Наверное, только такую экономику можно с полным правом называть инновационной.

¹³ Atkinson R. and Andes S. Patent Boxes: Innovation in Tax Policy and Tax Policy for Innovation. The Information Technology and Innovation Foundation. October, 2011.

¹⁴ Такая попытка была предпринята в 2007 г. в Ирландии, но натолкнулась на требование ст. 226 Договора ЕС о свободе движения бизнеса и услуг.