

Олег СУХАРЕВ

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СТРУКТУРНОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ

В статье рассматривается проблема управления структурными сдвигами в экономике, обозначаются показатели и параметры макроэкономики, которые необходимо учитывать при оценке структурных изменений. Предлагается алгоритм формирования структурной политики в России; обосновывается ее необходимость и освещаются основные проблемы ее реализации.

Ключевые слова: сдвиг, структура экономики, структурная политика

Нынешняя ситуация в российской экономике характеризуется *четкой рецессией*. За 9 месяцев 2013 г. рост ВВП замедлился в 3 раза (с 4,3% в 2012 г. до 1,4% в 2013 г.). Практически до нуля снизился темп роста промышленного производства (индекс — 0%, годом ранее — плюс 3,2%). Сокращаются доходы федерального бюджета. На 25% выросла просроченная задолженность по заработной плате, увеличилась безработица. Более чем на 20% упала прибыль компаний. Прибыль в сельском хозяйстве сократилась почти в 2 раза. При этом уровень монетизации экономики сохраняется ниже 50% ВВП, насыщение кредитами — примерно 35% ВВП.

В такой ситуации перспективы нынешней рецессии выглядят весьма туманно, а ее сроки — проблематичны. Тем более что на протяжении 1999–2012 гг. показатель структурной независимости нашей экономики неуклонно снижался с 2,4 до 1,6, а прогноз до 2015 г. не дает оснований для каких-либо серьезных надежд на изменение этой тенденции: прогнозируется дальнейшее снижение этого показателя до 0,94.

Аналогичная тенденция будет прослеживаться и на региональном уровне.

Трудности формирования и реализации государственной структурной социально-экономической политики

Необходимым условием устойчивого развития любой национальной экономики является обеспечение соответствия между элементами ее структуры. Причем изменения этой структуры, ее переход от одних относительно устойчивых совокупностей пропорций к другим периодически происходят в любых типах экономики. Эти изменения происходят прежде всего под влиянием научно-технического и социального прогресса.

На современном этапе развития лидерами становятся страны, сумевшие получить долговременные конкурентные преимущества в технологиях и качестве человеческого потенциала.

Сформировать такие преимущества можно только при непосредственном участии государства. Правильный выбор государством приоритетов развития национальной экономики *позволил* развитым странам *создать фундамент новой траектории технологического развития*.

Структурную политику современного государства определяют в широком и узком смысле. При широкой трактовке к структурной политике относят механизмы воздействия государства на всю совокупность пропорций в экономике. При узком ее понимании — сфера государственного воздействия ограничивается межотраслевыми и внутриотраслевыми пропорциями. Отметим также, что теория и практика государственного регулирования рыночной экономики выработала разветвленный механизм воздействия государства на пропорции в экономике, позволяющий осуществить избранную структурную политику.

Так, важнейшим средством реализации структурной политики государства сегодня признается непосредственное инвестирование им предприятий, находящихся в государственной собственности и производящих продукцию (услуги), создание и потребление которых благоприятно сказываются на процессе преобразования структуры экономики. Действенным инструментом реализации такой активной политики выступают закупки продукции для государственных нужд. Целенаправленное размещение государственных заказов на определенные виды продукции и услуг не только позволяют удовлетворять потребности общества в них и тем самым предотвращать возникновение диспропорций, но и оказывать влияние на установление между предприятиями новых хозяйственных связей. Это, в свою очередь, может привести к образованию крупных производственных комплексов и кластеров технологических нововведений. Появление последних в дальнейшем приводит к становлению новых отраслей экономики.

Обращаясь к проблемам экономической политики России, отметим, что в научной литературе рассматривается два основных варианта стратегии развития отечественной экономики — сырьевой и инновационный.

В первом случае предусматривается первоочередная реализация наших конкурентных преимуществ в добыче, переработке и экспорте углеводородов и развития энергетики.

Во втором — формирование конкурентоспособных производств в обрабатывающих отраслях.

Хотя большинство авторов отдает предпочтение инновационному варианту развития, мы полагаем эту позицию некорректной. Полагаем, что в условиях глобальной конкуренции Россия получит шанс *войти в группу лидеров, только одновременно развивая сырьевой и инновационный секторы экономики*. Но чтобы предоставленный России шанс был реализован, государственная помощь должна носить целевой характер. И важнейшей целью при этом должно стать воссоздание отдельных, утраченных на сегодня, видов производств и секторов хозяйства.

За счет каких ресурсов воссоздавать подобные производства?

Несмотря на то что готовых методологических рецептов здесь пока не выработано, макроэкономическая теория определила совокупность мер,

именуемых «политикой макроэкономической стабилизации». Данные меры включают:

- сдерживание инфляции до 10% в год;
- сохранение высоких темпов экономического роста;
- обеспечение относительно высокого уровня занятости и справедливого распределения доходов;
- обеспечение хотя бы минимально приемлемого уровня потребления социальных благ;
- достижение сбалансированности государственного бюджета, уравновешенного платежного баланса;
- контроль над денежным предложением при умеренном его росте;
- создание необходимой инфраструктуры.

Экономический смысл перечисленных действий в том, чтобы создать здоровую финансовую систему, в которой бюджетный дефицит покрывается исключительно за счет производства благ, а не путем денежной эмиссии или больших займов. При этом экономика должна демонстрировать относительно высокий динамизм без обострения социальных проблем. А для этого необходимо ориентироваться на критерии структурных сдвигов, учитывающих следующие факторы.

Во-первых, структуру национального богатства конкретной страны и ее региональных экономик.

Во-вторых, структуру экономических секторов, принимающих вид секторальных диспропорций и деформаций межсекторных связей.

В-третьих, технологическую структуру, определяемую особенностями воспроизводства различных типов технологических укладов.

В-четвертых, институциональную структуру, а также распределение собственности и доходов, задающие систему потребностей, базирующуюся на интересах, моделях поведения и предпочтениях.

В-пятых, структуру активных игроков на рынке и конкуренции, которая обеспечивает разный уровень монопольной власти над хозяйственными сделками.

В-шестых, структуру регионов мировой экономики.

Обеспечение согласования перечисленных групп критериев — основа компромисса между краткосрочными и долгосрочными ориентирами экономической политики и задачами государственного регулирования. Некоторые подходы к решению данной задачи на федеральном и региональном уровнях предлагаются ниже.

Измерение структурных сдвигов и функционирование экономических систем

Измерение структурных сдвигов и структурных кризисов — самостоятельная научная проблема, в решении которой экономическая наука добилась некоторых ощутимых результатов.

Известно, что экономическая динамика характеризуется множеством количественных и качественных показателей. Среди них важнейшее значение имеют такие показатели, как: производительность труда, капиталовооруженность и капиталотдача, норма прибыли, оценка доли элементов в структуре капитала и др. Интенсивность структурных из-

менений, обусловленная структурными сдвигами, определяется при помощи различных показателей. Один из таких показателей предложен Экономической комиссией ООН для Европы (далее – ЭКЕ) и представляет взвешенную среднюю ежегодных изменений доли быстро растущих отраслей в продукции, занятости и основном капитале.

Математически его можно представить так:

$$I = \sum_{i=1}^q [S(i, t) - S(i, O)] / (qT), \quad (1)$$

где:

$S(i, t)$ – доля i -й отрасли в продукции, занятости или капитале в момент t ;

O, T – обозначают начало и конец измеряемого периода;

T – протяженность периода времени;

q – число отраслей, увеличивших свою долю.

Безусловно, этот индекс можно считать по каждому фактору производства отдельно, а можно посчитать интегральный вариант этого индекса по всем видам факторов. Учитывая, что данный индекс не вполне корректно описывает малые структурные изменения, которые год от года кумулятивно могут давать весьма существенный общий результат, выражающийся в исчезновении отдельных отраслей и появлении новых секторов, то можно пересчитывать его, с учетом сравнения доли быстро растущих отраслей, в начале и конце каждого периода¹. Кстати, это позволит принять во внимание все аспекты лавинообразно ускоряющегося роста информационной экономики.

Данный индекс реализует известный методологический подход к измерению части целого, при котором для оценки структурного сдвига определяется изменение удельного веса и доли структурного элемента или показателя, характеризующего элемент с течением времени, точнее – за указанный промежуток времени.

Кроме того, в экономической науке стали употребительными следующие показатели измерения структурных сдвигов²:

- масса структурного сдвига;
- скорость структурного сдвига;
- интенсивность;
- инерционность структурного сдвига;
- потенциал структурного сдвига;
- индекс структурного сдвига, представляющий отношение массы структурного сдвига к базовому значению экономического показателя, характеризующего сдвиг [это соответствует приведенной формуле (1)].

Масса структурного сдвига определяется как разница доли структурного показателя в текущем периоде и доли этого же показателя в базовом периоде, как показано в формуле (1).

¹ Меньшиков С.М., Клименко Л.А. Длинные волны в экономике. М.: Международные отношения, 1989. С. 98.

² Красильников О.Ю. Структурные сдвиги в экономике современной России. Саратов: изд-во «Научная книга», 2000.

Скорость структурного сдвига рассчитывается как отношение массы или индекса структурного сдвига к промежутку времени, который он охватывает.

Интенсивность структурного сдвига является основным показателем для оценки происходящих в экономике изменений и показывает степень изменения массы сдвига в единицу времени.

Инерционность сдвига есть по существу время, в течение которого сдвиг будет развиваться, если пренебречь правительственными вмешательствами или считать их условно стабильными (стандартными). Этот показатель самый сложный из всех, т.к. довольно тяжело абстрагировать какие-либо сдвиги в экономике, после их выявления, от правительственных мероприятий. Это создает трудности с прогнозом структурных изменений, в т.ч. и *по причине их нелинейности* и невозможности отделения одних сдвигов от других (принцип взаимосвязанности причин).

Потенциал структурного сдвига — это величина самого сдвига к моменту исчерпания его энергии, т.е. изменившаяся пропорция экономической структуры.

Если происходит намеренная трансформация хозяйственной системы, выступающая целевым ориентиром общества и правительства, *структурные сдвиги приобретают* не столько генетический, сколько *телеологический характер*, требуется специальная экономическая политика по управлению такими структурными изменениями. В связи с этим очень важна оценка эффективности структурных сдвигов, а также связь сдвигов с другими макроэкономическими процессами.

При этом следует помнить, что качество и эффективность экономической структуры (или структуры какой-либо хозяйственной организации) — это совсем не то же самое, что и качество или эффективность структурного сдвига. Кроме того, особо следует выделить вопросы эффективности управления структурными сдвигами и целесообразности применения тех или иных мероприятий экономической политики. Эффективность структурных сдвигов можно определить как такое изменение пропорций экономической системы (с такой скоростью), которое позволяет планомерно наращивать эффективность экономики в целом.

Помимо приведенных параметров оценки качества структурных сдвигов и их эффективности, важными являются и более «традиционные» показатели, такие как, во-первых, использование капитала (фондоотдача, фондовооруженность, стоимость основных фондов на единицу заработной платы).

Во-вторых, использование трудовых ресурсов (производительность труда, размер заработной платы на одного занятого, заработная плата на единицу фондов).

В-третьих, эффективность экономики (энергоемкость, материалоемкость производства).

В-четвертых, техническая обеспеченность экономики (наукоемкость производства, удельный вес организаций, осуществляющих инновации в общем числе организаций, удельный вес инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров, удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме производства).

В-пятых, численность персонала по секторам и видам деятельности.

В-шестых, финансовые результаты (удельный вес убыточных организаций, рентабельность проданных товаров и услуг, рентабельность активов, коэффициенты текущей и абсолютной ликвидности, обеспеченности собственными средствами, автономии).

Наконец, в-седьмых, инвестиции (в основной капитал и по видам деятельности в экономике, валовое накопление и коэффициент обновления основных фондов, структура инвестиционных ресурсов по институциональным секторам и основному капиталу по экономике).

Для оценки структурных изменений также важны:

- соотношение величины фонда производственного и непроизводственного накопления (структура фонда накопления);
- потребительская емкость экономики;
- коэффициент сырья и коэффициент интенсивности структуры экономики;
- структура валовой добавленной стоимости.

В своей совокупности приведенные показатели могут использоваться в рамках комплексной методики оценки *структурных сдвигов национальной экономики и ее регионов*.

Таким образом, нацеленность российского общества на модернизацию экономики требует создания новой индустриальной базы, включающей: сохранение и развитие высокотехнологичных производств продукции для внутреннего и внешнего рынков; формирование эффективной структуры экономики (реструктуризация — выправление межсекторальных пропорций), где доля новых результатов была бы относительно высока, а динамизм и перспектива такой структуры превосходили аналогичные параметры сырьевого комплекса. Иными словами, задача модернизации — это не задача наращивания темпа и не задача догнать передовые страны и регионы, а *задача качественного изменения структуры экономики и перехода к новым методам оценки эффективности ее развития*.

Осуществить это без широкого использования на федеральном и региональном уровнях управления методов планирования и управления социально-экономическими пропорциями, прогноза результатов применения конкретных инструментов, поиска адекватных инструментов регулирования, организационных форм, в т.ч. адекватных изменений законодательства и пр. не представляется возможным.

Понятно, что аналитическая информация, необходимая для решения выделенных задач, так же как и сами задачи, определяются специфическими условиями данной региональной системы, ее сложностью. Для регионов сырьевых — это один тип задач. Для сельскохозяйственных — другой. Регионы с развитыми обрабатывающими производствами также определяют свой состав и комплекс задач³.

Для оценки степени соответствия региональной системы установленным целям развития можно использовать модель оптимального развития сектора экономики, построенную на основе методов оптимизации, в которой в качестве целевой функции выбирается коэффициент, соот-

³ См., напр.: Сухарев О.С. Структурные проблемы экономики России: теоретическое обоснование и практические решения. М.: Финансы и статистика, 2010; Сухарев О.С. Структурный анализ экономики. М.: Финансы и статистика, 2012; Сухарев О.С., Логвинов С.А. Управление структурными изменениями экономики. М.: Инфра-М, Курс, 2013.

ветствующий наилучшему варианту развития сектора — коэффициент структурной независимости.

Введем для некоего сектора следующие параметры:

e_1 и e_2 — соответственно объем «обработанного» и «сырьевого» экспорта;

P — численность занятых;

Y — объем выпускаемой продукции (создаваемый доход).

Продукт можно представить состоящим из двух компонент: внутреннее потребление (обработка и сырье — vr_1 и vr_2) и экспорт (обработка и сырье — e_1 , e_2) или $Y = vr_1 + vr_2 + e_1 + e_2$.

Тогда в качестве показателя структурной независимости сектора можно ввести $K = e_1 / e_2$.

Понятно, что переключение экономики с сырьевой ориентации на инновационно-технологическую предполагает увеличение коэффициента K .

Иными словами, можно представить задачу оптимизации структуры производства так:

$$K = e_1 / e_2 \rightarrow \max \quad (2)$$

Введем показатель закрытости экономического сектора (системы): $Z = Y / (e_1 + e_2)$.

Учитывая, что величина выработки (уровень продукта на одного занятого) $y = Y/P$, а величина «обработанного» и «сырьевого» экспорта на одного занятого соответственно $i_1 = e_1/P$ и $i_2 = e_2/P$ (характеризует степень сырьевой ориентации, зависимости), можно получить, что

$$y = Z(i_1 + i_2) \text{ и } K = i_1 P / (i_2 P) = i_1 / i_2 = (y - Zi_2) / (Zi_2) = y / (Zi_2) - 1 \rightarrow \max \quad (3)$$

Исследование функции $K(t)$ на экстремум, учитывая, что $y=y(t)$, $Z=Z(t)$ и $i_2=i_2(t)$, дает:

$$dy/dt = y ((1/Z)(dZ/dt) + (1/i_2)(di_2/dt)); \quad (4)$$

$$(1/y)(dy/dt) = (1/Z)(dZ/dt) + (1/i_2)(di_2/dt) \quad (5)$$

Получив данное соотношение, сформулируем теорему проектирования оптимальной структуры экономического сектора.

Оптимальная структура производства хозяйственного ресурсоемкого сектора (разумеется, при: $dK/dt > 0$, $t < t_0$, $dK/dt < 0$, $t > t_0$ — имеет оптимальную структуру «несырьевого» развития, а при $dK/dt < 0$, $t < t_0$, $dK/dt > 0$, $t > t_0$ — имеет устойчивую структуру «сырьевого» развития, полной структурной, ресурсной зависимости) достигается при условии, когда изменение продукта на одного занятого в этом секторе (выработки) пропорционально самой выработке с коэффициентом пропорциональности, равном сумме относительных приращений показателя открытости/закрытости сектора и показателя его сырьевой зависимости (i_2). Если неравенства не выполняются, то имеет место некая промежуточная структура. Подобная оценка, а

также использование такой простой модели позволяют оценить направление движения экономической структуры, режим ее функционирования, т.е. дать некую качественную характеристику наблюдаемым изменениям, что скрыто за интерпретацией обычных макроэкономических индикаторов и структурных сдвигов.

В более удобном варианте эта теорема может звучать так: оптимальная структура производства в ресурсоемком секторе, при условии реализации сценария «несырьевого» развития экономики, достигается, когда относительное приращение выработки равно сумме относительных приращений показателя закрытости и показателя сырьевой зависимости сектора экономики ($\Delta u/u = \Delta Z/Z + \Delta i_2/i_2$).

То же справедливо и для экономической системы в целом — ресурсоемкой или зависимой от некоего сырья экономики страны.

Применительно к секторам, которые не экспортируют ресурсы (например, машиностроение), в качестве параметра i_2 можно взять объем импорта технологий, машин, оборудования при расчете показателя структурной независимости $K(t)$, т.е. i_2 — это параметр импортной зависимости. Тогда относительное приращение выработки должно быть равно сумме относительных приращений показателей закрытости и импортной зависимости. Оптимальная структура производства будет соответствовать росту $K(t)$ при выполнении названного соотношения.

Безусловно, усиление экономической системы или сектора экономики на внешних рынках будет означать увеличение параметра структурной независимости. Поэтому с точки зрения постановки целей управления структурными изменениями данный параметр является адекватным. Его использование и обусловлено целями управления; ориентируясь на изменение указанного показателя, можно корректировать воздействия, устанавливая желательные цели по структурным пропорциям и темпу их изменения.

Аналогичную модель (со своими особенностями) можно применять и для анализа особых региональных систем, производственная структура которых построена не на соотношении сырьевого и несырьевого производства, а на обрабатывающей промышленности, использующей импортное сырье. В данном случае речь идет не о соотношении развития экспортных секторов, а о соотношении направлений реализации готовой продукции: между национальным или иностранным рынком.

Импортное сырье и комплектующие могут как восполнять недостаток собственной производственной базы, так и использоваться в случаях, когда это более целесообразно с экономической точки зрения (например, для анклавных территорий и особых экономических зон, если поставка импортной продукции обходится дешевле).

Так, данное условие справедливо для такой Особой экономической зоны (далее — ОЭЗ) России, как Калининградская область.

Измерение структурных сдвигов в Калининградской ОЭЗ

Отличительная особенность функционирования Калининградской ОЭЗ — использование таможенной процедуры свободной таможенной зоны, при которой иностранные товары при их использовании на территории региона освобождаются от таможенных пошлин и налогов.

Кроме того, товары, произведенные из импортного сырья, при условии выполнения определенных критериев переработки, также освобождаются от таможенных пошлин при их поставке на национальный рынок. Такие условия создают калининградским производителям дополнительные конкурентные преимущества в виде увеличенной доли добавленной стоимости при поставке товаров на национальный рынок, защищенный импортными тарифами.

Для Калининградской области актуальной становится задача управления производством таким образом, чтобы упор в развитии промышленности *был сделан на экспортное направление*, а не на освоение национального рынка. Постановка такой задачи представляется логичной по ряду причин.

Во-первых, анклавное положение региона и связанные с этим дополнительные издержки при доставке готовой продукции на основную территорию страны удорожают стоимость продукции.

Во-вторых, членство России в ВТО ведет к общему снижению ставок таможенных пошлин, а вкупе с отменой беспошлинного ввоза готовой продукции, произведенной в ОЭЗ, на основную территорию страны, возрастет конкуренция с производителями других российских регионов.

В-третьих, использование льготного режима должно прежде всего способствовать инновационному развитию производства и выходу на мировые рынки.

Таким образом, по аналогии с приведенной выше моделью, модель оптимального развития сектора экономики с учетом экспортной ориентации была преобразована в соответствии с обозначенными приоритетами.

Для вывода модели введены следующие параметры:

e_1 – объем экспортного производства;

e_2 – объем производства, ориентированного на национальный рынок;

Y – объем выпускаемой продукции (создаваемый доход);

K – коэффициент экспортной ориентации;

Z – показатель импортозамещения ($Z = Y/e_2$).

Продукт можно представить состоящим из двух компонент: производство продукции, ориентированной на национальный рынок (e_2) и экспорт (e_1), при этом $Y = e_1 + e_2$. Тогда в качестве коэффициента экспортной ориентации региона можно принять $K = e_1 / e_2$. Таким образом, процесс развития экспортной ориентации региона будет соответствовать росту коэффициента K .

Задача оптимизации структуры производства с упором на экспортную составляющую представлена как задача оптимизации коэффициента экспортной ориентации:

$$K = e_1 / e_2 \rightarrow \max \quad (6)$$

Преобразование e_2 с учетом показателя импортозамещения приводит к следующему выражению: $e_2 = Y/Z$.

Исследовав задачу оптимизации на экстремум и учитывая, что $Y = Y(t)$, $Z = Z(t)$ и $e_1 = e_1(t)$, получено следующее уравнение:

$$dY/dt = Y (1/Z / dZ/dt + 1/e_1 / de_1/dt) \quad (7)$$

Полученное соотношение позволяет сформулировать следующую теорему проектирования оптимальной структуры экономики: оптимальная структура производства экономической системы достигается *при условии*, когда изменение производства пропорционально объему производства с коэффициентом пропорциональности, равным сумме относительных приращений показателя импортозамещения и показателя его экспортного производства (e_1). При этом при: $dK/dt > 0$, $t < t_0$, $dK/dt < 0$, $t > t_0$ достигается оптимальная структура экспортного развития; при $dK/dt < 0$, $t < t_0$, $dK/dt > 0$, $t > t_0$ — устойчивая структура развития производства, ориентированная на национальный рынок.

Следует отметить, что наличие связи между объемами экспорта и импорта, объемами производства, ориентированного на национальный рынок, и импорта, а в конечном итоге — выпуском и импортом, характеризующееся эластичностью выпуска по импорту ($K_э$) определяет и взаимосвязь показателя эластичности выпуска по импорту модели оптимизации экспортоориентированного развития региона.

Включение в модель коэффициента эластичности выпуска по импорту позволяет учесть влияние импорта на производство. Учет этого влияния необходим, чтобы снизить риск негативных тенденций в производстве при реализации того или иного вида торговой политики, направленного на управление импортными потоками.

Таким образом, с учетом того, что $K_э = (dY/dM) / (Y/M)$, уравнение оптимальной структуры сектора экономики с учетом экспортной ориентации приобретет следующий вид:

$$K_э(1/M)(dM/dt) = (1/Z)(dZ/dt) + (1/e_1)(de_1/dt) \quad (8)$$

Или переписав запись с использованием приращений: $\Delta e_1/e_1 = K_э(\Delta M/M) - (\Delta Z/Z)$.

Иными словами, принцип оптимальной структуры сектора экономики для Калининградской области, ориентированной на экспорт с учетом импорта и коэффициента эластичности выпуска по импорту можно переформулировать в следующем виде: оптимальная структура сектора экономики достигается при условии, когда относительное приращение экспортного производства пропорционально разности относительного приращения импорта, умноженного на коэффициент эластичности выпуска по импорту, и относительного приращения показателя импортозамещения сектора. При этом в случае, если $dK/dt > 0$, $t < t_0$, $dK/dt < 0$, $t > t_0$, производство имеет структуру экспортного развития, а при $dK/dt < 0$, $t < t_0$, $dK/dt > 0$, $t > t_0$ — развития, ориентированного на национальный рынок⁴.

Анализ полученного уравнения позволяет выявить периоды развития оптимальной структуры экономики и, сопоставив его с желаемым, определить значимые факторы и тенденции, вследствие которых сло-

⁴ См., напр.: Сухарев О.С. Структурные проблемы экономики России: теоретическое обоснование и практические решения. М.: Финансы и статистика, 2010; Сухарев О.С., Ильина О.Б. Динамика структурных сдвигов в экономике региона (на примере Калининградской области) // Экономика предпринимательства. 2012. № 4. С. 98–110; Сухарев О.С., Ильина О.Б. Анализ региональной экономической системы типа особой экономической зоны на основе методов структурного сдвига // Экономика региона. 2012. № 3. С. 249–260.

жилась оптимальная структура производства, ориентированного на экспорт или закрепилась структура производства, ориентированного на национальный рынок.

Разница частей уравнения, обозначенная как W , для оптимальной структуры сектора экономики должна равняться нулю. И по характеру знака первой производной функции K , либо по графику изменения этого коэффициента можно установить приемлемую для данного момента структуру сектора.

Рассмотрим применение приведенной модели оптимального развития сектора экономики с учетом экспортной ориентации на примере обрабатывающего производства ОЭЗ в Калининградской области.

Новая структура экономики Калининградской области сложилась под воздействием двух главных факторов, возникших в 1991 г., — это эксклавное положение и применение особого хозяйственного режима⁵, суть которого заключалась в освобождении импортных товаров, ввозимых в область, от таможенных пошлин и налогов. С 1996 г.⁶ прибавилась еще одна льгота: товары, произведенные в ОЭЗ из импортного сырья, ввезенного с освобождением от уплаты таможенных пошлин и налогов, могут поставляться на национальный рынок также без уплаты пошлин на импортные компоненты в случае выполнения определенных критериев переработки.

Экономическая сущность предоставленных региону таможенных льгот выражается в получении региональными производителями *повышенной добавленной стоимости* при использовании иностранного сырья по сравнению с другими отечественными производителями. В Калининградской области по условиям применения таможенной процедуры свободной таможенной зоны таможенные пошлины на импортные товары отсутствуют. При этом, реализуя свою продукцию на национальном рынке, калининградские производители защищены тарифом, применяемым в отношении готовой импортной продукции, что и создает для них дополнительную добавленную стоимость.

Таким образом, введение режима ОЭЗ в 1996 г. с вышеуказанными особенностями на фоне девальвации рубля способствовало росту экономики региона.

Предложенная модель оптимального развития сектора экономики позволяет не только проводить анализ отраслей на соответствие оптимальной структуре развития, но и показывать необходимость корректировки применяемых мер госрегулирования.

Следует отметить, что специализация региона и, в частности, его обрабатывающей промышленности во многом обусловлена преимуществами, которые находят предприниматели в рамках той или иной государственной политики. Преимуществом Калининградской области стало применение режима особой экономической зоны, в рамках которого предусмотрен льготный таможенный режим.

⁵ Распоряжение Председателя Верховного Совета РСФСР от 03.06.1991 № 1356-1 «О хозяйственно-правовом статусе свободной экономической зоны в Калининградской области».

⁶ Федеральный закон от 22.01.1996 № 13-ФЗ «Об Особой экономической зоне в Калининградской области».

Таким образом, к мерам государственного регулирования в данном случае относятся меры таможенного регулирования, применение которых и подлежит корректировке в случае несоответствия сектора оптимальной структуре развития. В этом контексте меры таможенного регулирования необходимо рассматривать с точки зрения их влияния на формирование сбытовой специализации региона. Если льготный режим стимулирует ориентацию производителей на внутренний рынок, в то время как желаемым направлением развития являются внешние рынки, то необходимо пересматривать положение о предоставляемых льготах.

Таким образом, критерий отбора производств *по принципу ограничения применения мер таможенного регулирования* определяется соответствием их развития поставленным целям. Производства, которые развивают экспортное направление, не нуждаются в изменении мер государственного воздействия. Производства, ориентированные, по большей части, на национальный рынок, необходимо «подстегнуть», ограничив льготный таможенный режим. В отношении же высокотехнологичных производств корректировка мер таможенного регулирования не возымеет желаемого результата, т.к. основой конкурентоспособного развития этих производств является стимулирование НИОКР в этих производствах.

Таким образом, с учетом проведенного анализа обрабатывающих производств Особой экономической зоны в Калининградской области с применением модели оптимального развития сектора экономики с учетом экспортной ориентации и торговой специализации их можно разделить на три группы в зависимости от возможности и необходимости применения к ним мер таможенного регулирования:

- производства, для оптимизации которых возможно ограничение применения таможенной процедуры свободной таможенной зоны;
- производства, для которых ограничение применения таможенной процедуры свободной таможенной зоны не требуется;
- производства, для оптимизации которых требуется комплексное решение имеющихся проблем.

Одним из предложений может быть постепенная адаптация отраслей, ориентированных на национальный рынок, к введению таможенных пошлин, а именно систематизированный подход к формированию перечня товаров, запрещенных к помещению под таможенную процедуру свободной таможенной зоны. Кроме того, корректировка производственной региональной системы, несмотря на ее подверженность изменению таможенного законодательства, должна осуществляться не только методами таможенного регулирования, но и путем адресной помощи конкретным отраслям и предприятиям.