

Вера ДОНЕЦ

ДИНАМИКА РОЖДАЕМОСТИ И СОВРЕМЕННАЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ

В статье рассматриваются тенденции рождаемости в России и ее регионах в контексте современной демографической политики.

Ключевые слова: демографическая политика, материнский капитал, очередность рождений, региональная дифференциация, рождаемость, средний возраст матери при рождении ребенка, суммарный коэффициент рождаемости

В Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2015 г., утвержденной Указом Президента Российской Федерации 07.10.2007 г.¹, предложена новая для постсоветской России программа стимулирования рождаемости. За 2007–2010 гг. суммарный коэффициент рождаемости (далее — СКР) вырос с 1,42 ребенка до 1,57. Но, несмотря на положительные тенденции², нельзя утверждать, что демографический кризис удалось преодолеть (см. рис. 1).

В семейной структуре населения России *малодетные семьи* по-прежнему *составляют подавляющее большинство*. Поэтому одним из главных направлений решения демографических проблем остается увеличение числа детей в семье.

В то же время, по данным Всероссийской переписи населения 2002 г., среди всех домохозяйств, имеющих детей моложе 18 лет, более половины составляли домохозяйства с одним ребенком, домохозяйств с двумя детьми — около $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{10}$ — с тремя и более³. К 2010 г. произошло увеличение доли одноподдетных домохозяйств. Среди домохозяйств, имеющих детей моложе 18 лет, было 65,5% с одним ребенком, 27,5% — с двумя детьми и всего 7% — с тремя и более детьми⁴.

¹ URL: <http://президент.рф/acts/15635>.

² Позитивные сдвиги в рождаемости проявились в России с середины 2000-х гг., что связывают как с ростом уровня жизни, так и с реализацией мер демографической политики. Отдельным этапом выделяется период с 2007 г. до нашего времени.

³ Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т. 6. Число и состав домохозяйств / URL: http://www.perepis2002.ru/ct/html/TOM_06_02.htm.

⁴ Итоги Всероссийской переписи населения 2010 г. Т. 6. Число и состав домохозяйств. С. 21. / URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm.

Рост рождаемости в основном связывается с влиянием экономических мер современной демографической политики. 29 декабря 2006 г. был принят Федеральный закон Российской Федерации № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». Закон предусматривал предоставление материнского капитала женщинам, рожающим второго (или последующего) ребенка. Одновременно начали осуществляться другие меры повышения рождаемости. Это были: пособие на ребенка до 1,5 лет (в размере 40% заработной платы матери); соответствующие пособия неработающим женщинам; увеличение единовременного пособия при рождении ребенка (пособия и материнский капитал индексируются); увеличение размеров стандартных налоговых вычетов для работающих родителей в зависимости от количества детей; рост числа мест в учреждениях дошкольного образования; компенсация части затрат родителей за содержание в них детей, дифференцированная по очередности рождения ребенка; комплекс мер по содействию занятости женщин, имеющих малолетних детей и пр.

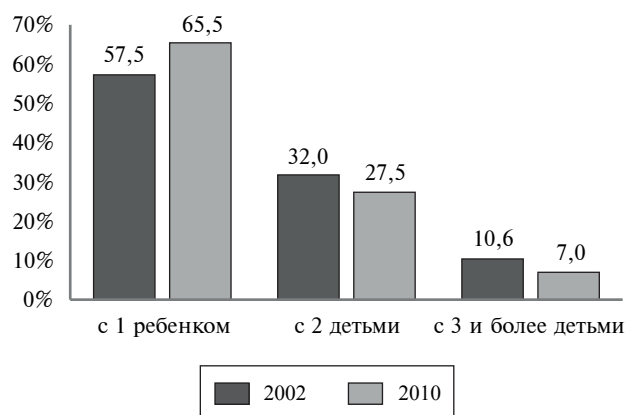


Рис. 1. Доля домохозяйств, имеющих детей в возрасте до 18 лет, по данным переписей населения 2002 и 2010 гг.

В настоящее время активно обсуждается вопрос о результативности воздействия на рождаемость материнского капитала. Опросы общественного мнения показывают, что сегодня уже многие граждане позитивно оценивают влияние материнского капитала на уровень рождаемости.

Например, опрос ФОМ в октябре 2006 г.⁵ показал, что на вопрос: «...решение правительства выделять матерям материнский капитал поможет или не поможет увеличить рождаемость в стране?», положительно ответили 49%, отрицательно 36%, затруднились ответить

⁵ Опрос населения «Материнский капитал» (26.10.2006). База данных ФОМ / URL: http://bd.fom.ru/report/cat/home_fam/famil/man_child/dd064223

15% респондентов. В марте 2011 г.⁶ задавался похожий вопрос, и уже 62% опрошенных согласилось, что такая мера, как базовый материнский капитал после рождения второго ребенка «лучше других помогает повысить уровень рождаемости в России».

Однако здесь все не так однозначно, в связи с тем в научной среде ведутся споры о роли материнского капитала в повышении рождаемости.

Исследователи, например, признают существование сложной методологической проблемы: «какими имеющимися и новыми методами и индикаторами оценивать результативность принятых мер, как обеспечить корректность этих оценок, как оценить эффект собственно новых мер, отделив его от влияния меняющихся социально-экономических условий»⁷. По мнению ряда ученых, новая демографическая политика могла вызвать изменения в календаре рождений. Считается вполне возможным, что меры 2007 г., так же как и политика 1980-х гг., не дадут ощутимого ожидаемого результата — повышения рождаемости в реальных поколениях⁸. В то же время ряд специалистов полагает, что некоторое повышение рождаемости под влиянием демографической политики в реальных поколениях возможно⁹.

Таким образом, сложились, по крайней мере, *две точки зрения* относительно современного характера процесса рождаемости. Много позитивных откликов по поводу исследуемого феномена приходит из регионов¹⁰. Часто это касается тех территорий, на которых вводится дополнительный региональный материнский капитал¹¹.

По нашему мнению, в настоящее время может быть проведена лишь предварительная оценка роли материнского капитала в качестве инструмента демографической политики. Результаты первых лет показывают, что в динамике рождаемости на современном этапе есть позитивные сдвиги (см. рис. 2).

Суммарный коэффициент рождаемости, рассчитанный по очередности рождений по регионам, собирающим статистику по очередности рождения, показывает его больший прирост особенно по вторым и третьим рождением. И одна из проблем, которую необходимо учитывать при введении мер политики, — дифференциация регионов по уровню рождаемости.

⁶ Ситуация с рождаемостью. Опрос «ФОМнибус», 26–27 марта 2011 г. // Доминанты. 2011. № 17. С.44–51 / URL: <http://bd.fom.ru/pdf/d17ssr11.pdf>

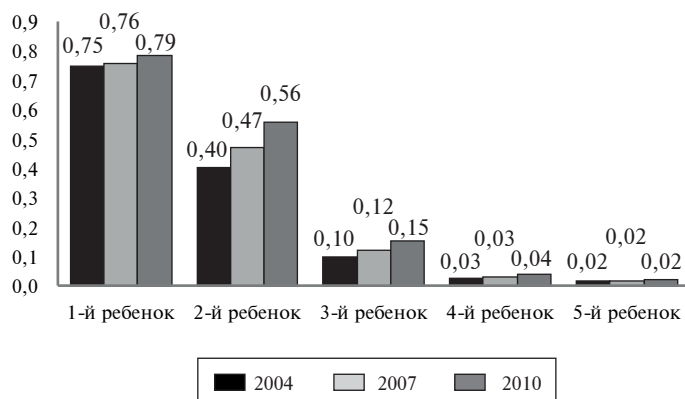
⁷ Елизаров В. Стимулирование рождаемости и поддержка семей с детьми в современной России / Демоскоп Weekly, 23 янв. — 5 фев. 2012 г. № 495–496 / URL: <http://demoscope.ru/weekly/2012/0495/analit02.php>.

⁸ Frejka T., Zakharov S. Comprehensive Analyses of Fertility Trends in the Russian Federation during the Past Half Century/ MPIDR Working Paper WP 2012-027, September 2012. P. 26 / URL: <http://www.hse.ru/demo/publications/69729509.html>.

⁹ Такой точки зрения придерживается, например, В.Н. Архангельский.

¹⁰ См.: Жукова С. Региональный материнский капитал увеличит рождаемость / URL: <http://amurmedia.ru/news/economics/27.03.2012/197889/regionalniy-materinskiy-kapital-velichit-rozhdaemost---svetlana-zhukova.html>.

¹¹ См.: Чувашский материнский капитал должен увеличить рождаемость на 2 тыс. детей в год / URL: <http://www.regnum.ru/news/fd-volga/chuvashia/medicine/1501703.html#ixzz2QxD7tQ4C>.



*Рис. 2. Динамика суммарного коэффициента рождаемости по очередности, Россия, 2004–2010 гг.**

Как следует из *таблицы 1*, в некоторых субъектах Федерации в первые годы после принятия Концепции демографической политики действительно наблюдалось ускорение темпов роста рождаемости.

Т а б л и ц а 1

Суммарный коэффициент рождаемости в ряде регионов РФ, все рождения, 2004–2010 гг.

	2004	2007	2010	2007/2004, в %	2010/2007, в %
Ленинградская область	1,115	1,072	1,178	96,2	109,9
Московская область	1,211	1,205	1,382	99,5	114,7
Санкт-Петербург	1,136	1,151	1,394	101,4	121,0
Тульская область	1,132	1,159	1,321	102,4	113,9
Республика Татарстан	1,345	1,386	1,612	103,0	116,3
Псковская область	1,332	1,413	1,530	106,1	108,3
Республика Марий Эл	1,400	1,485	1,606	106,1	108,1
Архангельская область	1,403	1,521	1,646	108,4	108,2
Республика Башкортостан	1,483	1,636	1,784	110,3	109,1
Кировская область	1,315	1,460	1,611	111,0	110,4
Волгоградская область	1,250	1,375	1,463	110,0	106,4
Белгородская область	1,218	1,350	1,410	110,8	104,4
Новгородская область	1,319	1,468	1,560	111,3	106,3
Республика Адыгея	1,396	1,580	1,719	113,2	108,8
Кемеровская область	1,324	1,501	1,634	113,4	108,9

*Здесь и далее расчеты проведены с учетом результатов Всероссийской переписи населения 2010 г. Расчеты автора.

Так, например, значительно вырос СКР в Санкт-Петербурге (прирост составил 21%), в Республике Татарстан (16,3%) и в Московской области (14,7%).

Однако в Республике Адыгея и ряде областей, наоборот, наблюдается замедление роста рождаемости. В некоторых регионах введение мер никак не отразилось на темпах роста. В республиках Башкортостан и Марий Эл, Архангельской, Кировской и Псковской областях, например, они изменились незначительно.

Несмотря на это, в регионах, где наблюдался наибольший прирост рождаемости в рассматриваемый период (см. табл. 2), суммарный коэффициент рождаемости рос в большей степени за счет изменения числа вторых и третьих рождений. Вклад третьих рождений в общем росте суммарного коэффициента рождаемости, по нашему мнению, незначителен.

Т а б л и ц а 2

**Динамика суммарного коэффициента рождаемости в регионах РФ
с наибольшим приростом рождаемости в 2004–2010 гг.,
по порядку рождений**

	2004	2007	2010	2007/2004, в %	2010/2007, в %	2010/2004, в %
<i>Первый ребенок</i>						
Кемеровская область	0,787	0,809	0,793	102,770	98,065	100,781
Омская область	0,769	0,783	0,819	101,827	104,512	106,421
Республика Адыгея	0,707	0,733	0,747	103,758	101,926	105,757
Республика Хакасия	0,796	0,843	0,838	105,888	99,490	105,348
Челябинская область	0,785	0,793	0,821	101,015	103,463	104,514
<i>Второй ребенок</i>						
Кемеровская область	0,404	0,507	0,604	125,65	119,02	149,55
Омская область	0,409	0,473	0,573	115,55	121,16	140,00
Республика Адыгея	0,480	0,577	0,645	120,25	111,85	134,50
Республика Хакасия	0,455	0,557	0,676	122,57	121,26	148,63
Челябинская область	0,433	0,509	0,633	117,45	124,30	146,00
<i>Третий ребенок</i>						
Кемеровская область	0,092	0,128	0,162	139,68	126,31	176,44
Омская область	0,092	0,133	0,166	144,66	124,51	180,12
Республика Адыгея	0,142	0,188	0,235	132,31	125,07	165,47
Республика Хакасия	0,128	0,173	0,213	135,76	122,87	166,80
Челябинская область	0,093	0,123	0,163	131,35	132,64	174,22

По нашему мнению, столь значительная региональная дифференциация требует системы мер, которые не могут ограничиться перечисленными выше.

Например, в Плате мероприятий по реализации в 2011 – 2015 гг. Концепции демографической политики особое внимание уделено введению в субъектах Федерации дополнительного регионального материнского капитала за счет региональных бюджетов. Ряд регионов уже активно включается в процесс формирования блока дополнительных мер демографической политики. Кроме регионального материнского капитала, это такие меры, как пособие на третьего ребенка до 3 лет в размере прожиточного минимума ребенка в регионах со сложной демографической ситуацией (семьям, чей среднедушевой доход ниже среднего по региону), предоставление земельных участков семьям с тремя (и более) детьми для строительства жилья¹².

В анализе результативности мер демографической политики большое значение, как уже указывалось, имеет календарь рождений. Само по себе изменение среднего возраста матери при рождении ребенка не является прямым свидетельством изменения репродуктивных установок. Но оно косвенно отражает как репродуктивные установки, так и возможность их реализации (ухудшение репродуктивного здоровья, нежелание менять устоявшийся образ жизни с появлением ребенка). Прошлый опыт введения мер семейной политики (например, в 1980-е гг.) показал, что средний возраст матери при рождении ребенка менялся в сторону снижения.

В отличие от начала 1980-х гг., данные, рассчитанные по регионам (см. табл. 3), показывают, что средний возраст матери и при рождении первого ребенка растет, он приблизился к 25 годам. Одновременно наблюдается увеличение среднего возраста матери и при рождении детей более высокой очередности рождения. С 2004 по 2010 г. средний возраст матери при рождении ребенка вырос с 26,3 до 27,5 лет. Это скорее подтверждает относительную устойчивость сложившихся ранее *негативных тенденций «старения» рождаемости*, которую не смогла «переломить» нынешняя демографическая политика.

Налицо *две тенденции* — рост суммарного коэффициента рождаемости в условных поколениях и одновременно, возможно, тайминговый эффект демографической политики (вероятно, что без введения новых мер в 2007 г. возраст рождения каждого ребенка мог бы вырасти еще больше).

Есть основания надеяться, что в реальных поколениях идет некоторое повышение рождаемости. Но оно будет не таким значительным, как показывает суммарный коэффициент рождаемости. Однако ответить на вопрос, повлияла ли демографическая политика на реальное повышение рождаемости, позволят лишь данные переписи 2020 г.

¹² См.: Региональная демографическая политика / под ред. В.В. Елизарова и Н.Г. Джанаевой. Сер. Демографические исследования. Вып. 20. М.: МАКС Пресс, 2012.

Т а б л и ц а 3

*Динамика среднего возраста матери при рождении ребенка, Россия,
2004–2010 гг.*

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Все рождения	26,3	26,5	26,5	26,9	26,8	27,2	27,5
Первый ребенок	24,0	24,1	24,2	24,3	24,1	24,6	24,8
Второй ребенок	28,8	28,9	29,0	29,1	29,3	29,4	29,4
Третий ребенок	31,4	31,5	31,6	31,8	31,7	31,9	32,0
Четвертый ребенок	32,9	32,9	33,0	33,1	32,8	33,1	33,2
Пятый ребенок	34,7	34,7	34,8	34,9	34,6	34,8	34,8

Первые результаты действия новых мер сейчас в целом оцениваются оптимистично в связи с положительной динамикой рождаемости. Однако демографы и социологи сходятся во мнении, что меры демографической политики *должны затрагивать не только пособия*.

Так, например, А.В. Носкова¹³ отмечает следующее: результаты исследований репродуктивных установок показывают, что даже женщины и семьи, у которых есть желание родить второго и третьего ребенка, зачастую не могут решиться на это. Она выделяет несколько важных аспектов, на которые стоит обратить внимание: жилищный вопрос, дефицит развитой и доступной сети учреждений дошкольного воспитания, общественное мнение в отношении многодетной семьи, роль СМИ в решении демографической проблемы.

Таким образом, изменения последних лет в области рождаемости, внешне позитивные, сохраняют основные черты и ряд тенденций, присущих этому процессу в предыдущий период. Меры материального стимулирования, безусловно, улучшают условия реализации имеющейся у населения потребности в детях. Региональный подход к формированию системы мер демографической политики в области рождаемости может способствовать более полному учету как условий жизни, так и потребностей семей, в.т.ч. и потребности в детях, в разных мерах демографической политики.

Важным фактором, способствующим успешному осуществлению мер региональной демографической политики, должна оставаться их непрерывность и соответствие сформированным или формирующимся запросам молодых семей и семей с детьми. В то же время система стабильных долгосрочных мер, действующих на протяжении жизни поколений для повышения рождаемости в новых поколениях молодых людей, будет ставить перед учеными и политиками новые задачи мониторинга результативности реализуемых мер демографической политики и постоянного их совершенствования.

¹³ Носкова А.В. Социальные аспекты решения демографической проблемы низкой рождаемости // СоцИс. 2012. № 8.