

Сергей ВАЛЕНТЕЙ

ФЕДЕРАЛИЗМ И ИННОВАЦИОННАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ

Анализ опубликованных за последние годы на страницах журнала «Федерализм» материалов, несмотря на разнообразие поднимаемых проблем, позволяет констатировать единство позиций авторов, как минимум, в одном вопросе. В том, что инновационная модернизация выступает доминантой стратегии долгосрочного развития экономики страны, а пространственные особенности развития экономики Российской Федерации, так же как и общемировые тенденции, *делают нежизнеспособной* любую единую для ее субъектов модель этой модернизации.

Так, в настоящее время объем среднедушевого валового регионального продукта (далее – ВРП) по субъектам Федерации различается в 67 раз, а средняя заработная плата – в 6 раз. Совокупный ВРП десяти регионов-лидеров составляет 52% ВРП всех субъектов Федерации, а доля десяти самых бедных субъектов Федерации – около 1%. Разрывы же их в инновационном потенциале еще более значительны.

Все это порождает различия отраслевых, институциональных и временных параметров (в т.ч. и ограничений) осуществления инновационных преобразований в различных регионах. И подобно тому, как введение единой налоговой ставки делает бедных беднее, а богатых – богаче, использование единых для всех случаев механизмов модернизации региональных экономик только усилит тренд расхождения их инновационных возможностей. А потому пространственный аспект перехода к инновационной модели развития экономики является в России не просто существенным, но *критически важным*.

При этом никто из авторов опубликованных на страницах Журнала статей не сомневается, что наше *государство должно быть сильным*. Никто не отрицает того, что исполнительная

власть должна быть ответственной и дееспособной. Все также признают недопустимость регионального экономического сепаратизма. Однако нельзя объять необъятное. Невозможно сверху контролировать все, что происходит на региональном уровне, а ответственность и дееспособность исполнительной власти связывать *только с деятельностью федерального Центра*, оценивая ее по результатам работы Правительства России. Это контрпродуктивно, более того – некорректно. Потому что переход к инновационной модели объективно требует активного участия субрегиональных органов управления в данном переходе¹.

И тот факт, что Правительство страны поставило перед субъектами Федерации задачу по подготовке региональных стратегий развития – не столько косвенное признание провала попыток реализации универсальных и достаточно традиционных методов выравнивания уровней их социально-экономического развития. Смеем надеяться, что постановка такой задачи – в равной мере стала следствием осознания, что подобный результат может быть достигнут только на основе пересмотра самой концепции «экономического выравнивания».

По нашему мнению, данная концепция должна:

- способствовать формированию единого, общенационального рынка инновационных продуктов;
- предложить механизмы разграничения полномочий и взаимодействия федеральных органов государственной власти, субъектов Федерации и местного самоуправления по формированию институтов поддержки инновационной деятельности;
- предусмотреть возможность выбора механизмов модернизации, учитывающих социально-экономические и иные особенности отдельных субъектов Федерации.

Необходимость решения этой триединой задачи вызвана, в частности, тем, что уже первые шаги по осуществлению инновационной модернизации отечественной экономики выявили важность адаптации ее институтов и механизмов к конкретным условиям российских регионов. Если механизмы подобной адаптации не предусмотреть, бизнес и далее будет инвестировать в развитие лишь крайне ограниченного числа субъектов Федерации. А это не только усилит пространственную дифференциацию национальной экономики. Велика вероятность, что в итоге она окажется разделенной на замкнутые на себя региональные сегменты, качественно отличающиеся по уровню экономического и технологического развития. Часть этих сегментов в итоге просто выпадет из единого рыночного пространства страны, превратившись в своеобразные «экономические резервации».

¹ Необходимость этого подтверждают и общемировые тенденции усиления роли местных правительств в формировании национальных инновационных систем.

И эта тенденция может оказаться для экономической безопасности страны (а, возможно, ее целостности) *угрозой более значимой*, нежели любые иные негативные процессы, как, например, отток капиталов.

Преодолеть подобную опасность можно только при активном участии субъектов Федерации в политике модернизации. Но как этого добиться?

Пока четкого ответа на этот вопрос не дает ни теория, ни практика. По нашему мнению, он может быть найден при разработке Концепции государственной федеральной региональной политики, основывающейся на понимании, что *главная пространственная особенность* российской экономики – это не масштабы территории, природно-климатические различия и т.п. Она – в сосуществовании региональных экономик, обладающих качественно различным потенциалом социально-экономического (в т.ч. инновационного) развития.

Признание этого, доказанного многолетними исследованиями, факта позволит решить ряд задач стратегического характера.

Во-первых, конкретизировать целевые и функциональные отличия государственной федеральной региональной политики и государственной региональной политики субъектов Федерации.

Во-вторых, сформировать экономические и правовые основы политики, нацеленной прежде всего на модернизацию региональных хозяйственных комплексов, на использование конкурентных преимуществ субъектов Федерации, в т.ч. на развитие межрегиональной конкуренции за отечественные и зарубежные инвестиции.

В-третьих, определиться с полномочиями, с ресурсной базой, а также с системой стимулов, необходимых для обеспечения активного участия субъектов Федерации и муниципалитетов в реализации политики инновационной модернизации.

И здесь мы выходим на проблему, к решению которой отечественная наука и практика пока даже не приблизились. Как доказывает проведенный нами анализ трендов развития региональных экономик², общефедеральная государственная региональная политика должна не только учитывать разницу стартовых возможностей их инновационной модернизации. Она должна также принимать во внимание, что экономики субъектов Федерации *различаются типами хозяйственных систем*. А значит, в различных субъектах Федерации (их группах) потребуется задействовать разные институты и наборы механизмов решения рассматриваемой задачи.

² Валентей С., Бахтизин А., Кольчугина А. Региональные ограничители модернизации российской экономики // Федерализм. 2012. № 4. С. 165–179.

Что это за институты и как определиться с механизмами, учитывающими региональные особенности, и в то же время работающими на общенациональную стратегию модернизации?

Поиск ответа на эти вопросы выводит на проблему, практически не обсуждаемую научным сообществом. Это — *недостаток экономической теории*, порождающий отсутствие понимания того, какие методологические принципы и целевые ориентиры должны лечь в основу государственной региональной политики в условиях:

- формирования инновационного, высококонкурентного рынка;
- предельной дифференциации инновационных потенциалов региональных экономик;
- монополизации стратегически важных сегментов национальной и региональных экономик;
- политизации федеративных основ национальной государственности России и, как результат, выстраивания федеративных отношений на внеэкономических принципах³.

Отмеченная недостаточность теории не может быть преодолена только силами ученых-регионалистов. Здесь требуется заинтересованное участие всего научного сообщества.

В этой связи мы посчитали целесообразным начать публикацию статей, чьи авторы хотя и работают в сопредельных областях экономической теории, но результаты исследования которых способны помочь в выработке методологии выхода на адекватную для российских условий модель государственной региональной политики и федеративных отношений. Полагаем также, что такой альянс позволит преодолеть теоретический вакуум и выйти на новое понимание социально-экономических основ пространственного развития экономики инноваций не только в России, но и в мире.

Первая работа из этой серии — статья О.И. Ананьина — представлена в настоящем номере.

³ Например, высказывается мнение, что административно-территориальное деление России не соответствует сложившимся за десятилетия хозяйственным взаимосвязям. Что в стране наблюдается явное несовпадение административно-территориальных границ регионов, с одной стороны, и границ социально-экономических и экономико-географических — с другой. На этом основании предлагается постепенно перейти от практики инвестирования развития экономик субъектов Федерации к инвестированию межрегиональных проектов развития сформировавшихся и формирующихся межрегиональных хозяйственных комплексов и т.п.