

Екатерина ЗАХАРЧУК, Алексей ПАСЫНКОВ, Александр НЕКРАСОВ

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ САМОРАЗВИВАЮЩИХСЯ РЕГИОНОВ*

В статье предлагаются критерии отнесения субъектов Федерации к саморазвивающимся. На основе анализа данных по динамике ВРП и финансовых потоков в 1998–2011 гг. проведена классификация регионов по типу экономического развития.

Ключевые слова: валовой внутренний продукт, регионы, саморазвитие, финансовый баланс территории

С момента распада СССР отношения между федеральным Центром и регионами России в настоящее время переживают очередное кардинальное изменение. «Маятник» в отношениях «регионы — федеральный Центр» качнулся в сторону либерализации (выборы губернаторов, обсуждение новой схемы межбюджетных отношений и т.д.), в рамках которых бремя ответственности за результаты социально-экономического развития субъектов Федерации будет постепенно смещаться на региональный уровень. В связи с этим возникает вопрос: как оценить эффективность экономического развития территории, динамику и вклад в общее развитие страны, а также какой вектор развития для каждого из субъектов Федерации приемлем?

Саморазвитие как понятие

Изначально процессы саморазвития занимали представителей наук, изучающих физические и биологические системы. Однако за последние годы объекты исследования саморазвития расширились, подключая новые отрасли знаний. В частности, данные исследования стали входить в круг интересов экономической науки.

Что представляют собой саморазвивающиеся системы? Чем они отличаются от систем самоорганизующихся и саморегулируемых? В частности, что первостепенно — самоорганизация или саморегулирование? По этому поводу имеется множество мнений.

*Статья подготовлена на средства гранта Президента РФ для государственной поддержки ведущих научных школ Российской Федерации НШ-6507.2012.6.

Одни авторы полагают, что «...в процессе саморегулирования, адаптации к изменяющимся условиям среды происходит смена организаций системы, т.е. самоорганизация»¹. Следовательно, именно саморегулирование приводит к самоорганизации, а не наоборот.

Другие не видят причинно-следственной связи между рассматриваемыми понятиями, говоря о формах саморегулирования². К первой форме они относят саморегулирование на основе обратной связи, осуществляющееся как самонастройка, когда в связи с изменениями внешней среды меняются параметры системы. Второй формой саморегулирования выступает самоорганизация, при которой воздействия сопровождаются изменениями в структуре системы.

Существуют также работы, в которых в принципах самоорганизации объединяются: принципы целостности, самодостаточности, саморегулирования, самосохранения, самовоспроизведения, самооптимизации и, наконец, саморазвития³.

Таким образом, в науке нет единства мнений о соотношении рассматриваемых понятий, как и в том, какое из них исходно, а какое за ним следует. Поэтому ниже мы предпримем попытку выстроить собственную иерархию исследуемых терминов.

По нашему мнению, наиболее логична последовательность «самоорганизация — саморегулирование — саморазвитие». При таком подходе самоорганизация системы — это приведение внутренних элементов в определенное состояние для *противостояния* энтропийным факторам среды или *отражения* внешней среды. В результате этого процесса происходит как упорядочивание, так и усложнение структуры, повышаются качественные характеристики системы.

Усложнение системы выступает следствием повышения роли саморегулирования в экономике. Ярким примером может выступить переход российской экономики от административно-командной системы к рынку, в результате которого увеличивается количество хозяйствующих субъектов, самостоятельно регулирующих свою деятельность и взаимодействующих с контрагентами и органами власти, т.е. внешней средой. Еще одной особенностью саморегулирования является ее способность обеспечивать устойчивость протекающих процессов⁴.

Следующая стадия эволюции развития социально-экономических систем — саморазвитие.

Наиболее распространенным подходом к определению саморазвивающейся системы — это ее характеристика как «структурно организованной совокупности элементов (систем, подсистем, частей), способных устойчиво развиваться без привлечения (или при минимальном при-

¹ Чистилин Д.К. Проблемы самоорганизации в переходных экономиках. // Экономика Украины. 2000. № 3. С. 56–62; № 4. С. 49–54.

² Перепелкин В.А. Концепция эволюционной экономики как альтернативное традиционному объяснение механизма экономического развития // сб. науч. тр. / редкол.: Е.С. Зотова, Ю.М. Осипов (отв. ред.) [и др.]. М.: ТЕИС, 2000. С. 234–249.

³ Беляев М.И. Милология. Краснознаменск: Муниципальная власть. Полиграф, 2001.

⁴ Судаков К.В. Эволюционный изоморфизм в построении устойчивых сообществ // Устойчивое развитие. Наука и практика. 2003. № 2.

влечении) внешних источников развития»⁵. Но оценивая возможности саморазвития систем, особенно социально-экономических, следует считаться с фактом заимствования этого понятия из математики и механики. Представители последних под саморазвивающимися системами понимают любую динамическую систему, которая самостоятельно или автономно определяет цели своего развития и критерии их достижения, устанавливает параметры, внутреннюю структуру и другие характеристики в заданном направлении.

Классически процессы саморазвития наиболее гармонично представлены в окружающей нас биосфере и осуществляются посредством механизмов наследственности, естественного отбора и изменчивости. В части наследственности и естественного отбора в литературе по саморазвивающимся системам можно отметить единство мнений применительно к особенностям функционирования социальных и экономических систем, но в отношении изменчивости подобного единства до сих пор нет. Подобный факт часто объясняется тем, что неконтролируемая изменчивость чужда и тектологии А.А. Богданова, и всем механическим и математическим системам, поскольку делает принципиально непредсказуемым результат любых изменений и бифуркационных (революционных) перестроек, под воздействием которых память системы практически исчезает, а ее будущее функционирование определяется стихийной схоластикой и отсутствием системоохраняемых целей⁶.

Удачно, на наш взгляд, объединяет все рассмотренные выше понятия Е.Д. Сорокин⁷. По его мнению, система может быть *устойчива*, если она обладает способностью к *саморегулированию* и *саморазвитию*, т.е. способна самостоятельно приспосабливаться к изменениям условий функционирования. Такие системы получили название «адаптивные системы» и имеют ряд присущих им свойств, к важнейшим из которых предлагается относить:

- свойство *самонастройки*, которое характеризуется позитивными изменениями параметров функционирования системы за счет внутренней самоорганизации;
- свойство *самоорганизации* предполагает способность системы самостоятельно преобразовывать свою структуру при сохранении присущих ей основных качественных характеристик;
- свойство *самообучения*, т.е. способность самостоятельно отбирать условия, при которых система удовлетворяет критериям качества функционирования.

Р. Беллман и Р. Калаба идут дальше, предлагая общее определение понятий «адаптация», «самоорганизация», «саморегулирование»⁸. Звучит оно следующим образом: постепенное изменение усредненных свойств в стохастической среде функционирования динамической системы.

⁵ *Суспицын А.С.* Исследование территориальных систем // Регион: экономика и социология. 2008. № 2. С. 20–48.

⁶ *Селиверстов В.Е.* Федерализм и региональная политика в современной России // Регион: экономика и социология. 2009. № 1. С. 251–264.

⁷ *Сорокин Е.Д.* Саморегулирование в экономике. М.: Изд-во «Экономика», 1990. С. 159.

⁸ *Bellman R., Kalaba R.* Dynamic programming and adaptive control processes: Mathematical foundation // IRE Trans. on Automatic Control. 1960. P. 7.

Исходя из сказанного, в применение к рассматриваемой в статье проблеме, под саморазвитием мы будем понимать *способность региона в условиях сложившейся в обществе макросреды обеспечивать расширенное воспроизводство валового регионального продукта за счет собственных доходных источников*⁹.

Критерии определения саморазвивающихся регионов

Нетрудно заметить, что в предложенном выше определении заложено два основных критерия отнесения территорий к саморазвивающимся:

- расширенное воспроизводство валового регионального продукта (далее — ВРП);
- обеспеченность собственными доходными источниками.

Рассмотрим выделенные критерии на предмет их практического применения.

Известно, что в экономической теории и практике под простым воспроизводством понимается производство, возобновляющееся в неизменных масштабах. Под расширенным воспроизводством — воспроизводство в увеличивающихся масштабах. При суженном — воспроизводство в уменьшающихся масштабах. При этом расширенное воспроизводство может осуществляться экстенсивно (за счет вовлечения в хозяйственный оборот большего количества ресурсов) и интенсивно (за счет эффективного использования имеющихся ресурсов)¹⁰.

Как такая характеристика выглядит в ее применении к реалиям развития региональных экономик в России?

Обращаясь к данным статистики по росту валового регионального продукта (далее — ВРП) за последние годы, мы увидим, что практически все регионы, за редким исключением, имели положительные темпы роста. Это обстоятельство можно объяснить по-разному. Однако, по-нашему мнению, главной здесь была общеэкономическая ситуация в стране, а не позитивные процессы, происходившие в субъектах Федерации. Значит, для ее оценки *нужен иной подход* к характеристике процесса саморазвития. Его суть — определение саморазвития, исходя не из положительных темпов роста ВРП, а из ситуации в экономике России. Но тогда под саморазвитием следует понимать *опережающее развитие региональной экономики в сравнении со среднегодовыми значениями по Российской Федерации* в целом.

В этом случае саморазвивающимися логично признать территории, являющиеся «точками роста», обеспечивающие основной вклад в опережающем развитии экономики страны. Помимо прочего, в периоды общеэкономического спада или кризисов, при общем падении или замедлении темпов роста в стране данный подход позволяет определить саморазвитие территорий через сравнительную характеристику устойчивости территории к внешним воздействиям — у «сильных» регионов спад

⁹ Татаркин А.И., Татаркин Д.А. Саморазвивающиеся регионы: макроэкономические условия формирования и механизмы функционирования // Проблемы региональной экономики. 2009. № 1/2. С. 49–70.

¹⁰ Энциклопедический словарь / URL: <http://dic.academic.ru> (дата обращения 26.09.2012).

будет менее выражен, у «слабых» падение темпов роста будет сильнее коррелировать с общероссийскими показателями.

В этом случае расчет критерия ВРП проводится по усредненным показателям за как можно больший промежуток времени, в целях нивелирования различного рода скачков и провалов в экономическом развитии территорий, по формуле:

$$\text{ВРП}_\Delta = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \text{ВРП}_{\text{per } i} - \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \text{ВВР}_{\text{РФ } i} \quad (1),$$

где ВРП_Δ — отклонение величины темпов роста ВРП региона от величины темпов роста ВВР России за n лет,

$\text{ВРП}_{\text{per } i}$ — индекс физического объема ВРП региона за i -й год,

$\text{ВВР}_{\text{РФ } i}$ — индекс физического объема ВВР страны за i -й год,

n — величина рассматриваемого периода, лет.

Если $\text{ВРП}_\Delta \geq 0$, регион является саморазвивающимся по показателю ВРП, если $\text{ВРП}_\Delta < 0$, то регион не является саморазвивающимся.

Другим критерием саморазвития выступает обеспеченность региона собственными доходными источниками, который в литературе рассматривается с различных позиций. В нашем случае для определения самодостаточности региональных бюджетов в категории саморазвития был использован подход по сопоставлению *налоговых платежей во все уровни* бюджетной системы *и расходов*, произведенных на данной территории из консолидированного бюджета. По-нашему мнению, данный метод имеет большую объективность при рассмотрении саморазвития территории, т.к. показывает, насколько расходы бюджета обеспечиваются собственной налоговой базой.

Таким образом, расчет обеспеченности регионов собственными доходными источниками мы предлагаем находить по формуле:

$$\Delta_{\text{ср}} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{P_i}{P_i} \quad (2),$$

где $\Delta_{\text{ср}}$ — среднее отклонение бюджетного баланса региона от баланса РФ за n лет,

n — величина рассматриваемого периода, лет,

P_i — величина поступления налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет РФ для данного региона за i -й год,

P_i — величина расходов консолидированного бюджета субъекта РФ за i -й год.

Если $\Delta_{\text{ср}} \geq 1$, регион является саморазвивающимся по показателю бюджетного баланса, если $\Delta_{\text{ср}} < 1$, то регион не является саморазвивающимся.

В нашем распоряжении имеются данные поступления налогов и сборов в бюджетную систему Российской Федерации по регионам и расходам консолидированных бюджетов за 2002–2011 гг. Использовать более ранние данные, как и при оценке ВРП (для которого сформирована база данных с 1998 г.), на наш взгляд, не имеет смысла, т.к. именно в этот период была сформирована действующая в настоящее время налоговая и бюджетная системы, несколько несопоставимая с более ранней версией. Результаты расчетов приведены в *таблице 1*.

Т а б л и ц а 1

**Результаты расчетов по критериям саморазвития субъектов
Российской Федерации в разрезе федеральных округов**

Регионы (округа)	Код региона	ВРП 1998–2011 гг.		Бюджетно-налоговый баланс за 2002–2011 гг.	
		темпы роста, в %	отклонение от среднего по РФ	среднее отклонение	сумма отклонений, млрд руб.
Российская Федерация		104,8	0,0	1,33	12 725,37
Центральный федеральный округ	Ц	105,5	0,67	1,33	4040,44
Белгородская область	Ц31	107,3	2,49	0,94	-62,24
Брянская область	Ц32	105,1	0,21	0,78	-58,38
Владимирская область	Ц33	104,2	-0,62	0,98	-20,23
Воронежская область	Ц36	104,4	-0,40	0,78	-119,38
Ивановская область	Ц37	103,4	-1,41	0,62	-83,48
Калужская область	Ц40	107,1	2,27	0,94	-19,46
Костромская область	Ц44	103,2	-1,60	0,77	-39,29
Курская область	Ц46	104,7	-0,18	0,93	-31,97
Липецкая область	Ц48	104,1	-0,77	0,92	-56,11
Московская область	Ц50	106,4	1,54	1,16	291,34
Орловская область	Ц57	104,5	-0,31	1,02	-14,57
Рязанская область	Ц62	104,0	-0,89	1,29	56,06
Смоленская область	Ц67	104,8	-0,02	0,95	-27,95
Тамбовская область	Ц68	106,2	1,35	0,64	-88,56
Тверская область	Ц69	104,8	0,00	0,89	-60,25
Тульская область	Ц71	104,8	-0,04	0,79	-79,00
Ярославская область	Ц76	104,6	-0,23	1,28	63,87
г. Москва	Ц77	105,6	0,71	1,58	4390,06
Северо-Западный федеральный округ	З	105,3	0,46	1,16	513,15
Республика Карелия	310	102,5	-2,39	0,63	-82,08
Республика Коми	311	102,9	-1,97	2,03	336,90
Архангельская область	329	105,3	0,48	0,64	-158,79
в т.ч. Ненецкий автономный округ	383	109,6	4,78	3,58	199,84
Вологодская область	335	103,2	-1,67	1,07	-6,75
Калининградская область	339	107,7	2,86	1,16	44,09
Ленинградская область	347	107,9	3,09	1,43	174,54

Продолжение таблицы 1

Мурманская область	351	100,5	-4,33	0,98	-28,04
Новгородская область	353	104,9	0,03	0,82	-37,75
Псковская область	360	103,8	-1,00	0,63	-60,25
г. Санкт-Петербург	378	107,2	2,38	1,12	131,44
Южный федеральный округ	Ю	105,7	0,90	1,00	-213,37
Республика Адыгея	Ю1	106,0	1,19	0,46	-45,49
Республика Калмыкия	Ю8	102,9	-1,90	1,20	-9,55
Краснодарский край	Ю23	106,1	1,21	1,01	-85,18
Астраханская область	Ю30	105,8	0,95	1,03	-22,66
Волгоградская область	Ю34	103,3	-1,58	1,23	75,26
Ростовская область	Ю61	107,5	2,61	0,87	-125,75
Северо-Кавказский федеральный округ	К	106,9	2,01	0,43	-1063,46
Республика Дагестан	К5	110,0	5,16	0,28	-291,44
Республика Ингушетия	К6	103,1	-1,70	0,13	-80,74
Кабардино-Балкарская Республика	К7	106,7	1,90	0,36	-92,27
Карачаево-Черкесская Республика	К9	106,0	1,19	0,38	-55,74
Республика Северная Осетия – Алания	К15	107,3	2,42	0,43	-83,69
Чеченская Республика	К20	103,2	-1,64	0,23	-353,29
Ставропольский край	К26	105,4	0,58	0,83	-106,29
Приволжский федеральный округ	П	104,3	-0,56	1,38	2095,16
Республика Башкортостан	П2	105,3	0,44	1,49	380,00
Республика Марий Эл	П12	103,9	-0,99	0,64	-50,44
Республика Мордовия	П13	104,8	-0,01	0,99	-42,10
Республика Татарстан	П16	105,2	0,33	1,37	419,40
Удмуртская Республика	П18	103,2	-1,69	1,76	241,54
Чувашская Республика	П21	103,7	-1,19	0,79	-58,86
Пермский край	П59	104,2	-0,69	1,99	399,20
Кировская область	П43	102,2	-2,61	0,72	-97,60
Нижегородская область	П52	104,2	-0,62	1,26	93,54
Оренбургская область	П56	104,3	-0,56	1,97	407,51
Пензенская область	П58	105,1	0,23	0,70	-97,36
Самарская область	П63	102,9	-1,96	1,74	534,58
Саратовская область	П64	105,0	0,19	1,13	21,57
Ульяновская область	П73	103,5	-1,39	0,86	-52,44
Уральский федеральный округ	У	104,4	-0,49	2,69	8761,89
Курганская область	У45	103,4	-1,42	0,60	-79,31
Свердловская область	У66	105,3	0,49	1,23	137,87
Тюменская область	У72	104,4	-0,46	0,66	-477,68

О к о н ч а н и е т а б л и ц ы 1

в т.ч. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	У86	104,6	-0,29	6,15	7302,98
Ямало-Ненецкий автономный округ	У89	104,3	-0,59	3,52	1854,54
Челябинская область	У74	103,7	-1,16	1,15	23,50
Сибирский федеральный округ	С	104,2	-0,67	0,97	-325,10
Республика Алтай	С4	104,4	-0,47	0,44	-56,05
Республика Бурятия	С3	104,5	-0,35	0,53	-127,30
Республика Тыва	С17	103,3	-1,59	0,19	-81,21
Республика Хакасия	С19	102,1	-2,74	0,68	-47,49
Алтайский край	С22	104,8	-0,03	0,57	-191,67
Забайкальский край	С75	104,7	-0,10	0,73	-100,65
Красноярский край	С24	103,6	-1,28	1,05	0,89
Иркутская область	С38	104,4	-0,46	0,93	-58,83
Кемеровская область	С42	103,5	-1,31	0,97	-60,41
Новосибирская область	С54	106,1	1,25	1,06	12,71
Омская область	С55	105,6	0,74	1,24	102,22
Томская область	С70	103,8	-1,01	2,08	298,17
Дальневосточный федеральный округ	Д	104,4	-0,40	0,72	-893,94
Республика Саха (Якутия)	Д14	103,8	-1,06	0,58	-295,05
Камчатский край	Д41	102,1	-2,79	0,49	-147,22
Приморский край	Д25	105,1	0,30	0,79	-159,30
Хабаровский край	Д27	105,2	0,35	0,85	-75,04
Амурская область	Д28	104,6	-0,29	0,60	-116,68
Магаданская область	Д49	99,7	-5,13	0,46	-70,87
Сахалинская область	Д65	108,6	3,76	1,07	39,53
Еврейская автономная область	Д79	105,4	0,57	0,40	-34,79
Чукотский автономный округ	Д87	105,5	0,65	0,87	-29,37

Источники: Данные Федеральной службы государственной статистики, Федерального казначейства, Федеральной налоговой службы.

Классификация регионов РФ по критериям саморазвития

Используя полученные результаты выделения саморазвивающихся регионов по критерию опережающей динамики ВРП и критерию самодостаточности финансовых ресурсов (бюджетного баланса территории) в совокупности, были определены данные по развитию всех регионов России (см. рис. 1). Таким образом, мы получили *четыре типа территорий*, развитие которых рассмотрено через критерии саморазвития (квадранты на рисунке 1).

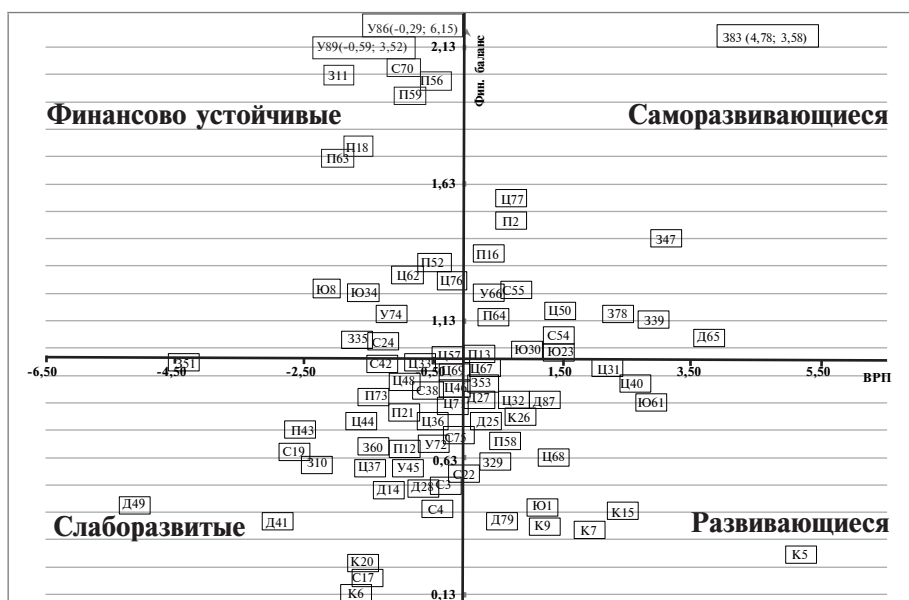


Рис.1. Классификация субъектов РФ по типу экономического развития территорий

Помимо собственно саморазвивающихся, в данной классификации условно можно выделить следующие типы территорий.

Первый тип — развивающиеся территории. Регионы опережающего развития, источником которого выступают внешние финансовые ресурсы.

В данном случае, если рассматривать баланс финансовых ресурсов в широком смысле (как сальдо денежных потоков всех хозяйствующих субъектов), то рост ВВП может происходить за счет активного привлечения инвестиционных ресурсов. Учитывая, что мы используем данные лишь по бюджетно-налоговому балансу, трудно определить — какие источники служат основой для опережающего развития данного типа регионов. К этому типу территорий относятся 17 субъектов Федерации, львиная доля которых приходится на регионы Северного Кавказа.

Второй тип — финансово устойчивые территории. Регионы, обладающие устойчивым положительным бюджетно-налоговым балансом, однако темпы их развития отстают от среднероссийских.

Невысокие темпы экономического развития таких регионов позволяют поддерживать финансовую эффективность своей деятельности, и в данном случае возможны два основных варианта — либо эффективность функционирования экономики региона значительно превышает среднероссийскую (например, Томская, Ярославская области), либо происходит отдача по ранее накопленным инвестициям (ЯНАО). В категорию финансово устойчивых попало 17 субъектов Федерации, большая часть которых относится к регионам Поволжья и Урала.

Третий тип — слаборазвитые регионы. Регионы, имеющие отрицательные результаты по обоим критериям саморазвития.

Это самая многочисленная группа регионов — их 34, в то же время многие находятся в «пограничном» состоянии с финансово устойчивыми или развивающимися квадрантами.

Если рассматривать территории в географическом разрезе, то складывается следующая картина.

Центральный федеральный округ обладает лучшими показателями бюджетного баланса и ВРП среди всех федеральных округов, что позволяет его однозначно отнести в категорию саморазвивающихся. Стоит отметить, что в данном федеральном округе из 18 регионов только 2 можно считать саморазвивающимися, при этом один из них — это г. Москва, имеющая самый высокий показатель бюджетного баланса (1,58), что во многом обусловлено централизованным расположением крупнейших налогоплательщиков в стране. Вторым саморазвивающимся регионом является Московская область. Немного не дотягивают до саморазвития Калужская и Белгородская области (подвел бюджетный баланс). По сравнению с исследованиями 2009 г., из категории саморазвивающихся в данном федеральном округе выпала Смоленская область.

Северо-Западный федеральный округ в целом перечислил в бюджетную систему в 1,16 раза больше, чем было израсходовано на его территории, а темпы роста ВРП превысили средние по России на 0,46%. К саморазвивающимся территориям в этом федеральном округе можно отнести 4 региона, а именно: Ненецкий автономный округ, Калининградскую область, Ленинградскую область и г. Санкт-Петербург. Стоит отметить, что Ненецкий автономный округ обладает самым высоким показателем роста ВРП на территории страны, который выше среднероссийского на 4,78%. К регионам, наиболее отстающим от средних темпов развития, относится Мурманская область, имеющая отрицательный показатель ВРП, равный -4,33.

Южный федеральный округ обеспечен собственными налоговыми сборами, на его территории собирается 100% от расходов. Причем 4 субъекта Федерации из 6 имели положительный бюджетно-налоговый баланс. Также ЮФО показывает более высокие темпы роста ВРП, чем в среднем по стране (на 0,9%), в лидерах здесь — Ростовская область. К регионам-реципиентам, которые не полностью обеспечены своими налоговыми поступлениями, здесь относятся Республика Адыгея и Ростовская область. Саморазвивающимися регионами в данном федеральном округе являются Краснодарский край и Астраханская область, и по сравнению с исследованиями 2009 г. ситуация не изменилась.

Северо-Кавказский федеральный округ показывает динамику роста ВРП, превышающую средний по России на 2%. Но он полностью зависит от федеральных поступлений. Налогов, собранных на территории округа, хватит, чтобы покрыть только 43% от его собственных расходов. Все регионы, относящиеся к этому федеральному округу, можно разделить на 2 группы: слаборазвитые и развивающиеся. К слаборазвитым относятся Республика Ингушетия, Чеченская Республика и Ставропольский край, а к развивающимся — Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия — Алания. При этом Республика Дагестан обладает са-

мым большим показателем роста ВРП в России, который превышает средние темпы роста на 5,16%. А самый низкий показатель бюджетного баланса среди всех регионов России у Республики Ингушетия, который равен 0,13. Саморазвивающихся регионов в данном федеральном округе нет.

Приволжский федеральный округ показывает темпы своего роста ниже, чем в среднем по стране. Его показатель ВРП — 104,3%, что ниже среднероссийского на 0,56. Из 14 регионов ПФО, в исследуемый период, лишь 4 сохраняли темпы роста ВРП выше, чем в среднем по России. Зато налоговые сборы Приволжского федерального округа покрывают расходы на 138%. Эта сумма налоговых поступлений формируется за счет областей с высокими показателями бюджетного баланса: Оренбургской области (показатель бюджетного баланса 1,97), Удмуртской Республики (1,76) и Пермского края (1,99). Категория саморазвивающихся территорий представлена в округе 3 регионами: Республикой Башкортостан, Республикой Татарстан и Саратовской областью. Уникальный случай представляет собой Республика Мордовия, которая, по сути дела, находится на грани между саморазвивающейся и слаборазвитой территорией, с показателем ВРП -0,01 и показателем финансового баланса 0,99. Стоит отметить, что данная территория в исследовании 2009 г. относилась к категории саморазвивающихся.

Уральский федеральный округ по своим темпам роста отстает от среднероссийского показателя ВРП на 0,49%. В то же время он на протяжении последнего десятилетия сохраняет за собой статус финансового донора федерального бюджета, который в целом за рассматриваемый период перечислил в среднем в 2,69 раза больше, чем израсходовал на своей территории. Источником таких выдающихся налоговых показателей стали Ханты-Мансийский автономный округ — Югра с показателем бюджетного баланса, равным 6,15, и Ямало-Ненецкий автономный округ с этим же показателем, равным 3,52. Стоит отметить перемены со списком саморазвивающихся регионов в данном федеральном округе — за счет потери темпов роста ВВП (с 0,6 до -0,29) такого статуса лишился ХМАО — Югра. Однако свои позиции в том же показателе улучшила Свердловская область, и поэтому она, на данный момент, является единственной саморазвивающейся территорией УрФО, с показателем ВРП 0,49 и показателем финансово-бюджетного баланса 1,23.

Сибирский федеральный округ обладает достаточно посредственными показателями экономического роста. Темпы роста ВРП составляют 104,2%. Это ниже показателя Российской Федерации на 0,67%, а расходы данного федерального округа покрываются собственными доходными источниками только на 97%. Если обратиться к нашей классификации территорий, то к слаборазвитым можно отнести республики Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Иркутскую и Кемеровскую области. Финансово устойчивыми являются Красноярский край и Томская область. К саморазвивающимся территориям можно отнести Новосибирскую и Омскую области.

Дальневосточный федеральный округ отстает от средних темпов роста ВРП по России (показатель ВРП в округе меньше среднероссийского на 0,4%), а собственные доходы не могут покрыть все расходы, дефицит со-

ставляет 28% от общей их суммы. В наиболее депрессивном состоянии по-прежнему находится Магаданская область — у нее, единственной среди всех регионов России, в 1998–2011 гг. наблюдаются отрицательные темпы прироста ВРП. Из 9 субъектов Федерации, входящих в ДФО, лишь у Сахалинской области наблюдается положительный бюджетно-налоговый баланс. Остальные находятся в глубокой зависимости от вливаний федерального бюджета. Исходя из того, что Сахалинская область — единственная из территорий округа, демонстрирующая высокие темпы роста ВРП (выше на 3,76%, чем среднероссийские), естественно, что она по результатам наших исследований была отнесена к категории саморазвивающихся.

Имеющиеся у нас данные по саморазвитию территорий на период 2009 г.¹¹, позволяют сделать некоторые выводы.

В 2011 г. количество саморазвивающихся регионов сократилось с 17 до 15. Среди аутсайдеров оказались Смоленская область, Республика Мордовия, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра. В Смоленской области произошел самый значительный спад по показателю ВРП и по показателю финансового баланса, в то время как в Мордовии и Ханты-Мансийском автономном округе значения показателей находятся на грани перехода в саморазвивающийся кластер. Поддержать группу саморазвивающихся в 2011 г. решилась Свердловская область за счет существенного роста ВРП. В целом же можно отметить понижательную тенденцию в экономическом развитии отдельных территорий Российской Федерации. Произошло снижение показателей в Центральном федеральном округе, Северо-Западном федеральном округе, Северо-Кавказском федеральном округе, Уральском федеральном округе. Единственный федеральный округ, показавший положительную динамику в показателях за этот период, это Дальневосточный федеральный округ, в котором критерий обеспеченности собственными средствами сохранился на уровне 0,72, а отставание от среднероссийских темпов роста ВРП сократилось на 0,48%.

Стоит также отметить изменения, произошедшие с отдельными регионами с 2009 г. Самый заметный переход произошел в экономике Смоленской области, которая переместилась из категории саморазвивающихся в категорию слаборазвитых из-за снижения показателей ВРП и бюджетного баланса. Брянская область за два анализируемых года показала хорошую динамику, и за счет увеличения темпов роста ВРП на 0,48% из слаборазвитых перешла в развивающиеся территории. Подобные переходы в категорию развивающихся регионов из категории слаборазвитых за счет роста показателя ВРП осуществили Пензенская область, Приморский край, Хабаровский край и Еврейская автономная область.

В статье также хотелось бы хоть частично определиться:

- с источниками саморазвития регионов;
- с моделями развития экономики регионов, относящихся к категории «наиболее саморазвивающиеся», о зависимостях между типами регионов и экономическими циклами развития территорий.

¹¹ Захарчук Е.А., Пасынков А.Ф., Некрасов А.А. Классификация регионов РФ по критериям саморазвития // Экономика региона. 2011. № 3. С. 54–63.

Конечно, определиться с этим можно лишь после глубокого анализа всех аспектов саморазвития — как динамической, так и структурной составляющей экономического и финансового развития территорий. Поэтому ниже мы лишь попытаемся рассмотреть структуру и динамику ВВП саморазвивающихся регионов с позиции зависимости моделей развития региональных экономик от влияния конкретной хозяйственной деятельности.

Здесь может быть предложена следующая их классификация по типам хозяйственного развития.

Саморазвитие *ресурсодобывающих* регионов России основано на формировании топливно-энергетических отраслей (в основном нефте- и газодобывающих), обеспечивающих ускоренное развитие ВРП и большой денежный поток. К таким субъектам Федерации относятся Ненецкий автономный округ и Сахалинская область.

Вторую группу саморазвивающихся регионов можно охарактеризовать, как *сельскохозяйственные*, к ним можно отнести Краснодарский край и Саратовскую область. По сравнению с 2009 г., данная группа саморазвивающихся регионов потеряла Республику Мордовия.

В отдельную группу саморазвивающихся регионов — *управленческих центров* — мы относим Москву и Санкт-Петербург, в которых за счет особого статуса сформированы уникальные внутренние условия развития.

Последняя группа регионов — *органически развивающихся* — является самой многочисленной, но и самой разнообразной по условиям их саморазвития. Здесь можно условно выделить две подгруппы — структурно развивающиеся и равномерно развивающиеся.

К первой группе относятся регионы, у которых в результате саморазвития значительно меняется структура ВРП, происходит диверсификация их экономик и значительное снижение зависимости от традиционных отраслей. К таким субъектам Федерации можно отнести: Республику Татарстан (ранее доминирующая отрасль — добыча полезных ископаемых), Омскую и Ленинградскую области (обрабатывающие производства), Республику Башкортостан (сельское хозяйство). По сравнению с 2009 г., к группе структурно развивающихся регионов присоединилась Свердловская область (обрабатывающие производства).

Под равномерно развивающимися регионами мы понимаем территории со сбалансированной структурой ВРП (сопоставимой с ВВП), и доли отраслей народного хозяйства в рассматриваемый период изменяются незначительно. К таким регионам относятся Московская, Астраханская, Калининградская, Новосибирская области. Ранее к ним относилась также Смоленская область, однако снижение темпов развития негативно повлияло на ее показатели.

Подведем некоторые предварительные итоги проведенного исследования.

Предложенная методика определения регионов по критерию саморазвития предопределила *примерно равное* распределение субъектов Федерации по уровню их экономического состояния, с явным превашированием слаборазвитых и финансово устойчивых территорий.

В посткризисный период развития *число саморазвивающихся регионов сократилось* с 17 до 15. Три региона выпали из списка (по сравнению с состоянием на 2009 г.), а один (Свердловская область) обогнал средние темпы развития страны при положительном финансовом балансе.

Географически саморазвивающиеся регионы расположены, в большей части, *на европейской территории России*. За Уральским хребтом находятся лишь 4 из 17 саморазвивающихся регионов, 3 из которых — органически развивающиеся.

Наиболее устойчивыми типами регионов, в плане прохождения кризисов, оказались управленческие центры и органически развивающиеся субъекты Федерации. И если управленческие центры не утратили своего значения за рассматриваемый период, то в группе органически развивающихся произошли структурные изменения — структурно развивающиеся пополнили свои ряды, а равномерно развивающиеся — потеряли Смоленскую область.