

Владимир ИЛЬИН

## ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ТЕРРИТОРИЙ

*В статье анализируются некоторые последствия трансформации экономических отношений в России. На примере ситуации с распределением прибыли в металлургии показана величина выпадающих доходов в бюджетную систему Российской Федерации, в том числе в бюджеты субъектов Федерации.*

**Ключевые слова:** металлургия, монополизм, олигархический капитал, регион, субъект РФ, трансформация

Последние 20 лет связаны с трансформацией экономической и социально-политической жизни страны. В этот период произошла смена общественной формы собственности на частнокапиталистическую. Но экономическое развитие в цели системной трансформации не входило, поскольку преобразования были подчинены «не подъему экономики, производительности труда и благосостояния народа, а созданию класса собственников путем форсированного накопления частного капитала»<sup>1</sup>.

### *Последствия трансформаций*

Проводившаяся политика преподносилась как рыночные изменения экономики, ее либерализация и стабилизация. Хотя эта политика привела к разорению и глубокому упадку хозяйства страны, погрузившейся в беспрецедентный кризис, для правящей олигархии она оказалась успешной, обеспечив перераспределение в ее пользу огромного национального богатства. Результатом стали: дезинтеграция и деградация экономики, резкое ухудшение благосостояния населения, снижение эффективности и конкурентоспособности производства, примитивизация, глубокое разрушение научно-производственного потенциала страны. Обладая квалифицированной рабочей силой и значительным научно-технологическим потенциалом, а также огромными природными ресурсами, Россия стала бедным государством.

<sup>1</sup> Губанов С. Системный выбор России и уровень жизни // Экономист. 2011. № 11. С. 4.

Как показывают исследования, значения большинства социально-экономических показателей существенно превышают предельно критические. Наше общество длительное время живет в условиях предельно критического состояния не только физического воспроизводства, но и уровня и качества жизни (см. табл. 1).

Т а б л и ц а 1

**Показатели воспроизводства человеческого потенциала в России**

| Показатель                                                                                            | Предельно критическое значение | Фактическое значение, 2010 г.         | Фактическое значение к предельно критическому |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------|
| Коэффициент рождаемости (на 1000 человек населения)                                                   | 22                             | 12,5                                  | в 1,76 раза меньше                            |
| Уровень смертности (на 1000 человек населения)                                                        | 12,5                           | 14,2                                  | в 1,14 раза выше                              |
| Продолжительность жизни населения (лет)                                                               | 75                             | 68,7                                  | На 6,3 года меньше                            |
| Разрыв между доходами 10% самых высокообеспеченных групп населения и 10% самых малообеспеченных (раз) | 8                              | 16,6<br>(40 с учетом скрытых доходов) | в 2,08 раза больше                            |
| Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума (в %)                                   | 7,0                            | 12,6                                  | на 5,6 больше                                 |
| Доля проживающих менее чем на 2,5 долл. в день (в %)                                                  | 0,5                            | 17,0                                  | в 34 раза больше                              |
| Уровень преступности (количество зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек населения)       | 1000                           | 1839                                  | в 1,84 раза выше                              |
| Уровень потребления алкоголя (литров абсолютного алкоголя на душу населения)                          | 8                              | 15,5                                  | в 1,94 раза выше                              |
| Доля людей, потребляющих наркотики (в %)                                                              | 3,5                            | 7,0                                   | в 2 раза больше                               |
| Число суицидов (на 100 тыс. человек населения)                                                        | 20                             | 23,4                                  | в 1,17 раза больше                            |

*Источник:* Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник Российской академии наук. 2012. Т. 82. № 7. С. 590.

Расслоение по доходам превысило предельно допустимые нормы. В 2010 г. 10% наиболее обеспеченных слоев населения получали доходы в 16,6 раза превышающие доходы 10% наименее обеспеченных. А с учетом скрытых доходов разрыв достигает 40 раз. Предельно кри-

тическим является потребление чистого алкоголя на душу населения. К деградации общества приводит превышение его потребления в 8 л в год, а в России потребление составляет 15,5 л. Доля россиян с доходом ниже 2,5 долл. в день более чем в 30 раз превышает предельно критическую величину. Эти и другие тенденции свидетельствуют о деградации человеческого потенциала.

Весьма непростая ситуация в экономике. Несмотря на происходящее после 2000 г. оживление, общее ее состояние определяется последствиями предшествующего продолжительного и резкого падения производства и инвестиций. Несмотря на рост валового внутреннего продукта, по итогам 2011 г. объем инвестиций в основной капитал составил только 64% от дореформенного уровня (см. рис. 1). Это означает, что экономика в течение последних 20 лет работает «на износ» — за счет чрезмерной эксплуатации производственных мощностей, созданных в советское время.

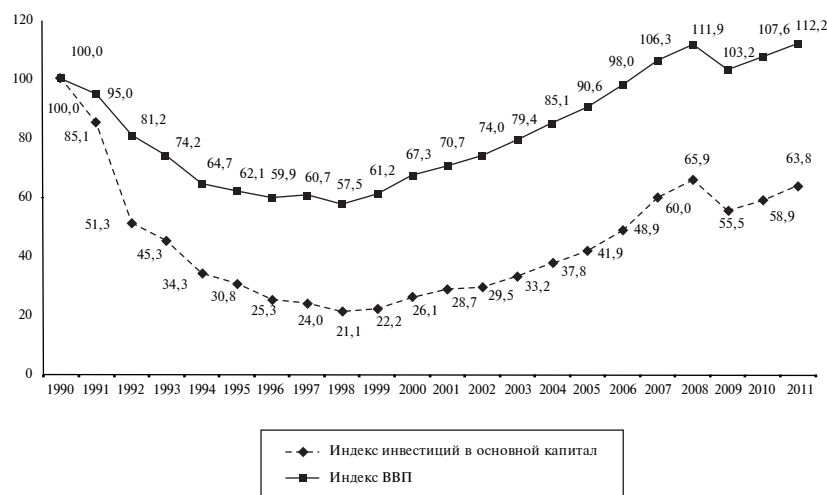


Рис. 1. Темпы роста основных экономических показателей России, в % к 1990 г.

Пока восстановление докризисных объемов производства не сопровождается ее модернизацией и преодолением структурных ограничений роста. Кратно меньше, чем 20 лет назад, производится станков и тракторов. Резко сократился выпуск продукции авиа- и судостроения и других высокотехнологичных производств. Крайне высока зависимость страны от импорта потребительских товаров и колебания цен на экспортные товары. Мы зависим от мировой экономики сильнее, чем большинство других стран.

Согласно официальной статистике, износ основных производственных фондов составляет 50%. Но по оценкам экспертов, во многих отраслях он достигает 80%, что намного превышает предельно критическое значение (см. табл. 2).

Т а б л и ц а 2

*Показатели воспроизводства экономического потенциала России*

| Показатель                                                                            | Предельно критическое значение | Фактическое значение, 2010 г. | Фактическое значение к предельно критическому |
|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------------|
| Объемы инвестиций в основной капитал (в % к ВВП)                                      | 25,0                           | 20,4                          | в 1,23 раза меньше                            |
| Износ основных фондов (в %)                                                           | 40,0                           | 78,0                          | в 1,95 раза больше                            |
| Доля машиностроения в промышленности (в %)                                            | 25,0                           | 14,0                          | в 1,79 раза меньше                            |
| Доля обрабатывающих отраслей в промышленности (в %)                                   | 70,0                           | 64,8                          | в 0,93 раза меньше                            |
| Удельный вес убыточных организаций (в % от общего количества действующих организаций) | 25,0                           | 27,3                          | в 1,1 раза больше                             |
| Рентабельность производства (в %)                                                     | 15,0                           | 11,4                          | на 3,6 ниже                                   |
| Рентабельность активов (в %)                                                          | 12,0                           | 6,8                           | на 5,2 ниже                                   |
| Уровень социальной инфляции (в %)                                                     | 15,0                           | 24,0                          | в 1,6 раза выше                               |
| Доля материального производства в ВВП (в %)                                           | 66,0                           | 32,0                          | в 2,06 раза меньше                            |

Источник: Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Указ соч. С. 593.

За годы реформ произошло снижение доли машиностроения: в 2010 г. этот показатель составлял всего 14%, что в 1,79 раза меньше предельно допустимого значения. Следовательно, машиностроительный комплекс *перестает выполнять главную функцию* — воспроизводство (модернизацию) активной части основного капитала.

Вопросы модернизации экономики, преодоления технической отсталости, обеспечения конкурентоспособности, устойчивости развития на основе научного и научно-технического потенциала в настоящее время приобретают особую остроту. Уровень инновационной активности предприятий крайне низок. Если в конце 1980-х гг. доля промышленных предприятий, ведущих разработку и внедрение нововведений, составляла около  $\frac{2}{3}$ , то в настоящее время она снизилась до 10% (в развитых странах их доля превышает 70%<sup>2</sup>).

На мировых рынках высокотехнологичной продукции Россия занимает менее 0,3%. Это более чем на два порядка меньше, чем в США,

<sup>2</sup> Инновационный путь развития для новой России / Отв. ред. В.П. Горегляд. Центр социально-экономических проблем федерализма Института экономики РАН. М.: Наука, 2005.

второе меньше, чем в Филиппинах<sup>3</sup>. Производство высокотехнологичной бытовой электроники, приборостроение и станкостроение оказались в зоне «некомпенсируемого технологического отставания»<sup>4</sup>. В итоге происходит разрушение основы устойчивого экономического роста, закрепление социально-экономической отсталости.

Процесс трансформации социальных и хозяйственных отношений также сопровождался резким снижением роли государства в регулировании экономических процессов, противостоянием между федеральным Центром и субъектами Федерации, ослаблением внутрироссийских экономических связей. Результатом стало возрастание *асимметрии территориального социально-экономического развития*.

Особенно велик уровень дифференциации по экономическим показателям. Разрыв в экономическом развитии регионов по такому показателю, как ВРП на душу населения, в период 2000–2010 гг. был весьма высок (в 2010 г. – 18 раз), хотя и имеет тенденцию к снижению. По объему промышленной продукции на душу населения эта разница еще выше.

Крайне сложна ситуация в инвестициях в основной капитал. Их объем в расчете на душу населения в высокоразвитых регионах (в основном располагающих сырьевыми ресурсами) в десятки раз превышает соответствующий показатель в сельскохозяйственных регионах.

Различие субъектов Федерации по социальному развитию несколько ниже, но также весьма существенно (см. табл. 3).

Т а б л и ц а 3

*Динамика некоторых показателей социального развития субъектов РФ в 2000, 2005 и 2010 гг.*

| Год                                                       | Среднее значение по РФ | В субъектах РФ        |                      | Превышение макс. над мин., раз (п.п.) |
|-----------------------------------------------------------|------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------------------------|
|                                                           |                        | максимальное значение | минимальное значение |                                       |
| Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, в % |                        |                       |                      |                                       |
| 2000                                                      | 42,1                   | 94,3                  | 21,3                 | 4,2                                   |
| 2005                                                      | 24,0                   | 75,4                  | 7,7                  | 9,8                                   |
| 2010                                                      | 15,6                   | 37,3                  | 8,0                  | 4,7                                   |
| Коэффициент фондов, раз                                   |                        |                       |                      |                                       |
| 2000                                                      | 10,3                   | 46,3                  | 6,1                  | 7,6                                   |
| 2005                                                      | 12,1                   | 38,8                  | 8,0                  | 4,9                                   |
| 2010                                                      | 13,7                   | 28,2                  | 10,4                 | 2,7                                   |

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010. Стат. сб. М.: Росстат, 2011.

<sup>3</sup> Материалы к заседанию по конкурентоспособности. МЭРТ. М. 2006.

<sup>4</sup> Сальников В.А., Галимов Д.И. Конкурентоспособность отраслей российской промышленности: текущее состояние и перспективы // Проблемы прогнозирования. 2006. № 2.

Усиливается и дифференциации территорий внутри регионов. Происходит *деградация структуры поселенческой сети*, ее измельчание. Этот процесс носит устойчивый характер и связан в основном с вымиранием населения, оттоком из сельской местности молодежи и затуханием в селах производственной, а вместе с ней социальной и культурной деятельности. Следствием этого процесса становится выбытие земель из сельскохозяйственного оборота и потеря контроля за развитием ряда исторически освоенных территорий. Все более усиливается разрыв по уровню развития между городами и сельскими территориями.

Примером может служить Вологодская область, где, как и в других субъектах Федерации, отмечается значительная дифференциация муниципальных образований по уровню социально-экономического развития. Разрыв между районами области по объемам промышленного производства достигает сотен раз. Снижается доля муниципальных районов в промышленном производстве: в 2000 г. она составляла 14,2%, а в 2010 г. — только 9,1%. Разница в объемах производства сельхозпродукции на душу населения между районами составляет более 20 раз. Не лучше обстоят дела и с вложением инвестиций в основной капитал. По итогам 2010 г. из 26 районов на 5 районов с более высоким уровнем социально-экономического развития приходилось 75% всего объема промышленной и 66% сельскохозяйственной продукции, 57% инвестиций.

Интегральная оценка социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области<sup>5</sup> показывает, что его высокий уровень характерен для районов, «тяготеющих» к городским агломерациям Череповец — Вологда. Эти муниципальные районы имеют развитую экономическую базу и социальную инфраструктуру. В группе с низким уровнем развития оказались районы, удаленные от областного центра. На их территории наблюдаются негативные процессы в производственной сфере, демографии, остаются нерешенными проблемы социального развития, здесь не реализуются крупные инвестиционные проекты.

Также можно утверждать, что на уровень социально-экономического развития регионов оказывает влияние огромное количество факторов<sup>6</sup>, в числе которых экономическая политика, не учитывающая специфику Российской Федерации. Предлагаемый федеральными органами методический инструментарий не способствует решению проблемы дифференциации регионов, обеспечения комплексного развития территорий.

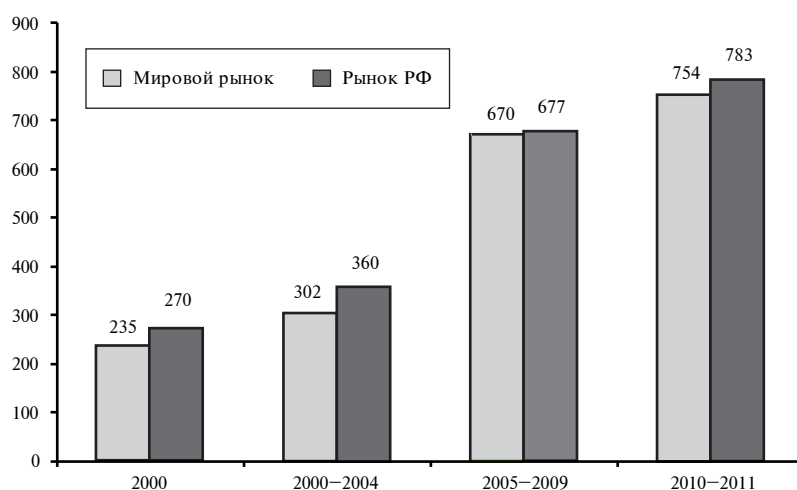
Одно из следствий этого — *нарастание конфликта интересов* крупных собственников и интересов большинства населения регионов, где располагаются основные мощности российских корпораций. Этот вывод подтверждает проведенное ИСЭРТ РАН изучение ситуации в металлургии.

<sup>5</sup> Методика интегральной оценки уровня социально-экономического развития районов разработана ИСЭРТ РАН.

<sup>6</sup> Пространственные аспекты развития региона [Текст] / под общей ред. д.э.н., проф. В.А. Ильина. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008.

### Монополизм в металлургии и экономическое развитие

Анализ показателей ценовой динамики на рынках сбыта предприятий черной металлургии позволяет утверждать, что ценовая политика крупных корпораций *не способствовала росту экономики регионов и страны*. Несмотря на то что в 2008–2011 гг. цены на металлопродукцию имели устойчивую тенденцию роста, а на российском рынке они были даже выше, чем на внешнем (см. рис. 2). Но это не привело к существенному повышению эффективности металлургического производства.



**Рис. 2. Среднегодовые цены на горячекатаный прокат на мировых и российских рынках в 2000–2011 гг., долл./т**

*Источники:* данные компании AS MARKETING / URL: <http://www.asmarketing.ru/>; аналитика по российскому рынку: мониторинг металлургического рынка России / URL: <http://www.rusmet.ru/>; расчеты ИСЭРТ РАН.

Сказалось, в частности, то обстоятельство, что цены реализации продукции отечественных предприятий черной металлургии на внешних рынках сложились значительно ниже общемировых цен. Например, дивизион «Северсталь Российская Сталь» экспортировал металлопрокат по ценам на 14–37% ниже мировых (см. табл. 4).

В результате экспортных продаж Череповецкий металлургический комбинат недополучил в 2008–2011 гг. выручки на сумму 65,6 млрд руб.

Аналогичная ситуация и по реализации листового проката. Средние мировые цены на листовую прокат значительно (на 36,5%) превышали фактические реализационные цены Магнитогорского металлургического комбината (см. табл. 5).

Т а б л и ц а 4

*Экспортные продажи ЧерМК в 2008–2011 гг.*

| Показатели                                                        | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2008–<br>2011 |
|-------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|---------------|
| Средняя экспортная цена, долл./т                                  | 839   | 423   | 556   | 735   | 638           |
| Средняя мировая цена, долл./т                                     | 997   | 673   | 748   | 854   | 818           |
| Разница в ценах, в %                                              | -15,8 | -37,1 | -25,7 | -13,9 | -22,0         |
| Неполученная выручка, млрд руб.                                   | 11,1  | 23,3  | 20,3  | 10,9  | 65,6          |
| Недополученный дополнительный налог на прибыль, млрд руб. – всего | 2,66  | 4,67  | 4,05  | 2,18  | 13,6          |
| в т.ч.:<br>в федеральный бюджет                                   | 0,72  | 0,47  | 0,4   | 0,22  | 1,4           |
| в региональный бюджет                                             | 1,94  | 4,2   | 3,65  | 1,96  | 12,2          |

При условии продаж по мировым ценам комбинат мог бы получить за 2000–2011 гг. выручку на 127 млрд руб. больше фактически полученной. Текущий налог на прибыль с учетом изменения на данную сумму финансового результата до налогообложения должен быть исчислен в размере 41,1 млрд руб., что на 27 млрд руб. превышает фактический текущий налог по данным годовых отчетов предприятия.

Т а б л и ц а 5

*Экспортные продажи металлопроката ММК в 2008–2011 гг.*

| Показатели                                                        | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2008 –<br>2011 |
|-------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|----------------|
| Средняя цена ММК, долл./т                                         | 652   | 385   | 497   | 541   | 519            |
| Средняя мировая цена, долл./т                                     | 925   | 733   | 766   | 842   | 817            |
| Разница в ценах, в %                                              | -29,5 | -47,5 | -35,1 | -35,7 | -36,5          |
| Неполученная выручка, млрд руб.                                   | 39,2  | 27,5  | 26,5  | 33,6  | 126,8          |
| Недополученный дополнительный налог на прибыль, млрд руб. – всего | 9,5   | 5,5   | 5,3   | 6,7   | 27,0           |
| в т.ч.:<br>в федеральный бюджет                                   | 2,6   | 0,5   | 0,5   | 0,7   | 4,3            |
| в региональный бюджет                                             | 6,9   | 5,0   | 4,8   | 6,0   | 22,7           |

Согласно годовым отчетам ОАО «ММК», в 2008–2011 гг. 13,3 млн тонн или 93% продукции ММК и дочернего предприятия *ММК-Metalurji* (Турция) было реализовано через компанию *ММК Trading AG*. Учитывая, что на мощностях в Турции не производится и 5% товарной продукции холдинга, можно заключить, что весь объем экспортных поставок ММК осуществлялся через трейдерную сбытовую компанию, зарегистрированную в Швейцарии. Получается, что 130 млрд руб. неполученной экспортной выручки ММК осталось в швейцарском офшоре.

Металлопродукция НЛМК, как и его отраслевых аналогов, экспортировалась по ценам, которые сложились ниже общемировых цен в среднем на 20%. При условии продаж по ценам мирового рынка дополнительная выручка комбината за 2000–2011 гг. могла составить 116 млрд руб., что позволило бы увеличить текущий налог на прибыль на 24,2 млрд руб. (см. табл. 6).

Т а б л и ц а 6

*Экспортные продажи металлопроката НЛМК в 2008–2011 гг.*

| Показатели                                                        | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2008–2011 |
|-------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-----------|
| Средняя цена НЛМК, долл./т                                        | 723   | 424   | 561   | 605   | 578       |
| Средняя мировая цена, долл./т                                     | 876   | 608   | 683   | 765   | 728       |
| Разница в ценах, в %                                              | -15,6 | -30,3 | -17,9 | -20,9 | -20,6     |
| Неполученная выручка, млрд руб.                                   | 23,8  | 34,0  | 24,9  | 33,3  | 116,0     |
| Недополученный дополнительный налог на прибыль, млрд руб. — всего | 5,7   | 6,8   | 5,0   | 6,7   | 24,2      |
| в т.ч.:<br>в федеральный бюджет                                   | 1,5   | 0,7   | 0,5   | 0,7   | 3,4       |
| в региональный бюджет                                             | 4,2   | 6,1   | 4,5   | 6,0   | 20,8      |

Учитывая, что подавляющая часть продукции НЛМК поставлялась на внешние рынки не по прямым контрактам с экспортерами, а через трейдерные сбытовые структуры, можно предположить, что в дальнейшем эта продукция перепродавалась по мировым ценам, а полученная выручка оставалась в распоряжении трейдеров.

Агрегированные результаты анализа экспортных продаж металлургических комбинатов представлены в таблице 7.

Таким образом, в результате занижения цен реализации общая сумма неполученной выручки от экспортных продаж металлургических комбинатов в 2008–2011 гг. составила 308,4 млрд руб. По нашим расчетам, дополнительно исчисленный с этой суммы текущий налог на прибыль мог бы быть больше на 64,8 млрд руб. В том числе: в федеральный бюджет — на 9,1 млрд руб., в территориальные бюджеты — на 55,7 млрд руб., из них в бюджеты:

- Вологодской области — 12,2 млрд руб.;
- Липецкой области — 20,8 млрд руб.;
- Челябинской области — 22,7 млрд руб.

Т а б л и ц а 7

**Неполученная выручка от экспортных продаж металлургических комбинатов  
за 2008–2011 гг., млрд руб.**

| Показатели                              | ЧерМК | ММК   | НЛМК  | Итого |
|-----------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Неполученная выручка                    | 65,6  | 126,8 | 116,0 | 308,4 |
| Дополнительный налог на прибыль — всего | 13,6  | 27,0  | 24,2  | 64,8  |
| в т.ч.:                                 |       |       |       |       |
| в федеральный бюджет                    | 1,4   | 4,3   | 3,4   | 9,1   |
| в региональный бюджет                   | 12,2  | 22,7  | 20,8  | 55,7  |

Черная металлургия является одной из наиболее материалоемких и энергоемких отраслей промышленности, поэтому результаты деятельности металлургических предприятий напрямую зависят от их способности установить эффективный контроль над производственными издержками.

Выяснилось, что в 2007–2011 г. на проанализированных предприятиях черной металлургии происходило опережающее повышение производительности труда в сравнении с ростом заработной платы (см. табл. 8). Однако этого не хватило для снижения затрат на рубль товарной продукции. Напротив, опережающий рост себестоимости по отношению к выручке привел к дальнейшему увеличению показателя издержек на рубль товарной продукции.

Т а б л и ц а 8

**Производительность труда и оплата труда на металлургических комбинатах  
в 2007–2011 гг.**

| Показатели                                 | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011   | 2011 к<br>2007,<br>в % |
|--------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|--------|------------------------|
| <i>ЧерМК</i>                               |       |       |       |       |        |                        |
| Производительность труда,<br>тыс.руб./чел. | 6011  | 8257  | 5909  | 9158  | 11 032 | 183,5                  |
| Оплата труда, млрд руб.                    | 10,4  | 11,6  | 10,4  | 11,1  | 13,0   | 125,0                  |
| <i>ММК</i>                                 |       |       |       |       |        |                        |
| Производительность труда,<br>тыс.руб./чел. | 616,1 | 811,2 | 545,9 | 798,0 | 983,8  | 159,7                  |
| Оплата труда, млрд руб.                    | 7,5   | 8,1   | 7,5   | 8,9   | 10,1   | 134,7                  |
| <i>НЛМК</i>                                |       |       |       |       |        |                        |
| Производительность труда,<br>тыс.руб./чел. | 4438  | 5902  | 4060  | 5972  | 7466   | 168,2                  |
| Оплата труда, млрд руб.                    | 8,7   | 10,5  | 10,0  | 11,3  | 12,2   | 140,2                  |

Высокий уровень производственных затрат и медленные темпы восстановления объемов продаж помешали металлургическим комбинатам и в 2011 г. компенсировать кризисное падение валовой прибыли, имеющей важное значение для формирования финансовых результатов. Наиболее высокие темпы роста валовой прибыли предприятий черной металлургии отмечались в 2000–2004 гг., когда ее объем на ЧерМК и ММК вырос в 2–3 раза, НЛМК – в 4,5 раза. По итогам же 2011 г., абсолютная сумма валовой прибыли ЧерМК и ММК была меньше суммы, полученной в 2008 г., на 30 млрд руб., НЛМК – на 40 млрд руб. Обвал прибыли в 2009 г. был настолько глубоким, что даже в 2011 г. не позволил предприятиям достичь объемных показателей валовой прибыли 2004 г. (см. табл. 9).

Т а б л и ц а 9

*Валовая прибыль металлургических комбинатов в 2000–2011 гг., млрд руб.*

| Комбинат | 2000 | 2000–2004 | 2005–2009 | 2005–2009<br>к 2000–2004,<br>в % | 2010–2011 | 2010–2011<br>к 2005–2009,<br>в % |
|----------|------|-----------|-----------|----------------------------------|-----------|----------------------------------|
| ЧерМК    | 27,3 | 28,7      | 61,2      | 213,2                            | 52,9      | 86,4                             |
| ММК      | н.д. | 35,0      | 54,2      | 154,9                            | 36,4      | 67,2                             |
| НЛМК     | 14,4 | 28,3      | 59,7      | 211,0                            | 48,2      | 80,7                             |

Для анализа конечных финансовых результатов работы предприятий черной металлургии в 2011 г. важно рассмотреть *все доходы и расходы*, учитываемые при формировании сальдированного показателя, прежде всего – коммерческие и управленческие затраты. Динамика этих затрат характеризовалась прогрессирующим ростом. За 2005–2011 гг. коммерческие расходы ЧерМК и ММК увеличились в 4 раза, а НЛМК – более чем в 6 раз. Во многом это было обусловлено расширением политики слияний и поглощений металлургических корпораций. Управленческие расходы за этот же период на ЧерМК и НЛМК выросли в 2–3 раза, на ММК их рост был умеренным – 1,2 раза, но также привел к снижению финансовых итогов (см. табл. 10).

В 2008–2011 гг. происходило заметное снижение роли крупнейших комбинатов черной металлургии как основных мобилизаторов доходных источников территориальных бюджетов (см. рис. 3).

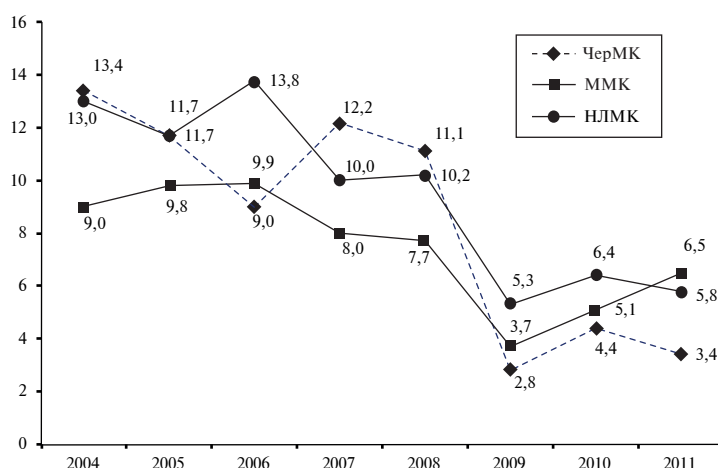
При этом снижение абсолютных и относительных значений прибыли, поступающей в бюджет, сопровождалось наращиванием доходов собственников и высшего звена управления предприятиями (см. табл. 11).

Судя по имеющейся информации, расходы на выплату вознаграждений членам Совета директоров ОАО «Северсталь» имели явно выраженную тенденцию роста. За 2006–2011 гг. они увеличились в десятки раз – с 20 млн руб. до 1,1 млрд руб. (см. табл. 11). И это без учета нераскрытых выплат единоличному исполнительному органу в лице генерального директора компании А.А. Мордашова. Только за 2005–2006 гг. на его вознаграждения было израсходовано 2,7 млрд руб., т.е. более 53% всего объема управленческих расходов.

Т а б л и ц а 10

**Коммерческие и управленческие расходы металлургических комбинатов  
в 2005–2011 гг., млрд руб.**

| Показатели                    | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  |
|-------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <i>ЧерМК</i>                  |       |       |       |       |       |       |       |
| Выручка от продаж             | 143,1 | 160,2 | 193,5 | 243,6 | 143,6 | 209,8 | 254,3 |
| Коммерческие расходы          | 3,0   | 3,1   | 4,5   | 5,3   | 7,2   | 10,0  | 12,9  |
| Управленческие расходы        | 4,5   | 5,1   | 6,3   | 7,0   | 6,2   | 7,8   | 9,3   |
| Итого                         | 7,5   | 8,2   | 10,8  | 12,3  | 13,4  | 17,8  | 22,2  |
| Доля в выручке от продаж, в % | 5,2   | 5,1   | 5,6   | 5,1   | 9,3   | 8,4   | 8,8   |
| <i>ММК</i>                    |       |       |       |       |       |       |       |
| Выручка от продаж             | 147,3 | 161,4 | 190,3 | 226,0 | 137,3 | 201,8 | 247,3 |
| Коммерческие расходы          | 1,9   | 2,5   | 3,8   | 4,7   | 4,1   | 5,3   | 5,9   |
| Управленческие расходы        | 5,6   | 6,1   | 6,1   | 6,5   | 5,5   | 6,1   | 6,6   |
| Итого                         | 7,5   | 8,6   | 9,9   | 11,2  | 9,6   | 11,4  | 12,5  |
| Доля в выручке от продаж, в % | 5,1   | 5,3   | 5,1   | 5,0   | 7,0   | 5,6   | 5,1   |
| <i>НЛМК</i>                   |       |       |       |       |       |       |       |
| Выручка от продаж             | 119,2 | 140,3 | 154,9 | 202,1 | 128,6 | 179,9 | 221,2 |
| Коммерческие расходы          | 2,5   | 7,1   | 9,1   | 10,9  | 12,3  | 14,1  | 15,7  |
| Управленческие расходы        | 2,2   | 2,4   | 2,9   | 3,7   | 4,6   | 6,2   | 7,0   |
| Итого                         | 4,7   | 9,5   | 12,0  | 14,6  | 16,9  | 20,3  | 22,7  |
| Доля в выручке от продаж, в % | 4,0   | 6,8   | 7,8   | 7,2   | 13,1  | 11,3  | 10,3  |



**Рис. 3. Налоговая нагрузка\* металлургических комбинатов в 2004–2011 гг.,  
в % к выручке**

\* Все налоги, уплаченные металлургическими комбинатами в федеральный, региональный, местный бюджет и государственные внебюджетные фонды (без учета возвратов НДС и налога на прибыль).

Т а б л и ц а 11

Динамика состояния гендиректоров металлургических корпораций в 2004–2011 гг.

| Показатели                                          | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  |
|-----------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <i>Вологодская область</i>                          |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Состояние гендиректора ОАО «Северсталь», млрд руб.* | 141,5 | 244,6 | 318,6 | 601,5 | 126,3 | 299,4 | 563,9 | 492,7 |
| Налог на прибыль** ЧерМК, млрд руб.                 | 12,7  | 11,5  | 12,2  | 15,8  | 18,3  | 0,4   | 5,2   | 5,3   |
| <i>Челябинская область</i>                          |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Состояние гендиректора ОАО «ММК», млрд руб.*        | 99,9  | 155,4 | 239,6 | 390,8 | 73,5  | 296,4 | 341,4 | 180,3 |
| Налог на прибыль** ММК, млрд руб.                   | 10,7  | 9,9   | 12,0  | 12,0  | 10,5  | 0,5   | 1,6   | 3,1   |
| <i>Липецкая область</i>                             |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Состояние гендиректора НЛМК, млрд руб.*             | 194,3 | 325,2 | 397,6 | 586,7 | 152,8 | 477,8 | 731,5 | 512,0 |
| Налог на прибыль** НЛМК, млрд руб.                  | 15,6  | 11,1  | 18,4  | 13,7  | 18,0  | 1,3   | 5,3   | 7,1   |

\* По данным журнала «Форбс».

\*\* Налог на прибыль в федеральный и региональные бюджеты.

Продолжая тему направлений использования прибыли корпораций, нельзя обойти вниманием вопросы *инвестиционной политики*. Динамика инвестиций в основной капитал в 2004–2011 гг. представлена в *таблице 12*

В 2005 г. в Послании Федеральному Собранию РФ Президент В.В. Путин отмечал: «Необходимо простимулировать приход капиталов, накопленных гражданами, в нашу национальную экономику. Надо разрешить гражданам задекларировать в упрощенном порядке капиталы, накопленные ими в предыдущие годы, в предыдущий период. Такой порядок должен сопровождаться только двумя условиями: уплатой 13-процентного подоходного налога и внесением соответствующих сумм на счета в российские банки. Эти деньги должны работать на нашу экономику, в нашей стране, а не болтаться в офшорных зонах»<sup>7</sup>. Однако в 2006 г. были отменены последние ограничения по валютному регулированию<sup>8</sup>, что резко ускорило отток капитала.

<sup>7</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ / Российская газета, 25 апр. 2005 г. / URL: <http://www.rg.ru/2005/04/25/poslanie-text.html>

<sup>8</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле: Федеральный закон от 26.06.2006 г. № 131-ФЗ.

Т а б л и ц а 12

*Инвестиции в основной капитал металлургических комбинатов в 2004–2011 гг.*

| Показатели                                     | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| <i>ЧерМК</i>                                   |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Износ основных средств, в %                    | 33,7 | 28,9 | 23,2 | 26,2 | 28,0 | 33,0 | 40,0 | 43,1 |
| Инвестиции* в ЧерМК, млрд руб.                 | 11,7 | 13,7 | 13,0 | 12,2 | 11,8 | 4,5  | 7,1  | 16,1 |
| Доля в общих инвестициях ОАО «Северсталь», в % | 40,7 | 40,4 | 39,4 | 23,4 | 18,7 | 15,2 | 17,0 | 23,8 |
| <i>ММК</i>                                     |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Износ основных средств, в %                    | н.д. | н.д. | 45,0 | 50,0 | 46,0 | 36,0 | 36,0 | 37,0 |
| Инвестиции* в ММК, млрд руб.                   | 9,7  | 14,1 | 15,1 | 18,7 | 25,5 | 34,8 | 35,7 | 21,5 |
| Доля в общих инвестициях ОАО «ММК», в %        | 92,4 | 90,1 | 95,6 | 60,9 | 41,1 | 71,5 | 57,8 | 55,6 |
| <i>НЛМК</i>                                    |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Износ основных средств, в %                    | 45,7 | 45,7 | 46,0 | 45,0 | 43,0 | 41,0 | 44,0 | 46,0 |
| Инвестиции* в НЛМК, млрд руб.                  | 6,3  | 13,7 | 14,1 | 19,5 | 23,8 | 31,5 | 25,2 | 28,8 |
| Доля в общих инвестициях ОАО «НЛМК», в %       | 70,8 | 79,2 | 86,5 | 83,0 | 41,9 | 93,5 | 57,1 | 43,7 |

\* Инвестиции на строительство и приобретение основных средств, приобретение оборудования.

Таким образом, тотальному господству олигархических группировок во многом способствовала непоследовательная политика государства в отношении крупных собственников. Изменение этой политики позволит решить многие проблемы развития как на федеральном, так и на региональном уровне. Наш анализ инвестиционной политики корпораций черной металлургии выявил наличие объемов капитализируемой чистой прибыли, *в 5–10 раз превышающих капитальные затраты*. Это свидетельствует о наличии значительных инвестиционных ресурсов для развития. Оптимизация расходов на дивиденды (не более 25% чистой прибыли) также может служить дополнительным источником модернизации металлургических предприятий.

### *Первоочередные шаги*

К сожалению, эффективные механизмы противодействия господству олигархов в экономике не созданы, а в 2012 г. Правительство РФ не предприняло серьезных практических шагов по ужесточению анти-офшорной политики, явно уступая в этом другим странам<sup>9</sup>. Обойдена вниманием тема олигархата и в Бюджетном послании Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2013–2015 гг.

Такое положение дел не может считаться нормальным. Олигархическая природа российской экономики 20 лет болезненно отражается на уровне доходности бюджета, решении проблем национального и регионального развития, становится источником напряженности в обществе и не позволяет двигаться к социально справедливому государству. Чтобы исправить положение, как мы уже писали<sup>10</sup>, федеральный Центр должен принять ряд непопулярных в среде российского олигархического капитала мер.

Во-первых, законодательное закрепление или серьезное ограничение вывода российской собственности в офшорные юрисдикции.

Во-вторых, отмену возмещения НДС крупным экспортерам.

В-третьих, введение прогрессивной шкалы на доходы физических лиц, обложение подоходным налогом дивидендов и других сверхдоходов.

В-четвертых, установление налога на роскошь и дорогую недвижимость.

В-пятых, радикальное изменение законодательства, регулирующего страховые платежи в социальные фонды, в части отмены предельной величины годового дохода (463 тыс. руб.), выше которой не берутся социальные взносы.

В-шестых, повышение ставки налога на дивиденды до 13–15% и уравнивание этого налога для российских и иностранных юридических лиц.

В-седьмых, расширение прав налоговых органов, прежде всего территориальных, по контролю за денежными потоками крупнейших налогоплательщиков и получению всей необходимой информации об их деятельности.

В-восьмых, внесение изменений в законодательство об акционерных обществах в части расширения перечня информации, подлежащей раскрытию.

В-девятых, введение налога на вывоз валюты за рубеж.

Как показано в *таблице 13*, изменение экономической политики государства, даже по самым скромным подсчетам позволит привлечь в бюджетную систему страны от металлургических корпораций существенную сумму.

<sup>9</sup> По налоговому законодательству США американские граждане обязаны декларировать доходы и инвестиции независимо от страны их происхождения. Евросоюз в 2009 г. принял директиву, согласно которой члены ЕС не смогут отказываться от трансграничного сотрудничества по борьбе с налоговым мошенничеством, исходя из принципа сохранения банковской тайны. Правительства ряда европейских государств и США объявили налоговую амнистию для держателей, утаивших активы на офшорных банковских счетах.

<sup>10</sup> Ильин В.А., Поварова А.И., Сычев М.Ф. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012.

Т а б л и ц а 13

*Расчет возможного увеличения поступлений в бюджетную систему России,  
трлн руб. в год*

| Источник                                                                                             | Консоли-<br>дированный<br>бюджет РФ | В том числе в                               |                       |                            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------|----------------------------|
|                                                                                                      |                                     | бюджеты<br>гос. вне-<br>бюджетных<br>фондов | федеральный<br>бюджет | бюджеты<br>субъектов<br>РФ |
| Отмена или снижение ставки возмещения экспортного НДС                                                | 0,8                                 |                                             | 0,8                   |                            |
| Введение прогрессивной шкалы подоходного налога вместо плоской шкалы в 13%                           | 2,0–4,5                             |                                             |                       | 2,0–4,5                    |
| Введение налога на вывоз валюты                                                                      | 0,5                                 |                                             | 0,5                   |                            |
| Отмена предельной величины годового дохода (463 тыс. руб.), выше которой не берутся страховые взносы | 0,5                                 | 0,5                                         |                       |                            |
| Повышение ставки налога на дивиденды с 5–9% до 13–15%                                                | 0,2–0,5                             |                                             |                       | 0,2–0,5                    |
| <b>Итого</b>                                                                                         | <b>3,8–6,3</b>                      | <b>0,5</b>                                  | <b>1,3</b>            | <b>2,0–4,5</b>             |

Таким образом, проводимая в стране экономическая политика, а также система государственного регулирования нуждаются в существенной корректировке. И ключевая задача здесь — *радикальная смена парадигмы социально-экономической политики* и ее переориентации на нужды большинства населения страны.