

Ирина КАРАВАЕВА

ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ НАЛОГОВЫХ МЕТОДОВ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИИ

В статье обоснована значимость налогов в обеспечении социальной защиты населения. Представлены основные направления развития современной теории и практики социально ориентированного налогообложения. Дана характеристика роли современной фискальной политики в формировании ситуации социальной защищенности в российском обществе. Определены тенденции реформирования социально значимых налогов.

Ключевые слова: налоговая справедливость, подоходный налог, социально ориентированное налогообложение, социальный налог, теория налогообложения

Налоги в социальном государстве — это, с одной стороны, главный источник финансирования государственных социальных расходов и материальная основа бюджетной политики; с другой — эффективный инструмент регулирования социально-экономических отношений. Поэтому задача состоит не в простом обложении налогами тех или иных источников поступления средств, а в создании особого механизма воздействия на хозяйственное поведение юридических и физических лиц в целях обеспечения развития социальной сферы, *выступающей катализатором* нового качества экономики, общества и государства. А потому социально ориентированное налогообложение включает адресную социальную защиту населения, оптимальный перечень и объем социальных обязательств государства, сбалансированность между социальными обязательствами государства и налоговым потенциалом.

В абсолютном большинстве государств за счет бюджетных средств функционирует «сеть социальной поддержки», обеспечивающая гражданам защиту от экономических трудностей, вызванных факторами, находящимися вне их контроля¹. Это — правительственные программы, предоставляющие финансовую помощь малообеспеченным членам общества, пособия по безработице, пенсии по старости и по инвалидности, другие формы социального страхования и социальной помощи бедным. К подобным программам относятся и государственные системы бесплатной медицинской помощи, предоставления бесплатного жилья, а также широкого спектра социальных услуг для малообеспеченных семей. В наиболее общем

¹ Доля ВВП, перераспределяемая государством, для стран с высоким уровнем развития достигает 50% и выше (Швеция — 70%, Франция — 53,2%, Италия — 50,7%, Германия — 47,7%).

виде суть сети программ социальной поддержки сводится к перераспределению доходов в обществе. На их основе взимаются социальные налоги с одних — работодателей и финансово благополучных наемных работников, для выплаты пособий другим — социально неадаптированным к современной рыночной экономике гражданам в современных демократических государствах.

Социальный налог или взносы в фонды социального страхования продолжают оставаться на сегодня одним из основных экономических инструментов обеспечения социальной стабильности в современном обществе. Основным, но явно недостаточным.

Характеристика социально ориентированных налогов

Последние десятилетия ознаменовались крупными налоговыми реформами, *направленными на трансформацию системы социально ориентированного налогообложения* населения практически во всех развитых странах мира. Россия оказалась в арьергарде этого процесса, и тем ценнее для нас изучение опыта структурных изменений в налоговых системах ведущих стран мира.

Доля налоговых поступлений в фонды социального страхования в объеме налоговых поступлений в течение всего послевоенного периода постоянно возрастала. В настоящее время в среднем по странам ОЭСР налоговые поступления по взносам социального страхования практически сравнялись с поступлениями от подоходного налога, а в некоторых странах эти платежи превысили поступления от подоходного налога (Япония, Нидерланды). Очевидно, что эта тенденция отражает изменения в современной социальной структуре общества: старение населения, изменение структуры семьи, рост числа одиноких родителей, развитие миграционных процессов. В связи с этим политика перераспределения налоговой нагрузки между различными социальными группами населения в современных условиях претерпевает существенные изменения. Она усложнилась и трансформировалась в последовательный процесс выравнивания доходов домохозяйств в соответствии с определенным экономическим статусом, характеризующимся в качестве социально-устойчивого в данном сообществе.

Сегодня к наиболее востребованным фискальным инструментам обеспечения социальной стабильности в современном обществе следует отнести *адресные методы социальной поддержки населения*, реализуемые через систему подоходного налогообложения физических лиц с учетом последовательного развития комплекса социальных налоговых льгот. При том что в ее основу, как правило, положен принцип взимания равного налога с равных доходов, в рамках системы подоходного обложения учитывается экономическое, социальное, семейное положение, а также возраст каждого налогоплательщика.

Например, во Франции и в Германии при расчете подоходного налога учитывается количество инвалидов и других иждивенцев, которых материально обеспечивает налогоплательщик; предоставляются налоговые льготы на содержание детей и престарелых, по уплате процентов за кредит на приобретение жилья, по взносам на добровольное медицинское страхование, страхование жизни и т.д. Во всех развитых странах существует стан-

дартный вычет из налогооблагаемых доходов (необлагаемый минимум) в сумме, необходимой для обеспечения прожиточного минимума для данного налогоплательщика и его семьи. В условиях современной рыночной экономики подоходный налог является действенным инструментом оказания помощи малоимущим и поддержки семьи, в получении образования и перепрофилировании профессиональной подготовки.

Фискальная система современного социального государства объединяет *два вида социально ориентированных налогов*.

Первый включает в себя традиционную систему социальных налогов или взносов в государственные фонды социального страхования в качестве финансовой базы пенсионного обеспечения и иных *форм социальной защиты нетрудоспособного населения*. Данный вид социальных налогов сформировался в первой половине XX в. и остается для большинства стран определяющим в сфере социально ориентированного налогообложения.

Второй – ориентирован на *сокращение уровня дифференциации реальных доходов семей* (домохозяйств), *обладающих различным социальным статусом*. Это модификации традиционных налогов, получившие наиболее широкое применение в качестве социально ориентированных сравнительно недавно – в ходе реализации налоговых реформ 80–90-х гг. прошлого века.

На основе сопоставления целевых функций каждого из видов социально ориентированных налогов мы полагаем возможным предложить классификацию налоговых методов социальной поддержки населения, применяемых в фискальной системе современного социального государства (см. табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Основные налоговые методы социальной поддержки населения в современной экономике

Обеспечение финансовой поддержки нетрудоспособного и финансово несостоятельного населения	Выравнивание реальных доходов домохозяйств, обладающих различным социальным статусом
Социально ориентированные налоги данного типа включают в себя систему социальных налогов или взносов в государственные фонды социального страхования в качестве финансовой базы пенсионного обеспечения и иных форм социальной защиты малоимущего населения. Данный вид социальных налогов сформировался в первой половине XX в. и остается для многих стран, в т.ч. и для России, определяющим в сфере социально ориентированного налогообложения.	Подоходный налог с физических лиц (налог на доходы физических лиц), предоставляющий возможности нивелировать уровень реальных доходов домохозяйств за счет использования механизма дифференциации ставок налога и системы социальных налоговых льгот, учитывающих социальный статус налогоплательщика; Система косвенного налогообложения затрат граждан на приобретение различных товаров и услуг (акцизное обложение, налог на добавленную стоимость, налог с продаж); Система имущественных налогов с граждан (налоги на землю, налоги на недвижимость, налоги на автомобили и другие виды транспорта, находящиеся в частной собственности граждан, налоги на жилье, в т.ч. арендуемое).

Как видим, если социальный налог (взносы в фонды социального страхования) реализует функцию формирования финансовых средств для обеспечения интересов нетрудоспособного и неимущего населения, то последующие три вида налогов реализуют функцию сглаживания дифференциации доходов домохозяйств в условиях современной рыночной экономики.

Налоговая практика последних десятилетий показывает, что именно сочетание различных видов налогообложения — социального, подоходного, поимущественного — формирует в рамках фискальной политики современного социального государства оптимальное распределение налоговой нагрузки между различными группами населения. И хотя сегодня социальная роль фискальной политики в теоретических исследованиях никем не оспаривается, очевидно, что целостная теория социально ориентированного налогообложения находится на самой активной стадии своего развития. Современный немецкий экономист Р. Румпель справедливо отмечает: «Для государства это всегда балансирование на лезвии ножа — чем больше социальных гарантий оно предоставляет, тем выше становятся требования граждан, а это снижает экономический потенциал, который собственно и позволяет государству проведение и финансирование социальных мер»². Последствия такой «излишней социализации» фискальной политики мы сегодня наблюдаем в ведущих странах мира на фоне развивающейся рецессии.

Современной экономической теории еще предстоит поиски баланса социальной и фискальной функций налоговой политики в условиях быстро меняющейся глобальной экономики.

Особенности применения социально ориентированных налогов в России

Одним из важнейших направлений современной отечественной политики государственного регулирования провозглашается согласование бюджетной и социальной стратегии развития российского общества. Это означает, что практически все аспекты государственной финансовой политики, ее бюджетная и налоговая составляющие должны быть ориентированы, в качестве определяющих, на решение социально-экономических задач, обеспечивающих нашей стране статус социального государства.

Данный статус позиционирует в качестве важнейшей задачи максимально возможное поддержание уровня жизни нетрудоспособного населения, особенно наименее социально защищенных слоев. Решение данной задачи призвана обеспечивать система социального налогообложения или взносов в государственные фонды социального страхования, действующая в качестве финансовой базы пенсионного обеспечения и иных форм социальной защиты. Именно она оставалась на протяжении многих десятилетий и сегодня остается основной финансовой базой реализации государственной социальной политики.

Однако стоит вспомнить, что кризисные явления в экономике, быстрое развитие инфляции, дефицит бюджета РФ вплоть до 1999 г. не позволяли обеспечить необходимое финансирование социально-культурной сферы, развивать ее материально-техническую базу в соответствии с потребностями населения.

² Румпель Р. Социальное рыночное хозяйство. Что это такое? М.: Финансы, 2009. № 7. С. 12.

Так, в механизме финансирования социальной сферы в течение 1990-х гг. произошли существенные изменения в сравнении с устоявшейся за десятилетия советской системой социального обеспечения.

Во-первых, в связи с падением темпов экономического развития произошло сокращение государственных ресурсов, направляемых на финансирование социальной сферы.

Во-вторых, высокая затратность сети социальных учреждений постсоветского периода и постоянно увеличивающаяся численность нетрудоспособного населения значительно увеличили потребности бюджетного финансирования социальной сферы.

В-третьих, завышенная ставка совокупных социальных выплат в 1990-х гг. (39,5%) в условиях развивающейся инфляции оказывала угнетающее влияние на развитие производственной деятельности и рост доходов населения. Повсеместно происходило дезинформирование налоговых органов о реальных выплатах наемным работникам, что стимулировало развитие практики выдачи заработной платы «в конвертах», сокращение доходов предпринимателей, сокращение поступлений в бюджет налоговых выплат из фонда оплаты труда и соответственно минимизацию возможностей государства в реализации своей функции социальной защиты малообеспеченных слоев населения.

С введением в 2001 г. единого социального налога (далее — ЕСН) ситуация социального обеспечения низкодходных слоев населения постепенно стабилизировалась, а в самом механизме финансирования социальной сферы страны произошла принципиально важная трансформация структуры источников финансирования социальной сферы:

- важной отличительной особенностью этого процесса стало то, что во всех отраслях социальной сферы — образование, медицинское обслуживание, жилищно-коммунальное хозяйство, транспорт, бытовое обслуживание — увеличилась доля платных услуг и сократилась доля расходов государства на бесплатное социальное и культурное обслуживание населения. В итоге — существенно выросли размеры и доля собственных расходов населения на финансирование социальной сферы;
- расширение платного обслуживания населения в социальной сфере привело к снижению качества и объема услуг, предоставляемых населению в рамках государственных социальных программ, что существенно снизило уровень реальных доходов социально незащищенных слоев населения — пенсионеров, инвалидов, многодетных и неполных семей и т.д.

Вместе с тем если сопоставить социальные налоговые вычеты в России и странах Евросоюза, то мы увидим, что суммарная доля страховых платежей социального страхования (обычно обозначаемых как социальные налоги) в нашей стране находится на среднеевропейском уровне. По результатам исследований проф. Лыковой Л.Н. доля социальных налогов в ВВП современной России составляет 9% — и это средний показатель для стран Евросоюза. Так, в некоторых странах постсоциалистического пространства, а также в Великобритании, Дании, Ирландии, Греции, на Кипре он несколько ниже — от 1,7 до 8,7% ВВП. А в Германии, Франции, Голландии,

Австрии, Бельгии, Швеции, Италии и Финляндии несколько выше — от 17,5 до 12,9% ВВП³. То есть формально доля социальных налогов в российском ВВП составляет средний уровень для современной Европы и, следовательно, достаточный для финансирования государственных социальных программ и удовлетворения интересов малообеспеченных слоев населения.

В реальности же ситуация складывается иначе. На период 2010–2014 гг. размер страховых взносов в результате осуществления налоговых реформаций существенно повышается (по отношению к действовавшим до 2010 г. тарифам единого социального налога). Совокупный тариф взноса в государственные внебюджетные фонды в 2011 г. был увеличен до 34%, из которых 26% выделяется на финансирование трудовых пенсий, в т.ч. 6% на финансирование накопительной части. Предельная величина базы для начисления страховых взносов устанавливается в размере 415 000 руб. с ее ежегодной индексацией в соответствии с ростом средней заработной платы в стране⁴. Действующие льготы по уплате единого социального налога распространять на страховые взносы не предполагается. А для существующих в настоящее время льготных категорий плательщиков единого социального налога вводится переходный период в течение 2010–2014 гг., предусматривающий постепенное повышение тарифов страховых взносов. С 2011 г. благодаря увеличению ставки страховых взносов с 26 до 34% эта тенденция прекратится, но дефицит между отчислениями на социальное страхование и выплатами по социальным пособиям сохранится значительным — на уровне 6% ВВП в 2010 г. и на уровне 4,4% ВВП в 2012 г.⁵

Подобная ситуация свидетельствует о *недостаточной эффективности государственной налоговой политики в социальной сфере*. Более того, дальнейшее необдуманное наращивание социальных расходов способно спровоцировать новое обострение бюджетного кризиса и потерю перспектив возобновления экономического роста.

Сегодня, как и в течение последних лет, в основе социальной политики государства лежит стремление компенсировать ухудшение социально-экономической ситуации наращиванием доли социальных расходов и в валовом продукте, и в структуре государственных расходов. Однако выполнение государственных социальных функций ошибочно сводить исключительно к раздаче средств. Необходим *поиск новых налоговых механизмов*, способных нивелировать негативные социальные процессы в российском обществе.

Следует учитывать, что в современной финансовой практике сложились определенные требования общеэкономического характера к определению структур бюджетных доходов и расходов в современных цивилизованных государствах. И одним из основополагающих в составе этих требований является активное использование в фискальных системах социального государства не только взносов в ФСС, но и *иных социально ориентированных налогов* и прежде всего подходной системы налогообложения граждан, учитывающей социальный статус, объем и характер социальных расходов налогоплательщика.

³ Лыкова Л.Н. Налоговая система России: общее и особенное. М.: Наука, 2006. С. 210–212.

⁴ URL: <http://www.economy.gov.ru/>.

⁵ Там же.

Основной путь корректировки дифференциации доходов домохозяйств в современном мире ориентируется на механизмы перераспределения доходов в системе «налогообложение — социальные льготы». В странах с рыночной экономикой уже в течение длительного времени осуществляется государственное регулирование, направленное на выравнивание материального положения различных доходных групп населения. Например, выравнивание распределения доходов в США при переходе в результате перераспределения от первоначальных рыночных к располагаемым доходам в 2008 г. привело к снижению децильного коэффициента дифференциации в 4,5 раза (с 67,6 до 14,7) и к повышению доходов нижней бедной группы почти в 5 раз⁶.

В то же время в российской фискальной системе сложилась прямо противоположная ситуация — система подоходного и имущественного налогообложения граждан не сглаживает, а увеличивает дифференциацию социального неравенства в современном российском обществе⁷. Например, А. Шевяков пишет: «Правительство и многие депутаты считают, что раз у нас плоская шкала налогов, то налогообложение для всех равномерное. Ничего подобного. Зарплату трудящихся дважды облагают налогом. Сначала снимают единый социальный налог с фонда оплаты труда — 26,2%, а потом еще с зарплаты 13% — подоходный налог. Получается, что трудящийся отдает со своих доходов практически 40%. В то же время человек, который живет на дивиденды, банковский процент или с аренды собственности, — лишь 9–13%. Если он хранит свой вклад под проценты Центробанка, то вообще не платит с них налогов. При этом, как показывает дифференцированный анализ, в среднем по РФ основные доходы у 10% богатых — почти на 65–70% — это как раз такие доходы, а не зарплата. Так, например, в Москве в доходах 9 и 10 дециля эта доля выше 90% (т.е. доля заработной платы составляет менее 10%), и налоговая нагрузка для этих децилей до трех раз меньше по сравнению с остальными»⁸.

Если коротко перечислить главные теоретические и технические изъяны НДФЛ, то можно составить такой список.

Это, во-первых, введение пропорционального налога на активные (трудовые) доходы граждан в период их огромной дифференциации противоречит теории и практике современного налогообложения — утрачивается специфичность данного налога как налога на индивидуальный доход. Следует вспомнить, что ставка налога для максимальных объемов доходов физических лиц сегодня в развитых странах мира позиционируется на уровне 40–45%.

Во-вторых, установление предела дохода для стандартных вычетов в современных условиях социально оправданно. Однако увеличение социальных налоговых вычетов, в т.ч. исключение из сумм, облагаемых налогом на доходы физических лиц, сумм возмещения организациями

⁶ Шевяков А. Снижение неравенства — важнейшая задача социальной политики на современном этапе. М.: Вестник Института экономики РАН, 2008. № 2. С. 10.

⁷ См., напр.: Карпунин Д. Прогрессивное налогообложение доходов — инструмент сокращения социального неравенства. М. 2010; Белозерова С. Социальная политика в инновационной экономике. М. 2008; Соболев Э. Теневая заработная плата: масштабы, проблемы и механизмы противодействия. М. 2008; Шевяков А. Снижение неравенства...; Погосов И., Соколовская Е. Доходы и расходы сектора государственного управления в период кризиса 2008–2009 гг. М. 2009.

⁸ Шевяков А. Указ. соч. С. 11.

своим работникам затрат по уплате процентов по займам (кредитам) на приобретение и (или) строительство жилого помещения (Федеральный закон от 22 июля 2008 г. № 158-ФЗ) некорректно. Современная система образовательных, лечебных и жилищных вычетов, для которых нет предела по уровню доходов налогоплательщика, превратила их, по сути, в механизм предоставления крупных налоговых льгот обеспеченным и богатым людям.

Стоит также вспомнить, что в демократических государствах сегодня при взимании подоходного налога *в качестве налогооблагаемой базы рассматривается расходный (исстрачиваемый) доход семьи*, т.е. доход главы семьи или работающих супругов с учетом социально необходимых затрат, в т.ч. на содержание нетрудоспособных членов семьи. Подобные затраты учитывают (в законодательно зафиксированных пределах) расходы на обучение детей, повышение профессионального уровня самого налогоплательщика, содержание нетрудоспособных членов семьи и престарелых родителей, расходы на добровольное пенсионное страхование, добровольное медицинское страхование и страхование жизни плательщика и членов его семьи, выплаты по ипотечной задолженности и т.д. Рассчитанный таким образом налогооблагаемый доход облагается по дифференцированным ставкам в зависимости от уровня «свободных» от социальных обязательств доходов, оставшихся в распоряжении налогоплательщика. Подобный метод формирования налогооблагаемой базы при взимании подоходного налога с физических лиц обеспечивает своеобразную налоговую неприкосновенность доходов семьи, направляемых на реализацию общественно обоснованных социальных потребностей. В семье с доходами среднего уровня такие потребности обычно обеспечиваются за счет 50–70% от общего объема доходов. В богатых семьях уровень расходов на реализацию общественно обоснованных социальных потребностей существенно ниже.

В российской же налоговой практике в течение последних двух лет сформировалась внешне похожая, но обеспечивающая совершенно иные социальные результаты система налоговых льгот при взимании НДФЛ: при приобретении медицинских страховок и оплате расходов на дорогостоящие медицинские услуги; при формировании инвестирования в рамках накопительных ипотечных схем; при налогообложении доходов от ценных бумаг; при налогообложении доходов при покупке и реализации недвижимости и т.п. Подобная система налоговых вычетов, применяемая сегодня в России при начислении НДФЛ без учета социального статуса налогоплательщика (уровень его доходов, количество детей и иждивенцев в семье) и в отсутствие прогрессивной шкалы налоговых ставок, превратила их, по сути, в механизм предоставления крупных налоговых льгот обеспеченным и богатым людям. Таким образом «асоциальный» характер подоходного налогообложения в отечественной фискальной системе еще более усилился.

Однако здесь необходимо видеть более глубокие экономические явления, чем лоббирование интересов 10% богатого населения РФ. Сегодня идет быстрый процесс социальной реструктуризации российского общества. И проблема распределения налогового бремени между различными слоями населения приобретает выраженное социально-политическое значение.

В целом осуществляемое в течение последнего десятилетия последовательное реформирование подоходно-поимущественного налогообложения населения направлено на осуществление комплекса задач:

- создание экономических условий, стимулирующих процесс капитализации доходов населения и расширения социального слоя частных собственников⁹;
- стимулирование предпринимательской и социальной активности граждан за счет использования личных доходов, зарабатываемых сверх социально необходимых¹⁰;
- наращивание объемов непроизводственного имущества, находящегося в частной собственности.

Вместе с тем мы прекрасно понимаем, что процесс капитализации доходов населения сегодня затрагивает относительно незначительную часть российских граждан. Для того чтобы он получил дальнейшее развитие и способствовал активному формированию среднего класса, необходимо наличие стабильно развивающейся производственной базы. В условиях российской специфики этой базой является прежде всего внешнеэкономический сектор, уже испытывающий и, очевидно, обреченный испытывать нарастающие трудности в условиях глобального экономического кризиса. Следствием складывающейся финансовой ситуации должно стать смещение тяжести налогового бремени с экспортно ориентированного ресурсного сектора экономики на налогообложение населения, что уже достаточно активно осуществляется в ведущих странах мира (увеличение дифференциации ставок подоходного налога, рост социальных налоговых взносов, повышение ставок НДС).

Возможности реформирования социально ориентированных налогов

В рамках действующей налоговой системы адаптивность социально ориентированных налогов задачам социальной защиты населения нельзя считать удовлетворительной. Основной особенностью применения налоговых методов социальной поддержки населения в современной России является стремление компенсировать ухудшение социально-экономической ситуации наращиванием доли социальных расходов как в валовом продукте, так и в структуре государственных расходов. Важнейшим финансовым источником данной политики остается *наращивание объемов социально ориентированных налогов первого вида*, т.е. увеличение объемов отчислений в государственные фонды социального страхования. При этом в рамках отечественной системы налогообложения *практически игнорируется возможность использования второго вида социально ориентированных налогов* и прежде всего формирования адресной системы подоходного налогообложения — с учетом социального статуса, объема и характера социальных расходов налогоплательщика.

Высокодоходные группы населения имеют в рамках отечественной системы налогообложения институциональные преимущества, что позволяет наиболее обеспеченным слоям населения переориентировать на себя налоговые льготы системы подоходного налогообложения. Таким образом речь идет об институциональных дефектах системы социально ориентиро-

⁹ Так, 9%-ная ставка НДФЛ на дивиденды подталкивает налогоплательщика к сокращению суммарной величины уплачиваемого налога и одновременно стимулирует процесс капитализации доходов, а низкие налоговые ставки на имущество стимулируют приобретение недвижимости и строительство жилья.

¹⁰ На решение данной задачи направлено налоговое льготирование: при приобретении медицинских страховок; инвестировании в рамках накопительных ипотечных схем; при покупке и реализации недвижимости и т.п.

ванного налогообложения, без устранения которых невозможно нивелирование острых социальных конфликтов, получающих все новые формы проявления в нашем обществе.

Приоритетным направлением развития налоговой системы современного социального государства является сочетание *социально ориентированных налогов первого и второго вида*. Данное положение предоставляет правящим структурам возможность как снизить степень социальной взрывоопасности в обществе — за счет развития политики трансфертов для беднейшего населения, так и стимулировать рост социальной стабильности — за счет использования фискальных механизмов, способных обеспечить снижение уровня дифференциации доходов домохозяйств в условиях развивающейся отечественной экономики.

Основной путь корректировки дифференциации доходов домохозяйств в современной российской экономике следует ориентировать на механизмы перераспределения доходов в системе «налогообложение — социальные льготы». С этой целью целесообразно использовать систему активного государственного регулирования баланса «рыночный доход — располагаемый доход» на базе дополняющих друг друга налоговых механизмов в системах подоходного и имущественного налогообложения граждан.

Целесообразно реформирование системы подоходного налогообложения граждан с целью распределения налоговой нагрузки пропорционально степени удовлетворения социальных потребностей налогоплательщика за счет получаемых доходов. Для реализации этого положения следует осуществить ряд принципиальных изменений в системе налогообложения доходов граждан:

- отменить все формы прямого обложения доходов, не превышающих прожиточный минимум работников (подоходный и социальный налоги, другие удержания);
- по мере экономической стабилизации и перехода к устойчивому экономическому росту нужно восстановить прогрессивную систему ставок при взимании налога с доходов граждан с одновременным уменьшением совокупной налоговой нагрузки на фонд оплаты труда за счет снижения суммарных отчислений в страховые социальные фонды;
- необходима дифференциация величины социальных, имущественных и профессиональных налоговых вычетов относительно уровня получаемых налогоплательщиком доходов;
- требуется изменение самого объекта обложения. Обложению подоходным налогом должен подлежать не доход отдельного физического лица, а доход семьи, поскольку это позволит через налог осуществлять финансовую поддержку семьи, стимулировать ее рост.