

Игорь ПОГОСОВ, Елена СОКОЛОВСКАЯ

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВВП НА ПОТРЕБЛЕНИЕ И НАКОПЛЕНИЕ И МОДЕРНИЗАЦИЯ В РОССИИ

В статье анализируются макроэкономические пропорции использования ВВП на потребление и накопление в целях определения возможностей увеличения финансовых ресурсов для накопления капитала и модернизации экономики.

Ключевые слова: воспроизводимый капитал, модернизация экономики, накопление капитала, основной капитал, сбережения

Важнейшей целью модернизации экономики России является достижение условий жизни, соответствующих развитым странам. Для этого необходимо расширенное воспроизводство национального богатства до уровня, позволяющего иметь примерно такие же величину и качество национального богатства в расчете на одного жителя. В этом, собственно, и заключается, на наш взгляд, *содержание понятия «модернизация экономики»*. Решение этой задачи требует средств. Такие средства в экономике России имеются.

Некоторые результаты предыдущего развития и изменения, проектируемые на ближайшие годы

Многие вопросы, связанные с изысканием финансовых ресурсов, широко обсуждаются в экономической литературе. Предпринимаются даже попытки определить общую сумму необходимых средств, хотя сделать это затруднительно. Предпочтительнее рассматривать последовательные шаги по решению этой проблемы.

Проанализируем в начале ситуацию с отставанием России по величине накопленного капитала и норме накопления, поскольку это дает представление о ситуации и позволяет в определенной мере судить о цене вопроса.

По экспериментальным расчетам специалистов ИЭ РАН Л.И. Нестерова, С.Д. Валентея и Г.Т. Ашировой (на базе исходных данных Всемирного банка на начало XXI в.), страны «семерки» превышали Россию по величине накопленных воспроизводимых ресурсов в расчете на человека

в 1,75 раза¹. Сложившееся на начало века отставание продолжает увеличиваться. Согласно данным международных сопоставлений валового внутреннего продукта в сравнимой оценке в долларах США, Россия в 2008 г. отставала от стран «семерки» по норме накопления основного капитала на 5,6 процентных пункта (см. табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Доля валового накопления основного капитала в ВВП в России и странах «семерки», в %

	2002 г.	2005 г.	2008 г.	Превышение по отношению к России, в процентных пунктах		
				2002 г.	2005 г.	2008 г.
Россия	10,1	11,6	13,5	-	-	-
Великобритания	12,6	15,6	15,8	1,5	4,0	2,3
Германия	15,4	16,3	17,6	5,3	4,7	4,1
Италия	18,0	21,7	22,7	7,9	10,1	9,2
Канада	21,9	22,1	21,8	11,8	10,5	8,3
США	19,2	19,3	19,1	9,1	7,6	4,3
Франция	15,0	18,5	21,4	4,9	6,9	7,9
Япония	23,0	22,0	22,4	12,9	10,4	8,9
Страны «семерки»	19,3	19,3	19,1	10,1	7,7	5,6
ОЭСР 30	17,7	19,6		7,6	8,0	

Источники: Международные сопоставления валового внутреннего продукта. М.: Росстат, 2005. С. 36; Международные сопоставления валового внутреннего продукта за 2005 г. М.: Росстат, 2008. С. 34–35; Национальные счета России в 2003–2010 гг. М.: ФСГС, 2011. С. 320, 322.

Для того чтобы выйти на уровень стран «семерки» по доле валового накопления капитала в ВВП, эта доля должна была составить в России в рублевом выражении в 2008 г. 34,7%, а для выхода на уровень Германии – 31,9%. Фактически она составила 25,1%.

Существенное отставание проектируется и на ближайшую перспективу. Прогнозом на 2012–2014 гг. предусматривается дальнейшее повышение доли конечного потребления в ВВП. Эта доля достигнет 72,3% против 68,8% в 2011 г. и 66,6% в 2008 г. Соответственно норма сбережения снижается до 26,5% против 28,0% в 2011 г. и 31,3% в 2008 г. При снижении нормы сбережения в 2014 г. по сравнению с 2011 г. на 2,5 процентного пункта проектируется увеличение нормы накопления на 3,1 процентного пункта. Валовое накопление капитала по отношению к ВВП в 2014 г. составит 28,8% против 25,1% в 2008 г. и 25,7% в 2011 г. (см. табл. 2). Эти изменения являются результатом не только соотношения роста накопления и конечного потребления, но и уменьшения доли чистого экспорта на 6,6 п.п. из-за быстрого роста импорта. Прогнозируется, что в 2014 г. он составит около четверти от уровня 2008 и 2010 гг.

¹ См., напр.: Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и человеческий капитал // Вопросы экономики. 2003. № 2; Валентей С.Д. Нестеров Л.И. Развитие общества в теории социальных альтернатив. М.: Наука, 2003. С. 188.

Т а б л и ц а 2

Структура использования ВВП и финансового потенциала накопления

	2007 г.	2008 г.	2011 г.	2014 г.	2014 г. к 2008 г.*	2014 г. к 2011 г.*
В процентах к ВВП						
Валовой располагаемый доход	97,4	96,9	96,7	97,7	0,8	1,0
Конечное потребление	66,1	66,6	68,8	72,3	5,7	3,5
Валовое сбережение	31,3	30,3	28,0	25,5	-4,8	-2,5
Финансовые ресурсы для накопления (с учетом капитальных трансфертов)	30,5	30,1	28,0	25,5	-4,6	-2,5
Валовое накопление	24,2	25,1	25,7**	28,8	3,7	3,1
Чистое кредитование	6,3	4,7	2,3	3,3	-1,4	-1,0
Чистый экспорт	8,6	9,1	8,1	1,5	-7,6	-6,6
В процентах к сбережению						
Валовое накопление	77,2	84,5	91,8	112,9	28,4	21,1
Чистое кредитование	20,3	15,5	8,0	13,0	-2,5	5,0
В процентах к финансовым ресурсам для накопления						
Валовое накопление	79,2	84,5	91,8	113,0	28,5	21,2
Чистое кредитование	20,8	15,5	8,0	13,0	-2,5	5,0

*В процентных пунктах.

**Оценка Минэкономразвития на момент составления прогноза. Фактически норма накопления составила 25%.

Источники: Национальные счета России в 2003–2010 гг. М.: ФСГС, 2011. С. 21, 23; Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 г. и плановый период 2013–2014 гг. С. 3, 21, 23, 275, 278; Пояснительная записка к сценарным условиям для формирования вариантов социально-экономического развития в 2012–2014 гг. С. 11, 14; Сайт Минэкономразвития.

Этим соотношениям соответствуют низкие темпы роста ВВП и инвестиций. Прирост ВВП в сопоставимых ценах прогнозируется в размере 12,8%, а среднегодовой прирост 4,1%. Прирост инвестиций проектируется в размере 23,8% или 7,4% в год, а валового накопления 7,2% в год². В 2005–2008 гг. они составляли в среднем 15%.

В связи с низкими темпами роста валового сбережения и снижением его доли в ВВП (при опережающем росте одновременно валового накопления и конечного потребления в сравнении с ВВП и повышением их доли в ВВП) его объемы не обеспечивают *валового накопления*. В целом по экономике валовое сбережение увеличивается на 3,57 трлн руб., рост валового накопления проектируется в размере 7,18 трлн руб. И если в 2011 г. валовое накопление было меньше валового сбережения, то в 2014 г. проектируется превышение валового накопления на 2,4 трлн руб. Сложное положение с накоплением капитала на 2011–2014 гг. прогнозируется как по экономике, так и по основным ее секторам (см. табл. 3).

² Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 г. и плановый период 2013–2014 гг. С. 14, 48. Сайт Минэкономразвития.

Т а б л и ц а 3

Изменение сбережения, накопления и чистого кредитования в целом и по секторам экономики, трлн руб.

	2011 г.	2014 г.	2014 г. в % к 2011 г.	Абсолютный прирост	2014 г. в ценах 2011 г.	2014 г. в % к 2011 г. в сопоставимых ценах	Доля секторов в соответствующих показателях в 2011 г.	Доля секторов в соответствующих показателях в 2014 г.
ВВП	53,3	72,5	136,0	19,2	60,1	112,8	-	-
Валовое сбережение	14,92	18,49	124,1	3,57	14,94	100,1	100,0	100,0
Нефинансовые корпорации	3,14	5,95	187,0	2,81	4,81	153,2	21,0	32,2
Финансовые корпорации	1,81	2,76	152,0	0,95	2,23	123,0	12,1	14,9
Государственное управление	4,05	3,70	91,0	-0,35	3,0	74,0	27,1	20,0
Домашние хозяйства	5,81	5,95	102,0	0,14	4,81	83,0	38,9	32,2
Валовое накопление	13,70	20,88	152,4	7,18	16,87	123,1	100,0	100,0
Нефинансовые корпорации	8,53	13,92	163,2	5,39	11,24	132,0	62,3	66,7
Финансовые корпорации	0,16	0,22	137,0	0,06	0,18	112,0	1,2	1,1
Государственное управление	2,19	2,39	109,1	0,2	1,93	88,0	16,0	11,4
Домашние хозяйства	2,71	4,21	155,4	1,5	3,40	125,0	19,8	20,2
Чистое кредитование (+), чистое заимствование (-)	1,22	-2,39		-3,61			2,3*	-3,3*
Нефинансовые корпорации	-3,94	-6,31	-160,0	-2,37			-7,4	-8,7
Финансовые корпорации	1,65	2,47	150,0	0,82			3,1	3,4
Государственное управление	0,32	-0,44		-0,76			0,6	-0,6
Домашние хозяйства	3,14	1,89	60,0	-1,25			5,9	2,6

*Данные о чистом кредитовании и чистом заимствовании в целом и по секторам экономики приведены в процентах к ВВП.

Источник: Рассчитано исходя из объемов ВВП и доли компонентов в ВВП, приведенных на с. 278, 277 Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 г. и плановый период 2013–2014 гг. Сайт Минэкономразвития.

Финансовый потенциал корпоративного сектора экономики, предусматриваемый прогнозом, недостаточен для проектируемого накопления капитала и активной модернизации экономики. Валовое сбережение сектора нефинансовых корпораций увеличивается за 2012–2014 гг. на 2,8 трлн руб. (при увеличении валового накопления на 7,2 трлн руб.). Величина чистых капитальных трансфертов практически не меняется. Прогнозируется, что для покрытия возрастающего разрыва сектору придется увеличить чистое заимствование в основном у сектора финансовых корпораций с 3,9 до 6,3 трлн руб. Проблема будет заключаться *в способности предприятий воспользоваться кредитными ресурсами* при довольно высоких ставках по кредитам и условиях их предоставления, обусловленных банковскими рисками, а также недостатком «длинных денег». Более вероятно, что предприятия будут решать свои проблемы *за счет повышения цен на реализуемую продукцию*.

Участие государства в инвестициях сокращается. Валовое накопление в секторе государственного управления в действующих ценах увеличивается на 9%, а в сопоставимых сокращается на 12 процентных пунктов. Капитальные трансферты, предоставляемые другим секторам экономики, в действующих ценах растут на 8%, а в сопоставимых — уменьшаются на 13%.

Расходы государственного сектора на конечное потребление в действующих ценах возрастают в полтора раза при увеличении располагаемого дохода сектора в 1,3 раза и достигнут 15 трлн руб. или одной пятой ВВП. В сопоставимых ценах их рост составит около 20%. В результате государственный сектор превращается из чистого кредитора в чистого заемщика. Величина чистого заимствования в 2014 г. составит более 400 млрд руб., в т.ч. у сектора финансовых корпораций — более 500 млрд руб. и зарубежных кредиторов — более 200 млрд руб. В то же время государственный сектор останется чистым кредитором по отношению к нефинансовым корпорациям.

Сбережение домашних хозяйств в действующих ценах существенно не изменится, а в сопоставимых ценах сократится на 17%. Тем не менее, проектируется, что их расходы на валовое накопление возрастут в действующих ценах в 1,5 раза, а в сопоставимых ценах — в 1,25 раза. Расходы домашних хозяйств на конечное потребление увеличиваются в 1,4 раза, а в сопоставимых ценах — на 14%. Предполагается существенное сокращение свободных ресурсов этого сектора. При этом сектор домашних хозяйств остается чистым кредитором других секторов экономики, хотя его значимость уменьшается с 5,9% к ВВП до 2,6%. Кредитование домашними хозяйствами финансового сектора сократится с 1,9 трлн руб. до 1,4 трлн руб.

Складывающиеся соотношения между ростом доходов и направлениями их использования во многом предопределены *целями, поставленными при формировании бюджета*. В качестве основных задач рассматривались увеличение доходов, сокращение расходов и уменьшение дефицита бюджета. Способствуя благополучию бюджета на ближайшие годы, эта финансовая политика в то же время осложняет решение проблем модер-

низации экономики. С позиций ускорения социально-экономического развития, роста производства и связанного с этим в перспективе роста налогооблагаемой базы, общей величины доходов (в т.ч. доходов бюджета), следовало бы сосредоточиться на увеличении расходов бюджета за счет инвестиций в производство и на обеспечении более благоприятных условий для частного бизнеса. И в основе идеологии формирования бюджета *должны быть социально-экономические проблемы*, а не бездефицитный бюджет.

Задачи модернизации экономики и трудности их решения

Как видно из приведенных выше данных, проектируемое повышение нормы накопления не обеспечивает выравнивания с развитыми странами. Следует к тому же учитывать особенности этого показателя. Многие экономисты рассматривают долю валового накопления в ВВП как основной показатель, характеризующий интенсивность накопления. Это не совсем так. Данный показатель достаточно репрезентативен, если сопоставимы доля чистого экспорта и численность населения.

Более подходящим показателем для оценки изменения позиции стран по накоплению воспроизводимого капитала является *валовое накопление капитала в расчете на душу населения*. Превышение этого показателя по сравнению с другими странами свидетельствует об улучшении ситуации, и наоборот. Величина накопления капитала на одного жителя (с учетом соответствующего инновационного наполнения) в сравнении с другими странами может использоваться в качестве критерия, позволяющего определить продвижение по пути модернизации экономики.

Россия в силу численности населения и масштабов экономики не может иметь такую же величину накопления капитала, как более крупные страны. Но для того, чтобы соответствовать развитым странам по капиталовооруженности, технологическому уровню производства и уровню жизни, она должна иметь примерно равную с ними величину накопленного капитала в расчете на одного жителя страны.

С учетом этих обстоятельств модернизация экономики предполагает последовательное решение в три этапа трех задач.

Первая задача. Обеспечение более высокой по сравнению с развитыми странами нормы накопления капитала.

Вторая задача. Достижение и превышение уровня развитых стран по величине накопления капитала на одного жителя.

Третья задача. Преодоление сложившегося отставания по величине накопленного национального богатства на жителя страны и капиталовооруженности труда.

Величина валового накопления основного капитала на одного жителя в России значительно ниже, чем в других странах. Оно (по данным международного сопоставления по паритету покупательной способности) составило в 2005 г. 1377 долл. и была меньше, чем в странах ОЭСР в 4 раза, в странах «семерки» — в 5 раз и более чем на четверть ниже, чем в целом по мировой экономике. В 2008 г. ситуация несколько улучшилась.

Это связано в основном с повышением нормы накопления капитала по сравнению с 2005 г. и снижением ее в странах «семерки», где на накоплении капитала сказалось влияние кризиса 2008 г. Отставание от стран «семерки» сократилось. Но соотношение с ними составило всего 35,7% (см. табл. 4).

Т а б л и ц а 4

**Валовое накопление основного капитала в отдельных странах
в расчете на душу населения**

	Валовое накопление основного капитала на душу населения, долл.*			Соотношение валового накопления основного капитала на душу населения в России в % к соответствующим странам		
	2002 г.	2005 г.	2008 г.	2002 г.	2005 г.	2008 г.
Россия	927	1377	2741	-	-	-
Великобритания	3992	4938	5807	23,2	27,9	47,2
Германия	4491	4963	6532	20,6	27,7	42,0
Италия	5274	6016	7552	17,6	22,9	36,3
Канада	6130	7269	8504	13,5	18,9	32,2
США	7128	8006	8347	13,0	17,2	32,8
Франция	4562	5479	7348	20,3	25,1	37,3
Япония	6843	6656	7603	13,5	20,7	36,1
Страны «семерки»	6142	6791	7677	15,1	20,3	35,7
Испания		7020	9700	19,4	19,6	28,3
Мексика		1619	2349	68,4	85,1	115,4
Польша		1945	2848	61,9	70,8	96,2
Турция		1192	2677	144,4	115,5	102,4
Казахстан		1632	2346		84,4	116,8
Китай		1582			87,0	
Мир в целом		1877			73,4	

*Данные за 2002 г. определены путем деления данных о валовом накоплении основного капитала в 2005 г. на индекс роста валового накопления основного капитала в 2005 г. к 2002 г. Российский статистический ежегодник 2007. М.: ФСГС, 2008. С. 788.

Источники: Международные сопоставления валового внутреннего продукта. М.: Росстат, 2005. С. 36; Международные сопоставления валового внутреннего продукта за 2005 г. М.: Росстат, 2008. С. 34, 37; Национальные счета России в 2003–2010 гг. М.: ФСГС, 2011. С. 322; Российский статистический ежегодник 2006. М.: ФСГС, 2007. С. 769.

Такие соотношения означают увеличение отставания по величине накопленного национального богатства на одного жителя и ухудшение положения будущих поколений относительно других стран. Достижение уровня развитых стран по величине накопления на душу населения в среднесрочной перспективе *не представляется возможным*. По расчетам, для достижения уровня Германии в 2008 г. накопление капитала должно было составить по отношению к ВВП 58,2% при фактической доле 2%. Норма накопления капитала в 2008 г. для обеспечения уровня стран «семерки» должна была составить 68,% к ВВП (см. табл. 5).

Т а б л и ц а 5

Каким должно было быть валовое накопление капитала в России, чтобы быть на уровне его накопления в странах «семерки» и Германии в расчете на одного жителя в 2008 г., млрд руб.

Сравнение со странами «семерки»	Необходимо	Фактически в 2008 г.
Накопление капитала, необходимое для того, чтобы быть на уровне стран «семерки» по накоплению основного капитала на душу населения	28 242	10 526
ВВП	-	41 277
Необходимая норма накопления капитала в рублевом исчислении, в %	68,4	25,1
Сравнение с Германией		
Накопление капитала, необходимое для того, чтобы быть на уровне Германии по накоплению основного капитала на душу населения	24 037	10 526
ВВП	-	41 277
Необходимая норма накопления капитала в рублевом исчислении, в %	58,2	25,1

В среднесрочной перспективе это явно нереально. В более отдаленной перспективе (с учетом увеличения масштабов производства) такая высокая норма накопления не потребуется. А потому необходимо сконцентрироваться *на достижении нормы накопления, равной развитым странам*. Это потребует определенного напряжения, но достижение этой цели необходимо и (при соответствующей стратегии и экономической политике) реально, поскольку одновременно может быть обеспечено и увеличение накопления, и конечного потребления.

Увеличение накопления капитала ограничено необходимостью увеличения реальных доходов населения. Отдать приоритет одновременно и реальным доходам, и накоплению невозможно. Поэтому модернизация экономики *потребует ограничения* роста доходов населения и оплаты труда, имея в виду, что в перспективе увеличение накопления и функционирующего основного капитала позволят перекрыть вынужденные потери от снижения темпов роста потребления.

Необходимо найти оптимальный баланс изменения этих показателей. Это практически решаемо.

Так, например, при повышении доли валового накопления капитала в ВВП до 34,7% (уровня стран «семерки») сохраняется возможность ежегодного увеличения расходов на конечное потребление в сопоставимых ценах в целом и на одного жителя. По расчетам, в 2011–2020 гг. при темпе роста ВВП 104% и конечного потребления 103% расходы на конечное потребление увеличиваются на треть. При этом валовое накопление возрастает в 2,25 раза, а норма накопления выходит на уровень развитых стран (см. табл. 6).

Т а б л и ц а 6

Структура использования ВВП в 2020 г. при среднегодовом темпе роста ВВП России 104% и повышении доли накопления капитала в ВВП до уровня стран «семерки», млрд руб., в сопоставимых ценах

	2008–2020 гг. при среднегодовом темпе роста ВВП и конечного потребления 104%			2010–2020 гг. при среднегодовом темпе роста ВВП и конечного потребления 104%			2010–2020 гг. при среднегодовом темпе роста ВВП 104% и конечного потребления 103%	
	фактически в 2008 г.	2020 г.	2020 г. в % к 2008 г.	фактически в 2010 г.	2020 г.	2020 г. в % к 2010 г.	2020 г.	2020 г. в % к 2010 г.
ВВП	41 277	66 084	160,1	44 939	66 510	148,0	66 510	148,0
Расходы на конечное потребление	27 540	44 098	160,1	32 070	47 464	148,0	42 974	134,4
Расходы на конечное потребление в % к ВВП	66,7	66,7	-	71,3	71,3	-	64,6	-
Валовое накопление капитала при повышении его доли в ВВП до 34,7% к ВВП (в долларовом выражении до 19,1%)	10 526	22 931	217,9	10 265	23 079	224,8	23 079	224,8
Валовое накопление в % к ВВП	25,1	34,7	-	22,3	34,7	-	34,7	-
Чистый экспорт при повышении доли валового накопления капитала в ВВП								
млрд руб.	3813	-945	-	2600	-4033	-	-487	-
в % к ВВП	9,0	-1,4	-	5,8	-6,1	-	0,7	-

Источник: Национальные счета России в 2003–2010 гг. М.: ФСГС, 2011. С. 186 (данные об удельных весах определены с учетом статистического расхождения).

Конечно, темпы прироста конечного потребления в 3–4% существенно ниже по сравнению с 8,4% в 2004–2008 гг. Однако не следует забывать, что в предкризисном периоде они опережали темпы роста ВВП, а в 2011–2020 гг. при принятых в расчете допущениях будут ниже темпов роста ВВП на 1 процентный пункт. Средний прирост ВВП составит лишь 4% против 7% в 2004–2008 гг. Важно то, что, *имеется реальная возможность значительного увеличения накопления при одновременном существенном росте потребления*. Перейдем теперь к проблемам и источникам средств для накопления.

Проблемы накопления

Для модернизации производства необходимо изменить сложившуюся структуру использования ВВП, *увеличив долю сбережения и накопления капитала*. Факторами улучшения ситуации являются: налаживание инвестиционного процесса, расширение емкости внутреннего рынка и развитие экспорта, прежде всего продукции обрабатывающей промышленности. Основными же проблемами являются: принятие политического решения, источники средств, их использование в соответствии со стратегическими направлениями экономического развития и мотивация деятельности предпринимателей.

Таким образом, выбор не велик. Нужно либо взять курс на экономическую модель развития, базирующуюся на модернизации экономики и переходе на инновационные рельсы, либо смириться с поддержанием и незначительным увеличением относительно небольшого социального благополучия на основе медленного обновления и роста имеющегося производственного потенциала.

Выбор первого варианта потребует *изменения подходов* к прогнозированию развития экономики, формированию бюджета и увеличения горизонта планирования.

Сегодня разработка прогнозов социально-экономического развития и финансовых планов подчинена интересам формирования федерального и консолидированного бюджетов. При этом приоритет отдается обеспечению сбалансированности бюджета на ближайшие год или три года. При таком подходе расходы на важные проекты, обеспечивающие крупную выгоду для экономики, но требующие для реализации более длительного времени, неизбежно рассматриваются как затраты, отягощающие бюджет. Это предопределяет, прежде всего со стороны Минфина, конъюнктурный, обусловленный текущими обстоятельствами, подход к проблемам социально-экономического развития.

В рамках предлагаемого нами подхода *в центре внимания должно быть увеличение накопления*, обеспечивающее последовательное решение проблемы модернизации экономики. Минэкономразвития ко времени представления бюджета должно представлять в Государственную Думу прогнозы, отражающие состояние экономики, задачи социально-экономического развития, которые предполагается решить, продвижение по пути модернизации и обеспеченность поставленных задач финансовыми ресурсами. Прогноз должен одобряться Государственной Думой. И главное, на что следует ориентироваться Правительству и законодателям, — это рассмотрение бюджетных проблем и источников средств *под углом зрения воспроизводственного процесса*, а не с позиций конкретных налоговых изменений для балансирования бюджета в том или ином конкретном году.

Так, в частности, основным способом изменения соотношения между конечным потреблением и накоплением капитала является такое использование прироста ВВП, которое позволяет одновременно:

- увеличивать массу поступлений средств в систему государственных финансов и повышать ее долю в ВВП (имея в виду использование бюджетных средств как для решения социальных проблем, так и для инвестиций в производство);
- увеличивать долю и массу средств, остающихся в распоряжении предприятий, при условии их использования на развитие производства;
- увеличивать массу средств, остающуюся в распоряжении домашних хозяйств, в расчете на одного жителя³.

По нашему мнению, источниками увеличения средств для накопления с позиций воспроизводственного процесса и оптимизации объемов товаров и услуг, используемых для конечного потребления и валового накопления капитала, могут стать, во-первых, рост производства, обеспечивающий увеличение ресурсов для развития экономики и конечного потребления.

Во-вторых, изменение пропорций между сбережением и конечным потреблением за счет сокращения темпов роста конечного потребления.

В-третьих, изменение пропорций между сбережением и конечным потреблением в пользу сбережения и валового накопления капитала путем увеличения доли чистой прибыли корпораций, направляемой на инвестирование, за счет уменьшения доли средств, используемых в настоящее время владельцами предприятий и высшими менеджерами для личных целей.

В-четвертых, изменение пропорций между сбережением и накоплением капитала, заключающееся в доведении нормы накопления до нормы сбережения.

В-пятых, сокращение инвестиций резидентов за рубежом за счет их ориентации на инвестиции в национальное производство.

В-шестых, привлечение иностранных инвестиций (в т.ч. путем продажи части активов зарубежным инвесторам).

В-седьмых, внешние займы государства и частного сектора при условии их использования на развитие производства.

Рассмотрим эти источники⁴.

Источники накопления

Начнем с основного — роста производства. При всей важности увеличения производства и доходов экономики только за счет увеличения темпов роста производства проблема модернизации не решается. Рост производства при сохранении нормы накопления увеличивает масштабы накопления, но в современных условиях не обеспечивает уменьшения разрыва с развитыми странами *по абсолютной величине накопления на одного жителя*.

³ При этом дело не столько в доле конечного потребления в ВВП, сколько в увеличении реальных доходов домашних хозяйств и реальных располагаемых доходов в расчете на человека.

⁴ Напомним, что речь идет не столько о конкретных налогах и их размерах, сколько о величине добавленной стоимости (соответственно доходов экономики) и ее распределении на накопление и конечное потребление для обеспечения длительного устойчивого развития, не ущемляющего интересов будущих поколений.

Норма накопления основного капитала в 2008 г. в рублевой оценке составляла в «семерке» 30,6% к ВВП, в Германии 28,3%. Норма же накопления 34,7% и 31,9%. В среднесрочной перспективе (с учетом ситуации в мировой экономике России), видимо, придется рассчитывать на ежегодный прирост производства на 4–5%. Если темпы роста ВВП составят 104% и будут превышать темпы роста производства в развитых странах на 2%, то при сохранении нормы накопления возможно медленное сближение с ними по величине накопления основного капитала на душу населения. Если же доля валового накопления основного капитала в ВВП (в долларовом выражении) поднимется до уровня накопления капитала на душу населения, в странах «семерки» и в Германии (при неизменных численности населения и нормы накопления) в 2008 г., сближение будет более существенным (см. табл. 7).

Т а б л и ц а 7

Соотношение накопления основного капитала на душу населения в долларовом выражении при неизменной норме накопления и повышении нормы накопления в РФ до уровня развитых стран 2008 г.

	Фактически в 2008 г.		2020 г.	
	в % к странам «семерки»	в % к Германии	в % к странам «семерки»	в % к Германии
При неизменной норме накопления и темпах роста ВВП в %				
104 и 102	35,7	42,0	45,8	53,0
107 и 105	35,7	42,0	44,8	52,6
При повышении нормы накопления в России до уровня стран «семерки» и Германии и темпах роста ВВП в %				
104 и 102	35,7	42,0	64,4	75,1
107 и 105	35,7	42,0	63,5	76,5

Источник: Расчеты авторов.

Но если сохранятся сложившиеся абсолютные величины производства, останется неизменной норма накопления и предполагаемые темпы роста, в силу различий в весомости 1%, будет происходить увеличение разрыва между развитыми странами и Россией по величине накопления капитала на душу населения⁵. Тогда осуществить модернизацию экономики будет нереально.

При повышении нормы накопления до сложившегося в 2008 г. в странах «семерки» и Германии уровня, а также темпов роста ВВП на 2% накопление основного капитала на душу населения к 2020 г. достигает двух третей по отношению к странам «семерки» и трех четвертей к Германии. По отношению к Германии разрыв сократится до 2 тыс. долл.

⁵ Накопление на душу населения в Германии в 2008 г. превышало уровень России на 3,8 тыс. долл., а в 2020 г. превышение может составить 5,6 тыс. долл.

Но для того, чтобы валовое накопление капитала в национальной валюте составляло 34,7% к ВВП, т.е. было на уровне стран «семерки» в сопоставимой оценке, *валовое сбережение должно составлять 34,7%* или быть близким к этому. В 2008 г. валовое сбережение по отношению к ВВП было равно 30,7% (в среднем за 2003–2008 гг. 30,3%)⁶. Оно должно было быть увеличено на 1,9 трлн руб., а валовое накопление на 3,8 трлн руб., что составляет соответственно 4,6 и 9,2% к ВВП. Абсолютная величина сбережения должна была быть равна 14,3 трлн руб. против фактически сложившихся 12,5 трлн руб.

Поскольку ВВП (точнее, валовой располагаемый доход) распределяется на сбережение и конечное потребление, то увеличение сбережения влечет за собой соответствующее изменение конечного потребления. Если бы такая операция была осуществлена за один 2008 г., то физический объем конечного потребления составил бы 101,2% к 2007 г. (при фактическом росте 108,6%). Рассредоточение повышения нормы сбережения на несколько лет (2004–2008 гг.) позволило бы достичь нужного уровня сбережения и накопления, обеспечивая возможность ежегодного прироста конечного потребления около 80% от фактически сложившегося.

Конечно, сокращать даже временно темпы роста доходов домашних хозяйств нежелательно. Но *это неизбежная плата* за ускорение развития. При этом, учитывая большую дифференциацию доходов различных социальных групп населения, более значительная нагрузка должна лечь на группы с высокими доходами.

Рассмотрим теперь возможные направления увеличения сбережения и сокращения темпов роста конечного потребления для выхода на сопоставимую с развитыми странами норму накопления. Одним из направлений здесь может быть рост сбережения и сокращение конечного потребления за счет увеличения налогообложения населения с высокими доходами.

Возможности увеличения сбережения

Сегодня в России с заработной платы взимается подоходный налог по плоской шкале 13%. Оплата труда наемных работников без скрытой оплаты труда и смешанных доходов в 2008 г. составила 14,4 трлн руб.⁷. Если учесть, что 20% (2,9 трлн руб.) выплачено работникам с заработной платой, намного больше среднего уровня, и увеличить их налогообложение до 20%, то *дополнительные доходы государства*, которые могут быть использованы на накопление, увеличатся на 0,2 трлн руб., а при 30% — на 0,5 трлн руб.

Источником дополнительных доходов бюджета, которые могут быть направлены на инвестиции, может быть уменьшение скрытой оплаты труда. В 2008 г., скрытая, она составила 1,9 трлн руб.⁸. Неуплаченный налог на доходы физических лиц от этой суммы это около 250 млрд руб.

⁶ Национальные счета России в 2002–2009 гг. М.: ФСГС, 2010. С. 22.

⁷ Национальные счета России в 2003–2010 гг. М.: ФСГС, 2011. С. 21.

⁸ Там же.

Эти средства расходуются в основном на потребление. Но они могут быть мобилизованы на развитие производства.

Другим направлением является повышение нормы сбережения и нормы накопления путем увеличения доли чистой прибыли корпораций, направляемой на инвестирование за счет уменьшения величины и доли средств, используемых владельцами предприятий и высшими менеджерами для личных целей.

В последние годы перед кризисом 2008 г. на инвестиции использовалось от четверти до трети чистой прибыли. При общей величине чистой прибыли в 2008 г. 2,8 трлн руб. доходы, полученные домашними хозяйствами от собственности, не считая премиальных и т.п., составили 1,6 трлн руб.⁹ — около 57% к чистой прибыли и 115% к затратам на накопление. При этом наемные работники платят подоходный налог в размере 13%, в то время как доходы от собственности (дивиденды и т.п.) облагаются налогом в 9%. Наши расчеты показывают, что при их налогообложении по норме 13% дополнительный доход государства составил бы около 60 млрд руб., по норме 20% — 170 млрд руб. а по норме 30% — 300 млрд руб.

Увеличение доли чистой прибыли, используемой на инвестиции, предполагает повышение заинтересованности собственников предприятий и высших менеджеров в развитии производства. Осуществить это можно путем выработки и реализации мер, ориентирующих собственников на инвестирование в национальное производство. В этих целях могут быть рассмотрены соотношения в налогообложении прибыли, направляемой на дивиденды и другие выплаты собственникам и высшим менеджерам, с одной стороны, и инвестирование — с другой. Сверхприбыль корпораций, не связанная с инвестициями и инновациями, может изыматься государством и использоваться для целей экономического развития. Могут быть рассмотрены различные варианты, в т.ч. обязывающие осуществлять инвестиции, как это было сделано в 2012 г. в отношении нефтеперерабатывающих заводов. Главное заключается в том, что за этот счет может быть мобилизована дополнительно не одна сотня миллиардов рублей в год.

Существенную роль может сыграть и повышение роли амортизации. В России значительная часть амортизационных ресурсов используется для финансовых вложений. В 2007 г. предприятиями (без субъектов малого предпринимательства и инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами) на финансирование инвестиций в основной капитал был направлен 1 трлн руб. амортизационных средств, а на финансовые вложения — 0,6 трлн руб. В 2009 г. эти вложения составили соответственно 1,1 и 1,4 трлн руб.¹⁰, что уменьшает роль амортизации как источника накопления капитала¹¹.

⁹ Национальные счета России в 2003–2010 гг. М.: ФСГС, 2011. С. 55.

¹⁰ См.: Социально-экономическое развитие России, январь 2010 г. М.: ФСГС, 2010. С. 158, 161; Социально-экономическое развитие России, январь 2008 г. М.: ФСГС, 2008. С. 166, 169, 172; Российский статистический ежегодник 2010. М.: ФСГС, 2011. С. 673; Национальные счета России в 2003–2010 гг. М.: ФСГС, 2011. С. 26.

¹¹ Некоторые экономисты предлагают в целях более полного использования амортизации на цели накопления основного капитала *восстановить* в бухгалтерской отчетности *накопительный счет амортизационных отчислений* и разработать механизм контроля над его

Для модернизации экономики придется *затронуть и интересы основной массы населения*. Для доведения нормы сбережения за 2003–2008 гг. до 34,7% к ВВП (уровня стран «семерки») конечное потребление в 2008 г. должно было быть уменьшено, как уже говорилось, на 1,9 трлн руб. За счет рассмотренных выше мер можно увеличить сбережение примерно на 0,5 трлн руб. При таком подходе около 1,4 трлн руб. должно прийти на ограничение роста доходов основной массы населения. По расчетам, реальный рост конечного потребления в 2008 г. по сравнению с 2003 г. составил бы 150,6% против фактически сложившихся 157,8%.

В экономических расчетах часто делается ставка на иностранные инвестиции в основной капитал. Данные об иностранных инвестициях в России и российских инвестициях за рубежом свидетельствуют, что приток зарубежных прямых инвестиций *не намного превышает прямые российские инвестиции за рубежом*. Чистые прямые иностранные инвестиции в 2005–2010 гг. составили 68 млрд долл. (11–12 млрд долл. в год¹² или 300–350 млрд руб. при валютном курсе 29 руб. за долл.). При этом нужно учитывать, что существенная часть инвестиций из-за рубежа приходится на ранее вывезенный российский капитал.

Российские инвестиции за рубеж в рублевом выражении составляют около 30% к валовому накоплению и 7,4% к ВВП. Этот поток частично связан с встраиванием российского капитала в мировую экономику. В то же время значительная часть — это *бегство капитала*. По крайней мере, в среднесрочной перспективе российской экономике придется функционировать при умеренных потоках капитала на развивающиеся рынки, в т.ч. на российский.

В этих условиях важно принять меры, побуждающие российских предпринимателей в большей мере ориентироваться на вложение капитала в национальную экономику. Если переориентировать на внутренний рынок половину инвестиций, направляемых в настоящее время за рубеж, то накопление основного капитала за счет активизации инвестиционного процесса можно было бы увеличить примерно на 15%. Соответственно, это означает расширение инвестиционного спроса как фактора роста производства.

Увеличению государственных расходов на накопление может способствовать относительно небольшой дефицит бюджета при условии использования занятых средств на инвестиции. Но *возможности заимствования ограничены*. Трудности здесь связаны с депрессивным состоянием европейской экономики, которая сама нуждается в деньгах. Что касается внутренних государственных заимствований, то они могут способствовать увеличению накопления в целом по экономике лишь в случае, если другие сектора экономики не использовали бы их на инвестиционные цели. Это прежде всего средства сектора финансовых корпораций. Су-

целевым использованием. Амортизационные деньги, не использованные на инвестиции, следует, как и в странах, использующих ускоренную амортизацию, облагать налогом на прибыль. Это будет подталкивать предпринимателей к более полному использованию амортизационного фонда на инвестиции.

¹² См.: Российский статистический ежегодник 2010. М.: ФСГС, 2011. С. 691, 694; Социально-экономическое положение России, январь 2011. М.: ФСГС, 2011. С. 172, 183.

существует, однако, опасность, что финансовые организации предпочитают вкладывать деньги в государственные облигации за счет ограничения кредитования нефинансовых корпораций. Частное заимствование средств предприятиями затруднено большим объемом взятых кредитов, которые нужно обслуживать и погашать, высокими процентами, значительностью банковских рисков.

Существует возможность продажи части государственных и частных активов зарубежным инвесторам. Ее использование во многих случаях предполагает необходимость сохранения контрольного пакета акций. Кроме того, в краткосрочной перспективе в связи с недооценкой российских активов и депрессивным состоянием экономики ряда стран существуют проблемы получения достаточно высокой цены на активы.

Завершая, отметим, что проблема модернизации экономики тесно связана с проблемой модернизации страны. Поэтому сформулированные авторами статьи предложения реализуемы в условиях политической стабильности, проведения институциональных преобразований, создания предпосылок для того, чтобы вложения в национальную экономику были не менее выгодными и надежными, чем инвестиции за рубежом.