

*Виктор ГАВРИЛОВ, Сергей ИВАНОВСКИЙ*

## ФАКТОРЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ

*В статье рассматриваются современное состояние сельского хозяйства России, пути его инновационного развития. Сформулированы предложения по совершенствованию стимулов обновления основного капитала и системы финансово-кредитных отношений в аграрном секторе экономики.*

**Ключевые слова:** амортизация, долгосрочный кредит, инновации, модернизация, обновление основного капитала

Форсированный переход на рыночные отношения без создания соответствующих экономических условий и необходимой инфраструктуры привел, помимо прочего, к вытеснению значительной части сельскохозяйственных производителей с рынка, к передаче функции распределения продукции многочисленным посредникам, к усилению монополизма перерабатывающих предприятий и торговли. Отметим также, что изменения, которые произошли в сельском хозяйстве в середине 1990-х гг., в частности рост числа земельных собственников и созданных в ходе преобразования большинства колхозов и совхозов новых форм хозяйствования, не смогли нейтрализовать воздействия целого комплекса отрицательных финансово-экономических факторов. В итоге кризис в сельском хозяйстве приобрел *затяжной, хронический, всеобщий характер*, а специализирующиеся на сельскохозяйственном производстве субъекты Федерации оказались на грани не только экономической, но и *социальной катастрофы*.

### *Характеристика современного состояния сельского хозяйства России*

Нынешняя фаза кризиса в сельском хозяйстве протекает в вялотекущей форме, скрывающей такие нерешенные проблемы, как:

- возрастающий диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, потребляемую сельскохозяйственными производителями, и, как следствие, разрушение материально-технической базы сельского хозяйства;
- нехватка доступных кредитных ресурсов, породившая нескончаемую череду банкротств предприятий в сельском хозяйстве с последующей распродажей их земель и основных фондов;

- неотрегулированность системы земельных отношений, проявляющаяся в спекулятивном характере земельного рынка;
- резкое снижение роли государства в сфере финансовой и технической политики в отраслях АПК;
- замедление поиска рациональных форм организации производства и сбыта сельскохозяйственной продукции.

Возникновению такой ситуации имелись свои причины. И одна из главных та, что большинство российских реформаторов 90-х гг. в целом негативно относились к отечественному аграрному сектору, по их мнению, чрезвычайно затратному и неэффективному. И до сих пор многие из государственных чиновников уверены в *выгодности закупок продовольствия за рубежом*. В результате почти половина потребности России в распространенных видах продовольствия покрывается за счет импорта, а на закупки импортного продовольствия тратится до 36 млрд долл. США ежегодно, в то же время на поддержку отечественного сельского хозяйства государство выделяет менее восьмой части от указанной суммы.

Разразившийся мировой финансово-экономический кризис вполне может способствовать ускорению процессов модернизации и повышению эффективности сельскохозяйственного производства в стране. Главную роль должен сыграть процесс обновления основного капитала, а также использование финансово-экономических рычагов, способствующих активизации этого процесса.

*Т а б л и ц а 1*

**Качественное состояние и структура основного капитала в сельском и лесном хозяйстве РФ**

Показатели	2005	2008	2010
Стоимость основных фондов (на конец года; млрд руб.)	1440	2260	2860
Индексы объемов основных фондов (в сопоставимых ценах; в % к предыдущему году)	97,9	100,5	100,9
Коэффициент обновления (ввод в действие основных фондов в % от наличия основных фондов на конец года)	2,4	4,8	3,8
Коэффициент выбытия (ликвидация основных фондов в % от наличия основных фондов на начало года)	4,2	3,7	2,7
Степень износа основных фондов (на конец года; в %)	42,9	32,8	33,5
Удельный вес полностью изношенных основных фондов (на конец года; в % от объема основных фондов)	14,1	8,3	7,1
Видовая структура основных фондов в организациях (на начало года; в % к итогу)	100,0	100,0	100,0
в т.ч.:			
- здания и сооружения;	58,5	42,2	42,1
- машины и оборудование;	26,7	40,4	41,3
- транспортные средства;	5,0	6,8	6,7
- рабочий и продуктивный скот;	6,7	7,6	7,6
- прочие виды основных фондов	3,1	3,0	2,3

*Источник:* Стат. сб. «Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России 2011». М.: Росстат, 2011. С. 38–42.

В *таблице 1* представлены важнейшие показатели существующего состояния таких вещественных элементов материально-технической базы сельского хозяйства, как видовая структура основных фондов, их качество, характеризующее известным набором измерителей – степенью износа, коэффициентами обновления и выбытия основных фондов. Из таблицы следует, что за шесть лет (2005–2010 гг.) в сельском хозяйстве отсутствовал сколько-нибудь заметный рост основных фондов, их суммарная стоимость, если учесть фактор инфляции, остается без изменений, хотя в фактических ценах и выросла за этот период с 1440 млрд руб. до 2860 млрд руб. В то же время видовая структура основных фондов претерпела некоторые внешне позитивные изменения: заметно возрос удельный вес активной части основных фондов (машин, оборудования), сейчас этот показатель на уровне промышленности. Но повода для оптимизма нет. Отмеченные изменения говорят лишь о том, что стоимость активной части основных фондов по своей величине довольно стабильна, а суммарная стоимость зданий и сооружений имеет тенденцию к резкому снижению, что вызвано *разрушением и выводом из производства этих видов основных фондов*.

По той же причине выглядит относительно благополучным и такой показатель, как степень износа основных фондов. Изменение видовой структуры в пользу их активной части вызвало и снижение степени их износа – с 42,9% до 33,5%. Это связано с тем, что сроки службы машин и оборудования в несколько раз короче, чем зданий и сооружений, что и обусловило *видимость улучшения* данного показателя. Но все же следует отметить такой позитивный момент, как уменьшение удельного веса полностью изношенных основных фондов – с 14,1% до 7,1%, это все-таки движение в правильном направлении.

Более четкое представление об активной части основных фондов можно составить из данных *таблицы 2*, где представлено наличие важнейших для сельского хозяйства видов техники – тракторов и комбайнов. Из таблицы следует, что этой техники в хозяйствах стало более чем вдвое меньше по сравнению с 2000 г., а таких машин, как жатки и доильные установки, стало и того меньше – почти в 2,5 раза. Если проанализировать данные по приобретению и списанию (выбытию) этой техники, то получается довольно достоверная иллюстрация к *таблице 1*.

Так, показатели приобретения техники увеличились незначительно, а списание – осталось практически без заметных изменений. Причем важно, что *списание техники по величине ежегодно примерно вдвое превышает показатели ее приобретения*. Говоря иначе, темпы обновления минимум в 2 раза уступают объемам выбытия. Система натуральных показателей обнаруживает в более явной форме те же недостатки в системе обновления основного капитала в сельском хозяйстве: большая часть инвестиций идет не столько на расширение и рост активной части основных фондов, сколько на их возмещение, причем с выраженной тенденцией сокращения их объема.

Т а б л и ц а 2

**Наличие тракторов и комбайнов в сельскохозяйственных  
организациях РФ**

Наименования машин	2000			2005			2010		
	наличие техники (на конец года, тыс. шт.)	приобретение техники (в % к наличию на конец года)	списание техники (в % к наличию на начало года)	наличие техники (на конец года, тыс. шт.)	приобретение техники (в % к наличию на конец года)	списание техники (в % к наличию на начало года)	наличие техники (на конец года, тыс. шт.)	приобретение техники (в % к наличию на конец года)	списание техники (в % к наличию на начало года)
Тракторы	746,7	1,9	6,2	480,3	1,8	6,7	310,3	2,3	5,1
Зерноуборочные комбайны	198,7	2,1	6,8	129,2	3,4	8,6	80,7	3,5	6,9
Кукурузоуборочные	4,4	3,4	12,0	2,2	2,7	14,1	1,1	2,9	10,3
Кормоуборочные	59,6	3,3	9,5	33,4	3,3	10,9	20,0	4,1	8,1
Картофелеуборочные	10,0	1,5	12,6	4,5	3,5	14,0	2,9	4,6	7,0
Льноуборочные	3,2	2,8	11,2	1,8	0,9+	12,2	0,7	2,4	13,5
Свеклоуборочные	12,5	2,2	8,6	7,2	3,2	11,7	3,2	4,2	10,7
Жатки валковые	85,2	2,9	11,2	46,9	3,9	11,4	27,0	3,6	8,9
Доильные установки и агрегаты	88,7	1,1	7,9	50,3	1,8	9,3	31,4	3,4	6,0

*Источник:* Стат. сб. «Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России 2011». М.: Росстат, 2011. С. 61–62.

**Формирование инновационной системы АПК**

Основной целью инновационной модернизации любой экономики является периодическое обновление продукции с целью повышения ее конкурентоспособности. Для сельского хозяйства это требует совершенствования и обновления материально-технической базы сельскохозяйственного производства, без чего невозможно применение современных технологий, а также организации работ в области селекции, сортообновления, постановки семеноводства и племенного дела. Осуществить это может только система взаимодействующих организаций – участников процесса создания и освоения нововведений в производстве.

Оценка степени развития инновационной системы АПК на уровне страны, регионов и хозяйствующих субъектов имеет свои особенности. На *национальном уровне* важное значение имеет нормативно-правовое обеспечение инновационной деятельности, а также финансо-

вое, кадровое и материально-техническое обеспечение аграрной науки. На *региональном уровне*, наряду с сохранением высокой значимости общенациональных критериев оценки, возрастает роль информационного, инфраструктурного и организационно-экономического обеспечения инновационного развития АПК. На уровне *хозяйствующих субъектов* лимитирующими факторами инновационного развития являются финансовое, кадровое и материально-техническое обеспечение. Это требует построения многоуровневой системы обеспечения инновационного развития АПК<sup>1</sup>.

Наиболее благоприятные возможности для использования инноваций в агропромышленном производстве РФ имеются в интегрированных компаниях и объединениях. В настоящее время интеграция в АПК осуществляется на основе коммерческих интересов. Все более широкое распространение получают агрохолдинги, агрофирмы, стратегические союзы предприятий, финансово-промышленные группы и т.п. Как правило, внутри них рыночные механизмы дополняются организационно-экономическими инструментами координации, порой создаются организационно-производственные и организационно-управленческие структуры жесткого типа.

Другой путь возможной координации отраслей и производств – не объединение структур, а обеспечение взаимодействия на основе стратегического партнерства, в т.ч. посредством установления долговременных договорных отношений.

Исследования показывают, что наиболее высокая конкурентоспособность производства достигается в группах самостоятельных коммерческих предприятий, расположенных территориально компактно, связанных гибкой организацией взаимоотношений, что способствует постоянному и быстрому внедрению инноваций. Подобные объединения получили название кластеров. Эффективность кластеров в значительной степени зависит от наличия тесных информационных связей между организациями и общности процессов развития, во многом определяющим темпы освоения инноваций.

Влияние интеграционных взаимосвязей сказывается не только на технологических, но и на *организационных инновациях*. Повышение степени интеграции производителей аграрной продукции оказывает непосредственное влияние на инновационную активность отрасли. Значительно расширяются возможности привлечения кредитных ресурсов, инвестиций<sup>2</sup>.

Новые технологии обычно менее ресурсоемкие и, следовательно, экономически и экологически более приемлемы. Однако нововведения обычно нацелены на совершенствование производственных процессов и не всегда учитывают их экологическую составляющую. Поэтому использование инноваций на крупных агрокомплексах следует сочетать с экологической безопасностью их функционирования с тем, чтобы не загрязнялась отходами производственной деятельности

<sup>1</sup> Курцев И. Пути инновационного развития АПК Сибири / URL: [http://institutions.com/agro\\_industrial](http://institutions.com/agro_industrial)

<sup>2</sup> Суворцев В. Назревшие формы интеграции аграрного производства / URL: [http://institutions.Com/agro\\_industrial](http://institutions.Com/agro_industrial).

окружающая природная среда. Более того, у России, обладающей обширными площадями неиспользуемых сельскохозяйственных земель, имеются возможности организации производства чистых продуктов питания с использованием технологий органического земледелия. Эта продукция будет пользоваться спросом не только в России, но и в других странах.

Таким образом, можно расширить экспортный потенциал страны и создать новые источники для внутреннего развития агрокомплекса. Следует также учитывать, что экологический критерий в современном мире становится доминирующим фактором в доступе продукции на зарубежные рынки. Поэтому экологическая составляющая должна присутствовать на всех этапах агропромышленного производства.

### ***Финансово-экономические механизмы обновления материально-технической базы сельского хозяйства***

Обновление и качество материально-технической базы зависят от структуры инвестиций в основной капитал сельского хозяйства и инвестиционной активности, характеризующейся использованием в целях обновления основных фондов всех источников инвестиций: прибыли, амортизационного фонда и привлеченных средств в виде долгосрочного кредита банков. О величине и структуре инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве можно судить по данным *таблицы 3*, хотя нужно сделать значительную скидку на инфляцию. Тем не менее, даже в сопоставимых ценах налицо рост подобных инвестиций (ежегодный прирост 10–12%)<sup>3</sup>. Источники финансирования всех инвестиций в основной капитал подразделяются на две большие группы: собственные средства предприятий (прибыль, амортизационный фонд) и привлеченные средства (бюджетные средства, кредиты банков и другие заемные средства).

Структура инвестиций, представленная в *таблице 3*, следующая: в 2010 г. вся сумма инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве составила 202 млрд руб., в т.ч. свыше 49% собственные средства, привлеченные средства около 51%, из них большая часть – это кредиты банков и другие заемные средства, бюджетные средства – не более 2,3%.

С помощью данных *таблицы 4* расшифровываются такие позиции, как собственные и привлеченные средства.

Анализ данных двух таблиц показывает, что, например, в 2007 г. собственные средства предприятий в сумме 81,3 млрд руб. образовались из отчислений от прибыли – 36,8 млрд руб. и амортизационного фонда – 44,5 млрд руб. Привлеченные средства в сумме 130,5 млрд руб. (за минусом 5,7 млрд руб. бюджетных средств) в основном образовались за счет кредитов банков в 2007 г. суммарно они достигли 124,8 млрд руб.

<sup>3</sup> К величине подобных инвестиций следует подходить с существенной поправкой, поскольку сюда же относят затраты разного рода, не имеющие прямого отношения к инвестициям в основной капитал, например, приобретение ценных бумаг.

Т а б л и ц а 3

**Структура инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве РФ\***

Показатели	2005		2007		2010	
	всего (млрд руб.)	в % к итогу	всего (млрд руб.)	в % к итогу	всего (млрд руб.)	в % к итогу
Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования (в фактических ценах) – всего	79,1	100,0	211,8	100,0	201,8	100,0
в т.ч.:						
- собственные средства	47,3	59,8	81,3	38,4	99,6	49,3
- привлеченные средства	31,8	40,2	130,5	61,6	102,2	50,7
из них:						
- бюджетные средства	3,4	4,3	5,7	2,7	4,6	2,3
в т.ч.:						
- федерального бюджета	0,6	0,7	1,3	0,6	1,4	0,7
- бюджетов субъектов РФ	2,6	3,3	4,1	1,9	2,8	1,4

\*Без учета малого предпринимательства.

Источник: Стат. сб. «Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России 2011». М.: Росстат, 2011. С. 57–58.

Т а б л и ц а 4

**Экономико-финансовые результаты производства сельскохозяйственной продукции в организациях РФ**

Показатели	2005	2007	2009
Затраты на производство сельскохозяйственной продукции (млрд руб.) – всего	588,9	788,4	970,4
в т.ч.:			
- материальные затраты	366,7	483,3	585,4
- амортизация основных средств	32,5	44,5	71,5
Структура затрат по их видам (в % к итогу) – всего	100,0	100,0	100,0
в т.ч.:			
- материальные затраты	62,3	61,3	60,3
- амортизация основных средств	5,5	5,6	7,4
Стоимость реализованной продукции (млрд руб.)	544,6	767,3	894,4
Сальдированный финансовый результат (млрд руб.)	27,5	95,1	56,3
Суммарная задолженность по обязательствам организаций (млрд руб.) – всего	425,2	738,8	1071,1
в т.ч.:			
- кредиторская	216,0	237,5	298,4
- по банковским кредитам	209,2	501,2	772,7
- просроченная задолженность	10,2	7,5	39,2
Структура задолженности (в % в итогу) – всего	100,0	100,0	100,0
в т.ч.:			
- кредиторская	50,8	32,2	27,9
- по банковским кредитам	49,2	67,8	72,1

Источники: Стат. сб. «Финансы России за 2006». М.: Росстат, 2006. С. 106, 132–134; Стат. сб. «Финансы России за 2008». М.: Росстат, 2008. С. 111–116, 142–144, 253–256; Стат. сб. «Финансы России за 2010». М.: Росстат, 2010. С. 124, 129, 150–152, 264, 270.

Далее, если проанализировать структуру затрат на производство сельскохозяйственной продукции, то прежде всего следует отметить *малую долю амортизации основных средств в общем объеме затрат* — от 5,5% в 2005 г. до 7,4% в 2009 г. В то же время материальные затраты ежегодно составляют свыше 60%. При возможном переходе на методы ускоренной амортизации величина амортизационного фонда может возрасти до 180–200 млрд руб., а удельный вес амортизации в структуре затрат превысит 20%. Это позволит значительно ускорить процесс обновления, замены и роста объема основного капитала в сельском хозяйстве. И нельзя сказать, что это вызовет критические изменения финансово-экономических результатов, напротив, при создании относительного паритета в межотраслевых взаимоотношениях промышленности и сельского хозяйства эти изменения будут незначительны.

Большую роль в ускорении этого процесса может сыграть *перестройка системы и структуры кредитования*, в частности выход на оптимальное соотношение между краткосрочным и долгосрочным кредитом. В сущности верхней экономической границей ежегодных кредитных вложений в сельское хозяйство служит стоимость реализованной (товарной) продукции. Для краткосрочного кредита нижней границей будет являться стоимость собственных материальных оборотных средств, в частности товарно-материальных ценностей и незавершенного производства, своим объемом гарантирующих возврат ссуд, а для долгосрочного кредита этой границей выступает годовой объем амортизационных отчислений на реновацию, также в течение определенного срока (5–10 лет) покрывающий сумму предоставленного банковского кредита.

Теперь, если с учетом изложенных позиций, вернуться к данным *таблицы 4*, то можно отметить, что стоимость реализованной продукции в сельскохозяйственных организациях, например в 2007 г., составила 763,7 млрд руб., а суммарная задолженность их по обязательствам (общий объем выданных краткосрочных и долгосрочных кредитов) в этом же году достигла 738,8 млрд руб., т.е. эта величина отличается разницей всего в 3%, или сельскохозяйственные организации и банки очень четко действуют в границах возможных рисков и практически не переступают эту грань (в 2007 г. просроченная задолженность составила всего лишь 7,5 млрд руб.).

По нашим расчетам, в 2007 г. из общей суммы банковских кредитов в 501,2 млрд руб. долгосрочные кредиты составили не более 124,8 млрд руб. Эта величина опять же корректируется годовым объемом амортизации основных средств — 44,5 млрд руб., и, если поделить первую величину на вторую, то окажется, что средний срок долгосрочных кредитов в пределах 3 лет, т.е. банки весьма осторожны при выдаче таких кредитов. В посткризисном 2009 г. заметно возросла просроченная задолженность — до 39,2 млрд руб., да и объем банковских кредитов достиг рекордной величины в 772,7 млрд руб. (рост более 50%). *Впервые* объем выданных кредитов превысил стоимость реализованной продукции.

Уже к концу 90-х гг. прошлого века заметно изменилась структура ссудного капитала, распределяемого по субъектам кредитования на рыночной, коммерческой основе. Выдача краткосрочных ссуд сосредото-

точилась во множестве коммерческих банковских структур. Долгосрочный кредит инвестиционного назначения функционально остается в основном прерогативой Россельхозбанка. Сельскохозяйственные предприятия имеют в лице нынешних коммерческих банков всего лишь посредников, предлагающих коммерциализованный государственный кредит (в основном краткосрочный) по высоким ставкам (в последние годы эта ситуация смягчается государственной политикой компенсации коммерческих ставок).

Мировой финансовый кризис, особо обострившийся осенью 2008 г., вызвал соответствующие последствия и в России. Несмотря на щедрые вливания финансовых ресурсов со стороны государства, российские коммерческие банки резко повысили кредитные ставки до 20–25% годовых и выше, тем самым сократив возможности большинства сельскохозяйственных предприятий пользоваться сезонным кредитом для пополнения оборотных средств. Между тем именно в подобных кризисных условиях в наибольшей степени пригодился бы залоговый (подтоварный) кредит, который до сих пор не удалось внедрить в банковскую практику в должном объеме.

В известной мере недостатки организации кредитной системы можно было бы смягчить с помощью *договоров финансового лизинга*, заключаемых сельскохозяйственными организациями на поставки техники, продуктивного и племенного скота и т.п. Но приходится констатировать, что удельный вес сельского хозяйства в общем объеме финансового лизинга в последние годы (2007–2008 гг.) не только не вырос, но заметно сократился с 14,6% в 2005 г. до 8,5% (около 32 млрд руб.) в 2008 г. Хотя финансовый лизинг является естественным союзником системы долгосрочного кредитования и служит ее существенным дополнением (в 2008 г. средний срок договоров финансового лизинга составлял около 5 лет)<sup>4</sup>.

Сама логика финансово-кредитного обеспечения целей модернизации в сельском хозяйстве подсказывает, что все необходимые денежные средства целесообразно сосредоточить в одном месте – государственном специализированном банке. Такой банк уже существует – это Россельхозбанк<sup>5</sup>, и средства, выделяемые государством на инвестиции в основной капитал в сельском хозяйстве, вполне возможно сосредоточить в этом банке и распределять их через долгосрочные кредиты.

В настоящее время в завершающей стадии разработки находится долгосрочная государственная программа возрождения и развития сельского хозяйства РФ на ближайшие 8–10 лет (2013–2020 гг.). В ней должны быть представлены такие направления, как:

- завершение земельной реформы;
- развитие кооперативных форм собственности;
- восстановление и обновление материально-технической базы сельскохозяйственного производства;

<sup>4</sup> Стат. сб. «Инвестиции в России 2009». М.: Росстат, 2009. С. 121, 124.

<sup>5</sup> Россельхозбанк – крупнейший универсальный банк со 100% государственным участием, обладает второй по масштабам филиальной сетью (более 1600 точек), по объему активов – четвертый банк в банковской системе страны.

- комплексное решение проблем страхования, бюджетного финансирования (государственной поддержки) и кредитования сельскохозяйственных производителей всех форм собственности;
- решение социальных и кадровых проблем для развития сельскохозяйственных предприятий (кооперативов, госхозов – семеноводческих и племенных хозяйств, холдингов и корпораций).

Решение этих проблем предполагает определенную систему действий, включающую, по нашему мнению, ряд *инновационных шагов* в области организации сельскохозяйственного производства.

Первый шаг. Выкуп земель государством у частных предпринимателей и банков, их передача в распоряжение вновь создаваемых крупных кооперативных хозяйств и госхозов на правах аренды.

Второй шаг. Разработка и внедрение на общегосударственном уровне долгосрочной программы кооперирования сельского хозяйства, с массовым развитием всех форм кооперации – производственной, потребительской и кредитной; преобразование Россельхозбанка в государственно-кооперативный ГК-Россельхозбанк, с долевым участием государства и сельскохозяйственных предприятий всех форм собственности<sup>6</sup>.

Третий шаг. Воссоздание на всей территории страны сети машинно-тракторных станций (МТС).

Четвертый шаг. Формирование на договорной основе (с помощью обязательных страховых платежей предприятий и ежегодных государственных субсидий) системы страхования посевов, многолетних насаждений, поголовья скота сельскохозяйственных предприятий всех форм собственности; пересмотр структуры кредитов в сторону увеличения долгосрочного кредитования; переход к кредиту под залог продукции, авансовому кредиту, финансированию различных лизинговых сделок.

Пятый шаг. Создание обслуживающей сельское хозяйство производственной и социальной инфраструктуры; создание укрупненных агрогородов.

---

<sup>6</sup> Преобразование Агропромбанка (теперь Россельхозбанк) в государственно-кооперативный авторы предлагали еще в 1998 г. (см. Проблемы сельскохозяйственного кредита. М.: ИЭ РАН, 1998. С. 88, 94).