

Людмила РЖАНИЦЫНА

О ЖИЗНИ РОССИЙСКИХ ПЕНСИОНЕРОВ

В статье представлены итоги исследования уровня жизни российских пенсионеров, в т.ч. натуральное потребление продуктов и обеспеченность товарами длительного пользования. Предлагается вместо прожиточного минимума — действующего стандарта государственного регулирования доходов, использовать показатель минимального потребительского бюджета. Рассмотрен коэффициент замещения пенсией заработной платы в регионах.

Ключевые слова: коэффициент замещения пенсией заработной платой, минимальный стандарт уровня жизни, пенсии, пенсионеры, семейные бюджеты

На вопрос «Как живут пенсионеры сегодня?» нет аргументированного ответа. Государство отслеживает только численность получателей пенсий, ее величину и свои расходы на них. Но уровень жизни пожилого человека, конечно, не только пенсия, и у общества есть потребность узнать, как можно реально жить в системе пенсионного обеспечения.

Располагаемые ресурсы

Нами было проведено исследование бюджетов домохозяйств Росстата¹ с 2005 г. до 2010 г. Домохозяйства изучались дифференцированно: по группам населения с различным составом семьи и уровнем доходов², в т.ч. бедные, средние и обеспеченные пенсионеры. Этот ряд выглядит следующим образом: в семьях чистых пенсионеров получают пенсию до 5 тыс. руб. — 5,1%; от 5 до 8 тыс. руб. — 50,6%; 8–10 тыс. руб. — 30,1%; 10–15 тыс. руб. — 6,6%; свыше 15 тыс. руб. — 7,5%.

Трудность работы заключалась в том, что в статистике России нет категории «бюджеты семей пенсионеров», как это было в советские времена. Пришлось решать методологическую задачу, кто в изучаемой совокупности может быть объектом исследования. Было решено выделить ряд

¹ Здесь и далее домохозяйства понимаются как семьи.

² За неимением официального, наше распределение семей с пенсионерами построено следующим образом — бедные до 5 тыс. руб. (прожиточный минимум 4,6 тыс. руб./мес.) — 8%, средние (5–10 тыс. руб., при средней пенсии 7 тыс. руб.) — 37%, выше средних (более 10 тыс. руб.) — 55%. Общий среднедушевой доход населения в бюджетах 14,8 тыс. руб./мес., при общей отчетности 2010 г. — 18 тыс. руб./мес.

групп домохозяйств, имеющих соответствующие признаки – семейно-демографические и социально-экономические. В результате использовалась следующая классификация:

- все домохозяйства;
- домохозяйства пенсионеров (глава – неработающий пенсионер по старости);
- домохозяйства одиноких пенсионеров (все – пенсионеры по старости);
- домохозяйства работающих пенсионеров (глава – работающий пенсионер по старости);
- домохозяйства, в составе которых имеются пенсионеры (любые);
- домохозяйства, в составе которых нет пенсионеров.

В итоге получилась достаточно прозрачная бюджетная матрица, значительно расширяющая наши представления об уровне жизни пенсионеров. Она позволяет судить о том, на что они живут, лучше или хуже к остальному населению, и какова роль пенсии в их доходах (см. табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Располагаемые ресурсы (доходы) по видам домохозяйств в 2010 г.

| | Все домохозяйства | Домохозяйства пенсионеров (глава – неработающий пенсионер по старости) | Домохозяйства одиноких пенсионеров (все – пенсионеры по старости) | Домохозяйства работающих пенсионеров (глава – работающий пенсионер по старости) | Домохозяйства, в составе которых имеются пенсионеры (любые) | Домохозяйства, в составе которых нет пенсионеров |
|---|-------------------|--|---|---|---|--|
| Располагаемые ресурсы, в среднем на члена домохозяйства в месяц, руб. | 14 670,3 | 11 850,6 | 16 348,8 | 20 438,5 | 13 629,6 | 15 430,7 |
| Соотношения по группам (домохозяйства без пенсионеров=100) – в % | 95,1 | 76,8 | 105,9 | 132,5 | 88,3 | 100,0 |
| в т.ч. пенсия в месяц, руб. | 1764,6 | 7495,3 | 8010,7 | 7353,9 | 4179,7 | 0,0 |
| Доля пенсии в располагаемых ресурсах домохозяйств, в % | 12,0 | 63,2 | 49,0 | 36,0 | 30,7 | 0,0 |

Получилось, что самый высокий душевой доход (ресурсы) у семей с работающими пенсионерами — *на треть больше*, чем в семьях, где их нет³. А самый низкий доход — в домохозяйствах с главой семьи — неработающим пенсионером и прочими иждивенцами, где основной финансовый источник, в отличие от тех, кто продолжает трудиться, — пенсия.

Разработанная персонифицированная информация подтвердила тот значительный рост пенсий, который отмечен массовой статистикой Пенсионного фонда РФ. Впечатляют цифры по доходам: если в 2005 г. располагаемые ресурсы были у них по группам 4–7 тыс. руб. на душу в месяц, то в 2010 г. — зеркально, от 12 до 20 тыс. руб. Конечно, выросли доходы не только у пенсионеров (см. табл. 2)⁴.

Т а б л и ц а 2

Рост доходов (располагаемых ресурсов) пенсионеров в 2010 г. к 2005 г.

| | Все домохозяйства | Домохозяйства пенсионеров (глава — неработающий пенсионер по старости) | Домохозяйства одиноких пенсионеров (все — пенсионеры по старости) | Домохозяйства работающих пенсионеров (глава — работающий пенсионер по старости) | Домохозяйства, в составе которых имеются пенсионеры (любые) | Домохозяйства, в составе которых нет пенсионеров |
|---|-------------------|--|---|---|---|--|
| Располагаемые ресурсы, в среднем на члена домохозяйства | | | | | | |
| Рост в 2010 г. к 2005 г., в % | 262,0 | 298,0 | 279,0 | 303,0 | 279,0 | 251,0 |
| Пенсия на получателя | | | | | | |
| 2010 г. | 7623,4 | 7946,8 | 8011,7 | 7931,6 | 7623,4 | 0,0 |
| 2005 г. | 2493,7 | 2518,9 | 2550,2 | 2344,1 | 2493,7 | 0,0 |
| Рост в 2010 г. к 2005 г., в % | 317,0 | 313,8 | 314,2 | 316,3 | 327,9 | 0,0 |

Естественно, на фоне повышения доходов, включая пенсии, *выросло потребление пенсионеров*.

В 2010 г. их потребительские расходы увеличились против 2005 г. в семьях одиноких пенсионеров и тех, где глава семьи пенсионер, в 2,5 — 2,9 раза, тогда как в домохозяйствах без пенсионеров — в 2,3 раза, при росте цен за указанные пять лет в 1,5 раза. Показательно, если в 2005 г. расходы на потребление одиноких пенсионеров были ниже, чем семей без пенсионеров, то в 2010 г. этой разницы практически не стало. О реальном улучшении жизни свидетельствует и значительный

³ Измерение в расчете на душу недостаточно. Суммарный доход семьи пенсионеров составляет менее 50% от семей, где их нет. Отсюда и повышенные риски в рыночной экономике, если требуются одновременные затраты, которых у пожилых больше (медицина, уход и пр.).

⁴ Так, душевые доходы домохозяйств одиноких бедных пенсионеров с доходами ниже прожиточного минимума (до 5 тыс. руб.) повысились на 41%, тогда как наиболее обеспеченных в этой категории (свыше 10 тыс. руб.) — на 24%.

подъем сбережений: прирост финансовых активов в «чистых» семьях пенсионеров составил 10 раз, в семьях с пенсионерами – 5 раз, тогда как у домохозяйств без пенсионеров только – 33%. Сказались такие факторы, как валоризация пенсий для пожилых, компенсации вкладчикам Сбербанка, пострадавшим от либерализации цен, федеральные и региональные доплаты до прожиточного минимума, расширение применения региональных доплат к федеральным пенсиям, пересчет пенсий работающим пенсионерам на базе общего повышения уровня заработной платы в экономике, введение выплаты пенсий бывшим военным, продолжающим трудиться на гражданке и т.п.

Потребление

Кто выиграл от проведенных мер пенсионной политики по нашим исследованиям в области потребления семей?

По итогам исследования различия в уровне жизни пенсионеров в 2010 г. меньше, чем пять лет назад (как и по населению в целом). Общая иерархия пропорций в расходах на потребление по группам пенсионеров составляет 1,8 раза (см. табл. 3).

Т а б л и ц а 3

Потребительские расходы по видам домохозяйств

| Показатели | Все домохозяйства | Домохозяйства пенсионеров (глава – неработающий пенсионер по старости) | Домохозяйства одиноких пенсионеров (все – пенсионеры по старости) | Домохозяйства работающих пенсионеров (глава – работающий пенсионер по старости) | Домохозяйства, в составе которых имеются пенсионеры (любые) | Домохозяйства, в составе которых нет пенсионеров |
|---|-------------------|--|---|---|---|--|
| Потребительские расходы в среднем на члена домохозяйства в месяц, руб. | | | | | | |
| 2010 г. | 10 081,0 | 7438,0 | 10 523,5 | 13 399,5 | 9252,8 | 10 686,1 |
| 2005 г. | 4205,5 | 2655,1 | 3601,4 | 5253,8 | 3648,3 | 4637,2 |
| Рост расходов 2010 г. к 2005 г., в % | 239,7 | 280,1 | 292,2 | 255,0 | 253,6 | 230,4 |
| Соотношения по группам населения, в % (домохозяйства, где нет пенсионеров = 100), 2010 г. | 94,3 | 69,6 | 98,5 | 125,4 | 86,6 | 100,0 |
| Соотношения по группам пенсионеров, в % (глава семьи – неработающий пенсионер по старости = 100), 2010 г. | | 100,0 | 141,5 | 180,1 | 124,4 | |

Самый высокий уровень – в семьях работающих пенсионеров (125% к расходам семей, где нет пенсионеров = 100). *Хуже всего* пока живут семьи, возглавляемые пенсионерами (70% к той же базе). В семьях работающих пенсионеров главная фигура – пенсионер, занятый в экономике, и он во многом обеспечивает остальных в домохозяйстве.

Вместе с тем абсолютные различия по уровню жизни, судя по величине расходов по анализируемой группе пенсионеров, работающих и неработающих, существенно возросли (см. табл. 4).

В 2005 г. они составляли 1 тыс. руб. на душу в месяц, в 2010 г. – 6 тыс. руб. Это *значительно выше* прожиточного минимума пенсионера в 2010 г. (5,2 тыс. руб.). *И сейчас работающий пенсионер уже практически имеет то, что предлагается Стратегией 2020* – увеличение пенсии минимум в 2 раза.

Соответственно изменилась *структура потребления*.

Так, по данным за 2010 г., доля затрат на питание у них сократилась (хотя по-прежнему у них она выше – 33–48% при менее 30% в среднем по населению). Стали несколько больше тратить на промышленные товары и, понятно, выросла оплата услуг, прежде всего ЖКХ (это у всех без исключения). В этом ряду стоят платные медицинские услуги (в т.ч. у пенсионеров, несмотря на постоянно рекламируемую бесплатность) и высокий рост доли расходов на лекарства и медицинские товары (один из примеров того, что бесплатность нашей медицины условна). То же относится к бесплатности проезда. Судя по фактическим расходам семейных бюджетов, пенсионеры с их льготами на транспорт все равно частично оплачивают его услуги, хотя и в меньшей степени, чем остальное население, причем в 2010 г. эта статья увеличилась по сравнению с 2005 г.

Но самый важный вопрос для общей оценки положения пожилых граждан, по состоянию которого судят об уровне жизни вообще, – *доля затрат населения на питание*, ибо бедное на продукты тратит относительно больше, чем небедное. У пожилых на сегодня на продукты питания уходит большая часть пенсии и прочих доходов.

Т а б л и ц а 4

Зависимость уровня жизни пенсионера от состава семьи, 2010 г.

| Показатели | Домохозяйства пенсионеров (глава – неработающий пенсионер по старости) | Домохозяйства работающих пенсионеров (глава – работающий пенсионер по старости) |
|--|--|---|
| Потребительские расходы в среднем на члена домохозяйства, руб. | 7438,0 | 13 399,5 |
| Различия по группам пенсионеров, в % | 100,0 | 180,0 |
| Состав домохозяйства, в % | | |
| пенсионеры неработающие | 92,6 | 0,0 |
| пенсионеры работающие | 0,0 | 69,8 |
| прочие неработающие | 7,4 | 30,3 |

Так, в чистых семьях пенсионеров питание составляет более 43% бюджета при расходах на непродовольственные товары – 30% и на услуги – 25,5%⁵. К тому же часть продуктов поступает из личного подсобного хозяйства. Его наличие характерно для пожилых людей, и в совокупности – главный расход семьи и натуральное потребление – позволяют им питаться примерно по тем же нормам, что и остальному населению (см. табл. 5).

Т а б л и ц а 5

*Потребление основных продуктов питания по видам домохозяйств, 2010 г.
(в среднем на потребителя в год, кг).*

| | Все домохозяйства | Домохозяйства пенсионеров (глава – неработающий пенсионер по старости) | Домохозяйства одиноких пенсионеров (все – пенсионеры по старости) | Домохозяйства работающих пенсионеров (глава – работающий пенсионер по старости) | Домохозяйства, в составе которых имеются пенсионеры (любые) | Домохозяйства, в составе которых нет пенсионеров |
|-------------------------------|-------------------|--|---|---|---|---|
| Хлебные продукты | 101,7 | 144,3 | 140,0 | 129,1 | 109,9 | 95,4 |
| Картофель | 66,6 | 88,6 | 87,8 | 80,9 | 69,6 | 64,2 |
| Овощи и бахчевые | 96,7 | 125,6 | 137,4 | 138,6 | 102,7 | 92,2 |
| Фрукты и ягоды | 70,2 | 77,8 | 91,2 | 100,6 | 70,9 | 69,7 |
| Мясо и мясопродукты | 79,2 | 89,0 | 97,9 | 101,6 | 80,7 | 78,1 |
| Молоко и молочные продукты | 263,5 | 369,7 | 385,6 | 370,9 | 283,9 | 248,1 |

Несколько иная картина наблюдается при анализе питания дифференцированно по группам пенсионеров с различным уровнем доходов (ресурсов). Здесь прослеживаются две закономерности.

Первая. Семьи с низкими доходами питаются много хуже средних норм (молоко и молочные продукты в группе до прожиточного минимума: 180–216 кг в год при среднем – 264 кг; мяса, соответственно, 50–62 кг и 79 кг; фрукты 30–35 кг и 70 кг и т.д.).

Вторая. Чем доходы выше, тем больше, как правило, потребляется по всем видам продуктов⁶, что свидетельствует об общей неудовлетворенности потребностей и недостаточном уровне жизни даже там, где пенсия повыше.

⁵ На покупку алкоголя у пенсионеров уходит 1,5% потребительских расходов; у населения в целом – 1,7%.

⁶ Даже набор для бедных – хлеб, картофель, масло растительное, в семьях пенсионеров с доходами на душу от 5 до 10 тыс. руб. в месяц выше, против семей с доходами до 5 тыс. руб. в месяц.

Что касается предметов длительного пользования в домохозяйствах по группам населения, то у пенсионеров их хотя и меньше (7,8 изделия на члена домохозяйства чистых пенсионеров при 11,5 предмета в среднем у всего населения в целом), но основные и главные в хозяйстве имеются. Почему?

Жизнь длинная, к тому же в СССР сложилась «культура бедности»: ничто не выбрасывается и не меняется очень долго, а поддерживается и ремонтируется, ибо это дешево, и качество изделий надежно. Поэтому данные о фактическом наличии в семье бытовой техники малоинформативны, имеет значение цена, сроки приобретения, длительность эксплуатации и т.п. Отсюда, рационально определить, насколько используемая в семье бытовая техника свидетельствует о современном качестве жизни. И тут ситуация становится понятной.

Так, в 2010 г. у пенсионеров были холодильники (в меньшей степени морозильники) и швейные машины, радиоприемники (их больше, чем у кого-либо), телевизоры (по цветным отставали, по черно-белым нет), не сильно отличались по стиральным машинам и пылесосам и т.п. Зато почти отсутствовали компьютеры, мобильники, плееры, музыкальные центры, видеокамеры, микроволновки, серьезно отставали все средства передвижения, прежде всего легковой автомобиль. Правда, показатели 2010 г. по этим позициям лучше, чем в 2005 г. (см. табл. б)

Т а б л и ц а б

Наличие предметов длительного пользования по видам домохозяйств на конец года, 2010 г./2005 г. (в среднем на 100 домохозяйств, штук)

| Предметы длительного пользования | Все домохозяйства | Домохозяйства одиноких пенсионеров (все – пенсионеры по старости) | Домохозяйства работающих пенсионеров (глава – работающий пенсионер по старости) |
|----------------------------------|-------------------|---|---|
| Телевизор цветной | 161/126 | 132/100 | 148/117 |
| Телевизор черно-белый | 3/11 | 3/16 | 2/9 |
| Видеомагнитофон, видеоплеер | 34/57 | 22/16 | 34/38 |
| DVD-плеер | 57/8 | 23/0 | 35/2 |
| Видеокамера | 15/8 | 3/1 | 5/2 |
| Радиоприемник | 19/39 | 31/50 | 28/47 |
| Музыкальный центр | 39/34 | 13/8 | 21/22 |
| Магнитофон, аудиоплеер | 29/53 | 19/21 | 25/41 |
| Холодильник | 109/107 | 108/104 | 110/108 |
| Морозильник | 12/8 | 9/4 | 11/5 |
| Стиральная машина | 99/96 | 96/87 | 101/94 |
| Микроволновая печь | 61/25 | 37/5 | 54/11 |
| Посудомоечная машина | 3/1 | 1/0 | 0/0 |
| Пылесос | 92/84 | 86/70 | 95/88 |

Окончание таблицы 6

| | | | |
|------------------------|---------|--------|--------|
| Швейная машина | 42/58 | 51/61 | 52/67 |
| Вязальная машина | 1/2 | 1/2 | 1/4 |
| Кондиционер | 8/4 | 5/1 | 8/1 |
| Персональный компьютер | 57/25 | 12/1 | 23/4 |
| Мобильный телефон | 228/104 | 103/15 | 133/38 |
| Легковой автомобиль | 48/33 | 12/8 | 16/12 |

Приведенные данные позволяют вычленить главное — пенсионеры сегодня практически живут не на пенсию. Они *живут на доход*, поскольку пенсия составляет в семьях одиноких пенсионеров примерно половину располагаемых ресурсов.

Получение дополнительных к пенсии доходов, безусловно, связано с экономической активностью людей старшего возраста. Она разнообразна — оплаченный труд, сдача в аренду жилья, земли, ведение подсобного хозяйства, ремесло на дому, проценты на сбережения в банках и пр.⁷.

Это обстоятельство следует учесть тем, кто планирует пенсионную реформу. Нельзя не понимать, что на повышение пенсий на фоне увеличения пенсионного возраста потребуется много больше, чем на коэффициент замещения в 40%: придется возместить людям тот приработок, на который они живут помимо пенсии. Иначе в общем формате уровня жизни произойдет *снижение относительного благополучия у 12 млн чел.*

Расчет здесь прост.

Отчисления в Пенсионный фонд в течение пяти лет работы граждан сверх установленного ныне пенсионного возраста при тарифах взносов даже в 26%, тем более в 20%, на которых сегодня настаивает бизнес-сообщество, не улучшат материального положения выходящих на пенсию. Продолжая трудиться в последние пять лет, придется зарабатывать много больше или продолжать трудиться и во время возраста дожития, чтобы только поддержать современный уровень жизни работающих пенсионеров. Как на это посмотрят работодатели с позиции производительности труда в старшем возрасте и медики с позиции возможностей здоровья? Отсюда, выходящие на пенсию в 65 лет будут жить значительно хуже, чем при действующей системе «пенсия плюс заработная плата» при пенсионном возрасте в 55 и 60 лет. И альтернативы двум источникам потребления в полном объеме скорее всего нет. Разве что:

- сохранение частичной выплаты пенсии;
- система отложенной пенсии при продолжении занятости с увеличением начисления против общих норм;
- модель государственного софинансирования в повышенных размерах в период продолжения занятости и т.п.

⁷ В 2010 г. прирост финансовых активов был у всех исследуемых категорий пенсионеров (кроме домохозяйств во главе с неработающим пенсионером по старости с располагаемыми ресурсами > 10 тыс. руб. в месяц).

Среди семей одиноких пенсионеров имели дачу 17,8%, второе жилье — до 2,6%, земельные участки — 60%, получали от ЛПХ более 19 тыс. руб. в год и т.д.

Перспектива осложнения условий жизни для миллионов граждан, находящихся в кризисной для трудоспособности зоне, заметно *противоречит официально признанной* и сформулированной руководством страны в документах, содержащих предложения по повышению уровня жизни пожилых граждан.

Региональный аспект

Доходы пенсионеров по субъектам Федерации практически не известны. Пока официальная статистика систематически наблюдает *только средние размеры назначенных пенсий*, даже без региональных надбавок, выплачиваемых из бюджета. Разве что администрация субъекта поинтересуется этими доходами специально. Таково следствие централизованного характера пенсионной системы: и правила назначения формируются федеральным законом, и регулирование выплат производится Минздравом и Пенсионным фондом России.

Между тем участие территориальных бюджетов в уровне жизни пенсионеров не так уж и мало. Здесь действуют дополнительные выплаты к пенсиям, льготы и услуги. Большую роль играет возможность пенсионеров зарабатывать в бюджетном секторе. Мы попытались это показать на примере Москвы, где провели исследование на тему построения Пенсионного бюджета лиц, имеющих право на пенсию.

По нашим исследованиям в Москве, льготы по жилью, проезду и бесплатные услуги по охране здоровья увеличивают денежные выплаты пенсионерам⁸ (без учета их зарплаты за работу в бюджетных учреждениях) почти в 1,5 раза (на 47%) и составляют в общих расходах консолидированного бюджета города, включая поступления из ПФ, — 32% (см. табл. 7).

Сразу отметим, что Москва объект особенный. Но, к сожалению, других предложений из регионов сделать нечто подобное не было. Да и результаты не слишком точны, ибо детализированная, структурированная финансовая информация мало доступна для исследователя, несмотря на требования Бюджетного кодекса о прозрачности бюджета для населения и общественности. Логика понятна. Когда для управления нужна часть явления или процесса, то *малознание не тяготит*.

Однако процесс как-то идет, и расширять знания о предмете приходится. С 2010 г. интерес управленцев, федеральных и особенно региональных, к размерам доходов пенсионеров несколько повысился. Ввели новый вид социального обеспечения — доплату до прожиточного минимума, действующего в регионе. По сообщению министра здравоохранения и социального развития Татьяны Голиковой, с 1 января 2010 г. почти 6 млн пенсионеров получают доплаты к пенсии, тем самым размер последней будет не ниже прожиточного минимума (далее — ПМ) региона. При определении доплаты принимаются во внимание получаемые пенсионерами социальные льготы в денежном эквиваленте (субсидии по квартплате, по оплате транспорта и связи).

⁸ Без учета зарплаты пенсионеров за работу в бюджетных учреждениях. *Ржаницына Л.С.* Социальная экспертиза городского бюджета. М. 2011. С. 54, 55.

Т а б л и ц а 7

Примерный Пенсионный бюджет г. Москвы – государственные расходы на пенсионеров в 2010 г. (млрд руб.)

| Направление расходов | Всего: государственные расходы из всех источников | Структура расходов, в % |
|---|--|----------------------------|
| Денежные выплаты | 374,2 | 67,9 |
| – пенсии, доплаты к пенсии по уходу | 254,3 | |
| – доплаты к пенсиям, федеральная субвенция на обеспечение прожиточного минимума | 90,9 | |
| – ежемесячная денежная выплата, компенсация ветеранам труда, труженикам тыла, реабилитированным | 26,9 | |
| – пособие на погребение | 1,4 | |
| – денежная социальная помощь | 0,7 | |
| Льготы | 66,8 | 12,1 |
| – жилищная субсидия и льготы по квартплате | 15,1 | |
| – возмещение стоимости части социального набора продуктов | 0,6 | |
| – проезд, связь | 40,6 | |
| – санаторно-курортный отдых, зубопротезирование, медикаменты | 8,6 | |
| – обучение инвалидов, протезы, техсредства, занятость | 1,9 | |
| Услуги | 110,3 | 20,0 |
| – лечение в поликлиниках, больницах, скорая медицинская помощь | 46,0 | |
| – взносы в обязательное медицинское страхование за неработающее население (в части пенсионеров) | 22,0 | |
| – дома престарелых и инвалидов, средства передвижения для инвалидов | 29,0 | |
| – социальное обслуживание пенсионеров (центры социального обслуживания, уход на дому и т.п.) | 13,3 | |
| Итого: государственные расходы на пенсионеров | 551,5 | 100,0 |
| Кроме того, оплата пенсионеров-бюджетников (образование, здравоохранение, культура и т.п.) | 85,0 | |

Доплаты действуют двух видов.

Там, где региональный ПМ ниже федерального – федеральная, ее получают порядка 3,2 млн чел., где, выше действует региональная – для 2,4 млн чел. В бюджете Пенсионного фонда РФ на 2010 г. на выплату федеральных доплат к пенсии заложено около 23,3 млрд руб., региональ-

ные субсидируются из регионального бюджета. Поэтому узнать о полных затратах государства на эту меру можно только из отчета по консолидированному бюджету, возможная цифра еще 17 млрд руб.

Но, как видим, интерес управленцев возник к показателю минимальных доходов, *но не к уровню жизни пенсионера* региона в целом. Вся имеющаяся информация об этом сводится к стандартному мониторингу среднего размера назначенной пенсии.

Что делать в этих условиях аналитику? Можно сравнить пенсии по регионам, выстроить их ранжирование — от самой низкой к самой высокой. Задача неблагодарная, ибо пенсия — наименее дифференцированный доход гражданина РФ, территориальные различия в пенсиях ниже, чем заработной платы и других видов доходов. Если по заработной плате они составляют на январь 2011 г. 5 раз (50,2 тыс. руб./мес. Ямало-Ненецкий АО и 10 тыс. руб./мес. Дагестан.), то по пенсиям — менее 2,5 раза (13,8 тыс. руб./мес. Чукотка и 5,7 тыс. руб./мес. Ингушетия). Типичная пенсия отличается внутри федерального округа по регионам на 500–1000 руб. (при том, что веер зарплаты больше). Такое положение обуславливается порядком исчисления, действующим до 2002 г., когда применялся индивидуальный коэффициент пенсионера с ограничением средней заработной платы по сумме выплаченных страховых взносов экономике, а также по стажу работы. Этот эффект стоит учесть при выборе новой пенсионной формулы.

Но настоящая сенсация ждет аналитика при исчислении коэффициента замещения пенсией заработной платы в региональном разрезе. Зарботки в большинстве регионов так низки, что многие из них уже вышли за пределы целевого норматива для пенсионного обеспечения по старости к 2020 г. — 40% заработной платы за 30 лет стажа. При исключении гигантов по размерам оплаты труда среди субъектов столиц (Москва и Санкт-Петербург), добывающих территорий (Ненецкий, Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский АО), Дальневосточный ФО с его высокой региональной составляющей за счет северных надбавок, получаем действующий региональный коэффициент замещения 40% и нередко 50% (см. табл. 8).

Из таблицы 8 следует три вывода.

Первый. Проблема не столько в пенсиях, сколько в заработной плате, определяемой экономическим развитием. Однако нашему обществу нужен не только рост экономики, но и цивилизованное распределение доходов, включая цену рабочей силы, соответствующую высокотехнологическому, квалифицированному труду и справедливому распределению ВВП на фонд заработной платы и прибыль.

Второй. В России нельзя принимать управленческие решения без учета регионального аспекта. Слишком большая и разнообразная по условиям страна. Мы показали на самом простом материале, что это полностью относится к институту пенсий.

И третий вывод, практический. Трансформация пенсионной системы сугубо в параметрическом формате, эндогенно, вне внешних влияний социально-экономического комплекса не может быть действительно неэффективной.

Т а б л и ц а 8

Коэффициент замещения пенсией заработной платы по регионам РФ

| | Пенсия, начисленная на 01.2011 г. | Зарплата за 01.2011 г. | Коэффициент замещения |
|--|--|-----------------------------------|----------------------------------|
| Российская Федерация | 7593,9 | 20 669 | 36,74 |
| <i>Центральный федеральный округ</i> | 7616,0 | 24 777 | 30,74 |
| Белгородская область | 7255,3 | 16 122 | 45,00 |
| Брянская область | 7116,7 | 12 590 | 56,53 |
| Владимирская область | 7514,7 | 14 329 | 52,44 |
| Воронежская область | 7087,2 | 15 107 | 46,91 |
| Ивановская область | 7353,4 | 12 956 | 56,76 |
| Калужская область | 7563,9 | 17 635 | 42,89 |
| Костромская область | 7249,2 | 13 828 | 52,42 |
| Курская область | 6846,6 | 13 913 | 49,21 |
| Липецкая область | 7109,0 | 14 980 | 47,46 |
| Московская область | 8092,8 | 25 624 | 31,58 |
| Орловская область | 7343,2 | 12 941 | 56,74 |
| Рязанская область | 7174,4 | 15 137 | 47,40 |
| Смоленская область | 7219,8 | 14 580 | 49,52 |
| Тамбовская область | 6817,6 | 12 478 | 54,64 |
| Тверская область | 7436,5 | 14 899 | 49,91 |
| Тульская область | 7439,6 | 15 686 | 47,43 |
| Ярославская область | 7673,4 | 16 133 | 47,56 |
| г. Москва | 8140,4 | 36 519 | 22,29 |
| <i>Северо-Западный федеральный округ</i> | <i>8611,1</i> | <i>23 404</i> | <i>36,79</i> |
| Республика Карелия | 9286,3 | 20 723 | 44,81 |
| Республика Коми | 9612,8 | 26 419 | 36,39 |
| Архангельская область | 9462,3 | 22 918 | 41,29 |
| в т.ч. Ненецкий авт. округ | 11 505,3 | 46 384 | 24,80 |
| Вологодская область | 7810,5 | 18 739 | 41,68 |
| Калининградская область | 7267,9 | 18 339 | 39,63 |
| Ленинградская область | 7783,6 | 21 048 | 36,98 |
| Мурманская область | 10 287,4 | 29 020 | 35,45 |
| Новгородская область | 7454,8 | 16 484 | 45,22 |

Продолжение таблицы 8

| | | | |
|--|---------------|---------------|--------------|
| Псковская область | 7248,3 | 14 109 | 51,37 |
| г. Санкт-Петербург | 8824,5 | 26 522 | 33,27 |
| <i>Южный федеральный округ</i> | <i>7054,6</i> | <i>15 286</i> | <i>46,15</i> |
| Республика Адыгея | 6786,1 | 13 299 | 51,03 |
| Республика Калмыкия | 6580,5 | 11 771 | 55,90 |
| Краснодарский край | 7048,6 | 16 317 | 43,20 |
| Астраханская область | 6824,8 | 15 034 | 45,40 |
| Волгоградская область | 7227,3 | 14 832 | 48,73 |
| Ростовская область | 7057,2 | 14 714 | 47,96 |
| <i>Северо-Кавказский федеральный округ</i> | <i>6394,5</i> | <i>12 391</i> | <i>51,61</i> |
| Республика Дагестан | 5835,8 | 10 013 | 58,28 |
| Республика Ингушетия | 5693,9 | 14 027 | 40,59 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 6246,1 | 12 110 | 51,58 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 6642,7 | 12 233 | 54,30 |
| Республика Северная Осетия – Алания | 6873,1 | 11 951 | 57,51 |
| Чеченская Республика | 6046,3 | 12 968 | 46,62 |
| Ставропольский край | 6909,6 | 13 595 | 50,82 |
| <i>Приволжский федеральный округ</i> | <i>7201,9</i> | <i>15 308</i> | <i>47,05</i> |
| Республика Башкортостан | 7114,9 | 15 897 | 44,76 |
| Республика Марий Эл | 6729,1 | 12 246 | 54,95 |
| Республика Мордовия | 6820,6 | 12 345 | 55,25 |
| Республика Татарстан | 7230,8 | 16 602 | 43,55 |
| Удмуртская Республика | 7380,7 | 14 093 | 52,37 |
| Чувашская Республика | 6799,8 | 12 536 | 54,24 |
| Пермский край | 7459,3 | 17 259 | 43,22 |
| Кировская область | 7419,2 | 13 310 | 55,74 |
| Нижегородская область | 7468,2 | 15 665 | 47,67 |
| Оренбургская область | 6935,5 | 14 900 | 46,55 |
| Пензенская область | 7001,2 | 14 015 | 49,96 |
| Самарская область | 7444,9 | 16 685 | 44,62 |
| Саратовская область | 6987,6 | 14 306 | 48,84 |
| Ульяновская область | 7004,1 | 13 577 | 51,59 |
| <i>Уральский федеральный округ</i> | <i>8093,8</i> | <i>24 477</i> | <i>33,07</i> |
| Курганская область | 7030,1 | 13 820 | 50,87 |

Окончание таблицы 8

| | | | |
|--|---------------|---------------|--------------|
| Свердловская область | 7803,1 | 20 011 | 38,99 |
| Тюменская область | 9716,2 | 36 026 | 26,97 |
| в т. ч. Ханты-Мансийский авт. округ – Югра | 11 413,2 | 38 802 | 29,41 |
| Ямало-Ненецкий авт. округ | 11 512,5 | 50 164 | 22,95 |
| Челябинская область | 7492,0 | 17 818 | 42,05 |
| <i>Сибирский федеральный округ</i> | <i>7548,1</i> | <i>18 738</i> | <i>40,28</i> |
| Республика Алтай | 6900,0 | 14 588 | 47,30 |
| Республика Бурятия | 7093,2 | 17 919 | 39,58 |
| Республика Тыва | 7154,9 | 17 468 | 40,96 |
| Республика Хакасия | 7486,9 | 20 104 | 37,24 |
| Алтайский край | 7121,5 | 12 481 | 57,06 |
| Забайкальский край | 6929,4 | 19 029 | 36,41 |
| Красноярский край | 8145,2 | 23 041 | 35,35 |
| Иркутская область | 7799,3 | 20 318 | 38,39 |
| Кемеровская область | 7570,4 | 18 520 | 40,88 |
| Новосибирская область | 7475,0 | 18 055 | 41,40 |
| Омская область | 7255,1 | 16 690 | 43,47 |
| Томская область | 8304,3 | 21 224 | 39,13 |
| <i>Дальневосточный федеральный округ</i> | <i>8898,5</i> | <i>26 318</i> | <i>33,81</i> |
| Республика Саха (Якутия) | 10 377,3 | 28 952 | 35,84 |
| Камчатский край | 11 778,1 | 37 278 | 31,60 |
| Приморский край | 7697,6 | 22 374 | 34,40 |
| Хабаровский край | 8816,5 | 23 150 | 38,08 |
| Амурская область | 7591,2 | 22 338 | 33,98 |
| Магаданская область | 12 021,9 | 37 939 | 31,69 |
| Сахалинская область | 10 099,4 | 34 892 | 28,94 |
| Еврейская автономная область | 7325,4 | 22 148 | 33,07 |
| Чукотский авт. округ | 13 834,9 | 47 217 | 29,30 |

Источник: Данные Пенсионного фонда Российской Федерации.

Социальное самочувствие

Мы серьезно отстаем в обеспеченности пенсионеров по сравнению с западными странами, если судить, к примеру, по соотношению пенсии и заработной платы. За рубежом оно, как правило, в 1,5–2 раза лучше, чем в России, составляя по системе социального страхования в ОЭСР – 57,2%, в ЕС – 61,6% (российское – 35%). Данный показатель по государственным пенсиям составляет в Бразилии 85,9%, Китае 77,9%, Индии – 65,2%. Взносы на обязательное пенсионное обеспечение (2009 г.) адекватные, они в ОЭСР (34 государства) – 19,6%, ЕС (27) – 21,9%, члены БРИК⁹ –

⁹ Без России.

24, 29, 31% от фонда заработной платы. И расходы на выплату пенсий по старости и инвалидности не самые высокие, в 2007 г. (более поздних данных ОЭСР не дает) в среднем по странам ОЭСР они составляют 7% ВВП, в ЕС (27) – 8,9%, в бывших соцстранах: Польше – 10,6%, Венгрии – 9,1%, Словении – 9,6%, Чехии – 7,4%¹⁰, в РФ – 35% (2010 г.).

Отличия в размерах зарубежных пенсий от российских впечатляют даже *при их примитивном сравнении*. В старой Европе, например, пенсии ранжируются примерно так: от 600 долл. в Италии; 700–800 долл. во Франции, Великобритании, Швеции; до 1200 в Германии; 1900 в Финляндии; 2800 долл. в Дании. Россия от этих стран сильно отстает – 285 долл., что очень близко к отчетным цифрам за 2010 г. в 7,6 тыс. руб. по курсу 1:27. Что уж говорить о социальном самочувствии отечественных пенсионеров.

Чтобы его представить, воспользуемся систематически измеряемой Росстатом самооценки населением своего финансового (и таким образом материального) положения¹¹.

Так, при очень близком к показателю реального размера пенсий 1990 г. в ценах 2010 г. уровню коэффициента замещения (порядка трети от зарплаты как в 1990 г., так и 2000 г.) *преобладающая часть* пенсионеров считают, что в советские времена жилось лучше. Причина очевидна. В тот период существовала большая бесплатность, увеличивающая пенсию. С ростом же платности услуг именно пожилые люди, жившие в прежних координатах, почувствовали себя дискриминируемыми, которым недоступно случившееся дорогое изобилие. Как результат, категория пенсионеров превратилась в 90-е гг. в класс бедных по двум причинам:

- недоступность покупки на пенсию базовых благ (абсолютная бедность);
- явное неравенство возможностей иметь современное качество жизни (относительная бедность).

В принципе, приходится признать, что *степень экономической устойчивости положения пенсионеров*, несмотря на повышение душевых доходов, *по-прежнему недостаточна*, когда наступает сложная жизненная ситуация и нужны крупные затраты. Выдержать их тем легче, чем больше общие ресурсы семьи, легче сэкономить, перераспределить и т.п. А *общесемейные доходы пенсионеров ниже*, чем у остального населения из-за малочисленности семьи, тогда как риски в связи с возрастом (болезнь, похороны, потребность в постороннем уходе и пр.) выше.

Попытаемся это показать, используя формулу:

$$ОСД = ДД \times ЧС \quad (1),$$

где *ОСД* – общесемейные доходы, *ДД* – душевые доходы, *ЧС* – число членов семьи.

¹⁰ Pensions at a glance 2011. P. 121, 154, 155.

¹¹ К сожалению, этот опрос построен очень специфически, имея в виду узко материальный потребительский набор товаров (в нем нет услуг, особенно социальных, в сфере которых и произошли существенные изменения с переходом к рыночной экономике).

Приведем итоги расчетов по вышеприведенной формуле совокупных доходов по группам семей с пенсионерами и без них:

- для семей *одиноких* пенсионеров: 16,3 тыс. руб. \times 1,319 = 21,6 тыс. руб.;
- для семей *работающих* пенсионеров: 20,4 тыс. руб. \times 1,418 = 29,0 тыс. руб.;
- для семей без *пенсионеров*: 15,4 тыс. руб. \times 2,863 = 44,2 тыс. руб.

В итоге, до сих пор, даже с учетом имевшего место повышения пенсионной обеспеченности и частично приспособившись к новым реалиям, пенсионеры *чувствуют себя ущемленными по сравнению с остальными группами населения*, что видно из их самооценки собственных финансовых возможностей «на празднике жизни» (см. табл. 9)¹².

Приведенный показатель оценки сложившегося материального положения, именуемый «коэффициент благосостояния», при всей своей условности, тем не менее, дает представление о динамике самочувствия социального субъекта из разных групп населения. И видно, что пенсионеры по-прежнему считают свои возможности *худшими*.

Этот коэффициент благосостояния мы предлагаем исчислять по формуле:

$$ИМБ(n) = \frac{\sum(O_4 + O_5)}{\sum(O_1 + O_2 + O_3)} \cdot 100\% \quad (2),$$

где, O_i — оценка пенсионером своего финансового положения под номером i .

Стандарты и ориентиры

Однако на серьезное повышение пенсий рассчитывать не приходится, если она будет рассматриваться *не как возмещение утраченного заработка*, а как средство обеспечения жизни в условиях бедности. Но такова во многом *официальная позиция* властей, ориентирующихся на показатель прожиточного минимума как один из решающих критериев оптимальной пенсионной системы. Поэтому даже при принципиальном несогласии с такой идеологией приходится разбираться с показателем ПМ по существу.

И здесь выясняется, что лежащая в ее основе потребительская корзина нетрудоспособного *не отражает даже его минимальные потребности*. Отказ же признания этого, на наш взгляд, очевидного факта, позволяет на основе нынешнего исчисления ПМ *не относить российских пенсионеров к бедному населению*¹³.

Для того чтобы доказать несостоятельность критерия ПМ для оценки положения пенсионеров, мы проанализировали действующую потребительскую корзину и установили ее прямые дефекты применительно к пенсионерам-горожанам.

¹² Из таблицы 9, например, следует, что у самых бедных — чистых семей пенсионеров с доходами до 5 тыс. руб. в месяц, в 2010 г. у 28% не хватало денег даже на продукты, у 54% — на покупку промтоваров, оплату жилья консолидированного бюджета города, включая поступления из ПФ, — 32%.

¹³ Доля пенсионеров среди бедных меньше, чем детей (соответственно 12,4% против 23,1%), тогда как в общей численности населения, напротив, пенсионеров больше, чем детей (соответственно 39 млн чел. и 26 млн чел., 2010 г.).

Т а б л и ц а 9

Оценка пенсионерами своего финансового положения в сравнении с остальным населением, 2010 г.

| Оценки респондентов | Оценка номер по п/п | Домохозяйства одиноких пенсионеров (все – пенсионеры по старости) | В т.ч. с доходом до 5000 руб. в месяц | Домохозяйства, в составе которых имеются пенсионеры (любые) | В т.ч. с доходом до 5000 руб. в месяц | Домохозяйства, в составе которых нет пенсионеров |
|---|---------------------|---|---------------------------------------|---|---------------------------------------|--|
| Домохозяйства, оценившие свое финансовое положение (в % ко всем домохозяйствам) | | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| как: | | | | | | |
| не хватает денег даже на еду | 1 | 2,2 | 28,2 | 1,8 | 8,7 | 1,7 |
| затруднительно покупать одежду и оплачивать ЖКУ | 2 | 35,7 | 53,9 | 27,5 | 44,1 | 21,2 |
| не могут позволить покупку товаров длительного пользования | 3 | 45,1 | 14,0 | 43,9 | 36,1 | 43,4 |
| не хватает денег на покупку автомобиля, квартиры | 4 | 14,8 | 3,9 | 24,4 | 9,9 | 29,7 |
| средств достаточно, чтобы купить все, что считают нужным | 5 | 1,5 | 0,0 | 1,7 | 0,7 | 2,8 |
| затруднились ответить | 6 | 0,7 | 0,0 | 0,7 | 0,5 | 1,2 |
| Предлагаемый показатель оценки ситуации – коэффициент благосостояния в 2010 г. | | 19,6 | 4,1 | 35,7 | 11,9 | 49,0 |
| <i>Справочно:</i> тот же коэффициент в 2005 г. | | 10,4 | 2,8 | 22,2 | 9,7 | 38,4 |

Так, в потребительской корзине занижен расход на самые востребованные лекарства (сердечные, гипотензивные, желудочные, противовоспалительные и т.п.), предметы личной гигиены (зубная щетка, мыло, лейкопластырь, бинт и т.п.), медицинские инструменты (термометр), приборы (измеритель давления). Все эти товары нам пришлось учесть в составе потребительской корзины пенсионера, ибо по действующей методике и т.п. блага представлены в форме общей доплаты в процентах к прожиточному минимуму¹⁴.

¹⁴ По действующей методике норма расходов на предметы первой необходимости, санитарии и лекарства (9%) обеспечивает приобретение предметов личной гигиены и ряда наиболее дешевых лекарств российского производства (например, анальгин, аспирин, нитроглицерин, валидол и т.п.) и исключает практически все лекарства от повышенного давления, кашля, желудочно-кишечных проблем и т.д. Более объективный примерный перечень минимального набора лекарств для домашней аптечки опубликован, цены есть в статистике, остается подсчитать стоимость по самым недорогим из них.

Кроме лекарств, мы досчитали расходы на городской транспорт, поскольку теперь, в отличие от прошлого периода, пенсионерам приходится в основном самим платить за проезд. Действующий норматив потребительской корзины – 150 поездок в год или 12,5 – в месяц рассчитан в основном на малоподвижный образ жизни. При монетизации льгот в ряде городов (например, Челябинск, Санкт-Петербург) исходили из норматива 20 поездок в месяц или 240 в год. По нашим расчетам поездок должно быть не менее 264 в год (22 в месяц): в магазин, к врачу в поликлинику, в орган социальной защиты.

Наконец, включили в ПМ платные услуги расходов на телефон. Благодаря действию правительственной программы «Установка таксофонов в отделениях почтовой связи сельских населенных пунктов», даже в удаленных сельских поселениях имеются таксофоны. Правда, квартирных телефонных аппаратов не так много: по данным Росстата, на конец 2009 г. на 1000 чел. приходилось всего 237,6 аппарата. Мы же считаем необходимым включить пользование телефонной связью населения России в набор платных услуг на уровне повременной оплаты разговоров из расчета не менее 2 часов в месяц (на необходимые разговоры).

В результате предлагаемых «досчетов» общее увеличение величины прожиточного минимума за счет расширения позиций «предметы первой необходимости, санитарии и лекарства», «транспортные услуги» и «связь» в консолидированном бюджете города (включая поступления из ПФ) составит 32% (см. табл. 10).

Т а б л и ц а 10

Необходимая корректировка прожиточного минимума пенсионера (руб.)

| | Утверждено постановлением Правительства | По расчету с добавлением необходимых минимальных расходов на лекарства, гигиену, транспорт, связь |
|---|---|---|
| Величина прожиточного минимума пенсионера за IV квартал 2010 г. | 4683 | 5317 |
| в т.ч.: | | |
| стоимость потребительской корзины – всего | 4683 | 5317 |
| в т.ч.: | | |
| продукты питания | 2081 | 2081 |
| непродовольственные товары | 812 | 1256 |
| услуги | 1790 | 1981 |
| Увеличение по нашему расчету | | 634 |

Таким образом, прожиточный минимум даже при элементарном его уточнении должен быть повышен, и численность бедных пенсионеров *должна увеличиться* примерно на 50% по сравнению с данными Росстата – их в статистике всего 2 млн чел. Наш показатель – 3 млн бедных пенсионеров, будет ближе к реальности. Потому что федеральную и региональную доплату к прожиточному минимуму получали в 2010 г. 5 млн пенсионеров.

Но за этим действием должно последовать другое, связанное с определением индикатора величины минимальной пенсии на перспективу. Полагаем, что такой величиной может быть забытый ныне, но существующий в российском законодательстве минимальный *потребительский бюджет*. Он был обозначен в Указе Б. Ельцина о минимальных потребительских бюджетах (далее — МПБ) в РФ 1992 г.¹⁵ Такой бюджет по продуктам, товарам и услугам был выше, чем требуется на физиологическое выживание, предусматривая более корректный подход к составу потребления. В свое время специалисты разработали его принципы, наборы, нормативы, которые частично можно использовать и сейчас.

МПБ, кроме удовлетворения материальных потребностей, должен включать и возможность удовлетворения духовных потребностей, позволяющих человеку выполнять свою социокультурную роль в обществе.

При составлении корзины требуется учитывать основные потребности лиц пенсионного возраста¹⁶. Однако трудность в том, что данная группа населения в большей мере, чем лица, относимые законодательством к трудоспособным гражданам, дифференцируется *по целевым жизненным стандартам*.

Исходя из этого, эксперты Центра стратегических разработок и Экспертного совета при Общественном совете по инвестированию средств пенсионных накоплений при Президенте РФ, опираясь на социологические исследования, разделили пенсионеров на три возрастные группы: младшую — до 63 лет, среднюю — до 73 и старшую — свыше 73 лет¹⁷. Соглашаясь в принципе с предложениями экспертов, но опираясь на уже существующие правила (например, в сфере трудового законодательства — трудовые соглашения для госслужащих продлеваются до 65 лет), мы попытались сформировать минимальный потребительский бюджет для трех возрастных групп: младшая (мужчины — 60–64, женщины — 55–64); средняя (мужчины — 65–75, женщины — 65–75); старшая (мужчины — старше 75, женщины — старше 75).

Полагаем, что состав минимального потребительского бюджета пенсионера включает несколько групп расходов.

Первая группа. Набор продовольственных товаров.

Он соответствует наборам прожиточного минимума, составленным специалистами ГУ НИИ питания РАМН. В соответствии с предложенной возрастной структурой мы предлагаем для младшей группы пенсионеров использовать нормы потребления трудоспособного населения, для остальных групп — нормы, рассчитанные для неработающих пенсионеров. Кроме того, расширена позиция «свежие фрукты», главным образом для учета продуктов разного ценового уровня при исчислении стоимостной оценки корзины¹⁸. Расходы на продукты питания в составе минималь-

¹⁵ Указ Президента Российской Федерации от 2 марта 1992 г. № 210 «О системе минимальных потребительских бюджетов населения Российской Федерации».

¹⁶ Напомним, что по Закону о прожиточном минимуме, к пенсионерам (автоматически к пожилым по потребностям) относятся мужчины в возрасте от 60 лет и старше и женщины в возрасте от 55 лет и старше.

¹⁷ Предложения были направлены в 2011 г. в Минздравсоцразвития России.

¹⁸ В настоящее время при расчете прожиточного минимума в части расходов на питание используются только цены на яблоки.

ного потребительского бюджета выше уровня аналогичной статьи в прожиточном минимуме на 120 руб. (6%).

Вторая группа. Набор непродовольственных товаров.

При его определении принимались во внимание существующие научные разработки системы бюджетов (исследования ВЦУЖ, ВНИИ-ПРИМ), данные государственной статистики. В наборы включались наиболее распространенные товары, привычные для большинства российских домохозяйств. Сроки износа предметов определялись на основе потребностей разных групп пенсионеров.

Традиционно набор непродовольственных товаров подразделяется на потребительские комплексы в соответствии с основными функциональными признаками товаров: товары индивидуального потребления и товары общесемейного пользования. Особенность расчетов – комплекс «здоровье», лекарства для домашней аптечки, предметы личной гигиены, предметы санитарии и гигиены в домохозяйстве. Набор товаров общесемейного пользования формировался в расчете на типовую семью пенсионеров, состоящую из двух человек¹⁹.

Третья группа. Набор платных услуг.

Он обеспечивает необходимые условия жизнедеятельности – удовлетворение потребности в жилище, его комфортности, сохранении здоровья, организации отдыха и досуга, улучшении условий быта, включая оплату жилищно-коммунальных услуг, оплату медицинских услуг (вне перечня услуг по ОМС), пользование общественным транспортом, услуги рекреации, связи, культуры, правового характера, услуги по проведению досуга и отдыха, бытовые услуги, а также другие виды услуг.

Четвертая группа. Жилищно-коммунальные услуги.

Их перечень нами расширен (по сравнению с прожиточным минимумом) за счет включения расходов на вывоз мусора, ремонт жилья, пользование антенной, радиоточкой. Потребление последних видов услуг является необходимым условием нормальной жизнедеятельности человека и связано с обеспечением комфортности жилья. Нормы этих платежей определены из расчета количества платежей на семью из двух человек в месяц²⁰.

Пятая группа. Услуги рекреации.

Они связаны с восстановлением сил человека, израсходованных в процессе труда. Здесь включаются санаторно-курортные услуги, что вы-

¹⁹ По данным НОБУС, почти $\frac{2}{3}$ пенсионеров по старости проживает в домохозяйствах, состоящих только из пенсионеров. Средний размер таких семей 2,1 чел. (при средней по выборке – 2,6 чел.).

²⁰ Нормативы пользования услугами водопровода и канализацией приведены в соответствии с новыми правилами оплаты по водосчетчикам. Норматив по оплате жилого помещения увеличен с учетом действующего. Федеральный стандарт социальной нормы площади жилья на семью из двух человек – 42 кв. м (на одного приходится соответственно 21 кв. м, т.е. на 3 кв. м выше норматива прожиточного минимума). Расходы на центральное отопление определяются по отношению к установленной норме жилья, исходя из тарифа оплаты отопления 1 кв. м жилой площади. Нормы потребления электроэнергии определяются по нормативу расхода кВт·ч на человека. Норматив потребления электроэнергии рассчитывался исходя из наличия домашних электроприборов, необходимости достижения нормативной обеспеченности за пределами светового дня, продолжительности нахождения дома – 100 кВт·ч. Данный норматив превышает прожиточный минимум в 2 раза, что связано с большим количеством учитываемых в формируемом бюджете электроприборов.

звано широким распространением платной формы их оказания. Норматив услуг культуры разработан на уровне удовлетворения минимальных культурных потребностей лиц пожилого возраста.

Шестая группа. Расходы на оплату медицинских услуг связаны с платными медицинскими услугами вне перечня ОМС. Это прежде всего визиты к специалистам для лечения хронических заболеваний, установления диагнозов.

Седьмая группа. Услуги связи.

Кроме домашнего телефона сюда введена позиция «мобильный телефон» в связи с повсеместным использованием данного средства связи в настоящее время. Почтовые услуги включают пересылку письма, поздравительной открытки в силу распространения среди пожилых людей привычки к переписке с друзьями, письменным обращениям в ведомства по различным вопросам.

Восьмая группа. Услуги транспорта.

Мы рассчитываем их как число поездок за определенный период. Норматив действующей потребительской корзины – 150 поездок в год, или 12,5 – в месяц, рассчитан в основном на малоподвижный образ жизни. По нашим расчетам, поездок должно быть не менее 264 в год (22 в месяц): на прием к врачу, за покупкой вещей, в органы социальной защиты²¹.

К новой девятой группе услуг относятся правовые услуги.

Целесообразность их включения в набор связана с развитием отношений собственности. В рамках настоящей потребительской корзины предусмотрено обращение 1 раз в 3 года к нотариусу для оформления необходимых документов, что соответствует сложившейся практике.

Десятая группа услуг – бытовые услуги.

Это услуги личного характера: ремонт обуви, услуги химчистки, фотоателье, парикмахерских, а также общесемейные услуги: ремонт сложной бытовой техники, ремонт и изготовление металлоизделий. Ритуальные услуги не включены в перечень, т.к. расходы по ним в большей степени несут лица трудоспособного возраста. Но необходимая сумма на погребение формируется чаще всего лицами пенсионного возраста, что было учтено при расчете позиции «сбережения» в бюджете.

Одиннадцатая группа – расходы на другие виды услуг.

Здесь, в частности, включены расходы по социальному обеспечению пожилых людей (особенно в старшей возрастной группе), физкультуре, спорту, посещению платных образовательных учреждений, занятиям в различных кружках (в основном для младшей и средней групп) и т.д., согласно исследованиям в области систем потребительских бюджетов

²¹ Вместе с тем, принимая во внимание различную физическую и социальную активность разных групп лиц пенсионного возраста и потребности их в передвижении, считаем необходимым для лиц средней возрастной группы увеличить этот норматив до 344 поездок в год (включив поездки с культурными целями), а для младшей – до 684 (с учетом поездок на работу). Кроме того, включены поездки на пригородном железнодорожном транспорте в пригород, на дачу и садовые участки. Общее количество нормативных поездок (478 в год), более чем в 3 раза выше норматива прожиточного минимума (150 в год).

Всероссийского центра уровня жизни, приняты в размере 10% к общей величине расходов на услуги.

Наконец, группа денежных сбережений.

Наиболее распространенные виды денежных сбережений населения: хранение дома и банковские вклады на поддержание текущих расходов на покупку товаров и оплату услуг определены в нормативных размерах. Долговременные денежные сбережения для пенсионеров — это в основном накопление денег на похороны. Размер денежных сбережений определяется в процентах к общей величине потребительского бюджета (до 15%).

Осуществив оценку по двенадцати названным группам, мы вышли на величину прожиточного минимума, а также потребительского бюджета пенсионера по старости (см. табл. 11).

Т а б л и ц а 11

Расчет величины прожиточного минимума и минимального потребительского бюджета пенсионера по старости

| Наименование товаров и услуг | Стоимость в ценах IV квартала 2010 г. (руб.) | | |
|---|--|--|--------------|
| | прожиточный минимум (ПМ) | минимальный потребительский бюджет (МПБ) | МПБ в % к ПМ |
| Величина бюджета в т.ч.: | 4683 | 12 704 | 271,0 |
| Стоимость потребительской корзины – всего | 4683 | 10 798 | 231,0 |
| в т.ч.: | | | |
| продукты питания | 2081 | 2201 | 106,0 |
| непродовольственные товары: | 812 | 2150 | 265,0 |
| товары индивидуального пользования | 494 | 1106 | 224,0 |
| товары общесемейного пользования | 318 | 1044 | 328,0 |
| Платные услуги | 1790 | 6447 | 360,0 |
| Сбережения | – | 1906 | – |

В итоге, величина минимального потребительского бюджета российского пенсионера составляет в ценах IV квартала 2010 г. 12,7 тыс. руб. в месяц, что в 2,7 раза выше установленной величины прожиточного минимума (4,6 тыс. руб.). Заметим, что такая величина соответствует индикатору Концепции – 2020, согласно которой пенсия должна увеличиться в 2–3 раза. Таков пример того, что любое научное исследование должно включать не только аналитику, но и предложение на перспективу.