

*Юрий САВЕЛЬЕВ*

## ОБОСНОВАНИЕ И ВЫБОР СТРАТЕГИЙ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

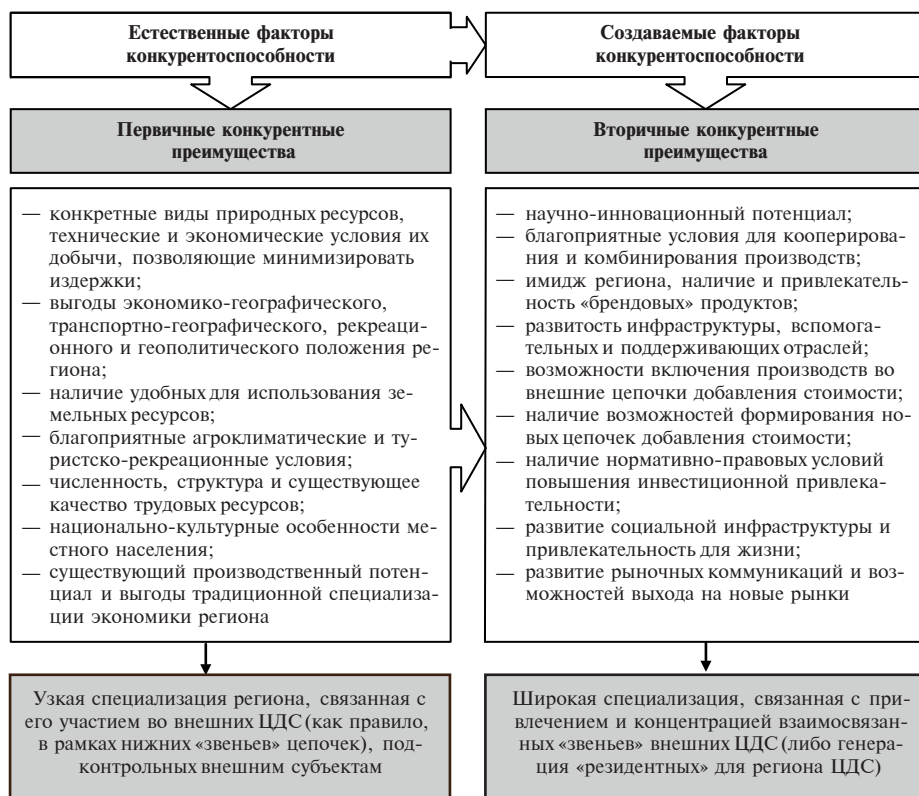
*В статье рассматриваются источники и факторы конкурентоспособности регионов. Предлагается динамический подход к их классификации. Предложена типология российских регионов на основе используемых факторов конкурентоспособности и генерируемых ими доходов. Предложены структурные стратегии повышения конкурентоспособности регионов.*

**Ключевые слова:** конкурентные преимущества, конкурентоспособность региона, региональная структурная политика, типология российских регионов, факторы конкурентоспособности

В результате либерализации внешнеэкономической деятельности и процессов региональной экономической интеграции соперничество стран и их групп на мировых рынках постепенно смещается на уровень регионов. Как результат, сегодня регионы начинают играть главную роль в привлечении инвестиций, мигрантов и туристов.

### *Основы конкурентоспособности регионов*

Очевидно, что конкурентоспособность региона определяется возможностью трансформации различных факторов в реальные конкурентные преимущества. Сама задача повышения конкурентоспособности носит комплексный характер, ее решение связано с реализацией структурной политики. Поэтому в качестве главного критерия при обосновании использования того или иного фактора должна рассматриваться его способность генерировать новые цепочки добавления стоимости (далее — ЦДС) и концентрировать в регионе наиболее ценные виды экономической деятельности (далее — ВЭД). На основе этих критериев возможна выработка эффективной региональной стратегии повышения конкурентоспособности. Таким образом, факторы конкурентоспособности региона (с учетом этого критерия и их способности трансформироваться в конкурентные преимущества) можно разделить (см. рис. 1) на *естественные* (данные от природы и сформировавшиеся в процессе длительного развития территории) и *создаваемые* (являющиеся результатом реализации целенаправленной политики).



**Рис. 1. Система первичных и вторичных конкурентных преимуществ региона и их роль в формировании цепочек добавления стоимости**

Отличие между естественными и создаваемыми факторами в том, что первые являются основой формирования *первичных конкурентных преимуществ региона*, а вторые (создаваемые) — основой формирования *вторичных конкурентных преимуществ*.

Как показывает практика, приоритет в использовании естественных факторов и первичных конкурентных преимуществ способствует развитию узкой специализации региона и размещению на его территории отдельных «звеньев» ЦДС, подконтрольных зарубежным или иномрегиональным субъектам. В этом случае в регионе зачастую размещаются «звенья» ЦДС, связанные с добычей ресурсов и производством «частичных» продуктов на основе поддетальной специализации. Приоритетное использование создаваемых факторов и вторичных конкурентных преимуществ, как правило, способствует диверсификации экономики региона (за счет создания условий для концентрации технологически взаимосвязанных «звеньев» ЦДС, генерации новых, «резидентных» для региона, ЦДС).

#### **Типология российских регионов по их конкурентоспособности**

На основе предложенной классификации факторов конкурентоспособности возможна разработка дифференцированных стратегий повышения конкурентоспособности регионов, в полной мере учитывающих их

особенности. На ее основе также можно провести *типологизацию регионов на основе используемых факторов конкурентоспособности и генерируемых ими доходов*.

Для проведения такой типологизации используются следующие показатели:

- размер валового регионального продукта (далее – ВРП) на душу населения по кругу рассматриваемых субъектов РФ и его сравнение со среднероссийским размером ВРП на душу населения;
- отношение доли ВЭД с высокой добавленной стоимостью (далее – ДС) к доле ВЭД с низкой ДС в ВРП по кругу рассматриваемых регионов (субъектов РФ) и его сравнение с аналогичным среднероссийским значением.

Если первый показатель понятен, то по второму надо дать пояснения.

Чтобы определить доли ВЭД с высокой и низкой ДС в ВРП, необходимо их разделить на две группы, различающиеся относительным размером создаваемой ДС (ВЭД выделены на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности – ОКВЭД).

Первая группа. Виды экономической деятельности с низкой долей ДС (где, раздел *А* «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство»; раздел *В* «Рыболовство. Рыбоводство»; раздел *С* «Добыча полезных ископаемых»; раздел *Е* «Производство и распределение энергии, газа и воды»).

Вторая группа. Виды экономической деятельности с высокой долей ДС (где, раздел *Д* «Обрабатывающие производства»; раздел *Ф* «Строительство»; раздел *Г* «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования»; раздел *Н* «Гостиницы и рестораны»; раздел *И* «Транспорт и связь»; раздел *Ж* «Финансовая деятельность»; раздел *К* «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг»; раздел *О* «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг»)<sup>1</sup>.

Такая группировка ВЭД основана на предложенной К. Марксом<sup>2</sup> воспроизводственной структуре капитала и широко используемой в экономической теории и прикладных исследованиях (например, при анализе воспроизводственной структуры экономики региона) типологии отраслей по экономическому назначению производимой продукции<sup>3</sup>.

Понятно, что подобная группировка ВЭД носит условный характер. Тем не менее она позволяет выделить базовые секторы экономики, производящие продукцию промежуточного потребления, и перерабатывающие секторы и сферу услуг, производящие продукцию конечного потребления либо создающие ДС в сфере обращения. Конкурентоспособность первых зависит от естественных факторов (главным образом, наличия и доступности ресурсов). Конкурентоспособность вторых – от создаваемых факторов. Оценка долей ВЭД с высокой и низкой ДС в общем объеме ВРП по кругу рассматриваемых субъектов РФ осуществлена на основе официальных статистических данных Росстата. Далее, рассчи-

<sup>1</sup> В данную категорию не включены виды экономической деятельности, связанные с выполнением социальных обязательств и функций государства (разделы L, M и N).

<sup>2</sup> Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Книга 2. Процесс обращения капитала. М.: Политиздат, 1967. С. 441–453.

<sup>3</sup> Региональная стратегия устойчивого социально-экономического роста / Под ред. А.И. Татаркина. Екатеринбург: УрО РАН, 1998. С. 14–36.

тан коэффициент, отражающий отношение доли ВЭД с высокой ДС к доле ВЭД с низкой ДС в среднегодовом размере ВРП, и проведено сравнение полученных результатов по субъектам РФ и с аналогичным среднероссийским значением.

В результате анализа выделены четыре типа регионов, различающиеся по используемым факторам конкурентоспособности и генерируемым ими доходам (см. табл. 1).

Т а б л и ц а 1

**Матрица для проведения типологии регионов на основе используемых факторов конкурентоспособности и генерируемых ими доходов**

|        |         | Факторы конкурентоспособности                                                                                          |                                                                                                                             |
|--------|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|        |         | естественные факторы                                                                                                   | создаваемые факторы                                                                                                         |
| Доходы | высокие | <b>ТИП II</b><br>Сырьевые регионы, обладающие стратегическими ресурсами и выгодным экономико-географическим положением | <b>ТИП IV</b><br>Регионы с эффективной структурой экономики, специализирующейся на высокотехнологичных и сервисных отраслях |
|        | низкие  | <b>ТИП I</b><br>Регионы с сырьевой и, как правило, моноотраслевой специализацией экономики                             | <b>ТИП III</b><br>Старопромышленные регионы с неэффективной и затратной структурой экономики                                |

Первый тип — регионы, экономика которых основана преимущественно на естественных факторах конкурентоспособности и характеризуется низкими душевыми доходами. К нему отнесены регионы с сырьевой специализацией и, как правило, моноотраслевой структурой экономики.

Второй тип — регионы, экономика которых основана преимущественно на естественных факторах конкурентоспособности и характеризуется высокими душевыми доходами. К нему отнесены регионы с сырьевой и, как правило, моноотраслевой специализацией, обладающие стратегическими ресурсами (главным образом, углеводородами) и выгодным географическим положением (что, собственно, и обеспечивает высокие доходы).

Третий тип — регионы, экономика которых основана преимущественно на создаваемых факторах конкурентоспособности и характеризуется низкими душевыми доходами. К нему отнесены старопромышленные регионы с низкоэффективной (устаревшей) и затратной структурой экономики.

Четвертый тип — регионы, экономика которых основана преимущественно на создаваемых факторах конкурентоспособности и характеризуется высокими душевыми доходами. К нему отнесены регионы, специализирующиеся на развитии высокотехнологичных и сервисных секторов (т.е. видов деятельности, занимающих «верхние» звенья ЦДС, где создается основной объем ДС).

В таблице 2 представлены результаты сравнительного анализа и типологии субъектов РФ с использованием указанных выше показателей. По первому показателю к регионам с низкими доходами отнесены

Т а б л и ц а 2

**Результаты сравнительного анализа и группировка субъектов РФ**

| № субъекта на рис. 2                       | Субъекты Российской Федерации       | Среднегодовой ВРП (за 2005–2009 гг.) на душу населения, тыс. руб./чел. | Отношение доли ВЭД с высокой ДС к доле ВЭД с низкой ДС (ср. знач. 2005–2009 гг.) |
|--------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Российская Федерация (ср. значение)</b> |                                     | <b>189 682,4</b>                                                       | <b>3,5</b>                                                                       |
| <b>Регионы I типа</b>                      |                                     |                                                                        |                                                                                  |
| 1                                          | Алтайский край                      | 85 059,1                                                               | 2,8                                                                              |
| 2                                          | Амурская область                    | 131 414,6                                                              | 2,8                                                                              |
| 5                                          | Белгородская область                | 155 864,2                                                              | 1,7                                                                              |
| 8                                          | Волгоградская область               | 122 188,7                                                              | 3,2                                                                              |
| 11                                         | Еврейская авт. область              | 116 180,4                                                              | 3,1                                                                              |
| 12                                         | Забайкальский край                  | 99 981,6                                                               | 3,1                                                                              |
| 15                                         | Кабардино-Балкарская Республика     | 56 927,7                                                               | 2,0                                                                              |
| 16                                         | Калининградская область             | 145 055,8                                                              | 3,1                                                                              |
| 19                                         | Карачаево-Черкесская Республика     | 65 944,8                                                               | 1,6                                                                              |
| 20                                         | Кемеровская область                 | 153 044,3                                                              | 1,6                                                                              |
| 22                                         | Костромская область                 | 92 866,1                                                               | 2,6                                                                              |
| 25                                         | Курганская область                  | 86 133,6                                                               | 3,3                                                                              |
| 26                                         | Курская область                     | 111 318,6                                                              | 1,0                                                                              |
| 37                                         | Оренбургская область                | 162 682,7                                                              | 0,8                                                                              |
| 40                                         | Пермский край                       | 171 985,3                                                              | 3,3                                                                              |
| 43                                         | Республика Адыгея                   | 65 985,3                                                               | 2,6                                                                              |
| 44                                         | Республика Алтай                    | 71 568,0                                                               | 1,6                                                                              |
| 45                                         | Республика Башкортостан             | 141 530,4                                                              | 2,7                                                                              |
| 47                                         | Республика Дагестан                 | 63 095,9                                                               | 2,9                                                                              |
| 48                                         | Республика Ингушетия                | 28 433,8                                                               | 2,0                                                                              |
| 49                                         | Республика Калмыкия                 | 59 105,6                                                               | 0,9                                                                              |
| 50                                         | Республика Карелия                  | 141 487,7                                                              | 2,5                                                                              |
| 52                                         | Республика Марий Эл                 | 76 161,3                                                               | 2,5                                                                              |
| 53                                         | Республика Мордовия                 | 87 125,4                                                               | 2,7                                                                              |
| 55                                         | Республика Северная Осетия – Алания | 71 321,3                                                               | 2,8                                                                              |
| 57                                         | Республика Тыва                     | 62 532,9                                                               | 1,9                                                                              |
| 58                                         | Республика Хакасия                  | 117 875,5                                                              | 2,2                                                                              |
| 63                                         | Саратовская область                 | 99 411,0                                                               | 2,2                                                                              |
| 67                                         | Ставропольский край                 | 81 485,5                                                               | 2,8                                                                              |
| 68                                         | Тамбовская область                  | 91 285,7                                                               | 3,3                                                                              |
| 73                                         | Удмуртская Республика               | 127 697,9                                                              | 1,4                                                                              |
| 77                                         | Чеченская Республика                | 38 475,1                                                               | 2,3                                                                              |
| <b>Регионы II типа</b>                     |                                     |                                                                        |                                                                                  |
| 3                                          | Архангельская область               | 199 749,0                                                              | 1,9                                                                              |
| 18                                         | Камчатский край                     | 196 634,5                                                              | 1,1                                                                              |
| 29                                         | Магаданская область                 | 220 743,9                                                              | 1,0                                                                              |
| 32                                         | Мурманская область                  | 211 271,9                                                              | 2,2                                                                              |

## О к о н ч а н и е   т а б л и ц ы   2

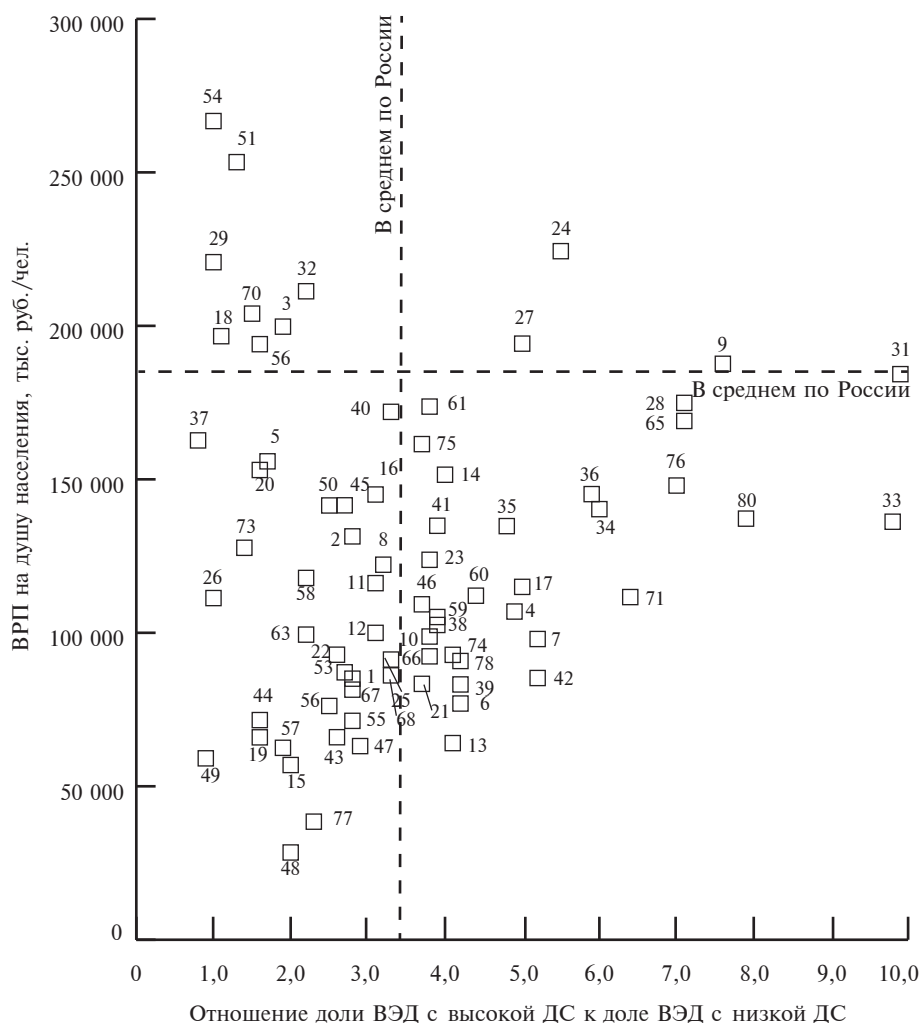
|                         |                          |           |      |
|-------------------------|--------------------------|-----------|------|
| 51                      | Республика Коми          | 253 334,7 | 1,3  |
| 54                      | Республика Саха (Якутия) | 266 722,8 | 1,0  |
| 56                      | Республика Татарстан     | 194 031,6 | 1,6  |
| 64                      | Сахалинская область      | 502 385,8 | 0,9  |
| 70                      | Томская область          | 203 984,2 | 1,5  |
| 72                      | Тюменская область        | 806 454,6 | 0,6  |
| 79                      | Чукотский авт. округ     | 501 807,2 | 0,8  |
| <b>Регионы III типа</b> |                          |           |      |
| 4                       | Астраханская область     | 106 926,1 | 4,9  |
| 6                       | Брянская область         | 76 960,1  | 4,2  |
| 7                       | Владимирская область     | 97 977,9  | 5,2  |
| 9                       | Вологодская область      | 187 641,5 | 7,6  |
| 10                      | Воронежская область      | 97 536,4  | 4,0  |
| 13                      | Ивановская область       | 64 069,3  | 4,1  |
| 14                      | Иркутская область        | 151 502,5 | 4,0  |
| 17                      | Калужская область        | 114 966,4 | 5,0  |
| 21                      | Кировская область        | 833 72,0  | 3,7  |
| 23                      | Краснодарский край       | 123 786,4 | 3,8  |
| 28                      | Липецкая область         | 174 903,5 | 7,1  |
| 31                      | Московская область       | 184 268,2 | 9,9  |
| 33                      | Нижегородская область    | 136 189,9 | 9,8  |
| 34                      | Новгородская область     | 140 287,1 | 6,0  |
| 35                      | Новосибирская область    | 134 762,4 | 4,8  |
| 36                      | Омская область           | 145 184,5 | 5,9  |
| 38                      | Орловская область        | 92 332,5  | 3,8  |
| 39                      | Пензенская область       | 83 179,8  | 4,2  |
| 41                      | Приморский край          | 134 871,0 | 3,9  |
| 42                      | Псковская область        | 85 273,3  | 5,2  |
| 46                      | Республика Бурятия       | 109 283,5 | 3,7  |
| 59                      | Ростовская область       | 102 553,4 | 3,9  |
| 60                      | Рязанская область        | 105 144,3 | 3,9  |
| 61                      | Самарская область        | 173 696,8 | 3,8  |
| 65                      | Свердловская область     | 169 015,2 | 7,1  |
| 66                      | Смоленская область       | 98 786,0  | 3,8  |
| 69                      | Тверская область         | 112 088,9 | 4,4  |
| 71                      | Тульская область         | 111 643,1 | 6,4  |
| 74                      | Ульяновская область      | 92 823,8  | 4,1  |
| 75                      | Хабаровский край         | 161 477,4 | 3,7  |
| 76                      | Челябинская область      | 147 975,2 | 7,0  |
| 78                      | Чувашская Республика     | 90 810,9  | 4,2  |
| 80                      | Ярославская область      | 137 198,8 | 7,9  |
| <b>Регионы IV типа</b>  |                          |           |      |
| 24                      | Красноярский край        | 224 332,5 | 5,5  |
| 27                      | Ленинградская область    | 194 209,7 | 5,0  |
| 30                      | г. Москва                | 605 121,6 | 29,5 |
| 62                      | г. Санкт-Петербург       | 240 399,0 | 22,2 |

те из них, у которых среднегодовой размер ВРП на душу населения ниже среднероссийского значения (189,68 тыс.руб./чел.); к регионам с высокими доходами — выше среднероссийского значения. По второму показателю к регионам, использующим преимущественно естественные факторы конкурентоспособности, отнесены те из них, у которых значение коэффициента, отражающего отношение доли ВЭД с высокой ДС к доле ВЭД с низкой ДС в среднегодовом размере ВРП ниже аналогичного среднероссийского значения ( $<3,5$ ); к регионам, использующим преимущественно создаваемые факторы, — со значением выше среднероссийского ( $>3,5$ ).

Анализ полученных результатов (см. рис. 2) позволяет сделать выводы не только о конкурентоспособности региона в сравнении с другими российскими регионами, но и оценить пространственные диспропорции в распределении ДС, в воспроизводственной структуре экономики, выявить ЦДС, имеющие важное значение для обеспечения конкурентоспособности страны.

Полученные результаты показывают, что характерной особенностью более 50% регионов (относящихся к I и II типам) является сырьевая специализация и малодиверсифицированная структура экономики. В структуре их ВРП преобладают ВЭД, составляющие «нижние» звенья ЦДС, которые зачастую связаны лишь с добычей, обогащением и первичной переработкой сырья и характеризуются незначительным объемом создаваемой ДС в расчете на рыночную стоимость единицы готовой продукции (за исключением, пожалуй, ряда регионов, относящихся ко II типу). В регионах, относящихся к III типу, сосредотачиваются главным образом «средние» звенья ЦДС, связанные с переработкой сырья и производством среднетехнологичной промышленной продукции (металлургической продукции, продукции тяжелого и общего машиностроения, химического комплекса и нефтехимии, агропромышленного комплекса, пищевой и легкой промышленности). Вместе с тем негативное влияние на конкурентоспособность подавляющего большинства регионов, отнесенных к этому типу, оказывают несовершенство пространственной и воспроизводственной структуры их экономики, высокая степень износа основных производственных фондов градо- и бюджетобразующих предприятий, определяющих специализацию региона. Результатом этого является высокая себестоимость продукции, обуславливающая ее низкую конкурентоспособность на внешнем и внутреннем рынках, усиление тенденции вытеснения отечественных товаров более конкурентоспособными импортными аналогами.

Высокой конкурентоспособностью характеризуются немногочисленные субъекты РФ, отнесенные к IV типу, благодаря тому, что на их территории размещаются верхние «звенья» ЦДС, которые концентрируют существенную часть ДС, создаваемой в сфере производства конечных продуктов и в сфере обращения. В эту группу регионов вошли гг. Москва и Санкт-Петербург, а также Красноярский край и Ленинградская область. Промежуточное положение между III и IV типами занимает Вологодская область. Отнесение этих субъектов РФ к данному типу объясняется двумя факторами.



**Рис. 2. Типология субъектов РФ на основе используемых факторов конкурентоспособности и генерируемых ими доходов**

Во-первых, на их территории размещаются управленческие центры крупных вертикально интегрированных компаний и финансово-промышленных групп (ФПГ), составляющих основу современных промышленных районов<sup>4</sup>.

Во-вторых, в секторах экономической специализации этих регионов в полной мере реализуется принцип целостности воспроизводственного процесса, основанный на целостности соответствующих энергопроизводственных циклов и налаженных межотраслевых связях<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> Так, в Красноярском крае подобные структуры работают в топливно-энергетическом комплексе (Роснефть, ФПГ «СУЭК»), металлургии (ФПГ «Интеррос», ФПГ «Базовый элемент», группа «Евраз»), машиностроении и химическом комплексе. В Вологодской области таким структурообразующим элементом является ОАО «Северсталь».

<sup>5</sup> Например, энергометаллургический комплекс на юге Красноярского края, включающий Красноярскую ГЭС, Красноярский алюминиевый завод, Ачинский глиноземный

Ленинградская область, в отличие от Красноярского края и Вологодской области, характеризуется воспроизводственной структурой экономики, в которой высока доля секторов, связанных с производством высокотехнологических видов продукции<sup>6</sup>.

Таким образом, сравнительный анализ выделенных типов регионов показал существенные диспропорции в пространственном размещении ЦДС в стране (диспропорции в распределении ДС), отражающиеся на налоговом потенциале регионов, размерах и структуре доходов региональных бюджетов, распределении доходов населения и др. Очевидно, что такое положение дел (вместе с усилением концентрации доходов и полномочий в федеральном Центре и использованием адресной дотационной поддержки регионов) лишь усугубляет существующие диспропорции в социально-экономическом развитии страны, усиливает поляризацию национального экономического пространства, «закрепляет» сырьевую специализацию многих регионов, способствует миграционному оттоку населения.

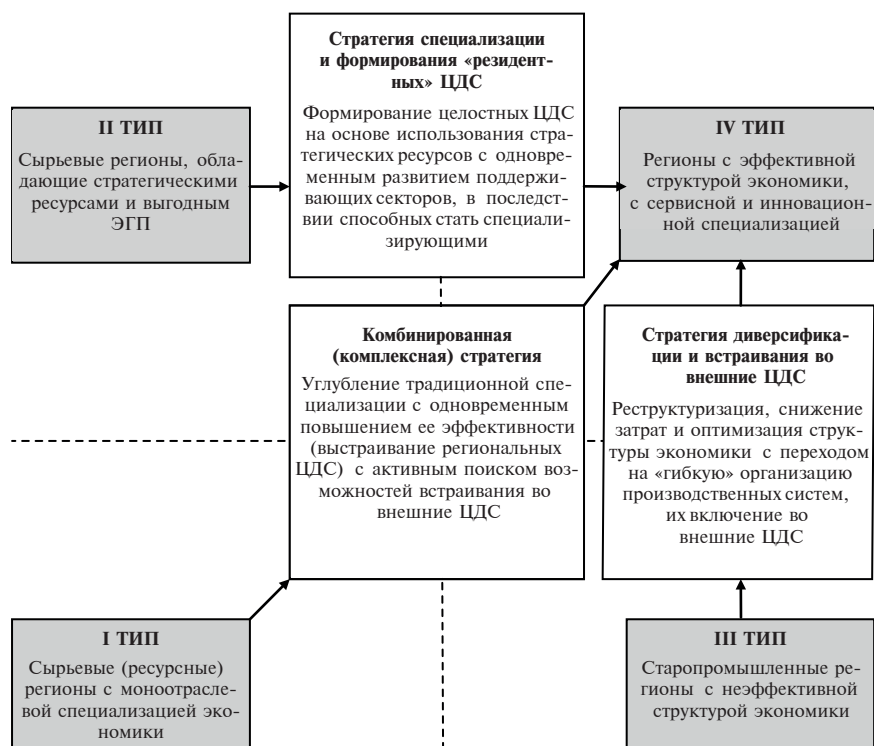
### ***Выбор стратегии повышения конкурентоспособности регионов***

Чтобы переломить сложившиеся тенденции, необходимо кардинальное переосмысление роли и функций регионов в воспроизводственных процессах в национальном и мировом масштабах. Требуется не только определенная «перезагрузка» системы стратегического планирования в регионах, но и совершенствование ее институциональной среды, повышение деловой активности и заинтересованности бизнеса в благоустройстве и развитии территории. Только на основе подобной системной модернизации, затрагивающей воспроизводственную структуру экономики региона и систему регионального управления, могут быть предложены стратегии повышения конкурентоспособности регионов, в полной мере учитывающие региональные особенности и тенденции развития мировой экономики. Прикладное значение рассмотренной типологии в том и состоит, что на ее основе могут быть разработаны варианты стратегии, наиболее полно учитывающей особенности региона и позволяющей выбрать оптимальные пути структурной модернизации.

Поскольку наиболее конкурентоспособным (из числа рассмотренных типов регионов) является IV тип, то суть структурной политики для регионов I, II, III типов состоит в создании условий для их трансформации в IV тип. При этом стратегия повышения конкурентоспособности для каждого типа регионов будет своя (см. рис. 3).

комбинат и Красноярский металлургический завод, или Норильский промышленный район на севере края.

<sup>6</sup> Существенный вклад в их производство вносят: судостроение (ОАО «Выборгский судостроительный завод», ОАО «Пелла» и др.), автомобиле- и вагоностроение (ЗАО «Форд Мотор Компани», ЗАО «Тихвинский сборочный завод «Титран-Экспресс»), энергетическое машиностроение и приборостроение (ОАО «Завод «Буревестник», ОАО «Севзапмонтажавтоматика», ОАО «Завод «Ладога», ОАО «Электроштит»); нефтеперерабатывающие и коксохимические производства (ОАО «ПО «Киришинефтеоргсинтез», ОАО «Завод «Сланцы»); химический комплекс (ООО ПГ «Фосфорит», ОАО «Хенкель-Эра», ЗАО «Волховский химзавод», ООО «Нокиан Тайерс» и др.); предприятия пищевой промышленности и развитая портовая инфраструктура.



**Рис. 3. Типы стратегий повышения конкурентоспособности региона**

Переход к IV типу может осуществляться за счет выбора одной из трех стратегий:

- стратегии специализации и формирования «резидентных» ЦДС;
- стратегии диверсификации и встраивания во внешние ЦДС;
- комбинированной стратегии.

Особенности применения каждой из этих стратегий подробно изучены автором. На их основе разработаны три методических подхода к повышению конкурентоспособности региона, для которых созданы пошаговые алгоритмы и методические рекомендации их применения.

Для наглядности рассмотрим практическое использование одной из этих стратегий на примере Республики Карелия (далее — РК).

Поскольку республика отнесена к I типу регионов, то приоритетной для нее является *комбинированная стратегия* повышения конкурентоспособности, исходя из особенностей которой необходимо правильно расставить стратегические приоритеты структурной политики в регионе. Сначала нужно создать условия для наиболее полного использования имеющихся первичных конкурентных преимуществ в традиционных секторах экономики. Затем — создать условия для диверсификации экономики и перехода на использование создаваемых факторов и вторичных конкурентных преимуществ.

Важным условием реализации структурной политики в РК является отражение стратегических приоритетов, целей, задач и инструментов

комбинированной стратегии в региональных стратегических документах, обеспечение их преемственности между стратегическими целями и задачами разного уровня. Так, при разработке Концепции социально-экономического развития Республики Карелия до 2012 г.<sup>7</sup> и Стратегии социально-экономического развития Республики Карелия на период до 2020 г.<sup>8</sup> в качестве приоритетных секторов экономики, имеющих стратегическое значение для повышения конкурентоспособности региона, были выбраны:

- производство строительных материалов и переработка руд;
- поддержка интенсивных сельскохозяйственных производств;
- углубленная переработка древесины (химико-, физико-, механическая);
- культивирование и переработка рыбных и морских ресурсов;
- развитие региональной энергетики и переход к использованию внутренних энергоресурсов (в т.ч. возобновляемых биоресурсов);
- развитие туризма как отрасли с мультипликативным эффектом, сохранение и использование ее культурно-исторического и природного потенциала;
- развитие международных транспортных услуг с целью направления через Карелию товарных потоков, а также трансфера рыночного опыта и знаний.

Выбор перечисленных секторов не был случаен. Здесь они перечислены в последовательности, отражающей, во-первых, переход от секторов, использующих естественные факторы, к секторам, использующим создаваемые факторы. Во-вторых, возрастание их способности генерировать доходы и экономическую активность в связанных с ними секторах через мультипликативный эффект и межотраслевое кооперирование<sup>9</sup>.

Расположив перечисленные выше приоритетные секторы экономики РК в матрице, использованной при проведении типологии регионов, получаем возможность решить сразу три важных управленческих задачи и разработать действенные инструменты управления структурной политикой в регионе (см. рис. 4). Во-первых, становится понятным порядок запуска механизмов поддержки развития тех или иных секторов экономики региона. Во-вторых, можем определить моменты вывода на рынки новых продуктов. В-третьих, на основе используемых классификационных кри-

<sup>7</sup> Концепция социально-экономического развития Республики Карелия на период до 2012 г. «Возрождение Карелии». — Петрозаводск, 2002.

<sup>8</sup> Стратегия социально-экономического развития Республики Карелия на период до 2020 года. — Петрозаводск: Минэкономразвития РК, 2006.

<sup>9</sup> При развитии этих секторов основное внимание уделено решению задач, направленных на концентрацию ДС. В горнопромышленном комплексе — это развитие углубленной переработки руд и неметаллических полезных ископаемых, производств готовой комплексной продукции на их основе (в т.ч. на основе новых материалов). В сельском, рыбном хозяйстве и марикультуре — концентрация ЦДС, базирующихся на местных биоресурсах, включая развитие производства готовых пищевых и биотехнологических продуктов. В лесопромышленном комплексе — развитие целлюлозно-бумажного производства и лесохимии, производства конструкционных материалов и готовой продукции из дерева (в т.ч. создание и продвижение новых торговых марок экологически безопасной мебели, технологий деревянного домостроения и т.д.). В энергетике — развитие технологий получения тепло- и электроэнергии на основе отходов деревообработки, возобновляемых биоэнергоресурсов, развития малой гидроэнергетики.

териев можем разработать сопоставимые показатели для сравнительной оценки текущей конкурентоспособности и доходности продуктов и секторов экономики региона.

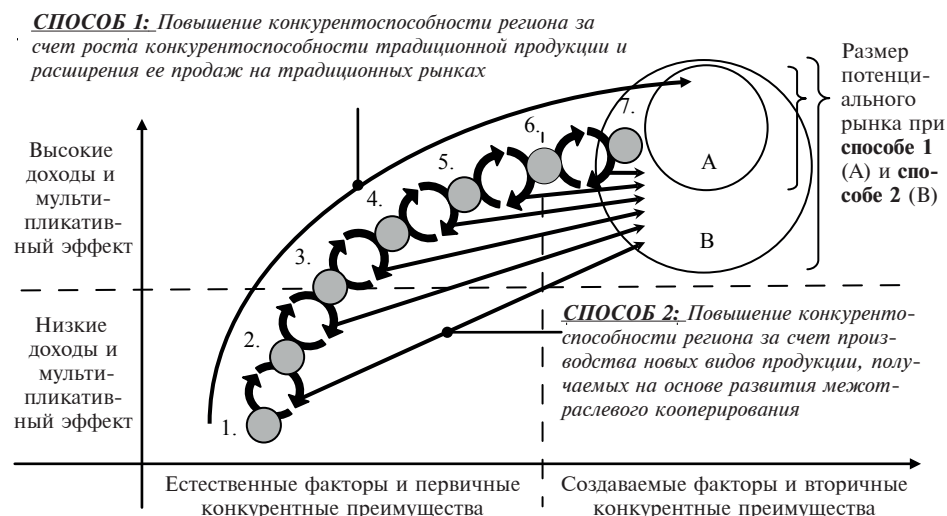
Как видно из *рисунка 4*, задача повышения конкурентоспособности региона может решаться двумя способами.

Первый. На основе роста конкурентоспособности традиционных секторов и продуктов с постепенным увеличением объемов продаж на традиционных рынках (данный способ может быть реализован в долгосрочной перспективе).

В этом случае рост конкурентоспособности продукции обеспечивается за счет повышения ее технологичности (в т.ч. через концентрацию взаимосвязанных «звеньев» ЦДС в регионе), обновления основных производственных фондов, достижения более сбалансированной воспроизводственной структуры экономики.

Второй. За счет получения новых видов продукции на основе развития межотраслевого кооперирования и выхода на новые рынки (данный способ предполагает повышение качества институциональной среды и усиление технологических связей между предприятиями).

При выборе этого варианта рост конкурентоспособности продукции обеспечивается за счет развития в регионе производства новых видов продукции, являющихся результатом межотраслевого кооперирования, формирования на их основе «резидентных» ЦДС и выхода на новые рынки.



**Условные обозначения:**



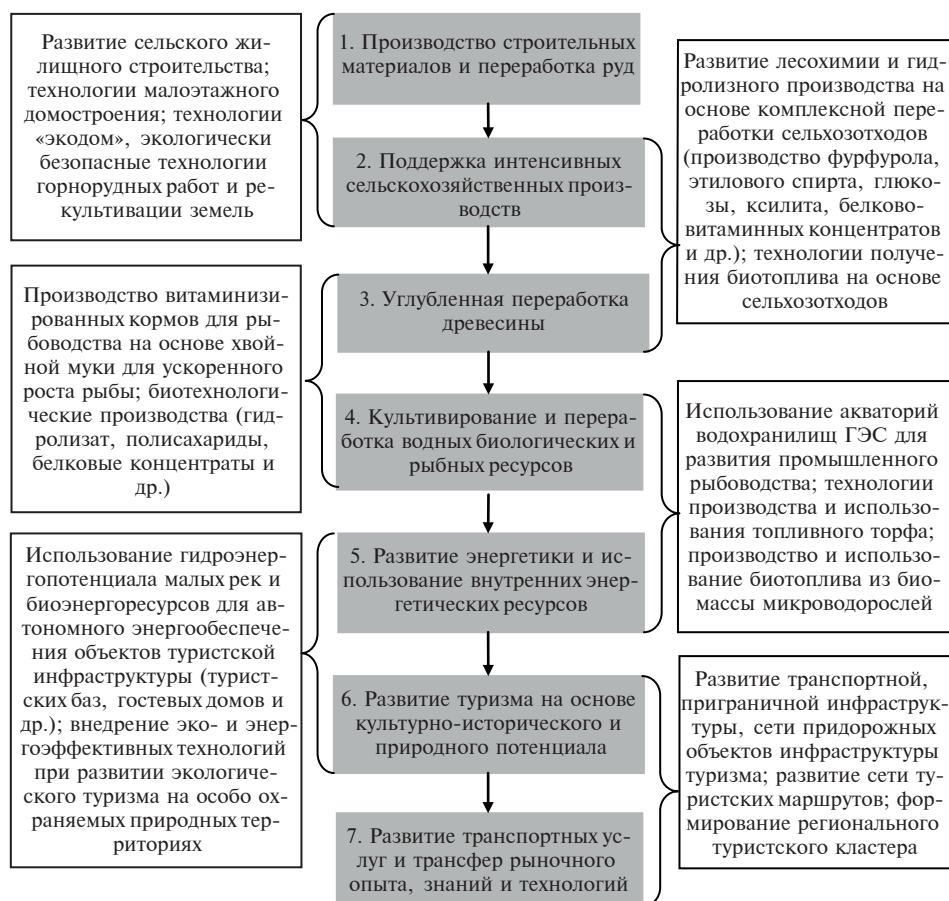
Приоритетные секторы экономики РК (в порядке перечисления в тексте)



Межотраслевое кооперирование с целью разработки, производства и вывода на рынок инновационных продуктов

**Рис. 4.** Генеральное направление реализации структурной экономической политики в РК и способы повышения конкурентоспособности региона

Очевидно, что второй способ *более привлекателен* для повышения роли инновационного фактора в развитии региона. В частности, в РК межотраслевое кооперирование между приоритетными секторами экономики направлено на развитие следующих, новых для региона, видов деятельности и высокотехнологичной продукции (см. рис. 5).



**Рис. 5. Новые виды деятельности и новые продукты Республики Карелия, основанные на развитии межотраслевого кооперирования**

Безусловно, решение задачи повышения конкурентоспособности региона с моноотраслевой ресурсоориентированной экономикой должно быть связано с реализацией модели структурной экономической политики, *ориентированной на формирование вторичных конкурентных преимуществ*. Такая модель показана на рисунке 5.

Источником вторичных преимуществ данной модели выступает развитие межотраслевого кооперирования, связанного с созданием новых для региона производств и продуктов, формированием под них новых рыночных ниш. В этом случае бюджетные и частные инвестиции способны дать максимальный эффект, а хозяйствующим субъектам не придется

отвлекать средства на преодоление «входных» барьеров, имеющих место на традиционных рынках.

Полагаем, что подобная модель монополистической конкуренции применима для регионов, поскольку каждый субъект РФ обладает природно-ресурсными, социально-экономическими и иными особенностями, предоставляющими возможности для дифференциации предложения региональных продуктов.

При этом *главная проблема* — это правильное определение возможных точек дифференциации, перспективных для региона видов деятельности и продуктов, обладающих большим рыночным потенциалом. Реализовать на практике этот несложный алгоритм действий можно в любом регионе, в итоге создав для него действенную стратегию повышения конкурентоспособности. А потому можно резюмировать: нет неконкурентоспособных регионов; существуют регионы, конкурентный потенциал которых пока не раскрыт в силу ряда субъективных причин (незаинтересованности сырьевых компаний, работающих в регионе, низкого качества институциональной среды, недостатка квалифицированных кадров и др.) либо в силу отсутствия должной политической воли в реализации подобной экономической политики.