

Галина ЛЕОНИДОВА

НАПРАВЛЕНИЯ ОЦЕНКИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА

В статье рассмотрены методологические подходы к оценке интеллектуального потенциала. Осуществлена оценка интеллектуального потенциала Вологодской области и г. Вологды.

Ключевые слова: инновационная экономика, интеллектуальный потенциал, когнитивный потенциал, человеческий капитал

Интеллектуальный потенциал — это компонент человеческого капитала, отличающий способности человека к творческому или к исполнительскому труду. Его использование во многом определяет эффективность и конкурентоспособность национальной экономики. А потому создание условий для воспроизводства интеллектуального потенциала становится приоритетным направлением макроэкономической политики. В связи с этим возникает необходимость изучения теоретико-методологических подходов к проблеме формирования интеллектуального потенциала, совершенствования методик оценки его состояния и поиска путей, способствующих его увеличению.

Сущность интеллектуального потенциала

В настоящее время еще не сформировалось однозначного толкования понятия «интеллектуальный потенциал». В ряде работ отечественных авторов его сущность и содержание характеризуются с позиции анализа тенденций развития *образования и науки*¹. В других исследованиях отстаивается *ресурсный подход* к анализу и оценке², который основывается на предположении, что интеллектуальный потенциал является особой совокупностью ресурсов (материальных, природных, трудовых, финансовых, информационных) общественного производства, отражая способ-

¹ См., напр.: Трапезников С.П. Интеллектуальный потенциал коммунизма. М.: Политическая литература, 1976; Елютин В.П. Высшая школа общества развитого социализма. М.: Наука, 1980.

² См., напр.: Иванцов В.А. Интеллектуальный потенциал, факторы его использования: автореф. дис. к.э.н. Казань. 2003; Красноженова Г.Ф. Высшая школа России (проблемы сохранения интеллектуального потенциала). М.: Мысль, 1998; Баранова Л.Я., Левин А.И. Потребности, доходы, потребление: экон. словарь-справочник. М.: Экономика, 1988.

ность национальной экономики технологически и коммерчески использовать научно-технические знания в целях социально-экономического развития.

Л.С. Бляхман, Ф.Л. Мерсон, Э.М. Торф использовали в своих трудах *результативный подход*³, основанный на оценке «выхода» интеллектуальной деятельности. На макроуровне результативный подход анализирует финансовые результаты, полученные национальной экономикой от реализации товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, на внешних рынках.

Другие авторы (А.Г. Краюхин, Р.Е. Лещинер⁴) *комбинируют* ресурсный и результативный подходы, оценивая интеллектуальный потенциал объемом освоенных новшеств (или реализованных нововведений); затратоемкостью реализованной продукции инновационной сферы (износом основных фондов, оборачиваемостью оборотных фондов, фондоотдачей, долей заработной платы научно-исследовательского персонала в себестоимости продукции); способностью государства к обеспечению прав и интересов создателей интеллектуальной собственности.

Ряд исследователей (М.Н. Руткевич, В.К. Левашов, Ю.П. Лежнина, Е.В. Бобкова) склоняется к тому, что интеллектуальный потенциал характеризует возможности национальной экономики создавать и рационально использовать накопленные богатства⁵. Интеллектуальный потенциал понимается ими как *мера эффективности экономики*, выражающейся в ее способности к реализации интеллектуальных возможностей человека и общества в целях социально-экономического развития. Масштаб и степень использования интеллектуального потенциала, темпы его роста, уровень использования позволяют оценить положение страны в мировом сообществе и определить вектор будущего экономического развития общества и государства.

Интеллектуальный потенциал экономики рассматривается также как «системное единство средств и предметов труда, самих работников и отношений между ними, их навыков, мотивов и стимулов, сложившихся за многие годы трудовых традиций» (Г.Б. Клейнер⁶).

Таким образом, в работах современных авторов рассматриваются разные подходы к сущности интеллектуального потенциала, но в их основе, как правило, находятся показатели насыщенности страны научными кадрами, доли расходов на науку в целом по стране и в

³ Макрусов В.В., Пауков А.А. Система трансграничной защиты интеллектуальной собственности: Монография. М.: РТА, 2005.

⁴ Регулирование инновационных процессов в регионе / Под ред. Краюхина Г.А. СПб.: СПбГИЭА, 1997. С. 289.

⁵ Руткевич М.Н., Левашов В.К. О понятии интеллектуального потенциала и способах его измерения // Науковедение. 2000. №1. С. 49–65; Лежнина Ю.П. Взаимосвязь социально-экономических показателей региона с интеллектуальным потенциалом его населения. Труды СГУ. Вып. 99. Гуманитарные науки. Психология и социология образования. 2006. С. 22–33.

⁶ Клейнер Г.Б., Тамбовцев В.А., Качалов Р.М. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, экономические стратегии, безопасность / Под ред. С.А. Панова. М.: Экономика, 1997. С. 228.

расчете на одного исследователя, степень развитости материально-технической базы науки и ее инфраструктуры⁷.

Опыт оценки интеллектуального потенциала

Как мы попытались показать в *таблице 1*, анализ публикаций не обнаруживает методологических положений к анализу и оценке компонентов интеллектуального потенциала.

Большинство исследователей используют для оценки интеллектуального потенциала населения интегральные индексы, в которые входят показатели образовательного и научного потенциалов (М.Н. Руткевич, В.К. Левашов), другие — добавляют к ним оценку физического и инновационного потенциалов (С. Юдина, Г. Шарифуллина)⁸, а также информационно-коммуникационного потенциала (Л.Г. Лагутина)⁹.

Признавая важность подобных направлений исследования, мы, однако, придерживаемся иного подхода к оценке интеллектуального потенциала населения.

В используемой в Институте социально-экономического развития территорий РАН методике оценки трудового потенциала, основанной на концепции качественных характеристик населения (автор — член-корр. РАН Н.М. Римашевская), интеллектуальный потенциал рассматривается как интегральная оценка когнитивного (образовательно-квалификационного) потенциала и творческих способностей (креативности) людей¹⁰. Согласно нашим исследованиям оценки трудового потенциала населения, когнитивный¹¹ (знаниевый) и творческий¹² компоненты входят в группу *самых низких* среди восьми базовых индексов, характеризующих качество населения (см. *табл. 2*).

Более того, данные индексы имеют убывающий тренд и продолжают снижаться, что особенно тревожно в свете принятой инновационной стратегии развития экономики.

⁷ Ильин В.А., Гулин К.А., Ускова Т.В. Интеллектуальные ресурсы как фактор инновационного развития // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2010. № 3. С. 14–25.

⁸ Юдина С., Шарифуллина Г. Оценка интеллектуальной составляющей национального трудового потенциала // Человек и труд. М. 2010. № 4. С. 65–69.

⁹ Лагутина Л.Г. Управление интеллектуальным потенциалом региона в условиях формирующейся инновационной экономики: макроэкономический аспект: автореф. дис. к.э.н. М.: Московский институт экономики, менеджмента и права, 2009.

¹⁰ Ильин В.А., Гулин К.А., Леонидова Г.В., Давыдова В.В. Трудовой потенциал региона: состояние и развитие. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. С. 9.

¹¹ Когнитивный потенциал (эрудиция), т.е. сумма знаний об окружающем мире, измеряется с помощью двух шкал. Одна из них характеризует деятельность респондента, направленную на постоянные пополнения знаний во всех областях общественной жизни, вторая шкала — его отношение к знаниям. Индекс когнитивного потенциала представляет собой среднее арифметическое по двум шкалам. Минимальное значение индекса когнитивного потенциала — 0,2.

¹² Оценка творческого потенциала респондента производится с помощью двух шкал, одна из которых характеризует творческую деятельность респондента как в профессиональной сфере, так и в быту, вторая — отношение его к творчеству. Общий индекс творческого потенциала — средняя арифметическая по двум шкалам. Минимальный индекс креативности — 0,225.

Т а б л и ц а 1

**Показатели оценки интеллектуального потенциала
экономической системы**

Компоненты	Показатели, применяемые для оценки	Авторы
Образовательный потенциал	Уровень общей образованности всего занятого населения (среднее число лет, проведенных населением в учебных заведениях). Удельный вес студенчества в населении. Доля расходов на образование в ВРП.	В.К. Левашов Л.А. Кежун И.И. Максименко
	Количество лет дополнительного высшего или среднего профессионального образования. Количество людей, имеющих ученую степень. Соотношение студенты/ преподаватели (качество образования). Уровень грамотности населения.	С. Юдина Г. Шарифуллина
Научный потенциал	Удельный вес занятых в сфере науки и научного обслуживания. Расходы на науку из госбюджета и других источников.	В.К. Левашов
	Доля затрат на науку в ВВП. Удельный вес наукоемких отраслей в общем объеме промышленного производства. Доля затрат на НИОКР в расчете на душу населения. Возрастной состав работников научной сферы.	С. Юдина Г. Шарифуллина
	Доля персонала, занятого исследованиями и разработками в расчете на 1 тыс. чел. занятого населения. Численность аспирантов в расчете на 1 тыс. чел. занятого населения.	Л.А. Кежун
	Численность аспирантов в расчете на 10 тыс. чел. населения. Число занятых исследованиями и разработками в расчете на 10 тыс. чел. населения.	И.И. Максименко
Инновационный потенциал	Количество поданных патентных заявок на изобретения. Количество поданных патентных заявок на полезные модели.	И.И. Максименко
	Количество изобретений в год; количество выданных патентов. Количество людей, занимающихся исследованиями и разработками. Доля организаций, занимающихся научными разработками. Доля внедренных изобретений. Доля работников организаций, занимающихся исследованиями и разработками в общей численности занятых. Доля научных исследований и разработок в ВВП.	С. Юдина Г. Шарифуллина
Физический потенциал	Средняя продолжительность жизни. Доля населения, способного к реализации интеллектуального потенциала (за исключением лиц, имеющих инвалидность). Средний трудоспособный возраст. Доля затрат на здравоохранение в ВВП.	

Окончание таблицы

Культурный потенциал	Число зрителей театров в расчете на 1 тыс. чел. населения. Число посетителей музеев в расчете на 1 тыс. чел. населения. Численность работников сферы культуры в расчете на 1 тыс. чел. населения.	И.И. Максименко
Информационно-коммуникационный потенциал	Доля расходов на ИКТ в ВВП (ВРП). Удельный вес организаций, использующих ИКТ. Удельный вес организаций, имеющих web-сайт в Интернете.	Г.Р. Аглямова М.А. Нугаев
Когнитивный потенциал	Уровень образования. Источники пополнения знаний. Отношение населения к образованию, к знаниям.	Н.М. Римашевская
Творческий потенциал	Оценка реального участия субъектов в творческой деятельности. Отношение к творческой деятельности. Публикации результатов исследований . Количество грантов. Индекс цитируемости работ.	
		Г.Р. Аглямова М.А. Нугаев

Источник: Составлено автором.

Т а б л и ц а 2

Оценка качества трудового потенциала Вологодской области

Качество	Значение индекса		Ранг	Линия тренда (с 1997 по 2009 г.)
	1997 г.	2009 г.		
Нравственный уровень	0,775	0,757	1	\ убывающая
Психическое здоровье	0,699	0,739	2	/ возрастающая
Коммуникабельность	0,733	0,736	3	— параллельна оси времени
Физическое здоровье	0,682	0,728	4	/ возрастающая
Культурный уровень	0,609	0,674	5	/ возрастающая
Потребность в достижении	0,612	0,643	6	/ возрастающая
Когнитивный потенциал	0,630	0,614	7	\ убывающая
Творческий потенциал	0,593	0,572	8	\ убывающая
Интегральный индекс качества трудового потенциала	0,655	0,674		/ возрастающая

Источник: Леонидова Г. В., Чекмарева Е.А. Трудовой потенциал региона: заключительный отчет о НИР. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. № госрегистрации 02201051756.

Результаты выполненного исследования показывают, что постоянное занятие творческой, рационализаторской деятельностью характерно *только для 8% населения* Вологодской области. Более 40% людей трудоспособного возраста в период с 1997 по 2009 г. никогда не проявляли творчества, 25% занимались творчеством только по принуждению со стороны руководства, 24% прибегали к творчеству в случае практической необходимости (см. табл. 3)¹³.

¹³ Информационную базу исследования составили статистические данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области, а также результаты мониторинга качества трудового потенциала Вологодской области. Объектом исследования является население в трудоспособном возрасте. Опросы проходят ежегодно в августе — сентябре в гг. Вологде и Череповце и в восьми районах области

Т а б л и ц а 3

Распределение ответов на вопрос: «В какой мере для Вас в настоящее время характерно занятие творческой деятельностью?», в %

Вариант ответа	Год						
	1997	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Постоянно что-нибудь изобретаю, пишу, сочиняю и т.д. — это стиль моей жизни	6,0	7,1	8,5	9,7	7,5	3,5	7,6
Придумываю, изобретаю и т.д., когда передо мной возникает практическая необходимость что-нибудь сделать, а как — неизвестно, нет готовых решений	32,9	22,9	25,6	20,7	19,7	23,9	21,9
Придумываю, изобретаю, сочиняю, когда получаю соответствующее задание	22,9	23,4	28,9	27,0	21,4	30,1	25,1
Никогда ничего не предпринимаю, делаю то, чему меня научили раньше или что подсказывают другие, о чем могу прочесть в книгах, справочниках и т.д.	38,1	46,6	36,9	42,6	51,4	42,5	45,4

Источник: Леонидова Г.В., Чекмарева Е.А. Трудовой потенциал региона: заключительный отчет о НИР. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. № госрегистрации 02201051756.

Отрицательный тренд когнитивного и творческого потенциалов населения свидетельствует о том, что интеллектуальный потенциал сегодня в отечественной экономике практически не используется. В то же время повышение таких качеств, как физическое и психическое здоровье, коммуникабельность, свидетельствуют о сохранении сырьевой ориентации российской экономики.

Анализируя условия формирования интеллектуальных ресурсов экономики, необходимо подчеркнуть, что в результате реформ 1990-х гг. в России произошло значительное сокращение численности персонала, занятого в научной сфере. В Вологодской области произошло *четырёхкратное сокращение* кадрового обеспечения научно-инновационной сферы, что превысило соответствующие тенденции в СЗФО и в Российской Федерации в целом (см. табл. 4).

Для сравнения, в Китае в период с 1995 по 2006 г. численность исследовательского персонала увеличилась вдвое¹⁴.

(Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Объем выборки — 1500 чел. Метод выборки: районирование с пропорциональным размещением единиц наблюдения. Тип: квотная по полу и возрасту. Величина случайной ошибки выборки: 3–4% при доверительном интервале 4–5%. Метод опроса — анкетирование по месту жительства.

¹⁴ Россия и страны мира. 2008.: Стат. сб. Росстат. М.: 2008.

Т а б л и ц а 4

Численность персонала, занятого исследованиями и разработками,
в составе экономически активного населения

Регион	Численность экономически активного насе- ления, тыс. чел.		Численность пер- сонала, занятого исследованиями и разработками, тыс. чел.		Снижение чис- ленности персо- нала, занятого исследованиями и разработками, в разгах	Удельный вес на- учных работников в общей числен- ности экономи- чески активного населения, в %	
	1992 г.	2008 г.	1992 г.	2008 г.	1992 г. к 2008 г.	1992 г.	2008 г.
Россия	74 946	75 757	1533	761,3	2,01	2,05	1,00
Северо- Западный федеральный округ	8095	7688	233	99,6	2,3	2,88	1,29
Вологодская область	686	659	1,767	0,483	3,7	0,26	0,07

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб. Росстат. М.: 2009. С. 784.

Кроме того, в воспроизводстве научных кадров Российской Федерации образовался большой демографический провал в поколении 30–49-летних, т.е. наиболее эффективного для науки возраста¹⁵. В развитых странах, например в США, эта наиболее активная возрастная группа исследователей составляет наибольший удельный вес (см. рис. 1).

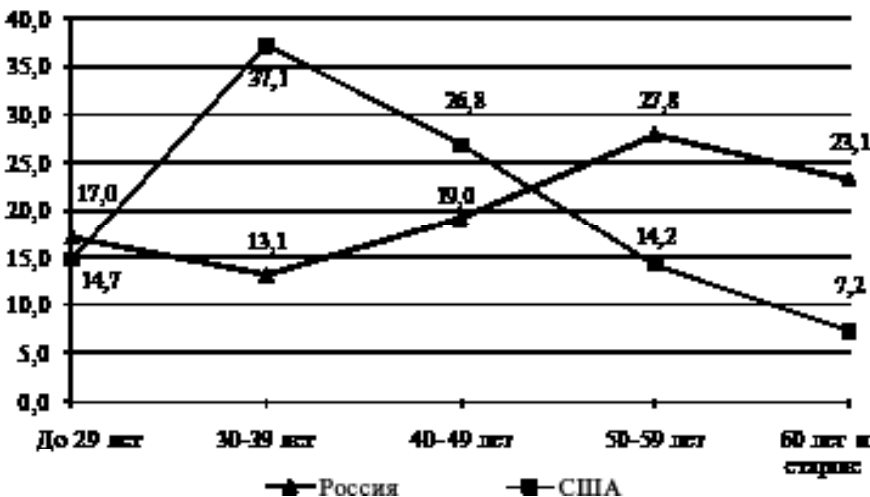


Рис. 1. Распределение исследователей по возрастным группам в России (2006 г.) и США (2004 г.)¹⁶

Одним из показателей интеллектуального потенциала является уровень образования населения.

¹⁵ Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу /до 2030 г./ (Концептуальные подходы, направления, прогнозные оценки и условия реализации). М.: РАН, 2008 [Проект]. С. 24.

¹⁶ Индикаторы науки: 2009. Статистический сборник. М.: ГУ–ВШЭ, 2009. С. 34.

По данным переписей населения РФ (1989 и 2002 гг.), численность образованного населения увеличилась на 7%. В структуре населения в возрасте от 15 лет возросла доля населения с высшим профессиональным образованием на 52%, средним профессиональным – на 51%, средним полным – на 5% к уровню 1989 г.¹⁷

Важнейшей характеристикой интеллектуального потенциала населения выступает также удельный вес студентов в составе экономически активного населения (в расчете на 10 тыс. населения). Как показано в таблице 5, в Вологодской области наблюдается тенденция увеличения в период с 1995 по 2008 г. названного показателя, превысившего более чем в 2 раза российский уровень (с 285 до 656 человек).

Т а б л и ц а 5

Численность студентов высших учебных заведений в расчете на 10 тыс. чел. экономически активного населения, чел.

Территория	Год						
	1995	2000	2004	2005	2006	2007	2008
РФ	375	587	803	815	827	826	820
СЗФО	404	652	827	841	848	858	841
Вологодская область	285	453	653	635	645	684	656

Источник: Основные показатели развития регионов Северо-Западного федерального округа. 2009. Стат. сб. Вологда. 2009.

Приращение образовательного потенциала населения России объясняется увеличением количества вузов. За период с 1990 по 2009 г. их число возросло более чем в 2 раза (с 514 учебных заведений до 1114)¹⁸. Характерным признаком современной системы профессионального образования (см. рис. 2) стало постепенное снижение спроса на начальное образование, умеренный спрос на среднее образование и повышенный спрос на высшее образование.

Формирование интеллектуального потенциала общества непосредственным образом связано с наличием креативного населения, готового активно осваивать инновационные технологии. Ведущая роль здесь принадлежит молодежи, встраивающейся в производство интеллектуального продукта фактически одновременно с получением образования. Следовательно, удовлетворение потребности субъектов инновационной экономики в «знаниевом» активе будет зависеть от динамики численности и роста удельного веса молодых в структуре занятых¹⁹.

Однако современные демографические процессы не отвечают этим ожиданиям, т.к. половозрастная структура изменяется в сторону увеличения доли людей старших возрастов (в Вологодской области в период с 2000 по 2009 г. доля людей трудоспособного возраста увеличилась на 4%, а

¹⁷ Об итогах Всероссийской переписи населения 2002 года [Электронный ресурс]. Режим доступа (12.05.10): <http://www.gks.ru/PEREPIS/report.htm>

¹⁸ Аврамова Е.М., Александрова О.А., Кулагина Е.В., Логинов Д.М. Образовательные ресурсы домохозяйств. М.: М-Студио, 2008. С. 15.

¹⁹ Римашевская Н.М. Проблемы детства и семьи в современной России. Интернет-конференция «Дети и молодежь» [Электронный ресурс]. Режим доступа (19.03.2010): <http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/334670.html>.

население моложе трудоспособного возраста сократилось на 4%)²⁰. Кроме того, опрос студентов старших курсов учреждений профессионального образования Вологды в 2010 г. показал, что проявление своих способностей к изобретательству и созданию чего-либо нового они оценивают сравнительно невысоко: в среднем в 2,9 баллов по 5-балльной шкале²¹.

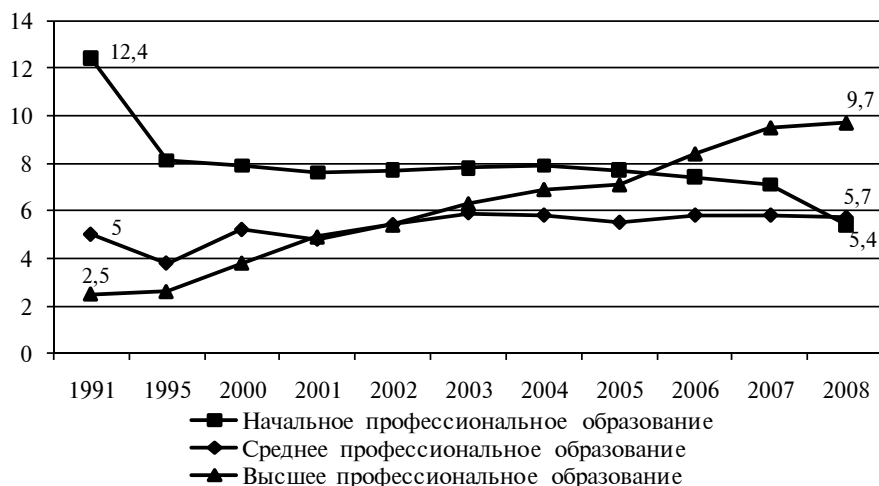


Рис. 2. Структура выпуска из государственных учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования Вологодской области²², тыс. чел.

Для формирования интеллектуального потенциала общества важны не только количественные, но и качественные характеристики молодежи. Однако качество подготовки выпускников учреждений профессионального образования большинством работодателей (54%) оценивается не выше среднего уровня (см. рис. 3).



Рис. 3. Оценка работодателями и руководителями учреждений высшего профессионального образования Вологодской области уровня подготовленности выпускников вузов²³ (в % от числа ответивших)

²⁰ Труд и занятость в Вологодской области в 2008 году: Бюллетень, Вологдастат. Вологда. 2009. С. 17–18.

²¹ В опросе приняли участие 393 старшекурсника: 85 учащихся профессиональных училищ (НПО), 149 студентов техникумов и колледжей (СПО) и 159 студентов вузов (ВПО).

²² Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб. Росстат. М.: 2009. С. 290–294.

²³ Данные экспертного опроса руководителей учреждений профессионального образования и предприятий (организаций) Вологодской области, проведенного ИСЭРТ РАН в 2007 г.

Эти оценки подтверждаются и самими выпускниками вузов (см. рис. 4).

Так, свое участие в создании каких-либо инноваций они характеризуют достаточно скромно: лишь треть имеющих высшее и незаконченное высшее образование, открыв свое дело (33%), внедрили новую технологию (30%), что отражает недостаточно высокий уровень навыков практического применения профессиональных знаний.

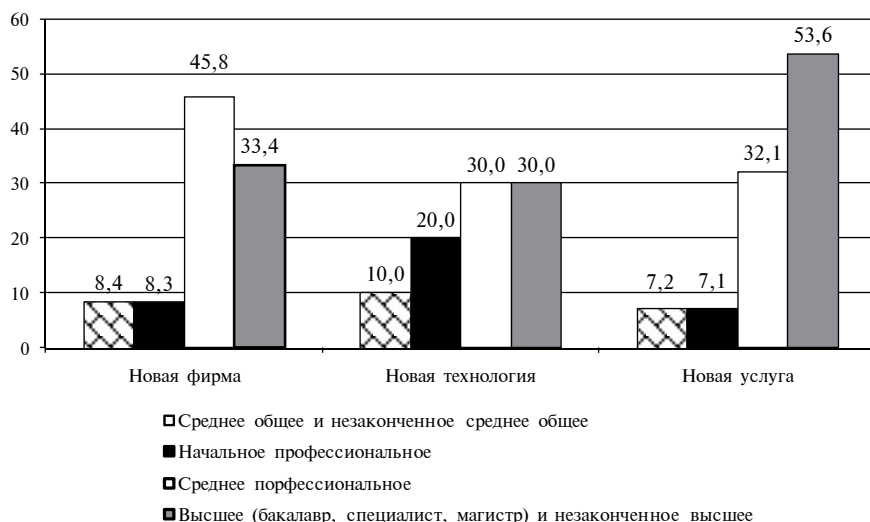


Рис. 4. Распределение ответов студентов на вопрос: «Участвовали ли Вы в последние 12 месяцев в создании каких-либо новшеств?», позиция — «участвовал как организатор», в %

Об этом же свидетельствуют итоги Международной программы по оценке образовательных достижений учащихся (*PISA*)²⁴. Замеры в 2000, 2003, 2006 и 2009 гг. показали, что по всем направлениям исследования результаты, показанные российскими учащимися (целью исследований *PISA* является оценка способности 15-летних учащихся использовать приобретенные в школе знания и опыт для широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений — читательская, математическая и естественнонаучная грамотность), статистически значимо ниже, чем по странам ОЭСР или средних международных результатов. Рейтинг российских учащихся среди своих сверстников в 2009 г. (с учетом ошибки измерения) выражается в: 38–40 (33–38 — в 2006 г.) — по естественнонаучной грамотности; 38–39 (32–36 в 2006 г.) — по математической грамотности; 41–43 (37–40 в 2006 г.) — по грамотности чтения. Эти результаты свидетельствуют не только о низком уровне практического применения полученных знаний, но еще и продолжающемся снижении их качества.

²⁴ Основные результаты международного исследования образовательных достижений учащихся: *PISA-2006*. М.: Центр оценки качества образования ИСМО РАО, 2007. С. 33, 50, 81.

Результаты исследований²⁵ ИСЭРТ РАН по оценке качества трудового потенциала региона показывают снижение удельного веса позиций респондентов, считающих, что:

- «лучше иметь хорошее образование, чем не иметь его» (с 41% в 2002 г. до 33% в 2009 г.);
- «если есть способности к обучению, надо их использовать полностью» (с 40% в 2002 г. до 33% в 2009 г.);
- «если бы начать жизнь сначала, я бы сделал все возможное, чтобы получить хорошее образование» (с 35% в 2002 г. до 25% в 2009 г.).

Приведенные данные отражают *девальвацию ценности образования*.

Лишь 14% жителей Вологодской области в последние годы принимали участие в создании или внедрении нововведений. Причем только 4% из них выступали в роли организаторов, а 10% участвовали наравне с другими (см. рис. 5)²⁶, что свидетельствует о недостаточной инновационной активности населения.

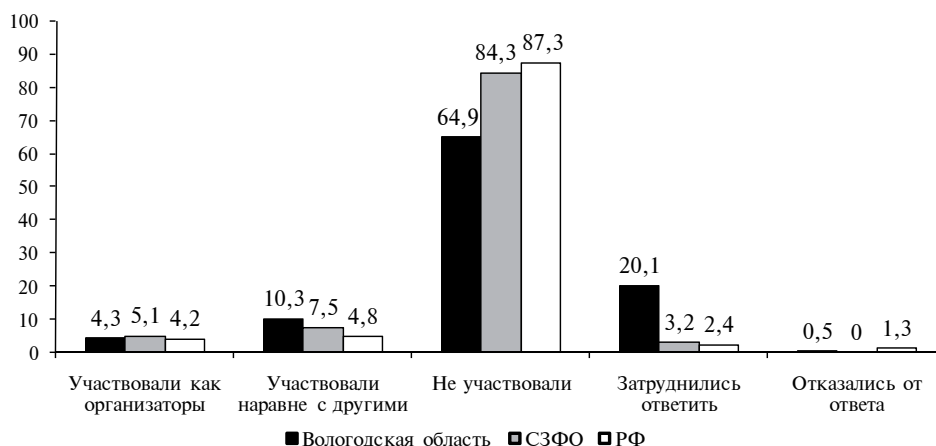


Рис. 5. Участие населения в инновационной деятельности²⁷, в %

Результаты исследования позволяют утверждать, что интеллектуализация человеческого капитала, представляющая собой качественный рост интеллектуальных способностей человека, его профессиональных и креативных возможностей, которые реализуются в социально-экономических отношениях посредством деятельности и творчества, невозможна без развития творческих способностей, активности, умения противостоять общественной инерции. Такого рода развитие начинается в школьной

²⁵ Мониторинг трудового потенциала Вологодской области (1997–2009 гг.). ИСЭРТ РАН. Объем выборки — 1500 чел.

²⁶ Гулин К.А., Шабунова А.А., Окулова Н.А., Соловьева Т.С. Социокультурный портрет Вологодской области: традиции и современность. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. С. 75–76.

²⁷ Социологический опрос «Социокультурный портрет Вологодской области» (ИСЭРТ РАН. 2008 г.) проведен в 24 населенных пунктах области по 62 параметрам (1500 чел.). Репрезентативность обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структурой взрослого населения региона, пропорций между населением с различным уровнем образования. Ошибка выборки не превышает 3%.

среде и требует своего продолжения в период внешкольного дополнительного образования. Дополнительные образовательные учреждения для детей и юношества закономерно выступают важным компонентом интеллектуализации человеческого капитала. Учащаяся молодежь рассматривает занятия в учреждениях дополнительного образования как один из основных источников пополнения знаний (часто и очень часто посещает кружки и секции 34% школьников)²⁸. К сожалению, анализ статистических данных показывает сокращение числа учреждений системы дополнительного образования в Вологодской области за 2005–2008 гг. на 50%, тогда как приращение интеллектуального потенциала возможно на основе раннего выявления, обучения и воспитания одаренных и талантливых детей и молодежи, приобщения их к научной деятельности.

Эту задачу, на наш взгляд, необходимо рассматривать максимально широко. Она предполагает построение государственно-общественной системы долговременной комплексной поддержки одаренных детей от первого проявления таланта до профессионального самоопределения. Концепция национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», озвученная на высшем уровне в 2010 г., закладывает основы выстраивания разветвленной системы поиска и поддержки талантливых детей, а также их сопровождения в течение всего периода становления личности. Работа по повышению научно-технического потенциала территорий должна охватывать не только сферы вузовского и послевузовского, но общего и дополнительного образования, поскольку базовые навыки творческой деятельности (в т. ч. и научного творчества) закладываются в раннем возрасте.

Государственная поддержка талантливых детей и молодежи является единственным надежным способом воспроизводства интеллектуальной элиты нации и важнейшим фактором интеллектуализации человеческого капитала страны.

²⁸ Исследование проводилось ИСЭРТ РАН в рамках НИР «Формирование научно-образовательного пространства территории» в 2010 г.