DOI: http://dx.doi.org/
10.21686/2073-1051-2023-1-153-171

*Диапазоны безопасности*

***Е.Ф. НИКИТСКАЯ***

# ФИНАНСОВАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ: МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

*На протяжении всего постреформенного периода экономика России испытывала влияние кризисных процессов, которые существенным образом обусловливали угрозы экономической безопасности хозяйствующих субъектов и ее финансовой составляющей. В то же время финансовые затруднения коммерческих организаций могут быть связаны не только с действием периодических кризисов и систематических рисков, но и с неэффективностью управления бизнес-процессами. В настоящей статье исследованы тенденции в изменении финансовых параметров деятельности организаций нефинансового сектора экономики, определены причины и следствия негативных изменений их финансового состояния, угрожающих экономической безопасности. Автором рассмотрена проблема дисбаланса, возникающего в отношениях между банками и коммерческими организациями – потенциальными и действующими заемщиками. Подконтрольность банковских структур Центробанку привела к сокращению коммерческих банков, реализующих высокорисковые операции. Неэффективная деятельность предприятий и организаций является фактически неподконтрольной и регулируется только институтом банкротства. Выявлена новая тенденция в деятельности крупных корпораций, которая заключается в отвлечении внеоборотных активов в долгосрочные финансовые вложения, при этом допускаются стратегические просчеты, связанные с возможностью инновационного развития.*

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, финансовая безопасность, финансовое состояние, кредитоспособность, предпосылки к банкротству, банковский контроль, экспресс-оценка.

JEL: G30, G32, G28, G39

Финансовая безопасность – один из наиболее значимых элементов экономической безопасности, который *выступает базисной основой устойчивого развития государства* на любом уровне национальной экономики. Приоритет финансовой составляющей экономической безопасности связан с тем, что при выявлении, анализе и разработке мероприятий по нейтрализации угроз в сферах, непосредственно не связанных с финансами, необходимо исходить из возможных именно финансовых последствий для организации. Официальная статистика выявляет

кризисное состояние большинства нефинансовых коммерческих организаций в Российской Федерации. Данное состояние в первую очередь проявляется в низком уровне и негативной динамике показателей платежеспособности, финансовой устойчивости и рентабельности.

В рыночной экономике любая коммерческая организация – это часть открытой системы, вовлеченная во множество партнерских отношений, одновременно выступающая в роли покупателя, заказчика, поставщика материальных и финансовых ресурсов, подрядчика, посредника, потенциального или действующего заемщика кредитных ресурсов. Следовательно, финансовые затруднения, возникающие у отдельной хозяйствующей единицы и проявляющие себя в виде убыточности деятельности, просроченной дебиторской и кредиторской задолженностей, явных и косвенных признаков банкротства и пр., распространяются по цепочке межхозяйственных связей. Результатом становится нарастание угроз финансовой безопасности в кругу деловых партнеров конкретной хозяйствующей единицы. Таким образом, микроэкономические аспекты финансовой безопасности переходят в разряд макроэкономических с учетом того, что межхозяйственные связи, хотя и не являются достаточно устойчивыми в рыночной системе, тем не менее существуют и провоцируют распространение финансовых проблем от организации к организации, от реального сектора экономики к финансовому сектору и наоборот.

### *Характеристика платежеспособности коммерческих нефинансовых организаций как фактора экономической и финансовой безопасности*

Экономическая безопасность хозяйствующих субъектов с позиций функционального подхода не ограничивается финансовой безопасностью, включая в себя множество составляющих, в числе которых организационно-управленческая, кадровая, технико-технологическая, информационная, научно-техническая, энергетическая, экологическая, правовая и другие ее подвиды. Систематизация элементов экономической безопасности возможна по целевым установкам управления:

- состояние – устойчивое значение ключевых параметров организации;
- защищенность – достижение устойчивого состояния в условиях потенциальных угроз;
- результативность – динамика темпов роста финансово-экономических показателей;
- целенаправленность – устойчивое развитие организации, сопряженное со стратегическими установками [1, с. 10].

Финансовая безопасность обеспечивает защищенность финансовой сферы предприятия, гарантирует способность предприятия эффективно формировать, сберегать от обесценения и использовать финансовые ресурсы для обеспечения экономического развития и обслуживания фи-

нансовых обязательств. В настоящее время в экономической литературе не сформировалось однозначного определения данной категории, многими специалистами финансовая безопасность рассматривается как ключевая компонента экономической безопасности [2], причем настолько важная, что некоторые авторы упускают из рассмотрения остальные компоненты [3, с. 94]. В научной литературе представлены трактовки к сущности и определения финансовой безопасности в широком и узком смысле:

- как мера гармонизации во времени и пространстве экономических интересов субъектов хозяйствования с интересами субъектов внешней среды [4; 5];
- как взаимосвязь концепций, критериев, показателей, методов и механизмов, выполняющих функции формирования, распределения и использования денежных средств[1];
- как финансовое состояние, ресурсы, развитие, противодействие угрозам финансовых потерь [2];
- как система, основанная на дифференциации и динамике индикаторов оценки состояния защищенности, обеспечивающей условия для устойчивого финансового развития [6, с. 10].

Следствием теоретической неопределенности финансовой безопасности является *недостаточная разработанность* как в теоретическом, так и в организационном плане *методических подходов к диагностике и регулированию финансовой безопасности.* Для предотвращения угроз экономической безопасности в финансовой сфере предприятие должно поддерживать платежеспособность, финансовую устойчивость, обеспечивать достаточную финансовую независимость и гибкость при принятии финансовых решений. Указанные характеристики входят в понятие финансового состояния предприятия, ключевым критерием которого выступает платежеспособность.

Важнейшими элементами и объектами управления экономической системы хозяйствующих субъектов являются дебиторская и кредиторская задолженности, от соотношения которых в значительной мере зависят платежные возможности предприятий и организаций. Оптимальное соотношение между указанными показателями – небольшое превышение кредиторской задолженности, характеризующей временное вовлечение средств в оборот, над дебиторской задолженностью, связанной с временным отвлечением средств из оборота. Большой разрыв между показателями в том или ином направлении недопустим, поскольку это *создает угрозу финансовой безопасности.*

Так, значительное превышение кредиторской задолженности над дебиторской означает наличие финансовых затруднений и проблему с пла-

[1] Приказ Минэкономразвития Российской Федерации от 21 апреля 2006 г. № 104 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций» // Официальный Интернет-портал правовой информации. URL: https://www.audar-info.ru/na/editArticle/index/type_id/5/doc_id/14233/release_id/48783/?

тежеспособностью, которая может перерасти в неустранимое состояние и означает ни что иное, как фактическое банкротство коммерческой организации. Обратная ситуация свидетельствует о дефиците оборотных средств вследствие значительного отвлечения средств из оборота, вызванного большим объемом дебиторской задолженности.

Наряду с соотношением между показателями, характеризующими взаиморасчеты коммерческих организаций, фактором финансовой безопасности хозяйствующих субъектов является соответствие их динамики масштабам деятельности. В масштабах России объемы кредиторской и дебиторской задолженностей за период 2006–2021 гг. резко возросли, соответственно в 9,9 раз и в 9,3 раза *(см. рис. 1)*. При этом объем отгруженных товаров собственного производства за этот же период возрос несопоставимо меньше – в 1,5 раза[2]. Это говорит *о нарастании структурных диспропорций* между оборотными фондами и фондами обращения и вынуждает хозяйствующие субъекты прибегать к кредитным ресурсам не для инвестиционных целей, а для пополнения оборотных средств.

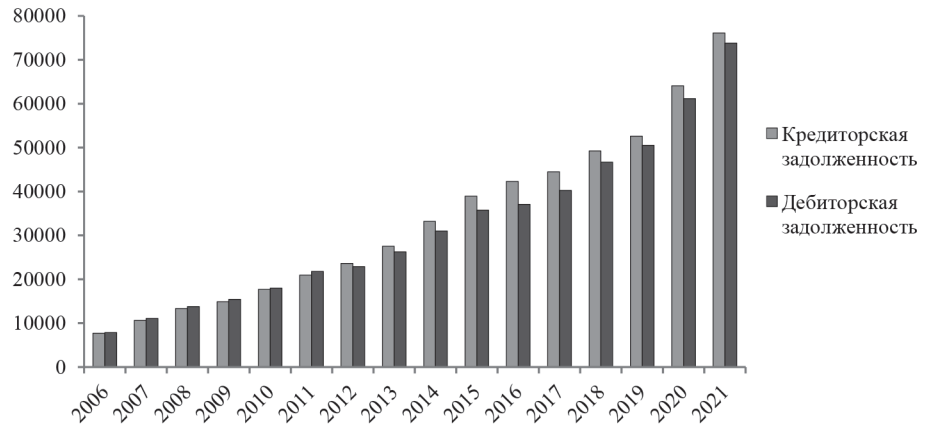



***Рис. 1. Динамика кредиторской и дебиторской задолженностей коммерческих нефинансовых организаций России за период 2006–2021 гг., %***

*Источник:* составлено автором по [7].

Динамика кредиторской и дебиторской задолженностей требует уточнения с использованием показателей координации и структуры. В *таблице 1* представлен ряд аналитических расчетов, определяющих соотношение дебиторской и кредиторской задолженностей, долю просроченной части этих показателей, а также отношение их суммарной величины к доходам государственного федерального бюджета.

[2] Регионы России. Социально-экономические показатели. Основные социально-экономические показатели // Федеральная служба государственной статистики. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b21_14p/Main.htm

*Таблица 1*

***Динамика производных показателей дебиторской и кредиторской задолженностей коммерческих нефинансовых организаций России за период 2006–2021 гг.***

| Годы | Отношение дебиторской задолженности к кредиторской задолженности | Доля просроченной части кредиторской задолженности, % | Доля просроченной части дебиторской задолженности, % | Сумма просроченной дебиторской и кредиторской задолженностей, млрд руб. | Государственные доходы федерального бюджета, млрд руб. | Отношение просроченной части дебиторской и кредиторской задолженностей к доходам федерального бюджета, % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2006 | 0,98 | 10,67 | 13,21 | 1 861 | 6 278,9 | 29,6 |
| 2007 | 0,96 | 7,82 | 8,02 | 1 720 | 7 781,1 | 22,1 |
| 2008 | 0,97 | 7,44 | 7,63 | 2 045 | 9 275,9 | 22,0 |
| 2009 | 0,96 | 6,44 | 6,55 | 1 969 | 7 337,8 | 26,8 |
| 2010 | 0,98 | 5,69 | 5,82 | 2 054 | 8 305,4 | 24,7 |
| 2011 | 0,96 | 5,77 | 5,35 | 2 375 | 11 367,7 | 20,9 |
| 2012 | 1,03 | 5,03 | 5,36 | 2 413 | 12 855,5 | 18,8 |
| 2013 | 1,05 | 5,34 | 5,65 | 2 953 | 13 019,9 | 22,7 |
| 2014 | 1,07 | 5,67 | 6,50 | 3 897 | 14 496,9 | 26,9 |
| 2015 | 1,09 | 6,24 | 6,37 | 4 705 | 13 659,2 | 34,4 |
| 2016 | 1,14 | 6,28 | 6,05 | 4 897 | 13 460,0 | 36,4 |
| 2017 | 1,10 | 5,88 | 5,79 | 4 945 | 15 088,9 | 32,8 |
| 2018 | 1,05 | 6,99 | 5,67 | 6 087 | 19 454,4 | 31,3 |
| 2019 | 1,04 | 7,41 | 5,27 | 6 559 | 20 188,8 | 32,5 |
| 2020 | 1,05 | 6,19 | 4,78 | 6 893 | 18 722,6 | 36,8 |
| 2021 | 1,03 | 5,04 | 4,15 | 6 903 | 25 286,4 | 27,3 |

*Источник:* рассчитано автором по [7; 8].

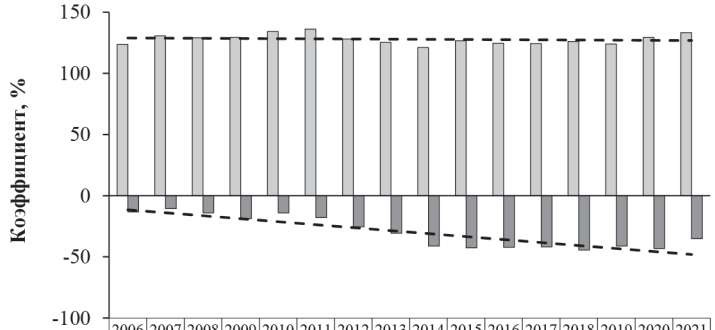
Как следует из *таблицы 1*, на протяжении длительного периода сформировалось устойчивое соотношение между рассматриваемыми показателями, близкое к единице. Причем до 2011 г. включительно наблюдалось небольшое превышение дебиторской задолженности, а с 2012 г. ситуация поменялась на обратную. Это можно было бы оценить как положительную тенденцию. Однако картину испортила просроченная часть показателей, которая в структуре *приобрела характер устойчивой закономерности.*

Следует отметить, что дебиторская задолженность, рассматриваемая как денежные поступления, ожидаемые в ближайшем будущем, является основным источником погашения кредиторской задолженности, относимой к наиболее срочным обязательствам. Следовательно, просроченная дебиторская задолженность приводит к возникновению просроченной кредиторской задолженности и впоследствии может превратиться в безнадежную, компенсируемую за счет финансовых результатов.

Возникает вопрос, а виноваты ли в этом периодически происходящие в России кризисы? На этот вопрос нет правильного ответа. Нарастание сальдо дебиторской и кредиторской задолженностей происходило и в периоды кризисов, и в периоды относительно стабильной экономической ситуации на национальном уровне.

На микроуровне в системе бухгалтерского учета взаимные платежи организаций сальдируются по обязательствам со стороны покупателей и по текущим платежам самих организаций. Это же касается просроченных платежей. Фактически просроченные дебиторская и кредиторская задолженности становятся двойным грузом, который усиливает финансовые затруднения организаций, создавая предпосылки к банкротству. На макроуровне данные показатели демонстрируют объемы огромного финансового ущерба хозяйствующим субъектам и, как показывает *таблица 1*, в совокупности соответствующего от четверти до трети доходов федерального бюджета.

Проблемы взаиморасчетов хозяйствующих субъектов следует рассматривать *как прямую угрозу финансовой безопасности*, порождающую низкий уровень платежеспособности. Представленные на *рисунке 2* коэффициенты текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами являются ключевыми показателями финансового состояния коммерческих организаций и используются в качестве оценочных параметров при определении признаков банкротства.




| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Коэффициент текущей ликвидности | 123,7 | 130,7 | 129,2 | 129,4 | 134,3 | 136,2 | 128,1 | 125,3 | 121,1 | 126,6 | 124,7 | 124,4 | 126,1 | 124 | 129,4 | 133,4 |
| Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами | -13,3 | -10,5 | -14,1 | -18,8 | -14,1 | -17,8 | -25,5 | -30,7 | -41,2 | -42,6 | -42,2 | -41,8 | -44,4 | -41,2 | -43,1 | -35,1 |

***Рис. 2. Динамика коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами коммерческих нефинансовых организаций России за период 2006–2021 гг., %***

*Источник:* составлено автором по [7].

Для коэффициента текущей ликвидности существует законодательно установленное нормативное ограничение – не менее 2[3], но на официальном сайте Росстата показатель приведен в процентах, в таком случае нормативное ограничение соответствует 200%. Данное ограничение основано на предположении, что оборотные активы в хозяйственном процессе выполняют двоякую роль, обеспечивая непрерывность производства (в части оборотных фондов) и возможность осуществления взаиморасчетов с контрагентами (в части фондов обращения).

Как видно из *рисунка 2*, коэффициент текущей ликвидности на протяжении периода 2006–2021 гг. изменялся волнообразно с неопределенной тенденцией, варьируя в пределах 121,1% (2014 г.) – 133,4% (2021 г.). Значения показателя крайне неудовлетворительные, по экономическому смыслу означают следующее: если гипотетически реализовать все оборотные активы по балансовой стоимости, то *этих средств окажется недостаточно* для одновременного обеспечения в полном объеме хозяйственного процесса оборотными активами и осуществления взаиморасчетов по текущим обязательствам без привлечения заемных ресурсов.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами в течение рассматриваемого периода имел отрицательные значения с тенденцией нарастания ухода в минус: максимальный уровень -10,5 в 2007 г., минимальный уровень -43,1 в 2020 г., Из этого следует, что у большинства коммерческих организаций *оборотные активы формируются исключительно из заемных средств*, а для внеоборотных активов, являющихся по сути долгосрочными, недостаточно собственных источников формирования. Проблему могут разрешить долгосрочные кредиты, привлекаемые в соответствии с инвестиционным правилом: срок привлечения заемных средств должен быть не меньше срока окупаемости или полезного срока использования приобретаемого актива. Возникает противоречие – многие коммерческие организации нуждаются в долгосрочных финансовых источниках, будучи при этом некредитоспособными в силу неудовлетворительного состояния платежеспособности.

### *Дисбаланс взаимодействия коммерческих банков и коммерческих нефинансовых организаций*

Роль коммерческих банков в развитии реального сектора экономики как финансовых посредников заключается в формировании спроса и предложения на денежный капитал. Предприятия и организации имеют возможность пополнять оборотные активы в ситуации действия фактора сезонности, реализовывать инвестиционные проекты по расширению линейки продукции, работ, услуг, расширять масштабы

[3] Приказ Минэкономразвития Российской Федерации от 21 апреля 2006 г. № 104 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций».

деятельности в случае благоприятной рыночной конъюнктуры и др., что определяет потенциальный спрос на деньги. Таким образом, посредническая функция банков заключается в трансформации сбережений в инвестиции[4]. Важное преимущество системы кредитования бизнеса и предпринимательства состоит в реальной достижимости бесперебойного финансирования своей текущей деятельности и реализации стратегических целей развития.

Потенциальный спрос на деньги не совпадает с фактическим спросом, зависящим не только от кредитоспособности хозяйствующих субъектов, но и от условий, предлагаемых банками. В данном случае вступают в силу такие факторы, как финансовое положение заемщиков, перспективы их развития, условия кредитования, определяемые банковскими процентными ставками, возможностями банков предоставлять долгосрочные кредиты, ограничения, накладываемые на деятельность банков со стороны Центробанка, конъюнктурные макроэкономические условия.

Несмотря на то, что априори банковское кредитование должно иметь инвестиционные цели, хозяйствующие субъекты далеко *не всегда этим целям следуют*. Официальная статистика подтверждает низкий уровень платежеспособности российских предприятий и организаций, в связи с чем ими практикуется привлечение банковских кредитов для решения проблем кассовых разрывов, связанных с необходимостью погашения срочных обязательств по заработной плате, перед поставщиками и подрядчиками и прочее. В результате у таких предприятий возникают ситуации, при которых одни долги погашаются, а другие возникают, причем в увеличенном размере, поскольку обременены банковскими процентами. Если подобная ситуация приобретает хронический характер, то в конечном итоге это неизбежно приведет к состоянию неустранимой платежеспособности, т.е. к банкротству.

Главная проблема, существующая во взаимоотношениях между банками и коммерческими организациями, порождающая дисбаланс, заключается в том, что деятельность банков находится под жестким контролем Центробанка по многим направлениям[5], в то время как деятельность хозяйствующих субъектов в реальном секторе в части эффективности и финансового благополучия регулируется институтом банкротства, который представляет собой преимущественно саморегулируемую систему. Неэффективная деятельность хозяйствующих субъектов в рыночных условиях, с одной стороны, является их собственной проблемой с позиций самоокупаемости и самофинансирования. Но, с другой стороны, возникает их некредитоспособность и повышенные риски для банков,

[4] Шитова М.М. Роль банков в развитии российской экономики: проблемы и перспективы. URL: https://spravochnick.ru/bankovskoe_delo/rol_bankov_v_razvitii_rossiyskoy_ekonomiki_problemy_i_perspektivy/

[5] Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ (ред. от 30 декабря 2021 г.) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 29 мая 2022 г.).

выступающих в качестве потенциальных и действующих заемщиков. Данную ситуацию наглядно демонстрирует *рисунок 3.*

Ужесточение контроля Центробанка за деятельностью коммерческих банков, которое активизировалось с 2013 г., привело к тому, что финансовый сектор очистился от банков, нарушающих действующее законодательство и проводящих высокорискованную политику. В этот же период доля убыточных организаций оставалась относительно стабильной, в пределах 29–33%. К тому же сохранились негативные тенденции, связанные с состоянием платежеспособности. В целом финансовое состояние коммерческих нефинансовых организаций стало ухудшаться, что осложняет для банков возможности предоставления кредитов, гарантирующих соблюдение условий срочности, возвратности, платности.

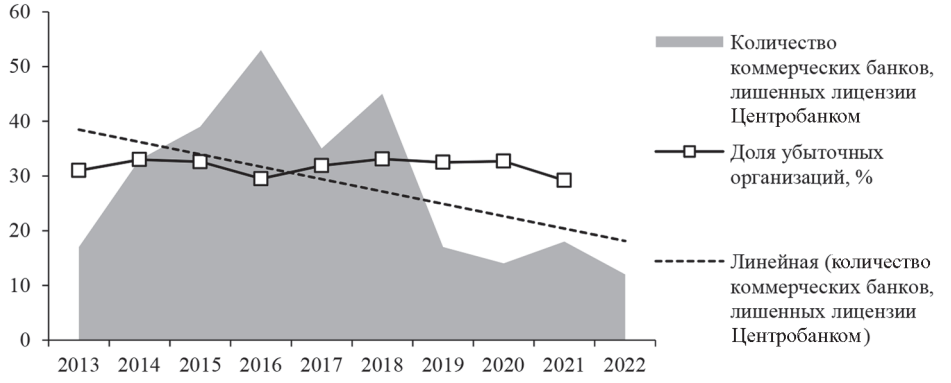


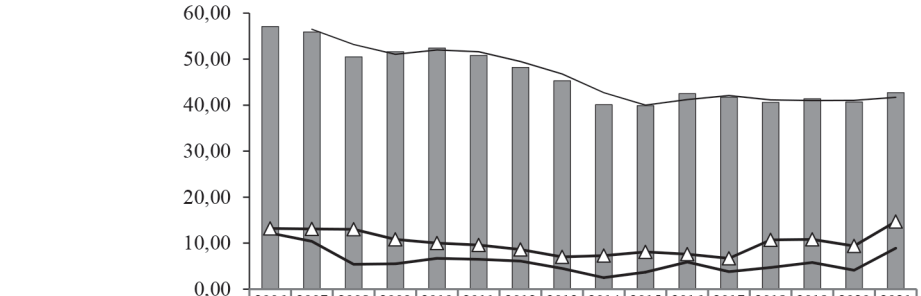

***Рис. 3. Динамика количества коммерческих банков, лишенных лицензии Центробанком в сравнении с долей убыточных организаций России за период 2013–2022 гг.***

*Источники:* составлено автором по [7; 9].

В определенном смысле (учитывая массовое распространение финансового неблагополучия и угроз финансовой безопасности в реальном секторе экономики) в сложившейся ситуации *банки оказались заложниками у некредитоспособных организаций.* Низкий уровень рентабельности коммерческих организаций, возрастание финансовой зависимости от заемных средств, определяемое коэффициентом автономии, стали устойчивыми тенденциями *(см. рис. 3).* Это создает дополнительную угрозу ухудшения финансового положения в результате привлечения организациями банковских кредитов, поскольку, во-первых, возникает отрицательный эффект финансового рычага, во-вторых, повышается финансовая зависимость, генерируемая увеличением доли заемных средств в общей величине источников формирования имущества.

Очевидно, что во многих коммерческих организациях не развита система финансового управления, в т.ч. управления финансовым состоянием. Обязательным для любых организаций является ведение бухгалтерского и налогового учета, подконтрольных налоговым органам,

а обеспечение финансово-экономической эффективности хозяйственной деятельности является делом сугубо добровольным, т.е. необязательным для реализации на практике.




| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Коэффициент автономии | 57,10 | 55,90 | 50,50 | 51,60 | 52,40 | 50,80 | 48,20 | 45,30 | 40,10 | 39,90 | 42,50 | 41,70 | 40,60 | 41,40 | 40,70 | 42,70 |
| Рентабельность активов | 12,2 | 10,4 | 5,4 | 5,5 | 6,7 | 6,5 | 6,1 | 4,5 | 2,5 | 3,7 | 5,9 | 3,8 | 4,7 | 5,8 | 4,1 | 8,9 |
| Рентабельность продаж | 13,2 | 13,1 | 13 | 10,8 | 10 | 9,6 | 8,6 | 7 | 7,3 | 8,1 | 7,6 | 6,7 | 10,7 | 10,8 | 9,4 | 14,7 |

***Рис. 4. Динамика показателей рентабельности и финансовой независимости организаций России за период 2006–2021 гг.***

*Источник:* [7].

Вопрос о возможности прямого вмешательства государства в процесс устранения угроз финансовой безопасности на микроуровне *пока остается без ответа.* На сегодняшний день существуют лишь косвенные меры регулирования в виде правовой базы, арбитражных судов, института банкротства, антикризисных мер преодоления спадов в экономике, инфляционного таргетирования и др. Кроме того, за счет государства создаются и поддерживаются информационные порталы и сервисы, позволяющие осуществлять проверку надежности деловых партнеров, что опять же носит рекомендательный характер *(см. табл. 2).*

Концепция экономической безопасности сформировалась относительно недавно и пришла на смену концепции антикризисного управления. Важным шагом обеспечения экономической безопасности государства стало принятие в 2017 г. Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г. (далее – Стратегия)[6]. Данный документ по большей части ориентирован на международный и национальный уровни, микроуровню уделено незначительное внимание. В частности, из 25 вызовов угроз в Стратегии отражены только три позиции:

1. Низкий объем инвестиций в реальный сектор экономики, связанный с высокими издержками бизнеса.

2. Слабая инновационная активность.

3. Низкие темпы экономического роста, обусловленные, в т.ч., ограниченностью доступа к долгосрочным финансовым ресурсам.

[6] Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // ГАРАНТ. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/

*Таблица 2*

***Сервисы проверки контрагентов с использованием бесплатных сервисов***

| Сервисы для проверки контрагентов | Возможности, предоставляемые сервисом |
|---|---|
| Федеральная налоговая служба (ФНС)<br>URL: https://egrul.nalog.ru/ | Сведения о дате регистрации, наименовании управляющей компании, информация о выданных лицензиях, сведения о ликвидации или банкротстве |
| Вестник государственной регистрации<br>URL: http://www.vestnik-gosreg.ru/publ/vgr/ | Информация о ликвидации, реорганизации и иные обязательные сообщения. Недостаток: организация может несвоевременно направить документы для публикации |
| Единый федеральный реестр сведений о банкротстве<br>URL: http://bankrot.fedresurs.ru/ | Отражены сведения только о банкротстве |
| Реестр сведений о заблокированных счетах<br>URL: https://service.nalog.ru/bi.do | Информация о наличии заблокированных счетов у организации-партнера |
| Картотека арбитражных дел<br>URL: http://kad.arbitr.ru/ | Информация о всех арбитражных спорах с участием проверяемого контрагента и о невыполненных обязательствах |
| Банк данных исполнительных производств<br>URL: http://fssprus.ru/ | Информация о количестве долгов и взыскании по ним, сведения о прекращении исполнительного производства |
| Сведения Росстата о бухгалтерской отчетности компании<br>URL: http://www.gks.ru/accounting_report | Сведения о компаниях, созданных не более 1,5 лет. Недостаток: частые технические проблемы сервиса |
| Единая информационная система в сфере госзакупок<br>URL: https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html | Сведения о заключенных контрактах, их цене. Актуально при проверке компаний, реализующих поставки для государственных нужд |
| Росреестр<br>URL: https://rosreestr.ru/wps/portal/online_request | Сведения по объектам недвижимости, принадлежащих компании, и их обременении |
| Федеральная нотариальная палата<br>URL: https://www.reestr-zalogov.ru/state/index | Сведения о залогах движимого имущества – по идентификатору имущества |

*Источник:* составлено автором по [10].

Таким образом, проблема неэффективного финансового управления и финансовой несостоятельности коммерческих структур *остается за пределами внимания Стратегии*, так же, как и дисбаланс между банковской и производственной сферами.

### *Экспресс-оценка финансовой безопасности крупнейших корпораций России*

Официальная статистика либо агрегирует, либо усредняет финансово-экономическую информацию, и значимые для регулирования и управления тенденции, касающиеся финансовой безопасности хозяйствующих субъектов, остаются скрытыми от внимания. Для преодоления указанного недостатка в качестве методического инструмента изберем экспресс-оценку бухгалтерской отчетности, которая, несмотря на свою простоту и некоторую ограниченность, *позволяет более детально проникнуть в специфику хозяйственных процессов на микроуровне*. Для рассмотрения избраны 10 из 20 крупнейших корпораций по версии *FORBES*[7], относящихся к нефтегазовой отрасли, металлургии, электроэнергетике, торговле *(см. табл. 3)*. Указанные корпорации являются крупнейшими налогоплательщиками и в силу своей деятельности играют важную социально-экономическую роль в обществе, в связи с чем их финансовая безопасность приобретает важное государственное значение.

В *таблице 3* представлены абсолютные и относительные параметры эффективности хозяйственной деятельности, выявляющие три момента, негативно характеризующих финансовое положение рассматриваемых корпораций.

Первый. Деловая активность, представленная коэффициентом трансформации, находится практически у всех корпораций, кроме ПАО «Магнит», на неудовлетворительном уровне. Значение показателя, меньшее единицы означает, что на 1 руб., вложенный в активы, приходится меньше 1 руб. выручки, т.е. масштабы активов не соответствуют масштабам деятельности.

Второй. Во внеоборотных активах высокую долю, а в ряде случаев запредельно высокую, составляют долгосрочные финансовые вложения, которые включают инвестиции в государственные и корпоративные ценные бумаги сроком обращения более года, вклады в уставные капиталы других организаций, банковские депозитные вклады. В этом отношении особенно отличились ПАО «Лукойл» (98,3%), ПАО «Новатек» (98,3%), ПАО «Россети» (99,7%), ПАО «Магнит» (99,6%). Финансовые вложения имеют отношение к прочей деятельности и не связаны с основными видами деятельности, указанными в учредительных документах. Отсюда вывод: *крупнейшие корпорации России активно участвуют в перетоке капитала из реального сектора экономики в финансовый сектор*, отвлекая огромные финансовые ресурсы от основного хозяйственного процесса. Это можно расценить как крупную стратегическую ошибку, которая тормозит развитие компании, например, по инновационному вектору. Следует учитывать, что на протяжении длительного периода в России сохраняется ситуация инновационного торможения [21, с. 6].

[7] 20 крупнейших компаний по версии FORBES // Forbes. URL: https://www.forbes.ru/ratings

*Таблица 3*

***Экспресс-оценка финансовой безопасности 10 крупнейших корпораций России по версии FORBES за 2022 г.***

| **Наименование компании** | **Сфера деятельности** | **Выручка, млрд долл.** | **Активы, млрд долл.** | **Коэффициент трансформации** | **Доля финансовых вложений во внеоборотных активах, %** | **Коэффициент автономии** | **Абсолютное отклонение прибыли от продаж от прибыли до налогообложения, тыс. руб.** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Роснефть | Нефть и газ | 70,8 | 207,5 | 0,34 | 75,3 | 0,54 | -360 120 202 |
| Сургутнефтегаз | Нефть и газ | 18,8 | 79,4 | 0,24 | 69,8 | 0,93 | +218 996 391 |
| Норникель | Горная металлургия | 15,7 | 20,7 | 0,76 | 47,3 | 0,14 | -15 664 641 |
| Лукойл | Нефть и газ | 71,8 | 81,5 | 0,88 | 98,3 | 0,49 | -30 494 064 |
| Татнефть | Нефть и газ | 10,2 | 17,1 | 0,60 | 37,7 | 0.70 | -28 017127 |
| Новатэк | Добыча газа | 9,6 | 2,9 | 0,34 | 98,3 | 0,83 | +19 185 120 |
| Северсталь | Металлургия | 7,3 | 7,5 | 0,97 | 37,7 | 0,42 | +80 207 395 |
| Россети | Электроэнергетика | 13,8 | 35,2 | 0,39 | 99,7 | 0,97 | -57 598 369 |
| Магнит | Розничная торговля | 21,5 | 13 | 1,65 | 99,6 | 0,52 | +57 989 953 |
| Магнитогорский металлургический комбинат | Металлургия | 6,4 | 7.6 | 0,84 | 28,0 | 0,63 | +26 193 07 |

*Источник:* рассчитано автором по [11–20].

Третий. Ряд корпораций придерживается политики минимизации налогов, и это косвенно подтверждается отрицательной величиной разности между прибылью от продаж и прибылью до налогообложения, что свидетельствует об убыточности прочей деятельности. К таковым корпорациям относятся ПАО «Норникель» (-15 664 641 тыс. руб.), ПАО «Лукойл» (-30 494 064 тыс. руб.), ПАО «Татнефть» (-28 017127 тыс. руб.), ПАО «Россети» (-57 598 369 тыс. руб.). Каковы бы ни были причины происходящего, в любом случае возникновение убытков как по основным, так и прочим видам деятельности экономически нецелесообразно.

*Единственный положительный момент* – состояние финансовой независимости, определяемое коэффициентом автономии. У большинства

представленных корпораций значение показателей превышает рекомендуемое нормативное ограничение 50% собственного капитала против 50% заемных средств. Но и здесь есть исключения: ПАО «Норникель» – 14%, ПАО «Лукойл» – 49%, ПАО «Северсталь» – 42%. Такое требование защищает интересы кредиторов в случае наступления банкротства организации на стадии конкурсного производства, когда происходит продажа собственного имущества. Если доля собственных средств меньше 50%, то удовлетворение требований всех кредиторов становится невозможным.

В *таблице 4* приведены результаты экспресс-оценки платежеспособности исследуемых корпораций. В основу оценочных процедур положены следующие показатели бухгалтерской отчетности: дебиторская задолженность, кредиторская задолженность, денежные средства, краткосрочные финансовые вложения, внеоборотные активы, собственный капитал.

*Таблица 4*

***Экспресс-оценка 10 крупнейших компаний России по версии FORBES за 2022 г.*** *(продолжение)*

| **Наименование компаний** | **Минимальное условие платежеспособности., тыс. руб.** | **Средний срок погашения дебиторской задолженности, дн.** | **Средний срок погашения кредиторской задолженности, дн.** | **Коэффициент текущей ликвидности** |
|---|---|---|---|---|
| Роснефть | +238 967 227 | 186 | 124 | 1,61 |
| Сургутнефтегаз | +1 250 883 066 | 67 | 36 | 7,38 |
| Норникель | -129 701 528 | 95 | 91 | 0,97 |
| Лукойл | -211 580 443 | 54 | 34 | 0,85 |
| Татнефть | +308 867 872 | 138 | 49 | 2,70 |
| Новатэк | +387 491 240 | 201 | 46 | 3.35 |
| Северсталь | -143 352 897 | 30 | 26 | 0,75 |
| Россети | +63 418 436 | 214 | 46 | 1,10 |
| Магнит | +22 790 249 | 3 659 | 13 962 | 1,37 |
| Магнитогорский металлургический комбинат | +20 211 817 | 30 | 46 | 1,63 |

*Источник:* рассчитано автором по [11–20].

Результаты аналитических расчетов продемонстрировали, что состояние платежных возможностей у исследуемых корпораций сильно различается – от неплатежеспособности до избыточной платежеспособности. Данная характеристика определяется по минимальному условию платежеспособности, в котором соотносятся в виде разности дебиторская задолженность, денежные средства, финансовые вложения с текущими обязательствами. Положительное значение свидетельствует *об избыточном покрытии текущих обязательств* вышеперечисленными краткосрочными активами, отрицательное значение выявляет финансовые затруднения, связанные с неплатежеспособностью. Как показано в *таблице 4*, проблемы с платежеспособностью возникли у ПАО «Норникель», ПАО «Лукойл», ПАО «Северсталь».

Для показателей среднего срока погашения дебиторской и кредиторской задолженностей как такового нормативного значения не существует. Но как показывает хозяйственная практика, взаиморасчеты, как правило, имеют периодичность 30 дней. Этому критерию *соответствуют только две корпорации* – ПАО «Северсталь» и ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат». В остальных случаях сроки взаиморасчетов гораздо более продолжительны. Не поддаются какому-либо объяснению сроки взаиморасчетов у ПАО «Магнит» – по дебиторской задолженности 3 659 дней, по кредиторской задолженности – 13 962 дней.

Коэффициент текущей ликвидности также показал разноречивую картину. В положительном смысле отличился ПАО «Сургутнефтегаз», значение данного коэффициента в разы превышает нормативное ограничение. Тревожным является значение коэффициента, меньшее единицы. В таком случае *фактически речь идет о признаках неустранимой неплатежеспособности*, поскольку проблемы дефицита оборотных средств и нехватка денежных средств для осуществления взаиморасчетов возникают одновременно. В подобной ситуации оказались ПАО «Норникель» – 0,97, ПАО «Лукойл» – 0,85, ПАО «Северсталь» – 0,75.

У всех представленных к рассмотрению корпораций установлены те или иные проблемы финансового состояния, сопряженные с угрозами финансовой безопасности. Причинами могут быть внешние факторы, связанные с напряженной внешнеполитической обстановкой, санкциями западных стран, а также внутренние факторы, определяемые главным образом потерей управляемости материально-денежными потоками.

* * *

Главное условие финансовой безопасности хозяйствующих субъектов – способность и возможность противостоять действующим и потенциальным угрозам, которые могут нанести им финансовый ущерб, создающий угрозы экономической безопасности и предпосылки к банкротству. Кризисные процессы внесли негативный вклад в ухудшение финансового состояния коммерческих организаций нефинансового сектора, но микроуровень быстро восстанавливался после

спадов, не достигая, однако, оптимальных значений. Во многих случаях проблема заключается не только в действии экономических кризисов, но и в отсутствии в коммерческих организациях должным образом выстроенной системы финансового управления. Эффективная система экономической, в т.ч. финансовой безопасности, должна обеспечивать создание такой ситуации, при которой предупредительные меры преобладают над мерами реагирования.

**Список литературы**

1. *Алцыбеева И.Г.* Обеспечение экономической безопасности организации на основе формирования стратегии ее развития: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Нижний Новгород, 2021. 24 с.

2. *Крохичева Г.Е., Архипов Э.Л., Зенцова К.С., Новикова Е.И.* Финансовая безопасность в системе экономической безопасности // Экономические науки. 2016. № 3 (20). С. 108–111.

3. *Казакова Н.А., Иванова А.Н.* Финансовая безопасность компании: аналитический аспект // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 10. С. 93–105.

4. *Абелова Л.А., Захаркина Р.А., Катайкина Н.Н.* Оценка финансовой безопасности кредитной организации // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2021. № 5-1. С. 5–12.

5. *Давыдова Е.Ю., Брякина А.В.* Финансовая безопасность предприятия в современных экономических условиях // Территория науки. 2016. № 2. С. 66–70.

6. *Семенов А.А.* Обеспечение финансовой безопасности в управлении обязательствами организаций химической промышленности: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Йошкар-Ола. 2019. 26 с.

7. Финансы. Финансы организаций // Федеральная служба государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/statistics/finance

8. Доходы и расходы федерального бюджета России // SVSPB.NET. URL: https://svspb.net/rossija/federalnyj-bjudzhet.php

9. Прекратившие существование кредитные организации // Banki.ru. URL: https://www.banki.ru/banks/memory/

10. 25 сервисов для проверки контрагента бухгалтером: плюсы и минусы // Клерк.ру. URL: https://www.klerk.ru/buh/articles/475433/

11. Сургутнефтегаз (SNGS): годовые финансовые отчеты РСБУ // Smart-lab. URL: https://smart-lab.ru/q/SNGS/f/y/RSBU/

12. ГМК Норникель (GMKN): годовые финансовые отчеты РСБУ // Smart-lab. URL: https://smart-lab.ru/q/GMKN/f/y/RSBU/Роснефть

13. Роснефть (ROSN): годовые финансовые отчеты РСБУ // Smart-lab. URL: https://smart-lab.ru/q/ROSN%20%20%20%20%20%20%20/f/y/RSBU/

14. Лукойл (LKOH): годовые финансовые отчеты РСБУ // Smart-lab. URL: https://smart-lab.ru/q/LKOH/f/y/RSBU/

15. Татнефть (TATN): годовые финансовые отчеты РСБУ// Smart-lab. URL: https://smart-lab.ru/q/TATN/f/y/RSBU/

16. НОВАТЭК (NVTK): годовые финансовые отчеты РСБУ // Smart-lab. URL: https://smart-lab.ru/q/NVTK/f/y/RSBU/

17. Северсталь (CHMF): годовые финансовые отчеты РСБУ // Smart-lab. URL: https://smart-lab.ru/q/CHMF/f/y/RSBU/

18. Россети (RSTI): годовые финансовые отчеты РСБУ // Smart-lab. URL: https://smart-lab.ru/q/RSTI/f/y/RSBU/

19. Магнит (MGNT): годовые финансовые отчеты РСБУ // Smart-lab. URL: https://smart-lab.ru/q/MGNT/f/y/RSBU/

20. ММК (MAGN): годовые финансовые отчеты РСБУ // Smart-lab. URL: https://smart-lab.ru/q/MAGN/f/y/RSBU/

21. *Никитская Е.Ф.* Концепции и практика реализации потенциальных возможностей инновационного роста в России на национальном и региональном уровнях // Федерализм. 2018. № 4. С. 5–23.

## References

1. Altsybeeva I.G. Obespechenie ekonomicheskoi bezopasnosti organizatsii na osnove formirovaniia strategii ee razvitiia. Avtoref. diss. kan. ekon. nauk [Ensuring the Economic Security of the Organization on the Basis of the Formation of a Strategy for Its Development. PhD econ. sci. abstract diss.], Nizhnii Novgorod, 2021, 24 p. (In Russ.).

2. Krokhicheva G.E., Arkhipov E.L., Zentsova K.S., Novikova E.I. Finansovaia bezopasnost' v sisteme ekonomicheskoi bezopasnosti [Financial Security in the System of Economic Security], *Ekonomicheskie nauki* [Economic Sciences], 2016, No. 3 (20), pp. 108–111. (In Russ.).

3. Kazakova N.A., Ivanova A.N. Finansovaia bezopasnost' kompanii: analiticheskii aspekt [Financial Security of the Company: an Analytical Aspect], *Ekonomicheskii analiz: teoriia i praktika* [Economic Analysis: Theory and Practice], 2016, No. 10, pp. 93–105. (In Russ.).

4. Abelova L.A., Zakharkina R.A., Kataikina N.N. Otsenka finansovoi bezopasnosti kreditnoi organizatsii [Assessment of the Financial Security of a Credit Institution], *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava* [Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law], 2021, No. 5-1, pp. 5–12. (In Russ.).

5. Davydova E.Iu., Briakina A.V. Finansovaia bezopasnost' predpriiatiia v sovremennykh ekonomicheskikh usloviiakh [Financial Security of the Enterprise in Modern Economic Conditions], *Territoriia nauki* [Territory of Science], 2016, No. 2, pp. 66–70. (In Russ.).

6. Semenov A.A. Obespechenie finansovoi bezopasnosti v upravlenii obiazatel'stvami organizatsii khimicheskoi promyshlennosti. Avtoref. diss. kand. ekon. Nauk. [Ensuring Financial Security in Managing the Obligations of Chemical Industry Organizations. PhD econ. sci. abstract diss.], Ioshkar-Ola, 2019, 26 p. (In Russ.).

7. Finansy. Finansy organizatsii [Finance. Finances of Organizations], *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. (In Russ.). Available at: https://rosstat.gov.ru/statistics/finance

8. Dokhody i raskhody federal'nogo biudzheta Rossii [Income and Expenses of the Federal Budget of Russia], *SVSPB.NET* [SVSPB.NET]. (In Russ.). Available at: https://svspb.net/rossija/federalnyj-bjudzhet.php

9. Prekrativshie sushchestvovanie kreditnye organizatsii [Ceased to Exist Credit Organizations], *Banki.ru* [Banki.ru]. (In Russ.). Available at: https://www.banki.ru/banks/memory/

10. 25 servisov dlia proverki kontragenta bukhgalterom: pliusy i minusy [25 Services for Checking a Counterparty by an Accountant: Pros and Cons], *Klerk.ru* [Klerk.ru]. (In Russ.). Available at: https://www.klerk.ru/buh/articles/475433/

11. Surgutneftegaz (SNGS): godovye finansovye otchety RSBU [Surgutneftegaz (SNGS): RAS Annual Financial Reports], *Smart-lab* [Smart-lab]. (In Russ.). Available at: https://smart-lab.ru/q/SNGS/f/y/RSBU/

12. GMK Nornikel' (GMKN): godovye finansovye otchety RSBU [GMK Norilsk Nickel (GMKN): RAS Annual Financial Reports], *Smart-lab* [Smart-lab]. (In Russ.). Available at: https://smart-lab.ru/q/GMKN/f/y/RSBU/Rosneft'

13. Rosneft' (ROSN): godovye finansovye otchety RSBU [Rosneft (ROSN): RAS Annual Financial Reports], *Smart-lab* [Smart-lab]. (In Russ.). Available at: https://smart-lab.ru/q/ROSN%20%20%20%20%20%20%20/f/y/RSBU/

14. Lukoil (LKOH): godovye finansovye otchety RSBU [Lukoil (LKOH): RAS Annual Financial Reports], *Smart-lab* [Smart-lab]. (In Russ.). Available at: https://smart-lab.ru/q/LKOH/f/y/RSBU/

15. Tatneft' (TATN): godovye finansovye otchety RSBU [Tatneft (TATN): RAS Annual Financial Reports], *Smart-lab* [Smart-lab]. (In Russ.). Available at: https://smart-lab.ru/q/TATN/f/y/RSBU/

16. NOVATEK (NVTK): godovye finansovye otchety RSBU [NOVATEK (NVTK): RAS Annual Financial Reports], *Smart-lab* [Smart-lab]. (In Russ.). Available at: https://smart-lab.ru/q/NVTK/f/y/RSBU/

17. Severstal' (CHMF): godovye finansovye otchety RSBU [Severstal (CHMF): RAS Annual Financial Reports], *Smart-lab* [Smart-lab]. (In Russ.). Available at: https://smart-lab.ru/q/CHMF/f/y/RSBU/

18. Rosseti (RSTI): godovye finansovye otchety RSBU [Rosseti (RSTI): RAS Annual Financial Reports], *Smart-lab* [Smart-lab]. (In Russ.). Available at: https://smart-lab.ru/q/RSTI/f/y/RSBU/

19. Magnit (MGNT): godovye finansovye otchety RSBU [Magnit (MGNT): RAS Annual Financial Reports], *Smart-lab* [Smart-lab]. (In Russ.). Available at: https://smart-lab.ru/q/MGNT/f/y/RSBU/

20. MMK (MAGN): godovye finansovye otchety RSBU [MMK (MAGN): RAS Annual Financial Reports], *Smart-lab* [Smart-lab]. (In Russ.). Available at: https://smart-lab.ru/q/MAGN/f/y/RSBU/

21. Nikitskaia E.F. Kontseptsii i praktika realizatsii potentsial'nykh vozmozhnostei innovatsionnogo rosta v Rossii na natsional'nom i regional'nom urovniakh [Concepts and Practice of Realizing the Potential of Innovative Growth in Russia at the National and Regional Levels], *Federalizm* [Federalism], 2018, No. 4, pp. 5–23. (In Russ.).

## FINANCIAL SECURITY OF ECONOMIC ENTITIES: MACROECONOMIC ASPECTS

*Throughout the post-reform period, the Russian economy was influenced by crisis processes, which significantly caused threats to the economic security of economic entities and its financial component. At the same time, financial difficulties of commercial organizations can be associated not only with the effects of periodic crises and systematic risks, but also with the effectiveness of business process management. This article examines the trends in changing the financial parameters of the activities of organizations in the non-financial sector of the economy, identifies the causes and consequences of negative changes in their financial condition that threaten economic security. The author considers the problem of the imbalance arising in the relations between banks and commercial organizations - potential and existing borrowers. The control of banking structures by the Central Bank has led to a reduction in commercial banks that implement high-risk operations. Inefficient activities of*

*enterprises and organizations are virtually uncontrolled and regulated only by the institution of bankruptcy. A new trend in the activities of large corporations has been identified, which consists in diverting non-current assets into long-term financial investments, while allowing strategic miscalculations related to the possibility of innovative development.*
**Keywords:** economic security, financial security, financial condition, creditworthiness, prerequisites for bankruptcy, bank control, express assessment.

JEL: G30, G32, G28, G39

*Дата поступления* – 07.02.2023 г.

***НИКИТСКАЯ Елена Федоровна***

доктор экономических наук, профессор кафедры национальной и региональной экономики;
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» / Стремянный пер., д. 36, г. Москва, 117997.
e-mail: elena-nikitskaya@yandex.ru

***NIKITSKAYA Elena F.***

Dr. Sc. (Econ.), Professor of Department of National and Regional Economy; Federal State Budget Educational Institution of Higher Education "Plekhanov Russian University of Economics" / 36, Stremyanny Lane, Moscow, 117997.
e-mail: elena-nikitskaya@yandex.ru

***Для цитирования***

Никитская Е.Ф. Финансовая безопасность хозяйствующих субъектов: макроэкономические аспекты // Федерализм. 2023. Т. 28. № 1 (109). С. 153–171. DOI: http://dx.doi.org/10.21686/2073-1051-2023-1-153-171