

А.В. ПЕТРИКОВ**ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ
ФЕРМЕРСКОГО СЕКТОРА РОССИИ ПО ДАННЫМ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ МИКРОПЕРЕПИСИ
2021 г.**

Приоритетной задачей современной аграрной политики является стимулирование малого бизнеса в сельском хозяйстве, прежде всего его центрального звена — крестьянских (фермерских) хозяйств. Это требует всестороннего анализа закономерностей и проблем их развития. В статье на основе опубликованных в декабре 2022 г. итогов Сельскохозяйственной микропереписи 2021 г. в сравнении с результатами Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. дается характеристика фермерского сектора, выявляются тенденции и проблемы его развития за 2016–2021 гг. Основной вывод состоит в том, что, несмотря на сокращение численности фермерских хозяйств и доступа фермеров к бюджетным субсидиям, увеличиваются площади используемых ими сельскохозяйственных угодий, посевы высокомаржинальных сельскохозяйственных культур, крупного рогатого скота. Отмечаются существенные различия в развитии фермерских хозяйств по субъектам Российской Федерации. На основе проведенного анализа предлагаются следующие меры по стимулированию фермерских хозяйств: обеспечение более широкого доступа фермеров к бюджетным и кредитным ресурсам; усиление роли федерального центра в государственной поддержке и регулировании фермерских хозяйств с целью выравнивания региональных различий и формирования единого экономического пространства в АПК; более тщательный учет интересов фермеров при проведении земельной политики; формирование эффективной системы сбыта фермерской продукции.

Ключевые слова: сельскохозяйственная перепись, крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели, сельскохозяйственные угодья, посевы сельскохозяйственных культур, сельскохозяйственные животные, государственная поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств, аграрная политика, субъект Российской Федерации.

JEL: Q12, Q13, Q14, Q18

В многоукладной аграрной экономике крестьянские (фермерские) хозяйства (К(Ф)Х) и индивидуальные предприниматели (ИП) играют заметную и всевозрастающую роль.

***Динамика и сельскохозяйственный потенциал
фермерских хозяйств***

Их удельный вес в валовой продукции отрасли составил в 2022 г. (по предварительным данным Росстата) 16,2% и увеличился по сравнению с 2015 г. на 4,7 процентного пункта. Фермеры в основном специализируются на растениеводстве (как более маржинальной подотрасли сельского хозяйства), их доля в производстве растениеводческой продукции в 2021 г. была в 3,8 раза выше, чем в продукции животноводства (см. табл. 1). Из растениеводческих отраслей особенно высок удельный вес фермеров в производстве подсолнечника и зерна, из животноводческих отраслей — в производстве баранины и козлятины, шерсти. За период 2015–2021 гг. доля фермерских хозяйств увеличилась по всем подотраслям, кроме производства сахарной свеклы и свиней.

Т а б л и ц а 1

***Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств
и индивидуальных предпринимателей в продукции сельского хозяйства, %***

Показатели	2015	2018	2021
Валовая продукция	11,5	12,5	15,4
Продукция растениеводства	17,8	19,2	22,3
Зерновые и зернобобовые культуры	26,4	29,0	30,3
Сахарная свекла	10,6	10,7	8,8
Семена подсолнечника	29,3	33,2	36,0
Картофель	11,4	12,7	13,9
Овощи	18,2	18,7	20,3
Фрукты и ягоды	3,0	4,5	4,8
Продукция животноводства	4,7	5,4	5,8
Скот и птица на убой (в убойном весе)	3,0	3,0	3,2
Крупный рогатый скот	8,2	10,0	11,8
Свиньи	1,4	1,2	0,8
Овцы и козы	20,8	23,5	27,3
Птица	1,2	1,0	1,2
Молоко	6,7	8,2	9,1
Яйца, млн штук	0,9	1,0	1,2
Шерсть (в физическом весе), т	33,8	35,5	39,3

Источник: [1].

Данные текущей статистики, показывающие сравнительно динамичное развитие фермерского сектора, подтверждаются недавно опубликованными окончательными итогами Сельскохозяйственной микропереписи 2021 г. (в ходе которой обследовано 100% численности К(Ф)Х и ИП) в сравнении с данными Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. (см. табл. 2). Несмотря на сокращение общей численности хозяйств, за счет роста их размеров в фермерском секторе увеличивается общая площадь сельскохозяйственных угодий, пашни, посевной площади сельскохозяйственных культур. Повышается удельный вес хозяйств, фактически осуществлявших сельскохозяйственную деятельность, доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий, снижается удельный вес залежных земель.

Все это говорит о *поступательном развитии фермерского сектора*, в особенности его растениеводческих отраслей, чего нельзя сказать о животноводстве. Сократилось поголовье птицы, овец и коз, молочного крупного рогатого скота (КРС) и особенно сильно свиней (в связи с рисками распространения на малых фермах африканской чумы свиней). Вместе с тем заметно выросла численность мясного КРС. Концентрация скота и птицы в одном хозяйстве возросла по всем позициям, что позволяет применять все более интенсивные технологии и обеспечивать рост продуктивности сельскохозяйственных животных. Это обеспечивает постепенный рост выпуска фермерской животноводческой продукции, в частности объем производства молока увеличился с 2 174 тыс. т в 2016 г. до 2 943,5 тыс. т в 2021 г., т.е. на 35,4 % [2].

Т а б л и ц а 2

Основные показатели деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей по итогам Сельскохозяйственной микропереписи 2021 г. и Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г.

Показатели	2016	2021	2021-2016	2021/2016, %
1	2	3	4	5
Число хозяйств — всего, тыс. ед.	174,8	118,3	-56,5	67,7
Из них осуществлявшие сельскохозяйственную деятельность в I полугодии	115,6	96,1	-19,5	83,1
% от общего числа соответствующей категории организаций (хозяйств)	66,1	81,2	15,1	122,8
Общая площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	39 578	41 593,4	2 015,4	105,1
В т.ч.:				
Пашня	26 847,8	30 500,2	3 652,4	113,6
Сенокосы	2 227,8	1 889,3	-338,5	84,8

О к о н ч а н и е т а б л . 2

1	2	3	4	5
Пастбища	9 008,7	8 544,6	-464,1	94,8
Многолетние насаждения	50,6	72,2	21,6	142,7
Залежь	1 443,0	587,2	-855,8	40,7
Из общей площади сельскохозяйственных угодий фактически использовались, тыс. га	36 288,7	39 299	3 010,3	108,3
% от общей площади сельскохозяйственных угодий	91,7	94,5	2,8	103,1
Посевная площадь сельскохозяйственных культур под урожаем, тыс. га	22 002,3	25 364,2	3 361,9	115,3
Поголовье сельскохозяйственных животных, тыс. голов:				
Крупный рогатый скот — всего	2 564,3	3 057,3	493,0	119,2
Из него коровы	1 167,4	1 414,1	246,7	121,1
Молочный крупный рогатый скот	1 477,1	1 389,6	-87,5	94,1
Мясной крупный рогатый скот	1 086,8	1 603,0	516,2	147,5
Свины	497,0	293,5	-203,5	59,1
Овцы и козы — всего	9 772,8	8 794,5	-978,3	90,0
Птица — всего	11 208,1	9 944,9	-1 263,2	88,7
В среднем на одно хозяйство:				
Общая площадь сельскохозяйственных угодий, га	226,5	351,6	125,1	155,2
Общая посевная площадь сельскохозяйственных культур под урожаем соответствующего года, га ^{*)}	282,5	367,7	85,2	130,2
Поголовье сельскохозяйственных животных, голов ^{**)} :				
Крупный рогатый скот	62,5	92,1	29,6	147,4
Из него коровы	32,2	47,3	15,1	146,9
Свины	61,5	92,4	30,9	150,2
Птица	975,4	1502,9	527,5	154,1

Источник: составлено автором по [3, с. 9, 14].

^{*)} В расчете на одну организацию (хозяйство), имевшую общую посевную площадь.

^{**)} В расчете на одну организацию (хозяйство), имевшую поголовье скота соответствующего вида.

При общем сокращении числа К(Ф)Х и ИП этот показатель *сильно варьирует* по субъектам Российской Федерации (см табл. 3). Только в 15 регионах наблюдался рост их численности, в остальных она снижалась. В 21 субъекте Российской Федерации она уменьшилась более, чем наполовину; в 37 регионах снижение было большим, чем в среднем по стране.

Т а б л и ц а 3

**Динамика численности крестьянских (фермерских) хозяйств
и индивидуальных предпринимателей по итогам
Сельскохозяйственной микропереписи 2021 г.
и Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г.**

Интервалы роста (снижения) численности К(Ф)Х и ИП, %	Число субъектов Российской Федерации	Субъекты Российской Федерации (численность К(Ф)Х и ИП в 2021 к 2016, %)
1	2	3
200,1 и более	2	г. Санкт-Петербург (320,0), Архангельская область (233,6)
130,1–200,0	5	Камчатский край (188,6), Ненецкий АО (180,0), Ямало-Ненецкий АО (135,0), Республика Тыва (131,8), Республика Ингушетия (131,6)
100,1–130,0	8	Республика Крым (126,8), Республика Хакасия (121,4), Карачаево-Черкесская Республика (109,3), Орловская область (107,9), Хабаровский край (105,5), Белгородская область (104,6), Республика Калмыкия (101,9), Ростовская область (101,0)
100,0–80,1	17	Пензенская область (98,8), Курская область (97,5), Воронежская область (97,4), Курганская область (95,9), Ульяновская область (95,9), Удмуртская Республика (94,5), Липецкая область (93,4), Республика Башкортостан (92,7), Пермский край (92,4), Астраханская область (91,0), Еврейская АО (89,7), Иркутская область (89,6), Республика Северная Осетия – Алания (89,4), Волгоградская область (87,4), Республика Саха (Якутия) (85,1), Чукотский АО (81,3), Мурманская область (80,6)
80,0–60,1	25	Тамбовская область (80,0), Республика Татарстан (77,7), Амурская область (76,9), Владимирская область (76,7), Оренбургская область (76,1), Самарская область (75,6), Саратовская область (74,9), Омская область (74,3), Приморский край (73,4), Тульская область (72,8), Тюменская область (71,7), Республика Алтай (70,6), Алтайский край (70,4), Республика Карелия (70,3), Томская область (69,2), Сахалинская область (68,5), Российская Федерация (67,7), Ставропольский край (66,5), Ивановская область (64,9), Республика Мордовия (64,1), Свердловская область (62,5), Республика Коми (62,3), г. Москва (61,3), Республика Адыгея (60,7), Краснодарский край (60,2), Забайкальский край (60,1)

О к о н ч а н и е т а б л . 3

1	2	3
60,0–40,1	14	Нижегородская область (59,8), Чеченская Республика (59,3), Калужская область (58,4), Кемеровская область – Кузбасс (57,4), Костромская область (56,0), Красноярский край (55,7), Республика Бурятия (52,5), Ханты-Мансийский АО – Югра (47,7), Брянская область (47,4), Республика Марий Эл (45,3), Кабардино-Балкарская Республика (44,9), Новосибирская область (44,8), г. Севастополь (41,5), Чувашская Республика (41,3)
40,0–20,1	13	Тверская область (37,6), Смоленская область (36,7), Вологодская область (36,1), Республика Дагестан (36,0), Псковская область (32,6), Магаданская область (32,1), Новгородская область (31,5), Московская область (31,1), Калининградская область (30,6), Челябинская область (27,0), Ленинградская область (24,6), Рязанская область (22,5), Кировская область (21,8)
20,0 и менее	1	Ярославская область (17,1)

Источник: составлено автором по [3, с. 17, 19; 4, с. 11, 13].

Также дифференцирован по регионам индекс площадей сельскохозяйственных угодий крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей (см. табл. 4). Различия регионов по этому показателю превышают различия в динамике численности хозяйств. Количество регионов, где наблюдается рост площадей сельскохозяйственных угодий К(Ф)Х и ИП (47 субъектов Российской Федерации) более чем в три раза превышает количество регионов с ростом числа хозяйств (14 субъектов). В 33 регионах показатели динамики площадей сельскохозяйственных угодий были лучше, чем по Российской Федерации в целом. В 11 субъектах рост численности хозяйств происходит одновременно с увеличением площади сельскохозяйственных угодий (в Республике Тыве, Республике Ингушетии, Республике Крым, Республике Хакасии, Карачаево-Черкесской Республике, Республике Калмыкии, Ненецком АО, Хабаровском крае, Орловской, Белгородской и Ростовской областях).

Рост средних размеров площади одного хозяйства (см. табл. 2) обусловлен уменьшением удельного веса мелких хозяйств (с посевной площадью сельскохозяйственных культур до 100 га и особенно до 50 га) и, соответственно, увеличением доли более крупных К(Ф)Х и ИП (с площадью посевов более 100 га) (см. табл. 5). Среди хозяйств, имевших посевную площадь, в наибольшей степени уменьшился удельный вес К(Ф)Х и ИП с посевами до 3,1 га (–4,9 процентного пункта) увеличился с посевами от 200,1 до 500 га (+4,1 процентного пункта).

Т а б л и ц а 4

**Динамика сельскохозяйственных угодий крестьянских (фермерских) хозяйств
и индивидуальных предпринимателей в разрезе субъектов
Российской Федерации по итогам Сельскохозяйственной микропереписи
2021 г. и Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г.**

Рост (снижение) сельскохозяйственных угодий К(Ф)Х и ИП, %	Число субъектов Российской Федерации	Субъекты Российской Федерации (площадь сельскохозяйственных угодий К(Ф)Х и ИП 2021 к 2016, %)
1	2	3
200,1 и более	4	Ненецкий АО (2739,7), г. Москва (595,2), Республика Тыва (538,9), г. Севастополь (268,1)
125,1–200,0	9	Ханты-Мансийский АО – Югра (189,6), Хабаровский край (160,6), Республика Крым (153,4), Магаданская область (145,7), Ивановская область (144,1), Республика Бурятия (141,2), Республика Карелия (128,1), Нижегородская область (126,7), Иркутская область (125,8)
110,1–125,0	14	Республика Саха (Якутия) (123,7), Республика Татарстан (123,2), Тульская область (122,9), Пензенская область (120,0), Челябинская область (119,5), Оренбургская область (119,3), Красноярский край (118,7), Приморский край (118,6), Ульяновская область (117,6), Забайкальский край (115,9), Республика Хакасия (114,3), Ростовская область (113,5), Белгородская область (112,9), Чувашская Республика (111,7)
105,1–110,0	6	Республика Башкортостан (110,0), Сахалинская область (109,7), Орловская область (108,3), Новгородская область (108,2), Краснодарский край (107,9), Курганская область (105,2), <i>Российская Федерация (105,1)</i>
100,1–105,0	15	Владимирская область (105,0), Омская область (104,4), Республика Калмыкия (103,9), Липецкая область (103,4), Свердловская область (103,1), Новосибирская область (102,8), Кемеровская область – Кузбасс (102,7), Удмуртская Республика (102,4), Костромская область (102,0), Республика Ингушетия (101,5), Амурская область (101,4), Ставропольский край (100,6), Воронежская область (100,4), Карачаево-Черкесская Республика (100,1)
100,0–95,1	11	Еврейская АО (99,7), Тамбовская область (99,7), Московская область (99,2), Саратовская область (97,6), Калужская область (97,4), Тюменская область (96,6), Волгоградская область (96,5), Республика Дагестан (96,4), Пермский край (95,9), Самарская область (95,2), Ленинградская область (95,2)

О к о н ч а н и е т а б л . 4

1	2	3
95,0–90,1	11	Томская область (94,2), Брянская область (93,9), Рязанская область (93,9), Алтайский край (93,9), Республика Северная Осетия – Алания (93,6), Курская область (92,9), Республика Марий Эл (92,7), Республика Алтай (91,9), Тверская область (91,8), Камчатский край (91,6), Республика Коми (91,4)
90,0–75,1	7	Чеченская Республика (89,9), Псковская область (89,6), Калининградская область (86,2), Архангельская область (82,2), Республика Мордовия (81,6), Астраханская область (78,9), Ярославская область (75,2)

Источник: составлено автором по [3, с. 50, 514; 5, с. 36, 38].

Т а б л и ц а 5

**Группировка крестьянских (фермерских) хозяйств
и индивидуальных предпринимателей по размеру общей посевной площади
под урожаем 2016 г. и 2021 г.**

Хозяйства	Доля крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, %				Посевная площадь сельскохозяйственных культур, % от общей площади посевов	
	от общего числа хозяйств		от числа хозяйств, имевших посевную площадь			
	2016	2021	2016	2021	2016	2021
Имевшие посевную площадь, га:						
До 3,1	5,2	1,6	7,7	2,8	0	0
3,1–10	6,6	3	9,9	5,2	0,2	0,1
10,1–20	5,9	3,7	8,8	6,4	0,5	0,3
20,1–50	11,3	9,1	16,8	15,7	2,1	1,5
50,1–100	9,6	9,3	14,2	16	3,8	3,3
100,1–200	9,4	9,8	13,9	16,8	7,2	6,7
200,1–500	10,2	11,2	15,1	19,2	17,4	17
500,1–1 500	6,7	7,7	9,9	13,1	29,7	30,2
1 500,1–3 000	1,7	2	2,5	3,4	18,1	18,9
Свыше 3 000	0,8	0,9	1,1	1,5	20,9	22
Всего	67,4	58,3	100	100	100	100
Не имевшие посевной площади	32,6	41,7	—	—	—	—
Итого	100	100	—	—	100	100

Источник: составлено автором по [3, с. 392, 393; 6, с. 240, 241].

В межпереписной период (2016–2021 гг.) фермерские хозяйства, в отличие от сельскохозяйственных организаций, *обеспечили рост своего земельного потенциала*. Площадь сельскохозяйственных угодий, которую они фактически используют (см. табл. 6), расширилась на 3 846,7 тыс. га (прирост 11,9%), в то время у сельхозорганизаций она уменьшилась на 9 342,8 тыс. га (-11,7%). По уровню использования сельскохозяйственных угодий (отношение фактически используемой площади к общей) фермеры также превосходят сельскохозяйственные организации, причем разница между ними за 2016–2021 гг. несколько возросла (на 0,3 процентного пункта). Одна из главных причин такого положения состоит в том, что в 2021 г. в фермерском секторе доля хозяйств, осуществлявших сельскохозяйственную деятельность, была заметно выше (на 6,6 процентного пункта), чем в сельскохозяйственных организациях; причем в течение 2016–2021 гг. этот показатель у фермеров увеличился, а в сельскохозяйственных организациях снизился.

Т а б л и ц а 6

Динамика фактически используемых сельскохозяйственных угодий и доли организаций (хозяйств), осуществлявших сельскохозяйственную деятельность, в секторах сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей за 2016–2021 гг.

Показатели	Сельскохозяйственные организации			Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели		
	2016	2021	2021 к 2016	2016	2021	2021 к 2016
Из общей площади сельскохозяйственных угодий фактически использовали, тыс. га	80 193,10	70 850,3	-9 342,8	32 368,4	36 215,1	3 846,7
В процентах от общей площади сельскохозяйственных угодий соответствующей категории организаций (хозяйств)	88,9	90,9	2,0	92,4	94,7	2,3
Доля организаций (хозяйств), осуществлявших сельскохозяйственную деятельность в первом полугодии соответствующего года, % к общему числу организаций (хозяйств)	76,3	74,6	- 1,7	66,1	81,2	15,1

Источник: составлено автором по [3, с. 10, 12, 13].

В региональном разрезе уровень использования сельскохозяйственных угодий варьирует (см. табл. 7) в диапазоне от 77% (Республика Дагестан) до 100% (Ненецкий АО, Республика Ингушетия). В 39 субъектах Российской Федерации этот показатель выше, чем в среднем по Российской Федерации (94,5); в 54 регионах он превышает 90%.

Т а б л и ц а 7

Группировка субъектов Российской Федерации по доле фактически используемых сельскохозяйственных угодий в их общей площади в секторе К(Ф)Х и ИП (по итогам Сельскохозяйственной микропереписи 2021 г.)

Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий	Число субъектов Российской Федерации	Субъекты Российской Федерации (доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в их общей площади, %)
1	2	3
100,0	2	Ненецкий АО (100), Республика Ингушетия (100)
99,9–97,0	22	Мурманская область (99,9), Республика Тыва (99,9), г. Москва (99,7), Чукотский АО (99,7), Республика Башкортостан (99,4), Липецкая область (99,2), Республика Адыгея (99,1), Курская область (99), Орловская область (99), Ростовская область (98,9), Кабардино-Балкарская Республика (98,8), Краснодарский край (98,7), Кемеровская область (98,7), Республика Татарстан (98,5), Чувашская Республика (98,1), Тамбовская область (97,7), Челябинская область (97,7), Оренбургская область (97,6), Республика Алтай (97,4), Алтайский край (97,4), Удмуртская Республика (97,3), Омская область (97,2)
96,9–95,0	15	Республика Коми (96,7), Республика Крым (96,7), Курганская область (96,7), Республика Северная Осетия – Алания (96,5), Воронежская область (96,4), Тверская область (96,3), Пензенская область (96,3), Самарская область (96,3), Брянская область (96,2), Ставропольский край (96), Новосибирская область (95,8), Белгородская область (95,7), Рязанская область (95,2), Саратовская область (95,2), Тульская область (95)
94,9–90,0	15	Российская Федерация (94,5), Республика Мордовия (94,5), Камчатский край (94,4), Ульяновская область (94,1), Республика Карелия (93,9), Красноярский край (93,8), Республика Саха (Якутия) (93,6), Республика Хакасия (93,1), Свердловская область (93), Пермский край (92,7), Республика Бурятия (92,7), Волгоградская область (92,5), Томская область (92,3), Калужская область (90,9), Республика Калмыкия (90,6), Сахалинская область (90,3)
89,9–85,0	12	Тюменская область (89,5), Еврейская АО (89), Нижегородская область (88,7), Иркутская область (88,7), Астраханская область (88,5), Кировская область (87,9), Вологодская область (87,6), Новгородская область (87,1), Костромская область (86,6), Архангельская область (86,3), Чеченская Республика (86,1), Забайкальский край (85,2)

О к о н ч а н и е т а б л . 7

1	2	3
84,9–80,0	11	Смоленская область (84,9), Республика Марий Эл (84,1), Калининградская область (83,4), Амурская область (82,9), Магаданская область (82,9), Ямало-Ненецкий АО (82,1), Московская область (81,6), Ярославская область (81,5), Ивановская область (81,4), Ленинградская область (81,1), Владимирская область (80,4)
79,9–75,0	3	Хабаровский край (79,8), Приморский край (78,7), Республика Дагестан (77)

Источник: составлено автором по [3, с. 60–61].

За период 2016–2021 гг. фермеры только 20 субъектов Российской Федерации (Чеченской Республики, Карачаево-Черкесской Республики, Чукотского АО, Ямало-Ненецкого АО, Ханты-Мансийского АО-Югры, Хабаровского, Алтайского, Ставропольского, Забайкальского, Приморского краев, Воронежской, Омской, Архангельской, Ростовской, Томской, Амурской, Иркутской, Тюменской областей, г. Севастополя и г. Санкт-Петербурга) снизили уровень использования сельскохозяйственных угодий (см. табл. 8). Наиболее существенно рассматриваемый показатель (на более, чем 30 процентных пунктов) увеличили крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели Республики Карелии, Камчатского края и Мурманской области.

Т а б л и ц а 8

**Изменение доли фактически используемых сельскохозяйственных угодий
в фермерском секторе по субъектам Российской Федерации**

Интервалы изменения доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий, процентный пункт	Число субъектов Российской Федерации	Субъекты Российской Федерации (доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в 2021 г. минус доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в 2016 г., процентный пункт)
1	2	3
30,1 и более	3	Мурманская область (66,4), Камчатский край (32,3), Республика Карелия (31,8)
30,0–15,1	9	Еврейская АО (28,5), Ленинградская область (24,8), Вологодская область (23,8), Кировская область (22,3), Смоленская область (21,7), Ярославская область (20,6), Рязанская область (20,1), Тверская область (18,8), Республика Бурятия (17,9)
15,0–10,1	9	Республика Адыгея (14,7), Новгородская область (13,9), Костромская область (13,8), Сахалинская область (12,0), Новосибирская область (11,6), Республика Марий Эл (10,9), Калининградская область (10,7), Красноярский край (10,4), Владимирская область (10,2)

О к о н ч а н и е т а б л . 8

1	2	3
10,0–5,1	12	Астраханская область (9,5), Челябинская область (9,4), Республика Ингушетия (9,1), Калужская область (9,0), Республика Мордовия (8,0), г. Москва (7,4), Волгоградская область (7,1), Ивановская область (6,4), Республика Коми (6,1), Кемеровская область – Кузбасс (6,1), Самарская область (5,7), Республика Алтай (5,5)
5,0–3,1	8	Республика Дагестан (5,0), Республика Тыва (4,9), Брянская область (4,7), Магаданская область (4,2), Пермский край (4,1), Свердловская область (4,1), Республика Хакасия (4,1), Республика Башкортостан (3,3), <i>Российская Федерация</i> (2,8)
3,0–0,1	23	Республика Татарстан (2,6), Московская область (2,5), Саратовская область (2,5), Республика Саха (Якутия) (2,4), Нижегородская область (2,2), <i>Российская Федерация</i> (2,1), Республика Крым (1,7), Тульская область (1,6), Псковская область (1,5), Удмуртская Республика (1,5), Ненецкий АО (1,4), Кабардино-Балкарская Республика (1,4), Республика Калмыкия (1,1), Липецкая область (1,0), Оренбургская область (1,0), Курская область (0,9), Курганская область (0,9), Белгородская область (0,8), Пензенская область (0,8), Республика Северная Осетия – Алания (0,6), Орловская область (0,5), Тамбовская область (0,2), Чувашская Республика (0,1), Ульяновская область (0,1)
0,0–3,1	12	Краснодарский край (0,0), Чукотский АО (-0,3), Воронежская область (-0,8), Омская область (-0,8), Хабаровский край (-0,8), Архангельская область (-1,0), Ростовская область (-1,0), Томская область (-1,0), Алтайский край (-1,2), Амурская область (-2,7), Чеченская Республика (-2,9), Ставропольский край (-3,0)
-3,0–5,1	1	Забайкальский край (-4,8)
-5,0–10,1	3	Иркутская область (-7,6), Приморский край (-9), Тюменская область (-9,3)
-10,0 и более	5	Ямало-Ненецкий АО (-17,9), Карачаево-Черкесская Республика (-24,2), г. Севастополь (-34,7), Ханты-Мансийский АО – Югра (-44,7), г. Санкт-Петербург (-99,1)

Источник: составлено автором по [3, с. 60–61; 7, с. 16–697].

Данные *таблицы 9* характеризуют изменения площади и структуры посевных площадей сельскохозяйственных культур в фермерских хозяйствах. Из *таблицы 9* следует, что рост посевов произошел по всем видам культур, кроме сахарной свеклы, картофеля, овощных и бахчевых культур. Лидеры роста – рапс и подсолнечник на зерно. Соответственно изменилась и структура посевов: наблюдается увеличение доли технических культур, снижается доля зерновых

и зернобобовых культур (впрочем, удельный вес посевов пшеницы несколько растет), а также картофеля, овощных и бахчевых культур, кормовых культур.

Т а б л и ц а 9

**Площадь и структура посевных площадей сельскохозяйственных культур
крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей**

Показатели	Посевная площадь			Доля в общей посевной площади		
	тыс. га		%	%		процентный пункт
	2016	2021	2021/2016	2016	2021	2021/2016
Зерновые и зернобобовые культуры — всего	14 782,4	16 485,2	111,5	67,2	65,0	-2,2
Из них пшеница	8 847,4	10 293,5	116,3	40,2	40,6	0,4
Технические культуры — всего	4 052,9	5 721,6	141,2	18,4	22,6	4,2
Из них:						
Сахарная свекла	131,3	96,3	73,3	0,6	0,4	-0,2
Подсолнечник на зерно	2 643,9	3 705,9	140,2	12,0	14,6	2,6
Соя	627,1	752,5	120,0	2,9	3,0	0,1
Рапс	162,9	346,9	213,0	0,7	1,4	0,7
Картофель	150,6	126,0	83,7	0,7	0,5	-0,2
Овощные и бахчевые культуры	174,0	135,0	77,6	0,8	0,5	-0,3
Кормовые культуры	2 842,4	2 896,5	101,9	12,9	11,4	-1,5

Источник: составлено автором по [3, с. 10, 12].

**Доступ фермеров к кредитам и средствам
государственной поддержки**

В таблицах 10–15 представлена информация об уровне финансово-кредитной поддержки фермерских хозяйств как по Российской Федерации, так и в региональном разрезе.

Данные таблицы 10 характеризуют обеспеченность фермерского сектора кредитами и субсидиями (дотациями) за счет средств федерального и региональных бюджетов в сравнении с сельскохозяйственными организациями. Как в 2015 г., так и в 2020 г. это сравнение было не в пользу фермерских хозяйств. Причем в течение межпереписного периода *разница в обеспеченности кредитами возросла* (на 5,2 процентного пункта),

а субсидиями (дотациями) уменьшилась (на 11,7 процентного пункта). Следует также подчеркнуть, что уровень доступа как сельскохозяйственных организаций, так и фермеров к кредитам растет, а к бюджетным средствам — уменьшается.

Т а б л и ц а 10

Удельный вес сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, получавших кредитные средства и субсидии (дотации) за счет средств федерального бюджета и/или бюджета субъекта Российской Федерации в 2015 г. и 2020 г. (% от общего числа организаций (хозяйств), осуществлявших сельскохозяйственную деятельность в соответствующем году)

Показатели	Доля организаций (хозяйств), получавших			
	кредитные средства		субсидии (дотации)	
	2015	2020	2015	2020
Сельскохозяйственные организации, %	24,5	32,6	68,8	53,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, %	10,7	13,6	34,7	30,6
Разница между сельскохозяйственными организациями и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями, процентный пункт	13,8	19	34,1	22,4

Источник: составлено автором по [3, с. 366, 367, 374, 375; 7, с. 470, 471, 499, 503].

В таблице 11 показана обеспеченность кредитными и бюджетными ресурсами крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в зависимости от размеров посевных площадей. В обеспеченности кредитами наблюдается четкая закономерность: чем крупнее хозяйство, тем выше обеспеченность. В доступе к субсидиям (дотациям) эта закономерность прослеживается среди хозяйств с размером посевов от 50 га; вместе с тем обеспеченность средствами бюджетной поддержки хозяйств площадью до 3,1 га выше, чем в группах с площадью 3,1–10 га, 10,1–20 га и 20,1–50 га.

Уровень доступа крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей к кредитным ресурсам существенно дифференцирован по субъектам Российской Федерации (см. табл. 12). Если в Омской области 28,7% фермеров пользовались в 2020 г. кредитами (самый высокий показатель), то в Чеченской Республике — только 1,1% (самый низкий показатель). В 30 субъектах Российской Федерации обеспеченность кредитными ресурсами выше, чем по стране в целом (13,6%).

Т а б л и ц а 11

Доля крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, получавших кредитные средства в 2020 г. и субсидии (дотации) за счет средств федерального бюджета и/или бюджета субъекта Российской Федерации в 2020 г.

Хозяйства, имевшие посевную площадь, га	Доля (%) крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, получавших	
	кредитные средства	субсидии (дотации)
До 3,1	3,4	18,0
3,1–10	3,5	12,5
10,1–20	5,3	13,4
20,1–50	5,9	13,9
50,1–100	9,2	19,7
100,1–200	13,8	26,5
200,1–500	22,9	39,1
500,1–1 500	34,9	54,8
1 500,1–3 000	45,9	67,8
Свыше 3 000	58,9	80,2

Источник: составлено автором по [3, с. 392, 393].

Т а б л и ц а 12

Группировка К(Ф)Х и ИП по доле хозяйств, получавших кредитные средства в 2020 г. (% от общего числа хозяйств, осуществлявших сельскохозяйственную деятельность в 2020 г.)

Доля К(Ф)Х и ИП, получавших кредитные средства, %	Число субъектов Российской Федерации	Субъекты Российской Федерации (доля К(Ф)Х и ИП, получавших кредитные средства, %)
1	2	3
25,1–30,0	3	Омская область (28,3), Курская область (26,7), Орловская область (25,2)
20,1–25,0	7	Курганская область (24,9), Алтайский край (24,4), Воронежская область (23,5), Саратовская область (21,9), Оренбургская область (21,5), Челябинская область (21,1), Ростовская область (20,9)
15,1–20,0	13	Тамбовская область (20,0), Белгородская область (19,3), Липецкая область (18,4), Камчатский край (17,9), Еврейская АО (17,2), Новосибирская область (17,0), Кировская область (16,3), Тульская область (16,0), Краснодарский край (15,9), Амурская область (15,8), Ставропольский край (15,5), Самарская область (15,5), Ульяновская область (15,1)

О к о н ч а н и е т а б л . 1 2

1	2	3
10,1–15,0	20	Волгоградская область (15,0), Рязанская область (14,9), Пензенская область (14,5), Ямало-Ненецкий АО (14,3), Кемеровская область – Кузбасс (14,0), Республика Марий Эл (13,8), Красноярский край (13,7), <i>Российская Федерация</i> (13,6), Удмуртская Республика (13,6), Приморский край (13,6), г. Москва (13,3), Псковская область (13,2), Тюменская область (13,1), Брянская область (13,0), Чувашская Республика (13,0), Вологодская область (12,8), Республика Башкортостан (12,8), Свердловская область (12,8), Магаданская область (11,8), Республика Татарстан (11,1), Пермский край (11,0)
5,1–10,0	29	Смоленская область (9,6), Калининградская область (9,5), Мурманская область (9,5), Забайкальский край (9,5), Республика Бурятия (9,4), Новгородская область (9,3), Нижегородская область (9,3), Республика Мордовия (9,1), Хабаровский край (9,1), Астраханская область (8,8), Республика Коми (8,6), Томская область (8,4), Сахалинская область (8,4), Тверская область (8,3), Ненецкий АО (7,7), Чукотский АО (7,7), Архангельская область (7,4), Республика Адыгея (7,1), Республика Алтай (6,9), Ленинградская область (6,7), Калужская область (6,6), Ханты-Мансийский АО (6,6), Иркутская область (6,2), Ивановская область (5,9), Владимирская область (5,5), Московская область (5,5), Республика Крым (5,5), Республика Хакасия (5,1), Республика Саха (Якутия) (5,1)
0,1–5,0	10	Костромская область (4,9), Республика Карелия (4,9), Ярославская область (4,2), Республика Северная Осетия – Алания (4,0), Республика Калмыкия (3,6), Республика Тыва (3,2), Карачаево-Черкесская Республика (2,9), Кабардино-Балкарская Республика (2,4), Республика Дагестан (2,2), Чеченская Республика (1,1)

Источник: составлено автором по [3, с. 367, 369].

В течение 2015–2020 гг. (см. таб. 13) 41 субъект Российской Федерации сумели повысить уровень обеспеченности кредитами, из них фермеры Еврейской автономной области, Омской области и Ямало-Ненецкого автономного округа – более чем на 10 процентных пунктов. В 34 регионах рассматриваемый показатель снизился, из них в Томской области, Ненецком АО, Хабаровском крае существенно, в интервале 12–16 процентных пунктов.

Т а б л и ц а 13

**Динамика доли К(Ф)Х и ИП, получавших кредитные средства,
за 2015–2020 гг. (доля К(Ф)Х и ИП, получавших кредитные средства в 2020 г.
минус доля К(Ф)Х и ИП, получавших кредиты в 2015 г.)**

Изменение доли К(Ф)Х и ИП, процентный пункт	Число субъектов Российской Федерации	Субъекты Российской Федерации (изменение доли К(Ф)Х и ИП, получавших кредитные средства в 2020 по сравнению с 2015, процентный пункт)
+10,1 и более	3	Еврейская АО (13,0), Омская область (11,2), Ямало-Не- нецкий АО (10,5)
+5,1 – +10,0	10	Курская область (9,8), Курганская область (8,7), Орен- бургская область (8,2), Саратовская область (7,9), Воро- нежская область (6,6), Ставропольский край (6,6), Челя- бинская область (6,2), Белгородская область (6,1), Там- бовская область (5,8), Рязанская область (5,3)
+3,1 – +5,0	9	Свердловская область (4,6), Ростовская область (4,6), Приморский край (4,6), Новосибирская область (4,0), Удмуртская Республика (3,8), Амурская область (3,6), Ор- ловская область (3,4), Алтайский край (3,3), Псковская область (3,2)
+0,1 – +3,0	19	Республика Крым (3,0), <i>Российская Федерация</i> (2,9), Ре- спублика Мордовия (2,6), Тверская область (2,3), Красно- дарский край (2,2), Кемеровская область – Кузбасс (1,7), Пензенская область (1,5), Самарская область (1,5), Новго- родская область (1,5), Республика Северная Осетия – Ала- ния (1,2), Республика Калмыкия (0,7), Калининградская область (0,6), Московская область (0,6), Тульская область (0,5), Республика Алтай (0,5), Республика Башкортостан (0,3), Брянская область (0,3), Камчатский край (0,3), Ре- спублика Татарстан (0,1), Республика Дагестан (0,1)
0,0 – -3,0	23	Республика Марий Эл (0,0), Кабардино-Балкарская Ре- спублика (0,0), Ленинградская область (-0,1), Республи- ка Коми (-0,1), Кировская область (-0,1), Ульяновская область (-0,3), Волгоградская область (-0,3), Республика Карелия (-0,3), Пермский край (-0,4), Смоленская об- ласть (-0,4), Карачаево-Черкесская Республика (-0,4), Владимирская область (-0,5), Вологодская область (-0,6), Чеченская Республика (-0,7), Республика Адыгея (-0,9), Чувашская Республика (-1,0), Республика Бурятия (-1,3), г. Москва (-2,1), Тюменская область (-2,2), Ханты-Ман- сийский АО – Югра (-2,5), Красноярский край (-2,6), Ивановская область (-2,8), Республика Тыва (-2,9)
-3,1 – -5,0	7	Республика Саха (Якутия) (-3,1), Нижегородская область (-3,4), Калужская область (-3,4), Костромская область (-3,8), Астраханская область (-4,1), Забайкальский край (-4,3), Архангельская область (-5,0)
-5,1 – -10,0	3	Ярославская область (-5,3), Иркутская область (-7,0), Ли- пецкая область (-9,4)
-10,1 и менее	3	Томская область (-12,4), Ненецкий АО (-15,4), Хабаров- ский край (-15,9)

Источник: составлено автором по [3, с. 367, 369; 8, с. 470, 471].

Дифференциация обеспеченности крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей бюджетными средствами в региональном разрезе заметно выше, чем кредитами (см. табл. 14). Самый высокий уровень доступа фермеров к субсидиям (дотациям) за счет средств федерального и/или регионального бюджета наблюдался в 2020 г. в Чукотском АО (84,6%), самый низкий – в Чеченской Республике (2,8%). В 51 субъекте Российской Федерации государственная поддержка была выше, чем в среднем по стране (30,6%).

Т а б л и ц а 14

Группировка К(Ф)Х и ИП по доле хозяйств, получавших субсидии (дотации) за счет средств федерального бюджета и/или бюджета субъекта Российской Федерации в 2020 г. (% от общего числа хозяйств, осуществлявших сельскохозяйственную деятельность в 2020 г.)

Доля К(Ф)Х и ИП, получавших субсидии (дотации), %	Число субъектов Российской Федерации	Субъекты Российской Федерации (доля К(Ф)Х и ИП, получавших субсидии (дотации), %)
1	2	3
80,1–85,0	1	Чукотский АО (84,6)
70,1–80,0	2	Республика Коми (77,3), Магаданская область (76,5)
60,1–70,0	2	Ханты-Мансийский АО – Югра (63,9), Омская область (60,1)
50,1–60,0	14	Республика Хакасия (59,7), Забайкальский край (59,2), Республика Калмыкия (57,9), Мурманская область (57,1), Республика Тыва (57,1), Республика Ингушетия (56,4), Сахалинская область (56,0), Ненецкий АО (53,8), Республика Татарстан (53,7), Новосибирская область (53,2), Иркутская область (52,5), Нижегородская область (52,2), Челябинская область (50,8), Тюменская область (50,1)
40,1–50,0	7	Красноярский край (48,7), Республика Саха (Якутия) (48,5), Курганская область (47,7), Республика Бурятия (44,6), Республика Алтай (44,1), Томская область (44,0), Республика Башкортостан (42,1)
30,1–40,0	26	Республика Мордовия (39,4), Пермский край (39,2), Ямало-Ненецкий АО (38,1), Ленинградская область (37,9), Самарская область (37,7), Новгородская область (37,1), Свердловская область (37,1), Брянская область (37,0), Оренбургская область (36,7), Астраханская область (35,6), Республика Дагестан (35,6), Алтайский край (34,3), Удмуртская Республика (34,1), Камчатский край (34,0), Ивановская область (33,5), Республика Карелия (33,3), Чувашская Республика (33,2), Орловская область (32,7), Липецкая область (32,1), Кировская область (32,1), Карачаево-Черкесская Республика (31,8), Кемеровская область – Кузбасс (31,6), Архангельская область (31,4), Костромская область (31,0), Ульяновская область (31,0), Российская Федерация (30,6), Республика Марий Эл (30,6)

О к о н ч а н и е т а б л . 14

1	2	3
20,1–30,0	18	г. Севастополь (30,0), Владимирская область (29,7), Еврейская АО (29,3), Пензенская область (28,8), Амурская область (28,0), Саратовская область (27,8), Воронежская область (27,3), Псковская область (25,4), Вологодская область (24,8), Курская область (24,7), Смоленская область (24,4), Тверская область (23,1), Белгородская область (22,1), Тульская область (22,1), Приморский край (22,1), Волгоградская область (21,9), Ростовская область (21,6), Рязанская область (21,4)
10,1–20,0	12	Ярославская область (20,0), г. Москва (20,0), Калининградская область (19,8), Республика Адыгея (18,3), Республика Северная Осетия – Алания (17,3), Калужская область (16,7), Хабаровский край (16,7), Кабардино-Балкарская Республика (15,4), Московская область (13,5), Республика Крым (13,3), Ставропольский край (11,0), Тамбовская область (10,3)
0,1–10,0	2	Краснодарский край (9,9), Чеченская Республика (2,8)

Источник: составлено автором по [3, с. 374–377].

За 2015–2020 гг. обеспеченность бюджетной поддержкой крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в 42 субъектах Российской Федерации улучшилась, в т.ч. в Чукотском АО – на 72,1 процентного пункта, в Республике Ингушетия – на 50,4 процентного пункта. В остальных регионах она ухудшилась и особенно сильно в Еврейская автономной области (-25,2), Курской области (-25,3), Оренбургской области (-26,0), Алтайском крае (-26,1), Самарской области (-27,4), Тамбовской области (-39,7) (см. табл. 15). В 35 субъектах Российской Федерации снижение уровня обеспеченности фермеров субсидиями (дотациями) за счет средств федерального бюджета и/или регионального бюджета было большим, чем в среднем по стране (-4,1).

Т а б л и ц а 15

Динамика доли К(Ф)Х и ИП, получавших субсидии (дотации) за счет средств федерального бюджета и/или бюджета субъекта Российской Федерации, за 2015–2020 гг. (доля К(Ф)Х и ИП, получавших субсидии (дотации) в 2020 г. минус доля К(Ф)Х и ИП, получавших субсидии (дотации) в 2015 г., процентный пункт)

Изменение доли К(Ф)Х и ИП, процентный пункт	Число субъектов РФ	Субъекты РФ (изменение доли К(Ф)Х и ИП, получавших субсидии (дотации) в 2020 по сравнению с 2015, процентный пункт)
1	2	3
50,1 и более	2	Чукотский АО (72,1), Республика Ингушетия (50,4)
20,1–50,0	8	Ненецкий АО (30,7), Магаданская область (29,3), Мурманская область (25,3), Ямало-Ненецкий АО (24,9), Республика Дагестан (24,4), Забайкальский край (23,1), г. Севастополь (22,3), Республика Карелия (20,5)

О к о н ч а н и е т а б л . 1 5

1	2	3
10,1–20,0	9	Республика Коми (17,6), Сахалинская область (16,0), Ленинградская область (15,5), Красноярский край (14,6), Иркутская область (13,8), г.Москва (12,3), Республика Северная Осетия – Алания (11,5), Свердловская область (11,1), Владимирская область (11,0)
5,1–10,0	12	Ханты-Мансийский АО – Югра (9,0), Пермский край (8,5), Республика Калмыкия (8,0), Ивановская область (7,8), Карачаево-Черкесская Республика (7,4), Новгородская область (7,3), Челябинская область (6,8), Кировская область (6,6), Тверская область (6,0), Республика Хакасия (5,9), Республика Марий Эл (5,5), Республика Крым (5,4)
0,1–5,0	11	Чувашская Республика (4,8), Республика Саха (Якутия) (4,8), Кабардино-Балкарская Республика (4,5), Московская область (4,4), Ярославская область (3,9), Нижегородская область (3,8), Амурская область (2,8), Республика Тыва (1,5), Костромская область (1,3), Республика Алтай (0,4), Архангельская область (0,2)
0,0 – -5,0	9	Чеченская Республика (-0,7), Вологодская область (-0,9), Калужская область (-1,0), Тюменская область (-2,0), Республика Татарстан (-3,5), Республика Бурятия (-4,0), <i>Российская Федерация</i> (-4,1), Псковская область (-4,1), Республика Мордовия (-4,3), Ставропольский край (-4,4)
-5,1 – -10,0	8	Республика Башкортостан (-5,1), Калининградская область (-6,2), Республика Адыгея (-6,4), Воронежская область (-6,9), Курганская область (-7,0), Рязанская область (-7,3), Волгоградская область (-8,7), Новосибирская область (-8,8)
-10,1 – -20,0	14	Брянская область (-10,6), Томская область (-11,0), Камчатский край (-11,7), Астраханская область (-12,0), Удмуртская Республика (-12,2), Пензенская область (-12,7), Орловская область (-12,9), Смоленская область (-13,3), Омская область (-14,8), Приморский край (-14,9), Краснодарский край (-16,5), Белгородская область (-19,6), Липецкая область (-19,7), Ростовская область (-19,7)
-20,1 и более	11	Тульская область (-22,3), Хабаровский край (-22,5), Кемеровская область – Кузбасс (-23,1), Саратовская область (-24,3), Ульяновская область (-24,7), Еврейская АО (-25,2), Курская область (-25,3), Оренбургская область (-26,0), Алтайский край (-26,1), Самарская область (-27,4), Тамбовская область (-39,7)

Источник: составлено автором по [3, с. 374–377; 8, с. 503, 505].

Обеспеченность фермерских хозяйств складской инфраструктурой

Важным показателем, влияющим на рыночное положение сельскохозяйственных товаропроизводителей, является их обеспеченность инфраструктурными мощностями, в частности складским хозяйством. Итоги сельскохозяйственных переписей позволяют судить о том, какими складами и сооружениями для хранения определенных видов продукции располагают фермеры в сравнении с сельскохозяйственными организациями (см. табл. 16). Как свидетельствуют данные таблицы 16, уровень развития складских объектов (в расчете на 1 тыс. организаций /хозяйств/), так и их динамика в период 2016–2021 гг. в фермерском секторе была ниже, чем в сельскохозяйственных организациях.

Т а б л и ц а 16

Уровень развития складских объектов
(в расчете на 1 тыс. организаций /хозяйств/)

Склады и сооружения для хранения, единиц	Сельскохозяйственные организации			Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели		
	2016	2021	2021/ 2016, %	2016	2021	2021/ 2016, %
Зерна, включая семена технических и кормовых культур						
Всего	8 190	12 459	152,1	29 001	30 413	104,9
В расчете на 1 тыс. организаций (хозяйств)	227,5	400,6	176,1	165,9	257,1	155,0
Картофеля и овощей						
Всего	1 247	1551	124,4	4 289	2 688	62,7
В расчете на 1 тыс. организаций (хозяйств)	34,6	49,9	144,0	24,5	22,7	92,6
Фруктов и ягод						
Всего	93	362	389,2	217	292	134,6
В расчете на 1 тыс. организаций (хозяйств)	2,6	11,6	450,6	1,2	2,5	198,8

Источник: составлено автором по [3, с. 10, 346, 350; 6, с. 396, 397].

Выводы и предложения

Проведенный анализ основных итогов Сельскохозяйственной микропереписи 2021 г. в сравнении с итогами Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. показывает, что, несмотря на сокращение общей

численности крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, *фермерский сектор поступательно развивается*. Растет удельный вес фермерских хозяйств, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность, площадь фактически используемых сельскохозяйственных угодий и их доля в общей площади (по этим показателям фермеры превосходят сельскохозяйственные организации). Расширяется посевной клин высокомаржинальных, пользующихся повышенным спросом сельскохозяйственных культур (пшеницы, подсолнечника, рапса, сои). Увеличивается поголовье крупного рогатого скота, в т.ч. коров.

Наблюдается рост средних размеров хозяйств по общей площади сельскохозяйственных угодий, общей посевной площади, поголовью сельскохозяйственных животных (крупного рогатого скота, коров, свиней, птицы), что позволяет фермерам применять современные высокоэффективные технологии.

Принципиальным является то, что *отмеченные положительные тенденции в развитии фермерского сектора произошли на фоне снижения доли К(Ф)Х и ИП, получавших субсидии (дотации) за счет средств федерального и регионального бюджетов, правда при росте доступа к кредитам*. Уровень обеспеченности фермеров как кредитами, так и бюджетными ресурсами по-прежнему ниже, чем сельскохозяйственных организаций (правда, в течение межпереписного периода различия между ними сократились). Это говорит о том, что основу успехов фермерских хозяйств составляет их высокая мотивация к росту эффективности хозяйственной деятельности.

Необходимо обратить внимание также на существенный уровень дифференциации К(Ф)Х и ИП в региональном разрезе между субъектами Российской Федерации. Такая ситуация наблюдается по большинству из рассмотренных показателей. Кроме того, укажем на более низкую доступность к кредитам и субсидиям (дотациям) у мелких фермерских хозяйств по сравнению с крупными.

Перечисленное требует корректировки государственной политики по отношению к фермерам. Выделим пять основных направлений такой корректировки.

Первое. Рост государственной поддержки К(Ф)Х И ИП с доведением ее до уровня сельскохозяйственных организаций. Здесь особое внимание следует уделить поддержке малых фермерских хозяйств, имеющих большое значение для устойчивого развития села и сохранения в обжитом состоянии значительных сельских территорий.

Второе. Усиление роли федерального центра в государственной поддержке и регулировании фермерского сектора с целью выравнивания региональных различий в его развитии и формирования единого экономического пространства в АПК.

Третье. Обеспечение более широкого доступа К(Ф)Х И ИП к кредитным ресурсам за счет новых банковских продуктов и государственных гарантий по кредитам, расширения сельской банковской сети и сельскохозяйственной кредитной кооперации.

Четвертое. Более тщательный учет интересов фермеров при проведении земельной политики в сельском хозяйстве, включая стимулирование вовлечения неиспользуемых сельскохозяйственных угодий в хозяйственный оборот.

Пятое. Формирование эффективной системы сбыта фермерской продукции и включения фермерских хозяйств в единые продовольственные цепочки путем строительства кооперативных оптово-логистических центров, мощностей для переработки и хранения продукции, развития дорожной сети и сельскохозяйственного транспорта.

Представляется, что все эти меры должны составить основу специальной государственной программы развития крестьянских (фермерских) хозяйств, других малых форм хозяйствования и сельскохозяйственной кооперации в АПК.

Список литературы

1. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство // Федеральная служба государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/enterprise_economy (дата обращения: 27.02.2023).
2. Производство основных продуктов животноводства в хозяйствах РФ // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Frosstat.gov.ru%2Fstorage%2Fmediabank%2Fjiv4.xls&wdOrigin=BROWSELINK> (дата обращения: 27.02.2023).
3. Основные итоги сельскохозяйственной микропереписи 2021 года. Статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2022. 420 с.
4. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: в 8 т. Т. 2: Число объектов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года. Трудовые ресурсы и их характеристика / Федеральная служба государственной статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2018. 383 с.
5. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: в 8 т. Т. 3: Земельные ресурсы и их использование / Федеральная служба государственной статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2018. 307 с.
6. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: в 8 т. Т. 1, кн. 1: Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года по Российской Федерации / Федеральная служба государственной статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2018. 458 с.
7. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: в 8 т. Т. 1, кн. 2: Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года по субъектам Российской Федерации / Федеральная служба государственной статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2018. 711 с.
8. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: в 8 т. Т. 6: Технические средства, производственные помещения и инфраструктура / Федеральная служба государственной статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2018. 525 с.

References

1. Sel'skoe khoziaistvo, okhota i lesnoe khoziaistvo [Agriculture, Hunting and Forestry], *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. (In Russ.). Available at: https://rosstat.gov.ru/enterprise_economy (accessed 27 February 2023).
2. Proizvodstvo osnovnykh produktov zhivotnovodstva v khoziaistvakh RF [Production of basic Livestock Products in the Farms of the Russian Federation], *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. (In Russ.). Available at: <https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Frosstat.gov.ru%2Fstorage%2Fmediabank%2FJiv4.xls&wdOrigin=BROWSELINK> (accessed 27 February 2023).
3. Osnovnye itogi sel'skokhoziaistvennoi mikroperepisi 2021 goda. Statisticheskii sbornik [Main Results of the 2021 Agricultural Micro-Census. Statistical Collection], *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. Moscow, IITs "Statistika Rossii", 2022, 420 p. (In Russ.).
4. Itogi Vserossiiskoi sel'skokhoziaistvennoi perepisi 2016 goda: v 8 t. T. 2: Chislo ob"ektov Vserossiiskoi sel'skokhoziaistvennoi perepisi 2016 goda. Trudovye resursy i ikh kharakteristika [Results of the All-Russian Agricultural Census of 2016, in 8 vol. Vol. 2. The number of objects of the All-Russian Agricultural Census of 2016. Labor resources and their characteristics], *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. Moscow, IITs "Statistika Rossii", 2018, 383 p. (In Russ.).
5. Itogi Vserossiiskoi sel'skokhoziaistvennoi perepisi 2016 goda: v 8 t. T. 3: Zemel'nye resursy i ikh ispol'zovanie [Results of the All-Russian Agricultural Census of 2016, in 8 vol. Vol. 3. Land resources and their use], *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. Moscow, IITs "Statistika Rossii", 2018, 307 p. (In Russ.).
6. Itogi Vserossiiskoi sel'skokhoziaistvennoi perepisi 2016 goda: v 8 t. T. 1, kn. 1: Osnovnye itogi Vserossiiskoi sel'skokhoziaistvennoi perepisi 2016 goda po Rossiiskoi Federatsii [Results of the All-Russian Agricultural Census of 2016, in 8 vol. Vol. 1, book 1. Main results of the All-Russian Agricultural Census of 2016 in the Russian Federation], *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. Moscow, IITs "Statistika Rossii", 2018, 458 p. (In Russ.).
7. Itogi Vserossiiskoi sel'skokhoziaistvennoi perepisi 2016 goda: v 8 t. T. 1, kn. 2: Osnovnye itogi Vserossiiskoi sel'skokhoziaistvennoi perepisi 2016 goda po sub"ektam Rossiiskoi Federatsii [Results of the All-Russian Agricultural Census of 2016, in 8 vol. Vol. 1, book 2. Main results of the All-Russian Agricultural Census of 2016 for the constituent entities of the Russian Federation], *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. Moscow, IITs "Statistika Rossii", 2018, 711 p. (In Russ.).
8. Itogi Vserossiiskoi sel'skokhoziaistvennoi perepisi 2016 goda: v 8 t. T. 6: Tekhnicheskie sredstva, proizvodstvennye pomeshcheniia i infrastruktura [Results of the All-Russian Agricultural Census 2016, in 8 vol. Vol. 6. Technical means, Production Facilities and Infrastructure], *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. Moscow, IITs "Statistika Rossii", 2018, 525 p. (In Russ.).

TRENDS AND PROBLEMS OF THE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN FARMING SECTOR ACCORDING TO THE AGRICULTURAL MICRO-CENSUS OF 2021

The priority task of modern agrarian policy is to stimulate small business in agriculture, and above all its central link — peasant (farm) farms. This requires a comprehensive analysis of the patterns and problems of their development. The article, based on the results of the Agricultural Micro-Census of 2021 published in December 2022, in comparison with the results of the All-Russian Agricultural Census of 2016, characterizes the farming sector, identifies trends and problems of its development for 2016–2021. The main conclusion is that despite the reduction in the number of farms and farmers' access to budget subsidies, the areas of agricultural land used by them, acreage of high margin crops and cattle are increasing. There are significant differences in the development of farms in the subjects of the Russian Federation. Based on the analysis, the following measures are proposed to stimulate farms: ensuring wider access of farmers to budgetary and credit resources; strengthening the role of the federal center in state support and regulation of farms in order to equalize regional differences and form a single economic space in the agro-industrial complex; more careful consideration of farmers' interests in conducting land policy; formation of an effective system marketing of farm products.

Keywords: agricultural census, peasant (farmer) farms, individual entrepreneurs, agricultural land, crops, farm animals, state support for peasant (farmer) farms, agrarian policy, subject of the Russian Federation.

JEL: Q12, Q13, Q14, Q18

Дата поступления — 07.03.2023 г.

ПЕТРИКОВ Александр Васильевич

академик РАН, доктор экономических наук, профессор, руководитель;
«Всероссийский институт аграрных проблем и информатики
им. А.А. Никонова» — филиал ФГБНУ «Федеральный научный центр
аграрной экономики и социального развития сельских территорий —
Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского
хозяйства» / Большой Харитоньевский пер., д. 21, стр. 1, г. Москва, 107078.
e-mail: av_petrikov@mail.ru

PETRIKOV Alexander V.

Academician RAS, Dr. Sc. (Econ.), Professor, Head;
All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics. A. A. Nikonov —
branch of the Federal State Budgetary Scientific Institution «Federal Scientific
Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories —
All-Russian Research Institute of Agricultural Economics» / Bolshoy
Kharitonevsky Lane, 21, Building 1, Moscow, 107078.
e-mail: av_petrikov@mail.ru

Для цитирования:

Петриков А.В. Тенденции и проблемы развития фермерского сектора России по данным сельскохозяйственной микропереписи 2021 г. // Федерализм. 2023. Т. 28. № 1 (109). С. 31–55. DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2073-1051-2023-1-31-55>