

Людмила ИВАНОВА

РОССИЙСКИЕ ИНДУСТРИАЛЬНЫЕ ПАРКИ КАК ЕСТЕСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ

Созданные в России многочисленные институты развития в общеэкономическом плане пока недостаточно результативны. Сегодня необходима не только серьезная работа по совершенствованию нормативно-правовых основ их функционирования, но и наработка практик воздействия с их помощью на стратегически важные сферы экономики. Остро стоит и проблема налаживания взаимодействия институтов развития между собой. На фоне неудовлетворенности деятельностью подавляющего большинства искусственно сконструированных российских институтов развития, весьма выгодно выделяются индустриальные парки. Индустриальные парки относятся, по сути, к естественным институтам развития, т.к., во-первых, в их создании активно участвует частный капитал, и, во-вторых, сама инициатива создания парков идет «снизу», т.е. исходит от бизнеса, муниципальных и региональных властей. Анализ различных источников информации (данные Геоинформационной системы индустриальных парков Минпромторга РФ, Ассоциации индустриальных парков России и компании TBI Group, занимающейся операциями с недвижимостью производственного назначения), показывает, что в российских регионах существует заинтересованность в создании индустриальных парков со стороны бизнеса и местной власти. На основе анализа имеющихся данных в статье делается вывод о том, что умелая поддержка поднимающейся отрасли индустриальных парков может быть весьма эффективной в социально-экономическом плане, поскольку при относительно небольших издержках для бюджета реальный сектор российских регионов может получить серьезный стимул развития.

Ключевые слова: индустриальные парки, институты развития, реальный сектор, региональное развитие, субъекты РФ

JEL: L52, O14, O18, O25, R58

За период с начала 1990-х гг. в России сформирован внушительный набор различных институтов развития. В большинстве случаев с их помощью удалось снизить остроту целого ряда социально-экономических проблем. Например, Россельхозбанк и Росагролизинг оказали существенное влияние на развитие российского АПК и обеспечение продовольственной безопасности страны. С помощью Агентства ипотечного жилищного кредитования (в настоящее время — единый ин-

ститут развития в жилищной сфере АО «Дом.рф») удалось несколько снизить напряженность на российском рынке жилой недвижимости и направить его развитие в более цивилизованное русло. Определенную поддержку высокотехнологичной и информационной сферам оказали Российская венчурная корпорация, Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий, Роснано, Роснотех, Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов и Инновационный центр «Сколково».

В то же время в адрес институтов развития высказывается много претензий в связи с их узкой специализацией, невысокой транспарентностью, неэффективным использованием бюджетных средств [1; 2]. Несмотря на обоснованность претензий, особенности состояния российской экономики и системы управления таковы, что ни отказаться от институтов развития, ни резко нарастить их эффективность в краткосрочной перспективе не представляется возможным. Первое сложно сделать из-за ограниченности инструментов воздействия на реальный сектор в условиях рынка; второе — из-за нестыковок в законодательной базе. Очевидно, что придется вести достаточно длительную и серьезную работу по совершенствованию нормативно-правовых основ функционирования институтов развития, формирования из них целостного единства, наработке практик воздействия государства на стратегически важные сферы экономики с помощью данного инструментария и взаимодействия институтов развития между собой. На это время очевидно следует смириться с тем, что российские институты развития будут демонстрировать недостаточную экономическую эффективность, слабые взаимосвязи и привязку к региональному развитию [1].

Индустриальные парки в системе институтов развития

На фоне общей неудовлетворенности деятельностью российских институтов развития: ВЭБа, РВКа, «Роснано», Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, результатами большинства особых экономических зон и др. [1; 2; 4] особое внимание привлекает функционирование индустриальных парков.

В организационном плане индустриальный парк представляет собой специальным образом организованную и управляемую территорию с коммуникациями и инфраструктурой, на которой расположены производственные, складские, административные и офисные помещения. От промышленной площадки или промзоны, характерной для позднесоветской практики локализации промышленности в городской среде, индустриальный парк отличает прежде всего наличие специализированно управляющей компании, которая обеспечивает жизнедеятельность всех объектов, размещенных на данной территории и имеет свою собственную стратегию развития. Таким образом, в рамках индустриального парка реализуются два типа бизнеса:

- бизнес компаний-резидентов, каждая из которых действует на своем отраслевом рынке;

- бизнес управляющей компании, оперирующей на рынках производственной недвижимости и соответствующих услуг.

В свою очередь резиденты делят между собой расходы на оплату услуг управляющей компании и содержание автономных объектов коммунальной инфраструктуры [5]. Управляющая компания предоставляет резидентам охранные, транспортные, логистические, консалтинговые, рекрутинговые и другие услуги, способствуя снижению операционных издержек компаний-резидентов, и улучшая тем самым их конкурентные позиции на отраслевых рынках. Именно поэтому, вне зависимости от того является ли индустриальный парк государственным или частным, он помогает компаниям-резидентам снизить деструктивные свойства рынка, способствуя тем самым их выживанию в конкурентной среде.

Индустриальный парк обладает *серьезными достоинствами и лишен многих недостатков*, присущих другим институтам развития. Прежде всего — что особенно важно для России — в создании индустриальных парков активно участвует частный капитал. Более того, именно *частный капитал зачастую выступает в качестве инициатора* организации создания индустриальных парков, снижая тем самым бюджетные риски, связанные с господдержкой реального сектора. Именно частный капитал инициировал создание первого в мире индустриального парка, который был основан в 1896 г. в Великобритании. В этом смысле индустриальные парки изначально выступали как естественные институты развития, т.е. выстроенные «снизу», в противоположность тем институтам, которые были выстроены «сверху», т.е. искусственно сконструированы. И только затем, по мере усложнения форм государственной поддержки реального сектора, государство стало не только поддерживать индустриальные парки, но и выступать в качестве инициаторов их создания.

В настоящее время индустриальные парки рассматриваются, с одной стороны, в качестве института развития; с другой, весьма важного элемента организации современного реального сектора экономики. В таком качестве этот институт в развитых и развивающихся странах становится важнейшим механизмом привлечения инвестиций и поддержания конкурентоспособности региональных и национальных экономик. В глобальном контексте появление индустриальных парков является частью общего процесса перестройки пространственной структуры промышленности и ее отраслей, который к концу XX в. вылился в «кластеризацию, т.е. развитие региональных зон с высокой транспортной доступностью, внутренними взаимосвязями, мобильностью капитала и трудовых ресурсов» [6, с. 42]. В национальном контексте развитие индустриальных парков оказывает результативное воздействие на повышение общего уровня технологичности национального производства. Это обусловлено тем, что взаимодействие между компаниями, работающими в границах одного индустриального парка, позволяет удешевить товаропроводящую цепочку, приводит к диффузии производственных и управленческих технологий и развитию производственной кооперации, которая, по некоторым оценкам, способна обеспечить от 2 до 17% снижения себестоимости [7, с. 75; 8].

Значение индустриальных парков для региональной экономики и пространственного развития в целом несомненно. Оказывая существенное влияние на социально-экономическое развитие близлежащих территорий, индустриальные парки включают в экономический оборот местные материальные и трудовые ресурсы. Благодаря индустриальным паркам в регионы приходят инвесторы, развиваются инфраструктура, коммунальное хозяйство, повышается уровень и качество занятости населения, формируется особое налоговое регулирование [6, с. 43].

Создание индустриальных парков в России

Если мировая история индустриальных парков насчитывает более ста лет, то их российская история намного короче. Первые промышленные комплексы, организованные по аналогии с зарубежными индустриальными парками, появились в России в начале 2000-х гг. Они были связаны с привлечением прямых иностранных инвестиций и создавались преимущественно иностранными девелоперами для иностранных компаний, размещающих свое производство в России [5].

Однако по мере того, как российский бизнес стал набирать силу, его интерес к индустриальным паркам вырос. Часть бизнеса оказалась заинтересована в получении доходов от ранее приобретенных, но *неиспользуемых активов* производственного назначения. Другая часть — *потенциально была готова инвестировать* в создание производственных или логистических объектов при наличии выгодных условий приобретения или аренды земельных участков и производственных помещений, возможности получения налоговых льгот и облегченного доступа к инфраструктуре и коммуникациям. Региональные власти стали проявлять интерес к формированию индустриальных парков, почувствовав их потенциал с точки зрения улучшения важнейших социально-экономических параметров: уровня занятости, собираемости налогов, роста ВРП, привлечения инвестиций и т.д. Интерес региональных властей объяснялся также тем, что практически в каждом регионе были площадки, располагающие теми или иными видами производственной инфраструктуры, которые при условии относительно небольших вложений, административного ресурса и определенных льгот могли бы быть интересны инвестору. Совместный интерес бизнеса и региональной власти к коммерческому использованию земель и других активов производственного назначения, обладающих инфраструктурой и транспортной доступностью, трансформировался в рост числа различных производственных площадок, позиционируемых как индустриальные парки.

Таким образом, в течение определенного времени *развитие индустриальных парков в России носило преимущественно естественный характер*, поскольку шло на низовом уровне, т.е. на уровне бизнеса, территорий и регионов. Со временем интерес к индустриальным паркам стали проявлять и федеральные власти, особенно в связи с тем, что в ряде случаев особые экономические зоны были сконструированы во многом искусственно и несмотря на серьезные средства, которые в них были вложены, не приносили ожидаемого результата [4; 9].

Начиная с 2012 г. тема индустриальных парков получила развитие на федеральном уровне. Сначала в контексте выстраивания политики привлечения инвестиций в российские регионы [10], затем — промышленной политики. Это нашло свое отражение в Федеральном законе от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» и Госпрограмме «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», в рамках которой была принята специальная подпрограмма «Индустриальные парки» (ППРФ от 15.04.2014 г. № 328), а также других нормативно-правовых актов.

В результате принятых мер, во-первых, были определены условия взаимодействия между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Федерации и органами местного самоуправления по вопросам создания, функционирования и развития индустриальных парков.

Во-вторых, разработан стандарт деятельности индустриальных парков в виде Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 56301 — 2014 «Индустриальные парки. Требования» [11]. Он позволил получать и распространять систематизированную информацию об индустриальных парках, облегчил привлечение инвестора и сделал процесс принятия управленческих решений по индустриальным паркам более технологичным.

В-третьих, разработаны требования к индустриальным паркам для получения господдержки в виде субсидий:

- для управляющих компаний индустриальных парков — субсидий из федерального бюджета на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, привлеченным для строительства объектов инфраструктуры и промышленности индустриальных парков;
- для субъектов Российской Федерации — субсидии из федерального бюджета на возмещение затрат по созданию инфраструктуры индустриальных парков.

В-четвертых, при Минпромторге РФ начала действовать Геоинформационная система индустриальных парков Российской Федерации (ГИСИП), в которой нашли отражение процессы создания и развития индустриальных парков, соответствующих принятым стандартам и требованиям. Основная задача ГИСИП — обеспечение доступа потенциальных инвесторов, органов государственной власти, инвестиционных и венчурных фондов, а также лиц, принимающих участие в инвестиционной деятельности, к актуальной информации об инвестиционном, инфраструктурном и ресурсном потенциале индустриальных парков.

Источники информации об индустриальных парках

Индустриальные парки уже играют и, очевидно, будут и далее играть важную роль в развитии реального сектора в российских регионах. Вместе с тем *официальная статистика не фиксирует основные тенденции*, характерные для формирования индустриальных парков в России. При этом существенные объемы информации об индустриальных парках аккумулируют структуры, чья деятельность так или иначе с ними

связана. В качестве таковых выступают Минпромторг РФ, Ассоциация индустриальных парков России, а также коммерческие структуры, профессионально занимающиеся подбором промышленных площадок и производственных помещений, в нашем случае — это компания *TBI Group*, которая более десяти лет работает в этой области.

Минпромторг РФ аккумулирует информацию об индустриальных парках в силу того, что является регулятором данной сферы, а также является государственным органом, который вырабатывает и реализует меры ее государственной поддержки. Департамент региональной промышленной политики Минпромторга выступает в качестве головного исполнителя подпрограммы «Индустриальные парки» госпрограммы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», в т.ч. ведет федеральный реестр, включение в который с 2016 г. является обязательным условием предоставления господдержки.

Ассоциация индустриальных парков России (АИП России) — общероссийская отраслевая некоммерческая организация, действующая с 2010 г. и объединяющая значительную часть действующих индустриальных парков, ОЭЗ, региональных корпораций развития, а также поставщиков услуг в сфере промышленного строительства с целью продвижения общих интересов, привлечения компаний-резидентов и потенциальных инвесторов. В настоящее время членами Ассоциации являются порядка 150 юридических лиц из 48 субъектов Федерации. В известном смысле АИП России реализует функцию саморегулирования рынка производственной недвижимости. Одним из инструментов саморегулирования выступает осуществляемая Ассоциацией добровольная сертификация действующих индустриальных парков в соответствии с требованиями Национального стандарта [12, с. 5]. Целью сертификации является предоставление достоверной систематизированной информации об индустриальных парках инвесторам, органам государственной власти, финансовым организациям и участникам отраслевого рынка. АИП России не открывает доступ к своей информационной базе, но выпускает ряд изданий, отражающих тот или иной срез проблем развития индустриальных парков, а также аналитическое издание «Индустриальные парки России», находящееся в открытом доступе и являющееся источником информации о действующих или создаваемых индустриальных парках. Кроме того, начиная с 2019 г. АИП России совместно с РБК реализует совместный мультимедийный проект «Индустриальные парки и ОЭЗ», который также может служить источником информации и аналитических материалов о ситуации в отрасли [13].

Значительный объем информации об индустриальных парках предоставляет профессиональный участник рынка производственной недвижимости — компания «Терра Бизнес энд Индастриал» (*Terra Business & Industrial* или *TBI Group*).

Создание и обновление информационной базы по имеющимся производственным активам является обязательной частью деятельности компании, оказывающей на коммерческой основе услуги российским и зарубежным компаниям, которым необходимо *подобрать площадку для размещения промышленных производств*, тепличных комплек-

сов, дата-центров, складов, максимально соответствующую стоящим перед предприятиями задачам. Услуги также оказываются *управляющим компаниям промышленных парков*, агрокластеров и технопарков по подбору резидентов, в т.ч. предоставляя доступ к актуальным клиентским (резидентским) запросам на рынке промышленной, складской и агропромышленной недвижимости [14]. *TBI Group* принадлежит специализированный интернет-портал «Индустриальные парки и технопарки РФ», который аккумулирует данные о промышленных площадках, включая индустриальные парки и технопарки России, а также другие аналитические материалы.

Каждый из перечисленных источников имеет свою специфику и аккумулирует информацию, исходя из своих целей и задач. Данные ГИСИП и АИП России формально достаточно близки по своему содержанию, поскольку в их основе лежит принцип соответствия индустриального парка требованиям Национального стандарта. А именно: наличие земельного участка и управляющей компании, урегулированность правового статуса недвижимости, транспортная доступность, наличие инженерной инфраструктуры и энергоресурсов, наличие у управляющей компании бизнес-плана и мастер-плана [11]. Но Минпромторг РФ выступает как регулятор, перед которым поставлена задача стимулировать развитие индустриальных парков в соответствии с пространственной стратегией развития страны и отраслевыми планами развития [15], а АИП России реализует задачу привлечения инвесторов и выступает как элемент саморегулирования рынка. Различия их функциональных задач трансформируются в различие данных и некоторых понятий, которыми они оперируют.

Очевидно, что с одной стороны, Минпромторг РФ наиболее критичен в оценке соответствия того или иного объекта понятию «индустриальный парк». С другой стороны, для него весьма актуальна информация, отражающая потенциал развития индустриальных парков и его география, в связи с чем ГИСИП включает не только подробную и систематизированную информацию о действующих и создаваемых парках, но и информацию о парках, намерения о создании которых были заявлены. Для АИП России важна достоверность и системность данных, предоставляемых потенциальному инвестору, в то время как возможности становления новых индустриальных парков для Ассоциации вторичны. АИП России не обнародует подробную информацию о намерениях создавать индустриальные парки, но обзоры, публикуемые с 2013 г., содержат информацию по вопросам динамики развития тех действующих и создаваемых индустриальных парков, которые Ассоциация признает в качестве таковых и с которыми взаимодействует.

Различна позиция Минпромторга и АИП и в трактовках содержания некоторых понятий. Так, например, с точки зрения Минпромторга, действующий индустриальный парк — это парк, резиденты которого осуществляют промышленное производство и перечисляют налоговые и (или) таможенные платежи в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации; создаваемый индустриальный парк — это парк, имеющий потенциальных резидентов, объекты промышленной инфраструктуры которого находятся на этапе строительства, модернизации и (или) ре-

конструкции [16]. С точки зрения АИП России, действующие парки — это парки, полностью соответствующие требованиям Национального стандарта промышленных парков, а создаваемые парки — это те, которые пока соответствуют этим требованиям только частично, но полное их соблюдение предусмотрено проектной документацией, прошедшей государственную экспертизу [12, с. 6].

Цель *TBI Group* — получение прибыли от операций с недвижимостью производственного и логистического назначения. Статус объектов и их соответствие тем или иным стандартам для компании вторичны. Наибольший интерес для нее представляет коммерческий потенциал того или иного актива, в связи с чем информационная база компании является самой объемной, хотя очевидно, что в нее попадают объекты, чье инфраструктурное состояние, а также принципы управления пока достаточно далеки от формальных требований Национального стандарта и Реестра Минпромторга РФ. В информационную базу *TBI Group* включены данные о действующих, строящихся и проектируемых промышленных парках, а также о заявленных намерениях создать промышленный парк.

Промышленные парки России: количественный анализ на основе данных ГИСИП и компании TBI Group

Сравнительный анализ данных Геоинформационной системы промышленных парков Минпромторга РФ и портала «Промышленные парки и технопарки России» компании *TBI Group* позволяет оценить:

- количество промышленных парков (включая парки, соответствующие и несоответствующие требованиям Национального стандарта) в нашей стране;
- долю в них частного и государственного капитала;
- потенциал развития данного сегмента;
- региональную структуру.

По состоянию на начало июня 2019 г. на сайте ГИСИП содержалась информация о 225 промышленных парках, из которых 60% относились к действующим, 28% находились в процессе создания и еще 12% — в стадии «намерения». Среди действующих промышленных парков 64% являлись частными, 36% — государственными. В I квартале 2019 г. на сайте компании *TBI Group* была размещена информация о 822 промышленных парках, из которых 22% являлись действующими, 47% находились в стадии создания, 7% — в стадии проектирования, 19% — в стадии «намерения». По данным *TBI Group* среди действующих промышленных парков 72% являются частными, 24% — государственными. Таким образом, согласно данным, содержащимся в обеих информационных базах, в отрасли промышленных парков *частный капитал представлен достаточно широко*: среди действующих частные парки преобладают, а среди создаваемых, проектируемых и находящихся в стадии «намерения» промышленные парки делятся на частные и государственные практически поровну (см. табл. I).

Т а б л и ц а 1

**Индустриальные парки России по данным Минпромторга РФ (ГИСИП)
и компании TBI Group, 2019 г.**

Источник информации	Статус	Кол-во парков	В т.ч.:		
			частные	государственные	смешанные (ГЧП)
Минпромторг РФ, 2019	Всего:	225	140	80	5
	В т.ч.:				
	действующие	137	87	49	1
	создаваемые	62	33	26	3
	намерения	26	20	5	1
TBI Group, 2019	Всего:	822	427	378	17
	В т.ч.:				
	действующие	193	138	47	8
	создаваемые	415	193	215	7
	проектируемые	61	33	27	1
	намерения	153	63	89	1

Источник: составлено по [14; 17].

Расхождения между информационными базами ГИСИП и *TBI Group* в оценке количества индустриальных парков — действующих, создающихся или намеченных к созданию — объясняются прежде всего тем, что в российских регионах присутствуют незадействованные производственные активы в виде участков и комплексов производственной недвижимости, полностью или частично обеспеченных транспортной, энергетической или прочей инфраструктурой. При сравнительно небольших инвестициях здесь могут быть компактно размещены те или иные производства или объекты логистики. Часть подобных объектов уже превратилась в индустриальные парки типа гринфилд или браунфилд, действующие или находящиеся в стадии создания (строительства), отвечающие или приближающиеся к требованиям Национального стандарта. Геоинформационная система Минпромторга аккумулирует данные именно о подобных объектах.

Информационная база компании *TBI Group* является более широкой и содержит данные не только о «правильных», но и о не вполне «правильных» индустриальных парках, которые пытаются позиционировать себя в качестве таковых. Количественное расхождение между «правильными» и «неправильными» индустриальными парками по своей сути отражает *потенциал развития отрасли*. Поскольку по некоторым позициям это расхождение является существенным, то потенциал предварительно можно оценить как достаточно серьезный (см. рис. 1). Из всего сказанного можно сделать вывод, что не-

обходим серьезный анализ этого предположительно существенного потенциала с целью определения комплекса мер, направленных на те производственные и инфраструктурные активы, преобразование которых в реальные индустриальные парки способно дать социально-экономический эффект.

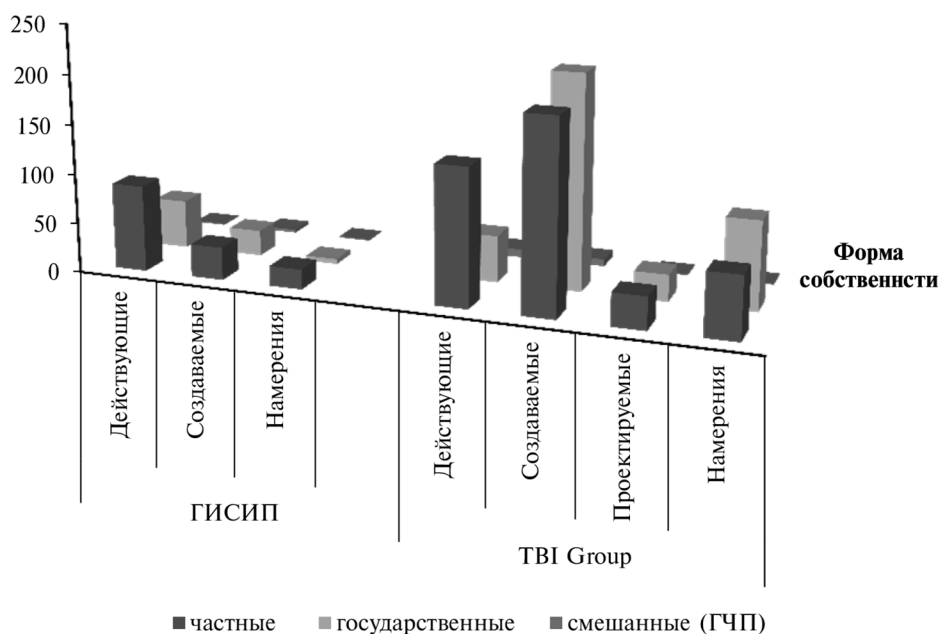


Рис. 1. Сопоставление данных об индустриальных парках России Минпромторга РФ (ГИСИП) и компании TBI Group, 2019, ед.

Источник: составлено по [14; 17].

Показательно, что серьезные расхождения между двумя информационными базами наблюдаются прежде всего по частным паркам.

Так, например, если данные о количестве действующих государственных парков в обеих базах практически полностью совпадают, то данные по частным действующим паркам разнятся более чем в полтора раза. Ответ на вопрос о причинах расхождения очевиден, поскольку по утверждению компании *TBI Group* развитых частных индустриальных парков гораздо меньше, чем государственных [14], и соответственно, Минпромторг, который исходит из требований Национального стандарта, не рассматривает ряд промышленных и инвестиционных площадок, позиционирующих себя как индустриальные парки, в качестве таковых. Однако это не означает, что при определенных усилиях со стороны региональных властей и бизнеса, при поддержке федеральных властей часть данных площадок не улучшит свои параметры и не приблизится к требуемым стандартам.

Серьезные расхождения между двумя информационными базами наблюдаются и по частным создаваемым паркам. Это расхождение является практически семикратным, а с учетом проектируемых ин-

дустриальных парков — почти восьмикратным. Это говорит о том, что интерес к созданию индустриальных парков со стороны регионов и бизнеса намного шире, чем это фиксируется в ГИСИП. С учетом того, что индустриальные парки по своей сути представляют собой естественные институты развития, инициирование частным бизнесом, их создание предполагает более внимательное отношение к этому явлению со стороны регулятора. Это тем более важно, если принять во внимание региональный аспект.

По данным ГИСИП в настоящее время индустриальные парки действует в 60 российских регионах. Их размещение по регионам весьма неравномерно. Практически половина (48%) действующих парков приходится на шесть субъектов Федерации: Московскую область, Республику Татарстан, Калужскую область, Республику Башкортостан, Ульяновскую и Свердловскую области. В четырех российских регионах — Владимирской, Ленинградской, Новосибирской и Самарской областях насчитывается по четыре действующих индустриальных парка. Еще в 33 российских регионах насчитывается по 1—3 индустриальных парка (см табл. 2).

Т а б л и ц а 2

Распределение действующих индустриальных парков по регионам РФ по данным ГИСИП, 2019 г.

Количество индустриальных парков	Регионы	
Действующих индустриальных парков — 1	Астраханская область Волгоградская область Вологодская область Иркутская область Калининградская область Кировская область Курганская область Москва	Республика Бурятия Республика Хакасия Ростовская область Рязанская область Тверская область Тюменская область Чеченская республика Чувашская Республика
Действующих индустриальных парков — 2	Белгородская область Воронежская область Красноярский край Нижегородская область Орловская область Республика Дагестан	Саратовская область Тульская область Удмуртская Республика Хабаровский край Челябинская область Ярославская область
Действующих индустриальных парков — 3	Ивановская область Липецкая область Пензенская область	Санкт-Петербург Ставропольский край
Действующих индустриальных парков — 4	Владимирская область Ленинградская область	Новосибирская область Самарская область
Действующих индустриальных парков — 5 и более*	Московская область (24) Республика Татарстан (16) Калужская область (9)	Республика Башкортостан (6) Ульяновская область (6) Свердловская область (5)

* В скобках указанно количество индустриальных парков в регионе.

Источник: составлено по [17].

В 29 российских регионах по данным ГИСИП идет строительство еще 62 индустриальных парков, 26 из которых приходится на Московскую и Ленинградскую области и Республику Татарстан (см. табл. 3). Помимо этого, еще 9 регионов заявили о намерениях создать в совокупности 26 индустриальных парков, 19 из которых приходится на регионы, которые уже лидируют по количеству индустриальных парков: Московскую и Ульяновскую области и Республику Башкортостан.

Т а б л и ц а 3

**Распределение создаваемых индустриальных парков
по регионам РФ, 2019 г.**

Количество индустриальных парков	Регионы	
Создаваемых индустриальных парков — 1	Белгородская область Республика Дагестан Хабаровский край Челябинская область Кировская область Тюменская область Чувашская Республика Кемеровская область	Оренбургская область Приморский край Псковская область Республика Адыгея Севастополь Тамбовская область Ханты-Мансийский АО — Югра Чукотский АО
Создаваемых индустриальных парков — 2	Калужская область Ставропольский край Калининградская область Тверская область Костромская область	Краснодарский край Республика Крым Республика Саха (Якутия) Смоленская область Томская область
Создаваемых индустриальных парков — 3 и более*	Московская область (19) Республика Татарстан (3)	Ленинградская область (4)

* В скобках указанно количество индустриальных парков в регионе.

Источник: составлено по [17].

Однако расхождение между двумя информационными базами наиболее заметно, если проанализировать данные о регионах, в которых индустриальные парки отсутствуют. Согласно анализу данных ГИСИП, ни одного действующего, создаваемого или намеченного к созданию индустриального парка не было в 23 российских регионах. В то время как согласно данным, размещенным на сайте *TBI Group*, к таковым относились только три российских региона: республики Калмыкия, Карачаево-Черкессия и Кабардино-Балкария (см. табл. 4).

Т а б л и ц а 4

**Регионы, в которых отсутствуют индустриальные парки
по версиям Минпромторга РФ и компании TBI Group, 2019 г.**

Количество индустриальных парков	Регионы
0 индустриальных парков (действующих, создаваемых, намеченных к созданию) по версии Минпромторга РФ (ГИСИП)	<div> <div>Алтайский край</div> <div>Амурская область</div> <div>Брянская область</div> <div>Еврейский АО</div> <div>Забайкальский край</div> <div>Камчатский край</div> <div>Кабардино-Балкарская Республика</div> <div>Карачаево-Черкесская Республика</div> <div>Курганская область</div> <div>Магаданская область</div> <div>Мурманская область</div> </div> <div> <div>Новгородская область</div> <div>Омская область</div> <div>Республика Алтай</div> <div>Республика Ингушетия</div> <div>Республика Калмыкия</div> <div>Республика Карелия</div> <div>Республика Коми</div> <div>Республика Марий Эл</div> <div>Республика Мордовия</div> <div>Республика Северная Осетия — Алания</div> <div>Республика Тыва</div> <div>Сахалинская область</div> </div>
0 индустриальных парков (действующих, создаваемых, проектируемых, намеченных к созданию) по версии TBI Group	<div> <div>Республика Калмыкия</div> <div>Кабардино-Балкарская Республика</div> <div>Карачаево-Черкесская Республика</div> </div>

Источник: составлено по [14; 17].

В целом можно заключить, что расхождения данных в информационных базах указывают на наличие в регионах вполне реального потенциала формирования региональных институтов развития *в виде сети индустриальных парков*. Этот потенциал базируется на присутствии в регионах соответствующих имущественных активов в виде земельных участков с размещенной на них производственной и энергетической инфраструктурой, а также заинтересованности местного бизнеса и региональных (муниципальных) властей в их использовании в качестве индустриальных парков. Представляется, что пока этот потенциал недооценен регулятором из-за несовпадения характеристик имущественных активов, позиционируемых как индустриальные парки с требованиями национального стандарта. Анализ показывает, что интерес к созданию парков присутствует практически во всех российских регионах. И, следовательно, при умелом подборе инструментария можно направить этот интерес на постепенную трансформацию имеющихся, но пока неиспользуемых имущественных комплексов инфраструктурного и производственного характера в естественные институты регионального развития, к которым относятся индустриальные парки.

**Индустриальные парки России:
качественный анализ на основании данных АИП России**

Как уже отмечалось ранее, история индустриальных парков в России является достаточно короткой. В то же время имеющиеся данные о динамике параметров, характеризующих развитие индустриальных парков, показывают, что их становление идет достаточно успешно, и постепенно набирает обороты, позитивно влияя на такие общеэкономические параметры, как привлечение инвестиций и создание рабочих мест.

С этой точки зрения весьма показательной являются данные Ассоциации индустриальных парков России. При этом следует помнить, что в обзорах АИП содержится информация о тех индустриальных парках, текущие и проектируемые показатели которых соответствуют требованиям национального стандарта. Кроме того, некоторые показатели, которые обнаружит АИП, касаются не всей совокупности парков, информацию о которых Ассоциация аккумулирует, а только некоторой их части. Так, например, в последнем опубликованном АИП России Обзоре индустриальных парков за 2017 г. информация об инвестициях аккумулировала данные только по 122 индустриальным паркам [12, с. 11]. Несмотря на этот в определенной степени усеченный вариант данных об индустриальных парках, динамика результатов их деятельности выглядит весьма впечатляющей. В период 2013–2017 гг. произошел *существенный рост всех основных показателей*, характеризующих деятельность индустриальных парков, в т.ч. за указанный период; отслеживаемые Ассоциацией индустриальные парки создали 69 тыс. рабочих мест и сумели привлечь 490 млрд инвестиций в производство (см. табл. 5).

Т а б л и ц а 5

**Динамика показателей деятельности индустриальных парков
в 2012–2017 гг. (по данным АИП России)**

	2013 г.	2017 г.	2017/2013 гг.
Количество индустриальных парков, единиц	80	166	2,1
В т.ч.: действующих	36	111	3,1
Количество регионов, ед.	33	51	1,6
Количество резидентов, ед.	958	2121	2,2
Рабочие места, тыс. чел.	56 773	12 5601	2,2
Площадь парков, га	16 315	23 572	1,4
Площадь производственных помещений, м ²	3 410 644	7 733 271	2,3
Суммарные инвестиции в производство*, млрд руб.	235,4	725	3,1
Суммарные инвестиции в инфраструктуру**, млрд руб.	87	176	2,0

* приведены данные по 122 индустриальным паркам.

** приведены данные по 122 индустриальным паркам.

Источник: [12].

По данным АИП России, не все индустриальные парки одинаково успешны. На деятельность индустриальных парков накладывают свой отпечаток ограничения внутреннего и внешнего спроса. Средняя заполняемость парков резидентами растет медленно. На протяжении пяти лет она немногим превышала 50%, хотя есть данные, что в 2018 г. она приблизилась к 60% [13, с. 2]. Кроме того, некоторые индустриальные парки закрылись. Всего за 2016–2017 гг. прекратили свою деятельность 3 создаваемых и 7 действующих индустриальных парков. В то же время за этот же период появилось 32 новых действующих парка, 26 новых создаваемых парков, а также 15 создаваемых парков перешли в разряд действующих [12, с. 11].

С точки зрения качественных параметров функционирования индустриальных парков важно их разделение на гринфилд-парки (площадки промышленного назначения без зданий и сооружений, предназначенные для строительства) и браунфилд-парки (площадки, которые ранее использовались для производственных целей и имеют соответствующие постройки). По данным АИП, примерно третья часть всех индустриальных парков относится к категории браунфилд, а две трети — к категории гринфилд. Это разделение имеет существенное значение, поскольку гринфилд-парки ориентированы преимущественно на размещение крупных и средних компаний с капиталоемкими проектами, в то время как браунфилд-парки размещают на своей территории средние, малые и микропредприятия, которые привлекают намного меньше инвестиций, зато создают много рабочих мест. По оценкам АИП России, объем инвестиций в производство в гринфилд-парках в 20 раз превышает объем инвестиций в браунфилд-парках; соотношение привлеченных инвестиций на 1 руб. вложений различается между ними в 9 раз, средняя стоимость создания рабочего места — в 17 раз, средняя стоимость создания производства — в 40 раз, но при этом среднее количество создаваемых рабочих мест различается только в 2 раза. Кроме того, особенностью структуры отрасли является превалирование государственных компаний в управлении гринфилд-парками и частных компаний — в управлении браунфилд-парками. Частные индустриальные парки аккумулируют три четверти всех компаний-резидентов [3]. Это означает, что частные браунфилд-парки наиболее результативны с точки зрения генерирования занятости и развития малого и среднего бизнеса, что в свою очередь очень важно с точки зрения социально-экономического развития регионов.

* * *

Анализ имеющейся информации об индустриальных парках показывает, что их становление идет достаточно успешно, оно постепенно набирает обороты, позитивно влияя на такие общеэкономические параметры, как *привлечение инвестиций и создание рабочих мест*. В то же время этот процесс может идти еще успешнее, если использовать потенциал развития индустриальных парков, имеющийся в российских регионах, который пока недооценен регулятором из-за несовпадения ха-

рактических объектов, позиционируемых как индустриальные парки, с требованиями национального стандарта. Потенциал формирования в регионах сети индустриальных парков базируется на присутствии в них соответствующих имущественных активов в виде земельных участков с производственной и энергетической инфраструктурой, а также заинтересованности местного бизнеса и региональных (муниципальных) властей в использовании этих имущественных комплексов в качестве индустриальных парков. При умелом подборе инструментария можно постепенно трансформировать имеющиеся, но пока неиспользуемые имущественные комплексы инфраструктурного и производственного характера, в естественные институты регионального развития, к которым относятся индустриальные парки. Представляется, что для этого необходима организация более углубленного изучения «неправильных» индустриальных парков с целью оценки возможностей развития каждого из них и выработки индивидуальных программ их постепенной трансформации в полноценные индустриальные парки, способные существенно влиять на параметры социально-экономического состояния российских регионов.

Список литературы

1. На институты развития косо посмотрели. URL: <http://expert.ru/2016/06/27/institutyi-razvitiya/>
2. Счетная палата оценила поддержку институтов развития в 5,1 трлн рублей. URL: <https://margust.ru/schetnaya-palata-ocenila-podderzhku-institutov-razvitiya-v-51-trln-rublejj/>
3. Инвестиции в индустриальные парки и ОЭЗ России 1998—2017. URL: <https://indparks.ru/upload/medialibrary/8c8/AIP%20FDI%20research%2097-17%203.pdf>.
4. Счетная палата заявила о неэффективности особых экономических зон. URL: <https://www.rbc.ru/economics/22/10/2018/5bcd9af69a79471996fd6d25>
5. Индустриальные парки — от появления до наших дней. URL: <https://invest-russia.org/articles/industrialnye-parki-ot-poyavleniya-do-nashih-dney>.
6. Индустриальные парки. Специальный доклад // Эксперт. 2016. № 50. С. 32—48.
7. Рейтинг индустриальных парков и ОЭЗ. Специальный доклад // Эксперт. 2017. № 27.
8. Шетинина Т.С., Кузнецов А.Н. Международный опыт развития индустриальных парков // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2017. № 5. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2017/05/14837>
9. Особые экономические зоны и технопарки. URL: <http://d-russia.ru/osobyie-ekonomicheskie-zony-i-texnoparki.html>.
10. Заседание Государственного совета по вопросу о повышении инвестиционной привлекательности регионов 27 декабря 2012 г. URL: http://state.kremlin.ru/state_council/17232/.
11. Национальный стандарт Российской Федерации. ГОСТ Р 56301-2014 «Индустриальные парки. Требования». Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. М.: Стандартинформ, 2014.
12. Индустриальные парки России: Отраслевой обзор. 2017. Выпуск 5. URL: <https://indparks.ru/materials/analytics/review-2017.php>.

13. Индустриальные парки и ОЭЗ. Тематическое приложение к ежедневной деловой газете РБК. Четверг, 25 апреля 2019. № 58 (3013). URL: <https://plus.rbc.ru/issue/5cc157277a8aa947128c597b>.

14. Индустриальные парки и технопарки России. TBI Group. URL: <https://russiaindustrialpark.ru/>.

15. Требования к индустриальным (промышленным) паркам и управляющим компаниям индустриальных (промышленных) парков в целях применения к ним мер стимулирования деятельности в сфере промышленности. Постановление Правительства РФ от 4 августа 2015 г. № 794 (в редакции от 24 июля 2017 г.)

16. Постановление Правительства РФ от 4 августа 2015 г. № 794 «Об индустриальных (промышленных) парках и управляющих компаниях индустриальных (промышленных) парков.

17. Геоинформационная система индустриальных парков Российской Федерации (ГИСИП). URL: <https://www.gisip.ru/#!ru/parks/>

RUSSIAN INDUSTRIAL PARKS AS NATURAL INSTITUTES OF DEVELOPMENT

The numerous development institutions created in Russia in general economic terms are not yet sufficiently effective. Now, not only serious work is needed to improve the legal and regulatory framework of their functioning, but also to develop practices for influencing strategic areas of the economy with their help. The problem of establishing the interaction of development institutions with each other is also acute. Against the background of dissatisfaction with the activities of the vast majority of artificially engineered Russian development institutions, it is very favorably allocated industrial parks. Industrial parks are, in fact, the natural development institutions, because, firstly, private capital is actively involved in their creation, and, secondly, the initiative to create parks itself comes from “bottom”, i.e. comes from business, municipal and regional authorities. An analysis of various sources of information (data from the Geoinformation System of Industrial Parks of the Ministry of Industry and Trade of the Russian Federation, the Association of Industrial Parks of Russia and the industrial real estate business company TBI Group) shows that in Russian regions there is interest in the creation of industrial parks from business and local authorities. Based on the analysis of available data, the paper concludes that skillful support for the rising industry of industrial parks can be very effective in socio-economic terms, since at a relatively low budget costs the real sector of Russian regions can receive a strong development stimulus.

Keywords: development institutions, industrial parks, real sector, regional development, subjects of the Russian Federation

JEL: L52, O14, O18, O25, R58

Дата поступления — 21.06.2019 г.

ИВАНОВА Людмила Николаевна

кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Центра институтов социально-экономического развития;

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Российской академии наук / Нахимовский пр-т, 32, г. Москва, 117218.

e-mail: Lykoval@inecon.ru

IVANOVA Lyudmila N.

Cand. Sc. (Econ.), Leading Researcher, Center of the Institutions of Socio-Economic Development;

Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences / 32, Nakhimovsky av, Moscow, 117218.

e-mail: Lykoval@inecon.ru

Для цитирования:

Иванова Л. Российские индустриальные парки как естественные институты развития АТР // Федерализм. 2019. № 3. С. 17–34.