

**С.Д. ВАЛЕНТЕЙ, А.Р. БАХТИЗИН, С.В. БОРИСОВА,
А.В. КОЛЬЧУГИНА, Л.Н. ЛЫКОВА**

ТРЕНДЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК В РОССИИ

Экспертным сообществом активно ведется работа по определению глубины последствий для отечественной экономики масштабного санкционного давления. Одно из направлений такого анализа — оценка ситуации в социальной сфере и в реальном секторе экономик субъектов Российской Федерации. Очевидно, что различия уровней развития региональных экономик, разная степень глубины их погружения в мирохозяйственные связи, объемы доходов региональных бюджетов, получаемых от деятельности расположенных на их территории зарубежных компаний и прочие факторы предопределяют размеры ущерба, нанесенного российским регионам. Чтобы минимизировать его величину и, главное, выработать жизнеспособную стратегию выхода из кризиса, мало зафиксировать масштабы потерь. Эффективная стратегия требует предвидения, а оно невозможно без понимания характера и направленности трендов развития региональных экономик минимум в среднесрочной перспективе. В настоящей статье предложен один из возможных вариантов методологии, позволяющей ответить на эти вопросы. Авторы полагают подход достаточно корректным, т.к. тренды развития экономик субъектов Российской Федерации исследовались на основе анализа ситуации, имевшей место в условиях пандемии. Первый вариант методики апробирован в 2021 г. и представлен в № 4 журнала «Федерализм». Ниже предлагается уточненный вариант методики, использование которой дало более достоверные результаты.

Ключевые слова: регион, бюджетный федерализм, федеративные отношения, региональная экономика, тренды развития.

JEL: H11, O20, R10, R11, R22

В № 4 журнала «Федерализм» за 2021 г. нами была опубликована статья «Тренды развития субъектов Российской Федерации в период пандемии» [1]. В статье предпринималась попытка определить глубину

*Статья подготовлена в рамках совместной деятельности ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», ФГБУН «Институт экономики РАН» и ФГБУН «Центральный экономико-математический институт РАН» в составе консорциума «Региональная политика», созданного в рамках ПСАЛ «Приоритет-2030».

взаимосвязи между качеством социальной среды субъектов Российской Федерации (далее — субъекты РФ) и осуществляемой на их территории хозяйственной деятельностью. Вторая задача состояла в попытке конкретизировать источники финансового обеспечения решения социальных задач на региональном уровне.

Корректировка методологии

В настоящей статье преследуются те же цели, но с некоторыми коррективами в нормировании показателей. Данные коррективы направлены на повышение степени достоверности оценок. Суть корректировки показателей такова.

При характеристике социального блока в докладе 2021 г. (см. табл. 1) было выявлено:

- ухудшение ситуации по формирующим его параметрам в 2016–2018 гг.;
- улучшение (но не до уровня 2016 г.) ситуации в 2019 г.;
- незначительное ухудшение ситуации в 2020 г. по сравнению с 2019 г.

Т а б л и ц а 1

Социальный блок. Количество регионов в интервале
(версия 2021 г.)

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020
Среднее значение индекса по субъектам РФ	0,452214	0,411214	0,400336	0,433247	0,430108
Выше 0,5	18	12	11	18	16
От 0,5 до 0,4	47	25	23	34	32
От 0,4 до 0,3	20	45	48	31	34
Ниже 0,3	0	3	3	2	3

Источник: составлено авторами.

После корректировки нормативных показателей по социальному блоку были получены следующие значения (см. табл. 2), которые нам представляются более достоверными:

- ситуация стабильно улучшалась в 2016–2019 гг.;
- в 2020 г. ситуация ухудшилась до уровня 2017 г.

В таблицах 3 и 4 представлены значения по хозяйственному блоку, использовавшиеся соответственно в докладе 2021 г. и в настоящем докладе.

Т а б л и ц а 2

Социальный блок. Количество регионов в интервале
(версия 2022 г.)

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020
Среднее значение индекса	0,378614	0,425568	0,434342	0,440917	0,426541
Выше 0,5	4	14	14	19	16
От 0,5 до 0,4	23	45	47	48	38
От 0,4 до 0,3	54	25	24	18	30
Ниже 0,3	4	1	0	0	1

Источник: составлено авторами.

Т а б л и ц а 3

Хозяйственный блок. Количество регионов в интервале
(версия 2021 г.)

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020
Среднее значение индекса	0,458744	0,432444	0,460239	0,479842	0,460083
Выше 0,5	17	9	18	27	23
от 0,5 до 0,4	62	55	61	52	56
от 0,4 до 0,3	5	21	6	6	6
ниже 0,3	1	0	0	0	0

Источник: составлено авторами.

Т а б л и ц а 4

Хозяйственный блок. Количество регионов в интервале
(версия 2022 г.)

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020
Среднее значение индекса	0,40732	0,424877	0,41605	0,434495	0,424453
Выше 0,5	2	4	3	4	9
от 0,5 до 0,4	51	65	58	71	55
от 0,4 до 0,3	31	16	24	10	21

Источник: составлено авторами.

Таким образом, изменение методологии нормирования оцениваемых значений в хозяйственном блоке *не привело к столь же выраженным изменениям*, как в случае социального блока. Отчасти это связано с существенно более высокой волатильностью исходных показателей блока.

Новая редакция методологии, обеспечивая несколько более выраженный разброс регионов по ключевым группам, *не меняет в целом общего тренда*. По итогам обеих оценок ситуация с хозяйственной

деятельностью в рамках рассматриваемого временного интервала была нестабильной, но в целом с повышательным трендом в 2016–2019 гг. и с незначительным падением в одном из годов интервала. По итогам обеих оценок ситуация в 2020 г. оказалась хуже, чем в 2019 г. В обоих вариантах, несмотря на ухудшение, хозяйственная ситуация в кризисном году остается лучше, чем в стартовом (2016 г.), как по оценке среднего значения индекса, так и по числу регионов с показателем ниже 0,4.

Группировка субъектов РФ осуществлялась в соответствии с прежней методикой, а именно: выделялись группы регионов со стабильными высокими (группа I); средними (группа II); низкими (группа III) значениями индексов. Также выделены группы, мигрирующие по годам между группами с высокими и средними значениями (группа I-м), со средними и низкими значениями (группа II-м), с высокими, средними и низкими значениями (группа III-м). При этом значения индексов выше 0,5 были определены как высокие, от 0,4 до 0,5 — как средние, ниже 0,4 — как низкие.

Социальный блок

По социальному блоку было выделено 5 групп субъектов РФ: группы I, I-м, II, II-м и III. Самая многочисленная группа — II-м. В ней субъекты РФ мигрируют между группами со средними и низкими значениями индекса. Группы I-м и II-м включают по 3 подгруппы:

- регионы, один или два раза входящие в группу с более низкими значениями (подгруппа со слабовыраженной неустойчивостью);
- регионы, половину рассматриваемого периода входившие в группу с более низкими значениями (подгруппа с неустойчивостью);
- регионы, большую часть рассматриваемого периода входившие в группу с низкими значениями индекса (подгруппа с тенденцией к снижению).

Группа I. Субъекты РФ со стабильно высоким рейтингом (группа благополучных регионов с устойчивым трендом развития). В нее входят 5 субъектов РФ (см. табл. 5).

Т а б л и ц а 5

Значение индексов для группы I по годам

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
г. Москва	0,622391	0,667146	0,700701	0,695841	0,617520	0,658345
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,567343	0,592067	0,608309	0,606619	0,606284	0,577279
Московская область	0,551321	0,594589	0,597889	0,607854	0,533369	0,549657
Сахалинская область	0,522540	0,553527	0,588419	0,590578	0,557094	0,541269
Ненецкий автономный округ	0,501931	0,518152	0,579497	0,549442	0,512693	0,523251

Источник: составлено авторами по [2].

Значения индекса социального блока в группе I колебались по годам (см. рис. 1). Но бесспорный лидер по блоку — Москва.

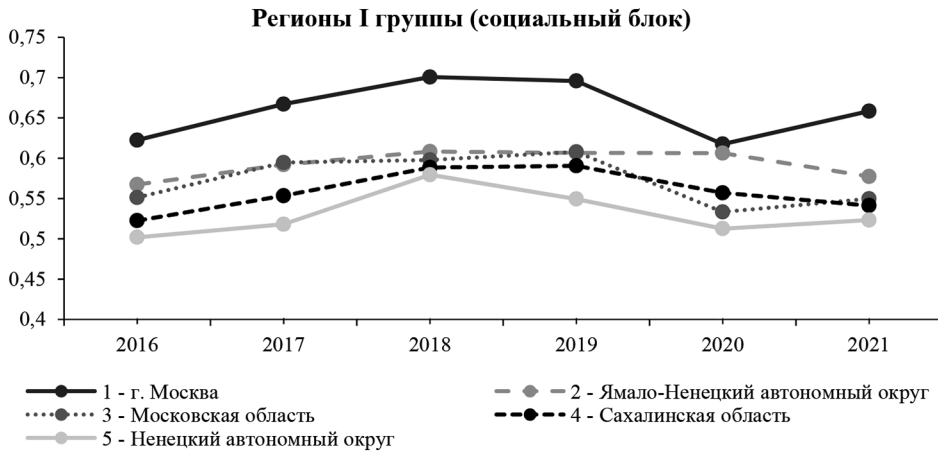


Рис. 1. Динамика индекса социального блока регионов I группы по годам

Источник: составлено авторами по [2].

Наивысшие значения отмечались до начала пандемии (2018 и 2019 г.). Но если московский регион наихудшие результаты показал в период пандемии, в 2020 г., то остальные — в 2016 г.

В группе I в 2020 г. произошло падение индекса во все регионах, но не в равной степени. *Максимальное снижение социального индекса* показали Москва — снижение на 11,26% и Московская область — на 12,25%.

Нефтедобывающие регионы также показывали снижение, но менее выраженное — около 6% (кроме Ямало-Ненецкого АО, где снижение практически не отмечалось — 0,06%). В 2021 г. столичный регион и Ненецкий АО несколько выправили положение, в то время как остальные продолжили снижение. В целом все субъекты РФ не смогли восстановить значения индекса социального блока в 2021 г. по отношению к 2019 г.

В **группу I-м** (регионы с неустойчивым трендом развития, мигрирующие между группой I и группой II) входит 9 субъектов РФ.

Наихудшие результаты в группе отмечались в 2016 г. (1 регион входил в группу I). Наилучшие результаты — в 2018 и 2019 г., когда высокие значения имели 8 из 9-ти субъектов РФ (см. табл. 6).

Два региона группы имели средние, а не высокие, значения индекса только единожды в рассматриваемом периоде (Ханты-Мансийский АО в 2016 г. и Санкт-Петербург в 2020 г.). Магаданская область лишь дважды — в 2016 и в 2021 г. Эти субъекты РФ можно отнести к *подгруппе благополучных регионов со слабовыраженным неустойчивым трендом*.

Ленинградская область и Краснодарский край имели средние значения индекса в 2016, 2020 и 2021 г. (подгруппа благополучных регионов с неустойчивым трендом).

Т а б л и ц а 6

Регионы, мигрирующие между I и II группами
(упорядочены по убыванию значения индекса в 2021 г.)

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,481845	0,524536	0,549659	0,550946	0,532142	0,521688
г. Санкт-Петербург	0,532588	0,567102	0,567829	0,553603	0,497334	0,509228
Ленинградская область	0,447598	0,504606	0,516142	0,516142	0,476321	0,484403
Магаданская область	0,491548	0,525864	0,536831	0,540292	0,531136	0,483550
Краснодарский край	0,494568	0,518251	0,538045	0,518056	0,487296	0,472687
Республика Саха (Якутия)	0,438723	0,477627	0,533815	0,500173	0,481990	0,470237
Чукотский автономный округ	0,412642	0,478385	0,450443	0,490408	0,503120	0,469836
Тюменская область без авт. округов	0,472014	0,494394	0,515814	0,511332	0,473156	0,466668
г. Севастополь	0,426410	0,485188	0,512199	0,500534	0,454927	0,437370

Источник: составлено авторами по [2].

Регионы, большее количество лет в рассматриваемом периоде входящие в группу со средними значениями (Республика Саха /Якутия/, Тюменская область без автономных округов, Севастополь и Чукотский АО), относятся к подгруппе благополучных регионов с выраженной неустойчивостью и с тенденцией к снижению.

В 2020 г. все регионы группы (за исключением Чукотского АО) демонстрировали отрицательную динамику. Наибольшее падение значения индекса – у Санкт-Петербурга (на 10,16%), Севастополя (9,11%); наименьшее – у Магаданской области (1,69%), Ханты-Мансийского АО (3,41%) и Республики Саха (Якутия) (3,64%). Чукотский АО показал рост (2,59%).

В 2021 г. только Санкт-Петербург и Ленинградская область показали незначительный рост значения индекса (на 2,4 и 1,7% соответственно). Остальные продолжили, хотя и не столь выражено, падение. В итоге в 2021 г. по отношению к 2019 г. (до пандемии) ни одному региону группы не удалось достигнуть докризисных значений.

Группа II. Субъекты РФ со средним значением индекса в течение рассматриваемого периода.

В группе со стабильно средними значениями индекса социального блока – 11 субъектов РФ. При этом самые высокие значения у большинства регионов отмечались в 2017 и в 2019 г. (см. табл. 7).

В 2020 г. все регионы демонстрируют отрицательную динамику¹. В 2021 г. такое снижение продолжилось, хотя в Республике Татарстан, Свердловской, Калининградской и Воронежской областях, а также в Приморском крае –

¹ Наиболее выраженное падение (от 10 до 12%) показали Воронежская, Липецкая и Новосибирская области, наименее – Камчатский край (1,06%) и Хабаровский край (3,52%).

в существенно меньшей степени. Новосибирская область продемонстрировала слабовыраженный рост (0,79%). В итоге в 2021 г. по отношению к докризисному году 4 из 11 субъектов РФ показали снижение значения индекса более чем на 10%. Только Камчатский и Хабаровский края в большей степени восстановили значение индекса (снижение около 4%).

Т а б л и ц а 7

Значение индексов для группы II по годам

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Камчатский край	0,416423	0,477916	0,489913	0,495596	0,490330	0,474203
Республика Татарстан	0,466952	0,490794	0,494562	0,493551	0,459569	0,457569
Хабаровский край	0,440719	0,469120	0,488152	0,464459	0,448130	0,447919
Свердловская область	0,430880	0,480902	0,488033	0,488238	0,441455	0,437129
Мурманская область	0,418895	0,447737	0,452862	0,468348	0,439328	0,424978
Калининградская область	0,423128	0,434873	0,447575	0,455897	0,422955	0,419928
Приморский край	0,400712	0,435820	0,451399	0,444193	0,417141	0,415706
Новосибирская область	0,413561	0,453161	0,449016	0,453783	0,408292	0,411514
Воронежская область	0,440179	0,481620	0,481784	0,488216	0,427846	0,411189
Белгородская область	0,448888	0,481586	0,465220	0,486005	0,446941	0,407770
Липецкая область	0,433844	0,481274	0,466830	0,491341	0,436583	0,401138

Источник: составлено авторами по [2].



Рис. 2. Динамика индекса социального блока регионов II группы по годам

Источник: составлено авторами по [2].

Группа II-м. Субъекты РФ со средним, но неустойчивым, уровнем благополучия (регионы, мигрирующие между группой II со средним значением индекса и группой III). Самая многочисленная группа (43 региона).

Наилучшие результаты (максимальное число субъектов РФ имели средние значения) отмечались в 2019 г. — 40 регионов. Только 3 субъекта РФ входило в группу с низким значением индекса. Наихудшие результаты отмечаются в 2021 г., когда почти все регионы, кроме двух (см. табл. 8), входили в группу с низким значением индекса.

Т а б л и ц а 8

Регионы, мигрирующие между группами II и III
(упорядочены по убыванию значения индекса в 2021 г.)

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6	7
Чеченская Республика	0,383445	0,423913	0,450247	0,436719	0,399820	0,404293
Красноярский край	0,403916	0,439320	0,455251	0,438510	0,398924	0,400411
Калужская область	0,405899	0,444135	0,446894	0,446779	0,413635	0,399875
Республика Адыгея	0,386978	0,415136	0,437958	0,448173	0,414642	0,398086
Амурская область	0,377158	0,435449	0,424883	0,416576	0,379698	0,395795
Ростовская область	0,404973	0,430621	0,438187	0,449201	0,420154	0,394248
Республика Башкортостан	0,421576	0,446693	0,444418	0,437539	0,394020	0,388556
Нижегородская область	0,395095	0,424889	0,412399	0,434348	0,393545	0,386892
Курская область	0,397757	0,438601	0,426287	0,442448	0,404637	0,383049
Томская область	0,417111	0,415150	0,435704	0,422617	0,387410	0,380564
Самарская область	0,393897	0,433873	0,436856	0,438585	0,388171	0,379837
Кабардино-Балкарская Республика	0,376623	0,422010	0,455027	0,418159	0,388740	0,379369
Челябинская область	0,364748	0,391908	0,406151	0,406470	0,372580	0,379189
Пермский край	0,389717	0,425068	0,423512	0,430163	0,401821	0,378965
Республика Северная Осетия — Алания	0,372709	0,410314	0,439374	0,381536	0,346111	0,376485
Архангельская область без авт. округа	0,380055	0,425079	0,430958	0,420391	0,402500	0,372591
Ставропольский край	0,382794	0,412619	0,421217	0,437951	0,380610	0,370545
Республика Крым	0,324601	0,421348	0,414255	0,427106	0,378578	0,369873
Брянская область	0,362584	0,387193	0,409739	0,413272	0,379783	0,367050

О к о н ч а н и е т а б л . 8

1	2	3	4	5	6	7
Псковская область	0,337192	0,365755	0,397953	0,405485	0,362796	0,367004
Пензенская область	0,398331	0,402958	0,412622	0,399265	0,367030	0,366583
Ярославская область	0,371313	0,406232	0,414585	0,407727	0,377642	0,366050
Тамбовская область	0,407309	0,454574	0,433468	0,438645	0,406878	0,365789
Тульская область	0,380034	0,413474	0,415870	0,434599	0,376324	0,362629
Астраханская область	0,401436	0,434545	0,416957	0,410045	0,389309	0,362025
Чувашская Республика	0,362856	0,394278	0,381034	0,408887	0,370277	0,360744
Ульяновская область	0,371997	0,407641	0,393600	0,414207	0,375459	0,357607
Оренбургская область	0,388341	0,390988	0,403110	0,401859	0,385035	0,356783
Волгоградская область	0,378316	0,407169	0,413670	0,407696	0,381490	0,356465
Рязанская область	0,396473	0,414991	0,404749	0,428090	0,363866	0,353952
Республика Мордовия	0,370738	0,389697	0,396132	0,413199	0,352287	0,352864
Удмуртская Республика	0,384627	0,411492	0,407910	0,409034	0,379096	0,352640
Республика Бурятия	0,389318	0,412792	0,424881	0,399487	0,381118	0,352244
Республика Дагестан	0,418619	0,448420	0,457610	0,415839	0,392360	0,348908
Омская область	0,371426	0,394919	0,408417	0,400402	0,364181	0,346359
Республика Коми	0,369363	0,396798	0,409589	0,402425	0,385142	0,344477
Саратовская область	0,365715	0,396003	0,395311	0,431522	0,361844	0,343186
Тверская область	0,339708	0,395289	0,392656	0,412073	0,373105	0,337488
Республика Карелия	0,357605	0,361795	0,392680	0,404166	0,366822	0,335024
Вологодская область	0,374678	0,391523	0,403940	0,407564	0,380576	0,329455
Владимирская область	0,343295	0,394288	0,388031	0,406765	0,344870	0,328786
Кировская область	0,378029	0,407428	0,400471	0,400966	0,370298	0,326754
Республика Ингушетия	0,352181	0,393867	0,407639	0,401117	0,347909	0,297525

Источник: составлено авторами по [2].

Один раз в группу с низкими значениями вошли 4 субъекта РФ (Красноярский край, Калужская, Тамбовская и Ростовская области). В нее они входили только в один из кризисных, связанных с пандемией, годов.

Дважды в группу с низкими значениями входили 9 субъектов РФ – Чеченская Республика, Республики Адыгея, Дагестан

и Башкортостан, Курская, Астраханская и Томская области, Пермский край, Архангельская область без автономного округа.

В общей сложности 13 регионов можно отнести к подгруппе регионов со *средними значениями индекса со слабовыраженным неустойчивым трендом*.

Средние значения половину рассматриваемого периода имели 12 регионов (*подгруппа с неустойчивым трендом*).

К *подгруппе со средними значениями с выраженной неустойчивостью и с тенденцией к снижению*² следует отнести 18 субъектов РФ, большее количество лет входящих в группу с низкими значениями индекса.

В 2020 г. *все регионы показали отрицательную динамику*, снижение значения индекса от 4 до 16%. Максимальное падение значения индекса показали Саратовская, Владимирская, Рязанская области. Минимальное (немногим более 4%) – Архангельская область без автономного округа, Оренбургская область, Республика Коми.

В 2021 г. 7 субъектов РФ из группы показали незначительный (в основном около 1%) рост (Чеченская Республика, Красноярский край, Челябинская и Псковская области); 2 региона больший рост – Амурская область (4,24%) и Республика Северная Осетия – Алания (8,78%). Падение индекса продолжили 34 региона, хотя в существенно в меньшей степени, чем в 2020 г. Наибольшее снижение показали Архангельская область без автономного округа (7,43%), Ростовская область (6,17%) и Пермский край (5,69%).

Таким образом, в 2021 г. *значения индекса были у всех субъектов РФ группы II-м ниже докризисного 2019 г.* Это падение значения индекса более выражено, чем у предыдущих групп (более благополучных регионов) – больше чем на 10% у 32 регионов (78% регионов группы).

Группа III. Стабильно неблагоприятные субъекты РФ – 17 регионов (см. табл. 9)³.

В 2020 г. наибольшее снижение значения индекса отмечается в Костромской области (на 12,68%) и в Республике Марий Эл (10,76%), наименьшее – в Забайкальском крае (2,27%) и Орловской области (2,37%), а в 2 регионах имел место рост значения индекса – в Республике Тыва (на 2,71%) и в Еврейской автономной области (0,46%)⁴. В 2021 г. *все регионы (кроме Новгородской и Костромской области) показали падение значения*

² Челябинская, Псковская, Брянская, Пензенская, Ульяновская, Оренбургская, Омская, Саратовская, Тверская, Вологодская, Владимирская области, Республики Северная Осетия – Алания, Мордовия, Бурятия, Коми, Карелия, Ингушетия, Чувашская Республика.

³ Семь регионов Сибирского ФО (Алтайский и Забайкальский края, Кемеровская и Иркутская области, Республики Алтай, Тыва и Хакасия), четыре региона Центрального ФО (Ивановская, Смоленская, Орловская и Костромская области), и только по одному региону Северо-Западного ФО (Новгородская область), Приволжского ФО (Республика Марий Эл), Южного ФО (Республика Калмыкия), Северо-Кавказского ФО (Карачаево-Черкесская Республика), Уральского ФО (Курганская область), Дальневосточного ФО (Еврейская автономная область).

⁴ Рост фиксировался ранее только в Чукотском АО. Во всех остальных субъектах РФ происходило падение значения индекса в 2020 г.

индекса. В итоге все субъекты РФ за кризисные годы показали падение индекса, причем 13 из 17 (77% регионов группы) более чем на 10%⁵.

Т а б л и ц а 9

Значение индексов для группы III по годам
(упорядочены по убыванию значения индекса в 2021 г.)

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Новгородская область	0,380176	0,388968	0,388427	0,385916	0,356327	0,367479
Костромская область	0,356219	0,393781	0,395947	0,395767	0,345569	0,349884
Иркутская область	0,329134	0,365500	0,376378	0,386535	0,356986	0,345590
Смоленская область	0,367014	0,394967	0,387118	0,395885	0,363563	0,345331
Республика Хакасия	0,350613	0,389372	0,390553	0,383940	0,357217	0,343381
Карачаево-Черкесская Республика	0,319372	0,368732	0,387972	0,355279	0,342443	0,342124
Республика Марий Эл	0,347068	0,392254	0,362433	0,387622	0,345913	0,341358
Ивановская область	0,327641	0,390085	0,372665	0,377067	0,348199	0,331724
Кемеровская область	0,348086	0,376437	0,374658	0,374499	0,355674	0,331063
Орловская область	0,342073	0,380832	0,387798	0,370382	0,361596	0,324042
Республика Алтай	0,330839	0,351933	0,384242	0,352912	0,342515	0,318228
Республика Тыва	0,311996	0,318437	0,355144	0,340840	0,350082	0,317395
Забайкальский край	0,357135	0,387021	0,383195	0,371729	0,363293	0,313242
Еврейская автономная область	0,291801	0,358157	0,374727	0,356381	0,358012	0,309475
Алтайский край	0,308224	0,354644	0,365647	0,361209	0,340862	0,300877
Республика Калмыкия	0,322217	0,350698	0,367745	0,379294	0,367123	0,289708
Курганская область	0,302008	0,357720	0,338383	0,345229	0,326804	0,286333

Источник: составлено авторами по [2].

Анализ первичных статистических данных позволяет говорить, что максимальный негативный вклад в падение значения индекса социального блока во всех субъектах РФ внесли такие показатели (связанные с пандемией и карантинными мероприятиями), как заболеваемость на 1 000 чел. населения, естественный прирост населения и миграционный прирост⁶.

⁵ Максимальное падение отмечалось в Алтайском крае (16,7%), Курганской области (17,06%), Республике Калмыкия (23,62%).

⁶ Во всех регионах, и ранее имевших отрицательные значения, коэффициент естественного прироста населения дал их увеличение. Там, где ранее он был положительный — его значение снизилось или стало отрицательным. Увеличивается заболеваемость, с учетом заболевания COVID-19. По последнему — самые высокие цифры (более 50 чел. на 1 000 населения) в Республиках Бурятия, Калмыкия, Алтай, Адыгея, Северная Осетия — Алания, Карачаево-Черкесская Республика, Свердловская и Тюменская область с автономными округами, Камчатский край.

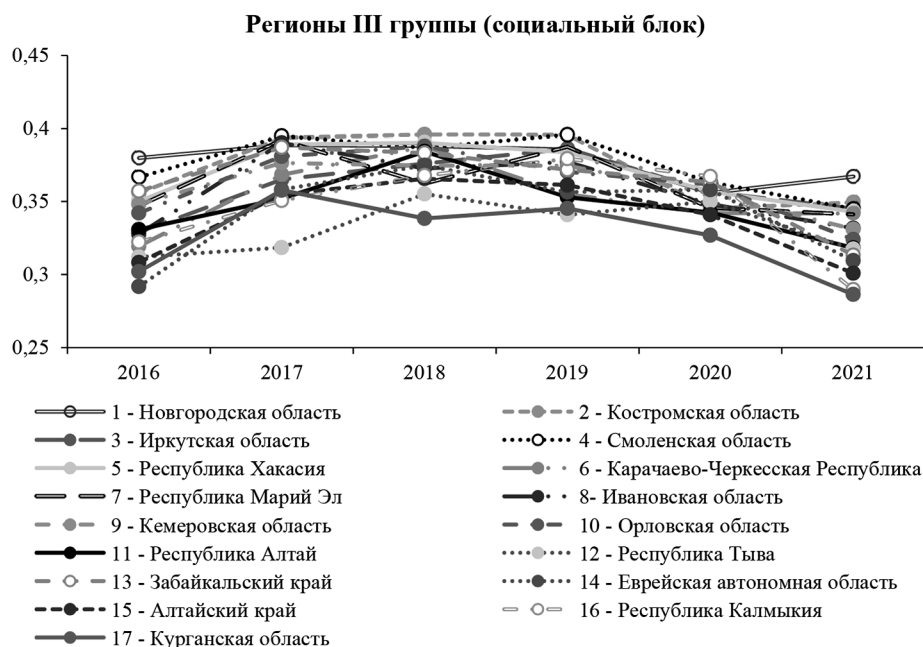


Рис. 3. Динамика индекса социального блока регионов III группы по годам

Источник: составлено авторами по [2].

Хозяйственный блок

В I группе хозяйственного блока отмечается *отсутствие жесткой взаимосвязи между качеством социальной среды региона (социальный блок) и осуществляемой на его территории хозяйственной деятельностью*. Стабильно высоких значений по хозяйственной деятельности в рассматриваемом периоде *не демонстрирует ни один субъект*. Но все регионы группы I по социальному блоку входят в группу I-м хозяйственного блока.

Всего по хозяйственному блоку выделено 4 группы: группы I-м, II, II-м и III-м. Наиболее многочисленной оказалась группа I-м, регионы которой мигрируют между группами с высокими и средними значениями индекса. В группе можно выделить 3 подгруппы: регионы один или два раза входившие в группу с не высокими, а средними значениями (подгруппа со слабовыраженной неустойчивостью); субъекты РФ, половину рассматриваемого периода входившие в группу со средними значениями (подгруппа с неустойчивостью); регионы, большую часть рассматриваемого периода входившие в группу со средними значениями индекса (подгруппа с тенденцией к снижению). В хозяйственном блоке в отличие от социального блока нет регионов со стабильно низкими значениями индекса (группа III), в то время, как в социальном блоке таковых 17 регионов. Также в блоке некоторые регионы входят в группу

III-м (группа с выраженной неопределенностью тенденции развития), когда регионы показывают и высокие, и средние и низкие значения.

Группа I-м. Субъекты РФ с неустойчивым трендом развития (регионы, мигрирующие между группами I и II).

Группа (см. табл. 10) – самая многочисленная в хозяйственном блоке деятельности (49). Таким образом, 57,65% субъектов РФ демонстрируют, пусть не стабильные, но в целом высокие значения индекса. В этом также состоит отличие рейтинга по хозяйственному блоку от рейтинга по социальному блоку. В нем большая часть регионов находится в менее благополучной группе (группа II-м), а в более высокой группе I-м – только 11 субъектов РФ.

Т а б л и ц а 10

Регионы, мигрирующие между I и II группами
(упорядочены по убыванию значения индекса в 2021 г.)

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6	7
Магаданская область	0,426598	0,473314	0,525458	0,501342	0,544698	0,612011
Чеченская Республика	0,482535	0,462874	0,481737	0,520471	0,454309	0,609184
Чукотский автономный округ	0,445460	0,400518	0,541411	0,596377	0,510884	0,584168
Костромская область	0,412256	0,418418	0,452840	0,505091	0,441748	0,566680
г. Москва	0,489552	0,513037	0,521153	0,532713	0,495141	0,565800
Карачаево-Черкесская Республика	0,426132	0,494537	0,489889	0,437157	0,487281	0,556609
Тульская область	0,509499	0,469560	0,467377	0,556076	0,403009	0,547057
Амурская область	0,480561	0,569522	0,464588	0,552157	0,458128	0,540001
г. Санкт-Петербург	0,514046	0,520221	0,529554	0,518714	0,475561	0,531179
Ставропольский край	0,449964	0,515525	0,486557	0,545642	0,456231	0,530677
Мурманская область	0,437678	0,509605	0,515946	0,409720	0,446038	0,530202
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,591744	0,497415	0,529930	0,524768	0,572754	0,529894
Курская область	0,534255	0,503495	0,478137	0,482717	0,448375	0,527154
Ярославская область	0,473707	0,462656	0,447196	0,491718	0,444709	0,516831
Московская область	0,459380	0,511874	0,526653	0,513814	0,444468	0,516626
Ростовская область	0,462929	0,490284	0,435818	0,456754	0,498774	0,516493
Ленинградская область	0,509615	0,554990	0,561639	0,465936	0,443681	0,515203
Республика Татарстан	0,492489	0,495047	0,469738	0,500639	0,520565	0,514454
Ульяновская область	0,414165	0,506525	0,456085	0,468779	0,464977	0,510064

О к о н ч а н и е т а б л . 1 0

1	2	3	4	5	6	7
Краснодарский край	0,447305	0,495199	0,471213	0,452695	0,467746	0,509705
Самарская область	0,439867	0,468968	0,469618	0,522366	0,446059	0,509687
Воронежская область	0,484547	0,495190	0,469944	0,534180	0,438570	0,505188
Республика Дагестан	0,419276	0,442506	0,545401	0,478200	0,430465	0,502372
Иркутская область	0,535690	0,460373	0,473174	0,498341	0,484101	0,502243
Приморский край	0,447865	0,469886	0,466862	0,500683	0,442022	0,500621
Камчатский край	0,514637	0,549375	0,486373	0,477381	0,500015	0,500395
Рязанская область	0,444933	0,508645	0,448603	0,494233	0,450215	0,494808
Республика Мордовия	0,444978	0,526686	0,428397	0,470132	0,401162	0,494117
Кировская область	0,457928	0,470895	0,461043	0,516416	0,421598	0,492592
Новосибирская область	0,438992	0,476069	0,497259	0,537234	0,470346	0,487424
Нижегородская область	0,427471	0,476841	0,481126	0,482683	0,530170	0,482738
Свердловская область	0,427496	0,459462	0,486742	0,509551	0,443571	0,481058
Удмуртская Республика	0,481887	0,439205	0,456377	0,509412	0,491488	0,480220
Владимирская область	0,449190	0,463786	0,433340	0,509606	0,449048	0,478571
Вологодская область	0,555126	0,459964	0,502452	0,571492	0,450429	0,477470
Белгородская область	0,446754	0,471785	0,467821	0,525580	0,440666	0,475275
Сахалинская область	0,485502	0,519430	0,461413	0,524680	0,549698	0,472254
Липецкая область	0,460406	0,492918	0,450750	0,508342	0,485463	0,470030
Архангельская область без авт. округа	0,568194	0,491706	0,431921	0,441327	0,456796	0,468538
Забайкальский край	0,427781	0,452207	0,419342	0,469287	0,503450	0,468472
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	0,498060	0,537245	0,503368	0,539435	0,532748	0,467562
Республика Башкортостан	0,474628	0,429084	0,469060	0,537218	0,475317	0,467444
Курганская область	0,435020	0,408335	0,461402	0,546754	0,418442	0,464057
Республика Крым	0,561649	0,619480	0,552125	0,415581	0,420684	0,454639
Республика Адыгея	0,461822	0,537531	0,598905	0,587349	0,477698	0,446144
Оренбургская область	0,434135	0,497802	0,402675	0,513336	0,437719	0,440289
Ненецкий автономный округ	0,488889	0,523498	0,446112	0,520540	0,479154	0,438677
Омская область	0,422819	0,454285	0,468689	0,517730	0,475424	0,421704
Челябинская область	0,417592	0,455303	0,522806	0,505877	0,440816	0,416976

Источник: составлено авторами по [2].

В рассматриваемый период *лучшие результаты отмечались в 2019 г.*, когда высокие значения индекса имели 32 региона из данной группы, средние — 17 регионов; *худшие* (наименьшее число регионов входили в группу I с высокими значениями индекса) — фиксировались в 2016 г. (только 10 субъектов РФ входили в группу с высокими значениями) и в 2020 г. (9 регионов).

Среди субъектов РФ группы к наиболее благополучным следует отнести Ямало-Ненецкий АО в 2017 г. и Санкт-Петербург в 2020 г. (1 раз имели средние, а не высокие, значения индекса). Не высокие, а средние значения лишь дважды имели 7 регионов⁷. Эти 9 субъектов РФ можно отнести к *подгруппе благополучных регионов со слабовыраженным неустойчивым трендом*.

Десять регионов имели на протяжении половины рассматриваемого периода высокие, другой половины — средние значения индекса.

Регионы, большее количество лет показывающие средние, а не высокие значения (4–5 лет из 6-ти), следует отнести к *подгруппе благополучных регионов с выраженной неустойчивостью и с тенденцией к снижению*. Это 30 субъектов РФ⁸.

В 2020 г. 13 субъектов РФ из группы даже в условиях карантина, связанного с пандемией, продемонстрировали рост, пусть и невыраженный, как в Республике Крым (на 1,2%), а в основном в пределах 4% (Республика Татарстан, Краснодарский и Камчатский край, Сахалинская область, Архангельская область без автономного округа), и даже до 7–11% (Магаданская, Мурманская, Ростовская, Нижегородская области, Забайкальский край, Ямало-Ненецкий автономный округ, Карачаево-Черкесская Республика).

В 2021 г. уже 39 регионов группы показали рост индекса хозяйственной деятельности, причем 22 — более чем на 10%. Только 10 регионов показали падение. Из них 6 субъектов РФ продолжили падение (Удмуртская Республика, Республики Башкортостан и Адыгея, Ненецкий АО, Липецкая и Челябинская области), а 4 региона — после некоторого подъема в 2020 г. (Ямало-Ненецкий АО, Республика Татарстан, Нижегородская область, Забайкальский край).

В итоге в кризисные годы 24 региона смогла восстановить значение индекса, а 25 — показали его падение (только 9 из них больше, чем на 10%).

Группа II. Субъекты РФ со стабильным средним значением индекса. Группа включает 15 регионов (см. табл. 11).

⁷ Магаданская область и Чукотский край в 2016 и в 2017 гг., Москва и Московская область в 2016 и 2020 гг., Камчатский край в 2018 и 2019 гг., Ленинградская область в 2019 и 2020 гг., Ханты-Мансийский АО в 2016 и 2021 гг.

⁸ Костромская, Ярославская, Ростовская, Ульяновская, Самарская, Воронежская, Иркутская, Рязанская, Кировская, Новосибирская, Нижегородская, Свердловская, Владимирская, Белгородская, Липецкая, Курганская, Оренбургская, Омская, Челябинская области, Архангельская область без автономного округа, Ненецкий АО, Чеченская, Карачаево-Черкесская и Удмуртская Республики, Республики Дагестан, Башкортостан и Мордовия, Краснодарский, Забайкальский и Приморский край.

Т а б л и ц а 11

Значение индексов для II группы по годам
(упорядочены по убыванию значения индекса в 2021 г.)

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Калужская область	0,431480	0,459517	0,452034	0,495303	0,463181	0,494201
Орловская область	0,422368	0,429760	0,498128	0,479767	0,435150	0,487371
Брянская область	0,429276	0,451066	0,452843	0,484762	0,462826	0,487088
Хабаровский край	0,457752	0,487469	0,449150	0,478228	0,479358	0,481435
Красноярский край	0,456213	0,475994	0,454643	0,465630	0,471279	0,475059
Пермский край	0,485091	0,459263	0,460172	0,495895	0,440856	0,471605
Саратовская область	0,482219	0,497527	0,461443	0,476375	0,449565	0,468458
Смоленская область	0,466554	0,462143	0,492005	0,430064	0,442790	0,467505
Томская область	0,450287	0,444671	0,436492	0,486804	0,468698	0,465579
Волгоградская область	0,445295	0,498901	0,442537	0,467369	0,443321	0,455127
Пензенская область	0,403425	0,484829	0,480053	0,475332	0,438035	0,449787
Алтайский край	0,418081	0,480937	0,499259	0,472270	0,456907	0,443811
Кабардино-Балкарская Республика	0,477555	0,436705	0,428031	0,404089	0,426571	0,441199
Псковская область	0,457225	0,447545	0,433322	0,471792	0,436318	0,438815
Еврейская автономная область	0,417246	0,400837	0,442517	0,467555	0,421032	0,406353

Источник: составлено авторами по [2].

В 2020 г. только 4 региона не показывают снижения индекса, 11 демонстрируют некоторое снижение (в Пермском крае снижение больше 10%).

В 2021 г. только 3 субъекта РФ (Томская область, Алтайский край и Еврейская АО) продолжили незначительное падение индекса. Но рост индекса в ряде регионов группы в 2021 г. не обеспечил достижение ими уровня 2019 г.⁹

Группа II-м. Субъекты РФ со средним, но неустойчивым, уровнем благополучия (регионы, мигрирующие между группой II со средним значением индекса и группой III с низким значением индекса).

В группе – 6 субъектов РФ (см. табл. 12), каждый из которых может быть отнесен к подгруппе со средними значениями с невыраженной неустойчивостью (1 или 2 раза входили в группу с низкими значениями индекса хозяйственной деятельности).

⁹ Только в 6 регионах (Орловская, Смоленская и Брянская области, Кабардино-Балкарская Республика, Хабаровский и Красноярский края) отмечен некоторый рост.



Рис. 4. Динамика индекса хозяйственного блока регионов II группы по годам

Источник: составлено авторами по [2].

Т а б л и ц а 1 2

Регионы, мигрирующие между II и III группами
(регионы упорядочены по убыванию значения индекса в 2021 г.)

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Ивановская область	0,359975	0,465282	0,428950	0,479649	0,466493	0,451022
Республика Карелия	0,417292	0,473595	0,393078	0,455958	0,452379	0,448586
Республика Марий Эл	0,362115	0,419000	0,465554	0,473218	0,498492	0,448190
Новгородская область	0,484640	0,451098	0,393151	0,387536	0,416728	0,439420
Тверская область	0,478325	0,433495	0,422238	0,432200	0,391042	0,429204
Астраханская область	0,403872	0,440265	0,392320	0,434139	0,435757	0,397060

Источник: составлено авторами по [2].

Наилучшие результаты отмечены в 2017 г.; *наихудшие* — в 2018 г., когда всего половина группы имели средние, а не низкие значения индекса.

В 2020 г. отмечались разнонаправленные тенденции, самый большой рост индекса показала Новгородская область (7,53%), а самое большое падение — Тверская область (снижение на 9,52%).

В 2021 г. самый большой рост — в Тверской области (9,76%), максимальное падение — в Республике Марий Эл (10%). Общий рост за два года отмечался только в Новгородской области.

Группа III-м. Субъекты РФ, мигрирующие между группами с высоким, средним и низким рейтингом (I, II и III). Таких крайне нестабильных субъектов РФ (см. табл. 13) выявлено 15 (17,65%).

Т а б л и ц а 13

*Регионы мигрирующие между тремя группами
(упорядочены по убыванию значения индекса в 2021 г.)*

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Республика Саха (Якутия)	0,519663	0,560668	0,489523	0,497884	0,378325	0,578701
г. Севастополь	0,593403	0,631933	0,456343	0,447123	0,333607	0,563915
Республика Алтай	0,390740	0,490967	0,466078	0,478712	0,397576	0,536505
Республика Северная Осетия – Алания	0,392650	0,427459	0,405940	0,452423	0,369357	0,517120
Чувашская Республика	0,425249	0,377825	0,449418	0,502641	0,414708	0,488910
Республика Бурятия	0,419988	0,493530	0,429019	0,574763	0,393004	0,478808
Тамбовская область	0,478676	0,527714	0,420589	0,495084	0,372053	0,472481
Республика Хакасия	0,386800	0,407154	0,537428	0,428835	0,501920	0,451532
Калининградская область	0,489846	0,522201	0,474012	0,404084	0,399462	0,447918
Республика Ингушетия	0,441232	0,439797	0,574590	0,478820	0,353392	0,442127
Тюменская область без авт. округов	0,474018	0,494197	0,516979	0,466411	0,389508	0,426351
Республика Тыва	0,357645	0,394223	0,475024	0,514676	0,349322	0,409532
Кемеровская область	0,391558	0,487944	0,463067	0,502861	0,405099	0,390435
Республика Коми	0,490040	0,384304	0,436241	0,420213	0,548832	0,345843
Республика Калмыкия	0,356113	0,472620	0,570592	0,450655	0,579655	0,297449

Источник: составлено авторами по [2].

Наиболее благополучными были 2018 и 2019 г. В этот период в группу с высокими и со средними значениями входило по 4 и 11 регионов соответственно, и ни один регион не входил в группу с низкими значениями. *Наименее благополучным* был – 2020 г. (2/3 регионов группы показали низкие значения индекса хозяйственной активности). В предыдущие годы субъекты РФ из группы входили в основном в неустойчивые группы: 7 регионов в группу I-м, 3 региона – в группу II-м, 5 регионов – в группу III-м. *Реакция на кризисную ситуацию в данной группе выразилась сильнее, чем в других группах:* только 1 регион из группы II-м показал низкие результаты в 2020 г., а в группе III-м такой результат продемонстрировали уже 10 регионов из 15.

В 2020 г. почти все регионы группы (кроме Республик Хакасии, Коми и Калмыкии) демонстрировали снижение индекса, порой до 32%.

В 2021 г. регионы группы, показавшие в предыдущий год рост, демонстрировали резкое падение (Республика Калмыкия почти на 50%). Невыраженное падение продолжила Кемеровская область; остальные регионы продемонстрировали рост (г. Севастополь – 69%).

В целом за этот период отмечены разнонаправленные тенденции. Почти половина субъектов РФ показала рост индекса в основном более чем на 10%. Остальные – падение, причем большая часть – свыше 10% (республики Бурятия, Тыва, Хакасия, Коми и Калмыкия, Кемеровская область).

Бюджетный показатель

Поскольку индексы субъектов РФ по социальному и хозяйственному блокам не всегда совпадают, важен анализ ситуации с их бюджетной самодостаточностью, характеризующей способность региональной экономики обеспечить развитие социальной среды собственными силами.

По бюджетному показателю 47 регионов имеют достаточно высокие значения (выше 0,8), но только 8 – стабильно высокий уровень (см. табл. 14).

Т а б л и ц а 14

Регионы группы I
(упорядочены по убыванию значения показателя в 2021 г.)

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Красноярский край	0,842822	0,846136	0,858343	1,015144	0,846776	1,113740
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,985238	1,079053	1,192068	1,103560	0,809476	1,013892
Мурманская область	0,943964	0,896172	0,891002	0,901896	0,860000	1,004067
г. Санкт-Петербург	0,914339	0,887382	0,974578	0,940033	0,872862	0,995492
Сахалинская область	0,956758	0,929898	0,832961	0,907854	0,860357	0,963728
г. Москва	1,024603	0,984658	0,999221	0,965692	0,928076	0,941866
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,935289	0,897629	1,103119	0,933743	0,889261	0,939834
Ленинградская область	0,954050	0,883266	1,023671	0,938824	0,843714	0,874414

Источник: составлено авторами по [2].

Данные значения в год пандемии и длительного локдауна имели значительное снижение (см. рис. 5). Это связано с существенными вливаниями средств из федерального бюджета для преодоления негативных последствий локдауна. Это позволило продемонстрировать

не столь выраженные изменения в показателях социального и хозяйственного блока нашего исследования, что можно было ожидать при локдауне¹⁰.

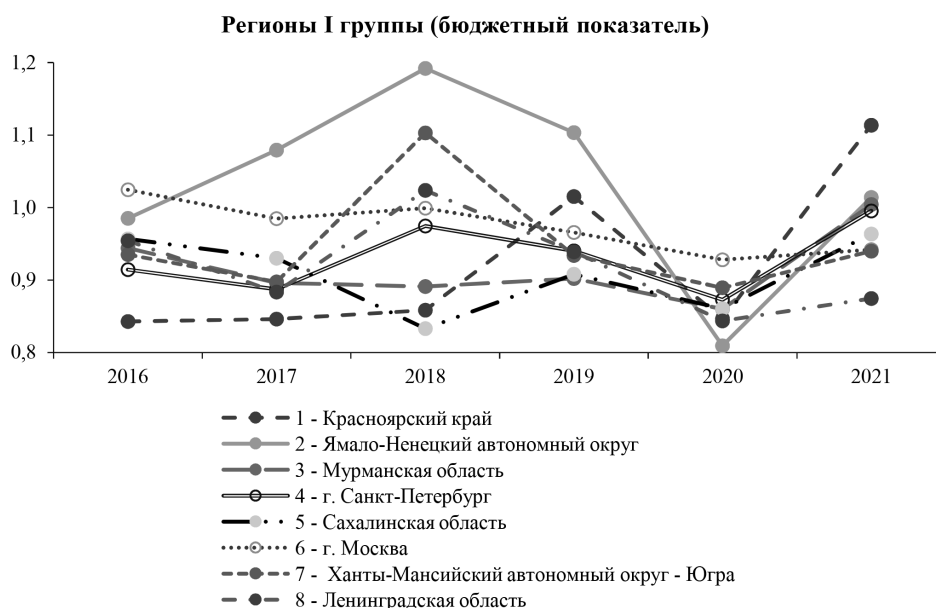


Рис. 5. Динамика бюджетного показателя регионов I группы по годам

Источник: составлено авторами по [2].

Группа I-м. Субъекты РФ, мигрирующие между группой I с высоким значением показателя и группой II со средним значением. В данной группе (см. табл. 15) самое большое число регионов — 39 (около 50%).

Т а б л и ц а 15

Регионы, мигрирующие между группами I и II
(упорядочены по убыванию значения показателя в 2021 г.)

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6	7
Липецкая область	0,823750	0,853213	0,902093	0,761084	0,726108	1,199235
Вологодская область	0,915635	0,963519	1,043656	0,876874	0,690963	1,035263
Тюменская область без авт. округов	0,980147	0,951901	1,148212	1,039139	0,767356	1,033343

¹⁰ По экспертной оценке Счетной палаты России, представленной в аналитической записке о ходе исполнения государственных бюджетов в 2020 г., совокупные расходы федерального бюджета на борьбу с прямыми и косвенными последствиями пандемии COVID-19 в 2020 г. составили 2,856 трлн руб., или 12,5% общих расходов бюджета [3].

Продолжение табл. 15

1	2	3	4	5	6	7
Белгородская область	0,743551	0,827773	0,881160	0,802451	0,746437	1,024798
Кемеровская область	0,819283	0,992067	1,028187	0,834279	0,578905	0,946573
Челябинская область	0,856759	0,896545	0,920525	0,820117	0,636508	0,935347
Московская область	0,947471	0,917666	0,883832	0,825929	0,768891	0,921511
Пермский край	0,878291	0,877829	0,915502	0,918172	0,654854	0,915703
Свердловская область	0,896158	0,926822	0,950300	0,871023	0,743858	0,888763
Краснодарский край	0,881555	0,904052	0,918526	0,950927	0,754742	0,883344
Республика Коми	0,847587	0,957066	1,026280	0,947107	0,665635	0,863987
Самарская область	0,857408	0,878603	0,987965	0,909405	0,751415	0,862875
Смоленская область	0,787697	0,810116	0,847130	0,770420	0,689085	0,851600
Республика Татарстан	0,905205	0,953708	0,884438	0,931696	0,714739	0,849512
Оренбургская область	0,824221	0,820001	0,946950	0,797721	0,644923	0,842284
Иркутская область	0,877889	0,860880	0,933753	0,736139	0,677999	0,838704
Курская область	0,721733	0,757100	0,780808	0,758101	0,700655	0,837743
Воронежская область	0,807810	0,822217	0,853182	0,773999	0,747074	0,836007
Ярославская область	0,842528	0,855221	0,851793	0,850651	0,738306	0,831574
Владимирская область	0,830113	0,803493	0,802238	0,773054	0,720709	0,830939
Новгородская область	0,832903	0,761550	0,769504	0,712433	0,586635	0,820676
Ненецкий автономный округ	0,729572	0,960694	1,010443	0,864824	0,633145	0,807872
Республика Саха (Якутия)	0,683688	0,725220	0,795724	0,719427	0,644290	0,803515
Калужская область	0,776708	0,816831	0,860650	0,838848	0,671350	0,798404
Тульская область	0,851247	0,791511	0,867777	0,825943	0,732958	0,793886
Нижегородская область	0,851494	0,851245	0,909428	0,845611	0,702953	0,793787
Новосибирская область	0,890969	0,887500	0,901054	0,798082	0,698143	0,790222
Приморский край	0,874981	0,833514	0,888672	0,787141	0,646769	0,752001
Ростовская область	0,836865	0,820269	0,864043	0,798211	0,712061	0,749740
Тверская область	0,878333	0,823774	0,904603	0,822503	0,756252	0,745724
Рязанская область	0,813717	0,855598	0,788529	0,735985	0,678404	0,731474
Астраханская область	0,736879	0,884136	0,879126	0,873153	0,612454	0,723119
Архангельская область без авт. округа	0,744690	0,783814	0,820202	0,784208	0,549982	0,688422

О к о н ч а н и е т а б л . 1 5

1	2	3	4	5	6	7
Республика Башкортостан	0,878261	0,877537	0,928295	0,737388	0,553649	0,681340
Саратовская область	0,798589	0,793838	0,801474	0,705404	0,579256	0,679387
Томская область	0,845815	0,739689	0,824696	0,752596	0,590301	0,674330
Удмуртская Республика	0,762675	0,808167	0,802017	0,745650	0,553736	0,673404
Амурская область	0,897997	0,837892	0,793792	0,795096	0,699185	0,648101
Ульяновская область	0,800488	0,772684	0,818209	0,768432	0,623726	0,639983

Источник: составлено авторами по [2].

Наиболее благополучная ситуация отмечалась в 2018 г., когда только 5 регионов входили в группу со средними значениями показателя, а остальные 34 имели высокие показатели. Самая неблагополучная ситуация сложилась в 2020 г., когда все субъекты РФ показали только средние значения показателя.

В 2020 г. 12 субъектов РФ показали средние значения, а в остальные годы — высокие. Дважды за рассматриваемый период снизили значения еще 9 регионов. Большее количество лет (4—5 из 6-ти) средние значения показали только 9 регионов.

Группа II. Субъекты РФ, со стабильным средним значением показателя (см. табл. 16).

Т а б л и ц а 1 6

Регионы II группы

(упорядочены по убыванию значения показателя в 2021 г.)

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6	7
Хабаровский край	0,797810	0,772149	0,713671	0,744566	0,660749	0,770101
Магаданская область	0,686959	0,694274	0,742302	0,747972	0,730457	0,756190
Республика Хакасия	0,604721	0,749634	0,791805	0,746382	0,500918	0,723498
Костромская область	0,665297	0,693578	0,687416	0,662696	0,596061	0,692244
Пензенская область	0,713346	0,722929	0,668179	0,649023	0,574711	0,672199
Кировская область	0,693895	0,697601	0,702873	0,663151	0,564158	0,670037
Орловская область	0,621407	0,616038	0,645680	0,634665	0,546381	0,668566
Омская область	0,751749	0,784224	0,755480	0,726885	0,639194	0,665003
Волгоградская область	0,756275	0,755511	0,768820	0,730104	0,636289	0,658921
Ставропольский край	0,699812	0,700895	0,709722	0,658219	0,552468	0,654625
Тамбовская область	0,591390	0,585372	0,598103	0,565742	0,540516	0,617365

О к о н ч а н и е т а б л . 16

1	2	3	4	5	6	7
Республика Мордовия	0,615230	0,565685	0,595450	0,670332	0,572820	0,601499
Алтайский край	0,711711	0,670595	0,651409	0,611113	0,545699	0,594451
Псковская область	0,623161	0,636034	0,620345	0,572606	0,503229	0,567245
Чувашская Республика	0,717422	0,683900	0,693449	0,672675	0,523809	0,543856
Забайкальский край	0,698442	0,668550	0,625896	0,561977	0,511420	0,532902

Источник: составлено авторами по [2].

Большая часть субъектов РФ группы (12 из 14) в 2020 г. показали самые низкие результаты по бюджетному самообеспечению. В 2021 г. ситуация несколько выправилась.

Группа II-м. Субъекты РФ, мигрирующие между группой II и группой III. В группе 12 субъектов РФ (см. табл. 17).

Т а б л и ц а 17

Регионы, мигрирующие между группами II и III
(упорядочены по убыванию значения показателя в 2021 г.)

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Республика Карелия	0,679680	0,634013	0,681438	0,609977	0,477894	0,643475
Ивановская область	0,671367	0,643579	0,635355	0,598244	0,490329	0,598181
Чукотский автономный округ	0,560683	0,506690	0,556132	0,375434	0,693435	0,568336
Республика Марий Эл	0,642607	0,674009	0,645043	0,618798	0,474753	0,560344
Калининградская область	0,472541	0,389008	0,404138	0,426982	0,433310	0,542096
Брянская область	0,540681	0,543271	0,558099	0,524875	0,466714	0,534738
Республика Адыгея	0,660080	0,623012	0,581020	0,528765	0,417455	0,502172
Курганская область	0,564717	0,555703	0,533261	0,480705	0,455257	0,497223
Республика Калмыкия	0,443556	0,520704	0,539036	0,429270	0,363446	0,456401
Республика Бурятия	0,577716	0,499096	0,520612	0,458192	0,390244	0,451786
Еврейская автономная область	0,578378	0,626862	0,624478	0,537661	0,411308	0,420076
Республика Северная Осетия — Алания	0,519229	0,503052	0,488953	0,447087	0,363300	0,417795

Источник: составлено авторами по [2].

С 2016 по 2018 г. только 2 региона имели низкие значения показателя. В 2019 г. количество таких субъектов РФ увеличилось до 6. В 2020 г. почти все регионы, кроме Чукотского АО, имели низкие значения. В 2021 г. ситуация выправилась, и низкие значения имели только 5 субъектов РФ. Единожды в группу с низкими значениями входили республики Адыгея, Карелия, Марий Эл, Чукотский АО, Брянская и Ивановская области. Большую часть рассматриваемого периода низкие значения имели республики Калмыкия, Бурятия, Северная Осетия – Алания, Курганская и Калининградская области.

Группа III. Неблаполучные субъекты РФ (см. табл. 18) с устойчивым трендом (низкое значение показателя в течение всего рассматриваемого периода).

Т а б л и ц а 18

Регионы III группы
(упорядочены по убыванию значения показателя в 2021 г.)

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Камчатский край	0,384380	0,436313	0,459964	0,491265	0,443120	0,483372
Республика Алтай	0,302905	0,319034	0,306440	0,304941	0,296046	0,375406
Республика Крым	0,282017	0,368391	0,305391	0,326951	0,276963	0,355836
Кабардино-Балкарская Республика	0,491349	0,427097	0,472252	0,436664	0,318821	0,342833
Республика Дагестан	0,363818	0,313610	0,364565	0,337791	0,260675	0,308647
г. Севастополь	0,373779	0,373471	0,391312	0,402180	0,291255	0,305296
Карачаево-Черкесская Республика	0,391937	0,349428	0,327901	0,288034	0,265130	0,285458
Республика Тыва	0,286607	0,263253	0,251827	0,238711	0,172160	0,189001
Чеченская Республика	0,223933	0,199472	0,202419	0,193658	0,161412	0,174583
Республика Ингушетия	0,152490	0,186341	0,195844	0,120515	0,134987	0,130103

Источник: составлено авторами по [2].

Группу с низким значением бюджетного показателя стабильно формировали 10 субъектов РФ¹¹. Еще 5 регионов из группы II-м имеют низкие значения данного показателя большую часть рассматриваемого периода¹². Можно говорить о том, что 15 субъектов РФ остаются такими продолжительное время.

¹¹ Камчатский край, республики Дагестан, Тыва, Ингушетия, Крым, Алтай, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская и Чеченская Республики, Севастополь.

¹² Республики Калмыкия, Бурятия, Северная Осетия – Алания, Курганская и Калининградская области.

Рейтинг субъектов РФ по итоговому индексу

В соответствии с разработанной методикой, составлен итоговый рейтинг, учитывающий результаты социального и хозяйственного блока, а также уровня бюджетного самообеспечения. Представляется интересным сопоставление данных по перечисленным блокам и характера «ответа» различных групп регионов на «вызовы» пандемии (см. табл. 19).

Как показано в *таблице 19*, субъекты **РФ группы I** имеют высокие значения по всем показателям. Таким образом, здесь социальное благополучие обеспечивается региональной экономикой. По итоговому индексу все регионы группы имели в 2020 г. существенное снижение от 3 до 11,5%. В 2021 г. все регионы, кроме нефтедобывающих, демонстрировали некоторый рост (от 1 до 7%), *не позволивший достичь докризисного уровня*. В итоге индекс снижен в 2021 г. по отношению к 2019 г. у всех субъектов РФ группы (от 2 до 10%).

Группа I-м по итоговому индексу характеризуется тем, что *уровень социального благополучия несколько расходится с двумя другими показателями*. По хозяйственному индексу 17 из 23 субъектов РФ демонстрируют, хотя и неустойчивые, но высокие результаты. Еще 2 субъекта иногда имеют высокие значения, и только 4 региона имеют лишь стабильно средние значения.

Еще больше субъектов РФ имеют достаточно высокие значения по показателю бюджетной самодостаточности (20, но только 2 – стабильно высокие). Только 2 региона показывают средние значения, 1 – неустойчиво средние.

Эти результаты не существенно сказываются на уровне социального благополучия. Только у 5 субъектов РФ достаточно высокие значения социального индекса, у 9 регионов – лишь стабильно средние, у такого же количества – неустойчиво средние.

Два региона группы имели даже положительный рост итогового индекса в 2020 г., но в целом у регионов группы отмечается более выраженное снижение индекса, чем у группы I (у 16 регионов – более чем на 10%, доходя до 17% в Тульской области). В 2021 г. 9 регионов продолжили падение индекса, большинство же регионов показало некоторый рост. Однако за кризисные года 20 из 23 дали снижение индекса (в более сильной группе – все регионы), но более выраженное (13 регионов – более 10%).

Таким образом, входящие в группу субъекты РФ *достаточно сильны в экономическом плане, но в основном не могут обеспечить благополучное социальное положение*.

В **группе II**, как и в группе I-м, отмечается *несоответствие между экономическими и социальными показателями* (последние ниже).

Почти все субъекты РФ по социальному блоку относятся к группе II-м. Одновременно большинство регионов (13) имеют хоть неустойчивые, но высокие значения хозяйственного индекса и бюджетного показателя. Иркутская и Смоленская области при таких же достаточно

Т а б л и ц а 19

Сопоставление индексов по блокам

(насыщенное выделение ячейки – зафиксирован рост, менее насыщенное выделение – падение более 10%)

п.п.	Субъект РФ	Группа по значению индекса в 2021 г.						Изменение индекса		
		Итоговый	Социальный	Хозяйств.	Бюджет	6	7	2019–>2020	2020–>2021	2019–>2021
1	2	3	4	5	6	6	7	%	%	%
Регионы I группы										
1	г. Москва	I	I	I-M	I	I	-8,64	6,85	-2,38	-2,38
2	Ямало-Ненецкий автономный округ	I	I	I-M	I	I	-6,27	-4,54	-10,52	-10,52
3	г. Санкт-Петербург	I	I-M	I-M	I	I	-9,16	4,26	-5,29	-5,29
4	Московская область	I	I	I-M	I-M	I-M	-11,65	5,73	-6,59	-6,59
5	Сахалинская область	I	I	I-M	I	I	-3,01	-5,36	-8,22	-8,22
6	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	I	I-M	I-M	I	I	-3,34	-4,36	-7,56	-7,56
7	Ленинградская область	I	I-M	I-M	I	I	-8,05	5,05	-3,41	-3,41
8	Краснодарский край	I	I-M	I-M	I-M	I-M	-8,61	1,05	-7,64	-7,64
Регионы, мигрирующие между группами I и II										
1	Магаданская область	I-M	I-M	I-M	II	II	0,97	-0,66	0,29	0,29
2	Чукотский автономный округ	I-M	I-M	I-M	II-M	II-M	8,42	1,05	9,55	9,55
3	Мурманская область	I-M	II	I-M	I	I	-2,27	3,68	1,33	1,33
4	Республика Саха (Якутия)	I-M	I-M	III-M	I-M	I-M	-11,54	12,01	-0,91	-0,91
5	Республика Татарстан	I-M	II	I-M	I-M	I-M	-9,36	-0,57	-9,88	-9,88
6	Ненецкий автономный округ	I-M	I	I-M	I-M	I-M	-12,96	-1,39	-14,17	-14,17
7	Томенская область без авт. округов	I-M	I-M	III-M	I-M	I-M	-16,35	1,65	-14,97	-14,97
8	Свердловская область	I-M	II	I-M	I-M	I-M	-12,45	1,94	-10,76	-10,76

Продолжение табл. 19

1	2	3	4	5	6	7	8	9
9	Красноярский край	I-M	II-M	II	I	-9,4	0,39	-9,04
10	Воронежская область	I-M	II	I-M	I-M	-12,15	2,53	-9,93
11	Хабаровский край	I-M	II	II	II	-4,75	0,11	-4,65
12	Амурская область	I-M	II-M	I-M	I-M	-12,91	7,5	-6,38
13	Белгородская область	I-M	II	I-M	I-M	-10,51	-1,95	-12,25
14	Самарская область	I-M	II-M	I-M	I-M	-14,82	3,35	-11,96
15	Новосибирская область	I-M	II	I-M	I-M	-11,94	1,49	-10,63
16	Тульская область	I-M	II-M	I-M	I-M	-17,92	8,61	-10,86
17	Приморский край	I-M	II	I-M	I-M	-11,52	3,84	-8,12
18	Липецкая область	I-M	II	I-M	I-M	-7,88	-4,69	-12,2
19	Калужская область	I-M	II-M	II	I-M	-11,34	0,54	-10,86
20	Пермский край	I-M	II-M	II	I-M	-15,54	-0,51	-15,97
21	Республика Башкортостан	I-M	II-M	I-M	I-M	-15,05	-1,21	-16,08
22	Вологодская область	I-M	II-M	I-M	I-M	-16,35	-4,05	-19,74
23	Челябинская область	I-M	II-M	I-M	I-M	-14,55	-0,93	-15,34
Регионы II группы								
1	Ростовская область	II	II-M	I-M	I-M	-3,67	-1,63	-5,24
2	Курская область	II	II-M	I-M	I-M	-8,23	2,89	-5,58
3	Ярославская область	II	II-M	I-M	I-M	-10,27	3,63	-7,01
4	Камчатский край	II	II	I-M	III	-1,04	-1,75	-2,77
5	Нижегородская область	II	II-M	I-M	I-M	-6,57	-3,79	-10,1
6	Рязанская область	II	II-M	I-M	I-M	-11,75	2	-9,99
7	Иркутская область	II	III	I-M	I-M	-6,53	-0,06	-6,58
8	Ульяновская область	II	II-M	I-M	I-M	-10,12	1,09	-9,14

Продолжение табл. 19

1	2	3	4	5	6	7	8	9
9	Ставропольский край	II	II-M	I-M	II	-15,57	4,25	-11,98
10	Владимирская область	II	II-M	I-M	I-M	-12,32	0,19	-12,15
11	Смоленская область	II	III	II	I-M	-6,13	-0,41	-6,51
12	Томская область	II	II-M	II	I-M	-11,2	-1,03	-12,11
13	Тверская область	II	II-M	II-M	I-M	-9,47	-1,51	-10,84
14	Волгоградская область	II	II-M	II	II	-8,25	-2,14	-10,21
15	Оренбургская область	II	II-M	I-M	I-M	-12,37	-3,17	-15,15
16	Архангельская область без авт. округа	II	II-M	I-M	I-M	-10,25	-2,74	-12,71
17	Удмуртская Республика	II	II-M	I-M	I-M	-11,82	-3,98	-15,33
Регионы, мигрирующие между группами II и III								
1	Костромская область	II-M	III	I-M	II	-12,55	10,07	-3,74
2	г. Севастополь	II-M	I-M	III-M	III	-17,73	16,79	-3,92
3	Республика Мордовия	II-M	II-M	I-M	II	-15,4	7,41	-9,13
4	Тамбовская область	II-M	II-M	III-M	II	-12,76	2,44	-10,63
5	Пензенская область	II-M	II-M	II	II	-9,33	0,83	-8,58
6	Калининградская область	II-M	II	III-M	II-M	-4,11	3,35	-0,9
7	Новгородская область	II-M	III	II-M	I-M	-7,01	3,18	-4,05
8	Чувашская Республика	II-M	II-M	III-M	II	-16,01	4,55	-12,19
9	Саратовская область	II-M	II-M	II	I-M	-14,19	-0,91	-14,97
10	Омская область	II-M	II-M	I-M	II	-10,06	-5,95	-15,41
11	Брянская область	II-M	II-M	II	II-M	-7,99	0,23	-7,77
12	Кировская область	II-M	II-M	I-M	II	-13,63	-0,12	-13,73
13	Астраханская область	II-M	II-M	II-M	I-M	-12,26	-6,06	-17,58
14	Республика Северная Осетия – Алания	II-M	II-M	III-M	II-M	-15,03	18,1	0,35

О к о н ч а н и е т а б л . 19

1	2	3	4	5	6	7	8	9
15	Республика Адыгея	II-M	II-M	I-M	II-M	-14,77	-4,37	-18,5
16	Орловская область	II-M	III	II	II	-8,04	-0,8	-8,78
17	Псковская область	II-M	II-M	II	II	-10,48	0,74	-9,81
18	Республика Хакасия	II-M	III	III-M	II	-8,46	-5,51	-13,51
19	Республика Марий Эл	II-M	III	II-M	II-M	-9,34	-4,47	-13,39
20	Республика Бурятия	II-M	II-M	III-M	II-M	-17,55	3,15	-14,95
21	Ивановская область	II-M	III	II-M	II-M	-9,12	-3,37	-12,18
22	Забайкальский край	II-M	III	I-M	II	-0,82	-8,77	-9,51
23	Республика Карелия	II-M	II-M	II-M	II-M	-10,3	-4,42	-14,26
24	Кемеровская область	II-M	III	III-M	I-M	-18,3	-4,35	-21,85
25	Алтайский край	II-M	III	II	II	-6,51	-6,19	-12,3
26	Кабардино-Балкарская Республика	II-M	II-M	II	III	-7,67	-0,08	-7,74
27	Республика Дагестан	II-M	II-M	I-M	III	-10,3	-0,04	-10,34
28	Республика Крым	II-M	II-M	I-M	III	-8,5	1,69	-6,95
29	Курганская область	II-M	III	I-M	II-M	-12,99	-1,87	-14,62
30	Еврейская автономная область	II-M	III	II	II-M	-9,24	-7,98	-16,48
31	Республика Калмыкия	II-M	III	III-M	II-M	5,34	-30,65	-26,95
Регионы III группы								
1	Чеченская Республика	III	II-M	I-M	III	-11,41	14,17	1,14
2	Карачаево-Черкесская Республика	III	III	I-M	III	1,29	6	7,36
3	Республика Алтай	III	III	III-M	III	-8,8	9,14	-0,47
4	Республика Тыва	III	II-M	III-M	III	-16,53	0,59	-16,04
5	Республика Ингушетия	III	III	III-M	II-M	-17,88	0,51	-17,47
Регионы, мигрирующие между группами								
1	Республика Коми	III-M	II-M	III-M	I-M	-4,63	-17,72	-21,53

Источник: составлено авторами по [2].

высоких значениях экономических показателей по социальному блоку имеют стабильно низкие значения. Отличные от всех результаты демонстрирует Камчатский край, где достаточно высокие результаты хозяйственного блока, но стабильно низкие значения бюджетного показателя.

В 2020 г. все регионы группы показали падение итогового индекса, причем, как и в группе I-м, достаточно выраженное, а 9 регионов — более 10%. В 2021 г. 6 субъектов РФ показали незначительный рост, который не позволил достичь уровня 2019 г., 11 — продолжили снижение. В итоге в 2021 г. ни один регион не восстановил прежние значения итогового индекса и больше половины имели падение индекса более чем на 10%.

Группа II-м. Только г. Севастополь имеет по социальному показателю пусть и неустойчивый, но благополучный индекс. Также всего 1 регион (Калининградская область) имеет средние значения.

Остальные регионы по социальному блоку распределились следующим образом: 17 субъектов РФ, наряду со средним значением, имеют и низкие значения социального индекса, 12 регионов — стабильно низкий уровень индекса.

Вместе с тем по хозяйственному блоку 9 субъектов РФ имеют неустойчивый, но высокий уровень. Другие 9 регионов наряду с высокими и средними в некоторые годы имели низкие значения; 8 регионов — стабильно средние значения. Правда, по бюджетному показателю только 4 региона имеют неустойчивые высокие значения и 12 — стабильно средние. 11 субъектов РФ наряду со средними значениями в некоторые годы имели низкие значения; 4 региона — стабильно низкие значения по показателю бюджетного самообеспечения.

Таким образом, хозяйственная деятельность ряда регионов недостаточна для пополнения регионального бюджета и обеспечения должного уровня социального развития и требует структурной перестройки¹³.

Все регионы группы (кроме Республики Калмыкии) показали падение итогового индекса в 2020 г., 17 регионов из 3 — свыше 10%.

13 субъектов РФ из группы в 2021 г. продемонстрировали рост. Но только Республике Северная Осетия — Алания удалось восстановить уровень 2019 г. Остальные за кризисные годы показали падение и 14 регионов — свыше 10%.

Группа III отличается *крайней неустойчивостью индекса* хозяйственного блока, периодически имея и высокие значения, но при этом почти все регионы группы имеют стабильно низкие значения бюджетной самодостаточности, а Республика Ингушетия — периодически низкие значения. То же характерно для индекса социального блока, который имеет низкие значения для всех регионов группы. Таким образом, *хозяйственная деятельность регионов группы не может обеспечить достаточный социальный уровень, несмотря на высокий уровень бюджетных трансфертов.*

¹³ К таким регионам относятся республики Адыгея, Дагестан, Крым, Кабардино-Балкарская Республика, Курганская область, где хозяйственной активности превышают уровень бюджетного обеспечения.

На кризис, связанный с пандемией в 2020 г., регионы, кроме Карачаево-Черкесской Республики, отреагировали резким падением итогового индекса (от 9 до 17%). Но в 2021 г. все регионы показывают рост (от 0,5 до 14%). Правда, только двум регионам (Карачаево-Черкесской и Чеченской Республикам) удалось показать рост относительно докризисного периода.

Рассмотрим подробнее результаты по итоговому индексу.

Группа I. Субъекты РФ с высоким рейтингом в течение всего рассматриваемого периода (с 2016 по 2021 г. включительно). К числу самых динамично и стабильно развивающихся (см. табл. 20) относятся 8 субъектов РФ (9,4%).

Наибольшие значения итогового индекса отмечались в основном в 2018 и 2019 г. В 2020 г. во время пандемии и длительного локдауна у всех субъектов РФ отмечалось выраженное снижение итогового индекса, вплоть до самого низкого в наблюдаемом периоде. Наибольшее падение значения индекса в 2020 г. отмечается в Московской области и в г. Санкт-Петербурге (на 11,65 и 9,16% соответственно). Нефтедобывающие регионы в 2020 г. демонстрировали менее выраженное снижение (так, Сахалинская область и Ханты-Мансийский АО — чуть более 3%). В 2021 г. значение итогового индекса несколько восстанавливается, кроме нефтегазовых регионов, где это снижение продолжилось (на 4–5%).

В целом за кризисный период (2020–2021 гг.) во всех регионах группы отмечается падение итогового индекса на 2–10%, причем в наибольшей степени в сырьевых регионах и в Краснодарском крае (см. рис. б).

Т а б л и ц а 20

Группа I Итогового индекса по годам
(упорядочены по убыванию значения индекса в 2021 г.)

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
г. Москва	0,625683	0,647700	0,669613	0,664434	0,607028	0,648638
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,621519	0,622975	0,661804	0,643001	0,602705	0,575344
г. Санкт-Петербург	0,567686	0,581798	0,601128	0,584358	0,530824	0,553457
Московская область	0,566796	0,598652	0,598463	0,588858	0,520237	0,550029
Сахалинская область	0,561964	0,582656	0,564725	0,598669	0,580627	0,549481
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	0,541403	0,567522	0,608019	0,588080	0,568424	0,543642
Ленинградская область	0,531225	0,560218	0,594013	0,549570	0,505350	0,530847
Краснодарский край	0,522576	0,552957	0,558341	0,548799	0,501560	0,506843

Источник: составлено авторами по [2].

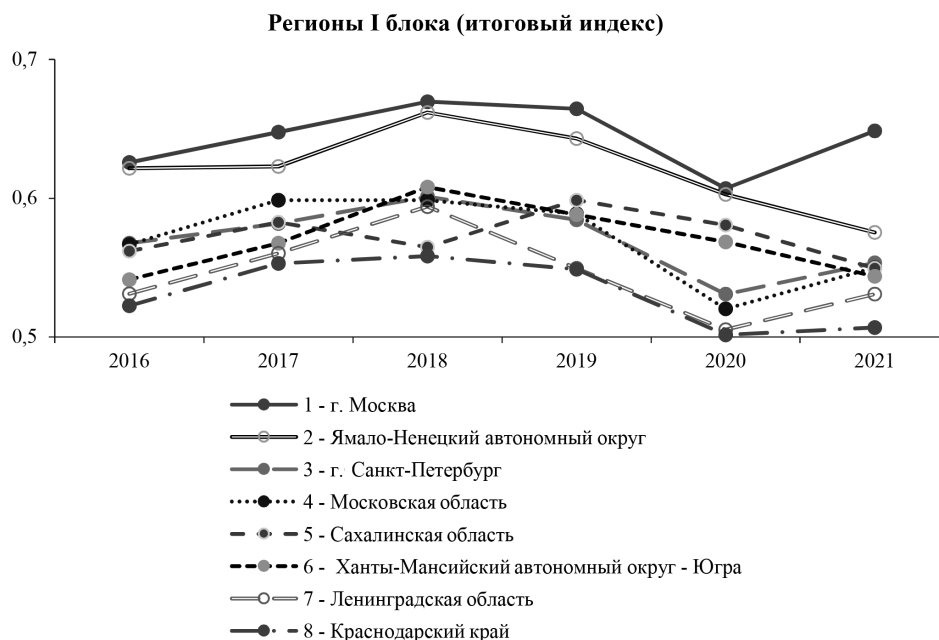


Рис. 6. Динамика итогового индекса регионов I группы по годам

Источник: составлено авторами по [2].

Группа I-м. Субъекты РФ, мигрирующие в рассматриваемый период между группой I и группой II. В группе 23 субъекта РФ. Из них в 2020 г. в высшую группу входило только 2 сырьедобывающих региона (Магаданская область и Чукотский АО). В 2021 г. к ним прибавились Мурманская область и Республика Саха (Якутия). Наибольшее число успешных субъектов РФ было в 2018 и в 2019 гг. – по 16, наименьшее – в 2020 г. – 2 региона (см. табл. 21).

Т а б л и ц а 21

Регионы, мигрирующие между группами I и II
(упорядочены по убыванию значения индекса в 2021 г.)

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6	7
Магаданская область	0,478775	0,511304	0,541335	0,536882	0,542063	0,538465
Чукотский автономный округ	0,421568	0,430947	0,468410	0,471380	0,511048	0,516391
Мурманская область	0,493422	0,520560	0,524067	0,501962	0,490579	0,508654
Республика Саха (Якутия)	0,479675	0,519129	0,538951	0,510493	0,451603	0,505839
Республика Татарстан	0,526708	0,548389	0,529837	0,547364	0,496126	0,493292
Ненецкий автономный округ	0,510555	0,571899	0,588579	0,568881	0,495137	0,488273

О к о н ч а н и е т а б л . 2 1

1	2	3	4	5	6	7
Тюменская область без авт. округов	0,537592	0,549599	0,603541	0,565907	0,473358	0,481167
Свердловская область	0,487497	0,527783	0,543885	0,536132	0,469370	0,478453
Красноярский край	0,472741	0,496992	0,500815	0,524813	0,475498	0,477375
Воронежская область	0,492881	0,519466	0,517715	0,525521	0,461661	0,473318
Хабаровский край	0,483259	0,501617	0,488795	0,491400	0,468034	0,468552
Амурская область	0,476896	0,521586	0,476647	0,499006	0,434576	0,467186
Белгородская область	0,473984	0,513458	0,513983	0,527111	0,471719	0,462517
Самарская область	0,465532	0,498180	0,520143	0,522266	0,444875	0,459797
Новосибирская область	0,481324	0,511604	0,518402	0,513686	0,452345	0,459079
Тульская область	0,478348	0,472011	0,486694	0,514912	0,422615	0,458982
Приморский край	0,474597	0,491069	0,508178	0,495897	0,438747	0,455609
Липецкая область	0,485427	0,524358	0,513548	0,516937	0,476210	0,453858
Калужская область	0,454055	0,489023	0,496282	0,505163	0,447900	0,450325
Пермский край	0,480881	0,490723	0,497202	0,511739	0,432236	0,430033
Республика Башкортостан	0,493666	0,492427	0,512693	0,494306	0,419910	0,414817
Вологодская область	0,501296	0,490048	0,523860	0,515462	0,431181	0,413732
Челябинская область	0,444155	0,476425	0,508243	0,484708	0,414202	0,410355

Источник: составлено авторами по [2].

Магаданская область входит в группу с более низким рейтингом только 1 раз за 6 лет. 5 субъектов РФ относились к группе благополучных регионов. В группу с более низким рейтингом за 6 лет входили дважды¹⁴. Все эти регионы можно отнести (как и I группу) к числу благополучных, но с несколько неустойчивым трендом.

Данные субъекты РФ (кроме Магаданской области) имели отрицательную динамику в 2020 г.: в Мурманской области — падение итогового индекса составило чуть более 2%, в остальных регионах — свыше 9%, (а в Тюменской области без автономных округов — свыше 16%). В 2021 г. в Магаданской области отметились незначительное снижение итогового индекса (0,6%), также продолжилось, хоть и менее выражено, снижение в Республике Татарстан (0,5%) и Ненецком АО (менее 1,5%). В остальных регионах отмечен незначительный (1–3%) рост, а в Республике Саха (Якутия) рост составил 12%.

¹⁴ Мурманская область, Республики Саха (Якутия) и Татарстан, Ненецкий АО, Тюменская область без автономных округов.

В целом за период 2020–2021 гг. в большинстве регионов отмечалось снижение значения итогового индекса (слабовыраженный рост отмечен только в Магаданской и Мурманской областях). Наибольшее снижение индекса за последние 2 года рейтинга (около 15%) было в Ненецком АО и в Тюменской области без авт. округов.

Максимальное число регионов (11) имели только средние, а не высокие значения индекса в течение 4 или 5 лет из 6 и лишь один или два раза входили в группу с высоким рейтингом¹⁵. Остальные 6 регионов (Воронежская, Свердловская, Белгородская, Новосибирская, Липецкая и Вологодская области) половину наблюдаемого периода относились к группе с высокими значениями итогового индекса, а половину – со средними. Эти 17 регионов можно отнести к *условно благополучным регионам с тенденцией на снижение* (кроме Чукотского АО, где высокие значения итогового индекса отмечаются только последние два кризисных года, дав рост около 10%).

Среди регионов группы наименьшее падение индекса в 2020 г. показали Хабаровский край (4,75%), Липецкая область (7,88%) и Красноярский край (9,4%), остальные имели падение свыше 11%. Максимальное падение показали Республика Башкортостан (15,5%), Пермский край (15,54%), Вологодская (16,35%) и Тульская (17,92%) области.

В 2021 г. ситуация несколько выправилась. Падение значения индекса продолжилось лишь в 6 регионах и было незначительным (Липецкая и Вологодская области – немногим выше 4%, а Белгородская, Челябинская области, Республика Башкортостан и Пермский край – от 0,5 до 2%). В Вологодской области, Республике Башкортостан и Пермском крае и в 2020 г. отмечалось самое выраженное падение индекса.

В целом за кризисный период (2020–2021 гг.) во всех регионах (за исключением Чукотского АО) группы отмечалось падение итогового индекса. Наиболее выраженное снижение было в Вологодской области (около 20%), наименее выраженное – в Хабаровском крае (4,5%).

Группа II. 17 субъектов РФ стабильно имеют среднее значение итогового индекса в течение всего рассматриваемого периода (см. табл. 22).

Т а б л и ц а 22

Значение индексов для II группы по годам
(регионы упорядочены по убыванию значения индекса в 2021 г.)

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6	7
Ростовская область	0,474180	0,492133	0,487692	0,487275	0,469385	0,461748
Курская область	0,470624	0,488375	0,479006	0,484250	0,444392	0,457232
Ярославская область	0,461633	0,478131	0,477034	0,486750	0,436775	0,452616

¹⁵ Чукотский АО, Приморский, Красноярский, Хабаровский и Пермский края, Амурская, Самарская, Тульская, Калужская, Челябинская области, Республика Башкортостан.

О к о н ч а н и е т а б л . 2 2

1	2	3	4	5	6	7
Камчатский край	0,411524	0,462321	0,453804	0,459751	0,454982	0,447033
Нижегородская область	0,461316	0,490977	0,496805	0,496415	0,463811	0,446254
Рязанская область	0,460239	0,496377	0,460808	0,476426	0,420433	0,428854
Иркутская область	0,465695	0,458129	0,480919	0,456909	0,427084	0,426828
Ульяновская область	0,436318	0,476693	0,462981	0,467864	0,420520	0,425120
Ставропольский край	0,433790	0,468572	0,465817	0,482361	0,407261	0,424562
Владимирская область	0,437968	0,462908	0,450412	0,477248	0,418428	0,419243
Смоленская область	0,447172	0,463982	0,475878	0,447457	0,420034	0,418332
Томская область	0,478116	0,455774	0,479358	0,474540	0,421415	0,417057
Тверская область	0,453855	0,458081	0,468373	0,465849	0,421734	0,415374
Волгоградская область	0,440619	0,470986	0,459795	0,457080	0,419368	0,410398
Оренбургская область	0,454882	0,474523	0,475582	0,480488	0,421061	0,407706
Архангельская область без авт. округа	0,476211	0,483030	0,474780	0,465646	0,417914	0,406482
Удмуртская Республика	0,455939	0,465002	0,467222	0,473244	0,417316	0,400707

Источник: составлено авторами по [2].

Максимальные значения итогового индекса в группе II отмечались в 2017, 2018 и 2019 гг. В 2020 г. у всех регионов отмечалось его снижение. Наименьший уровень падения демонстрировали Камчатский край (1,04%), Ростовская (3,67%), Смоленская (6,13%) и Нижегородская (6,57%) области. Наибольшее падение значения индекса отмечалось во Владимирской области (12,32%) и в Ставропольском крае (15,52%).

В дальнейшем в 6 субъектах РФ (Курская, Ярославская, Рязанская, Ульяновская, Владимирская области и Ставропольский край) наблюдается слабовыраженный рост (от 0,2 до 4%). В остальных регионах падение продолжилось, хотя и меньшей степени – от 0,1 до 4%.

В целом за период 2020–2021 гг. во всех регионах группы отмечается снижение значения итогового индекса от 2,77% (в Камчатском крае) до 5,33% (в Удмуртской Республике).

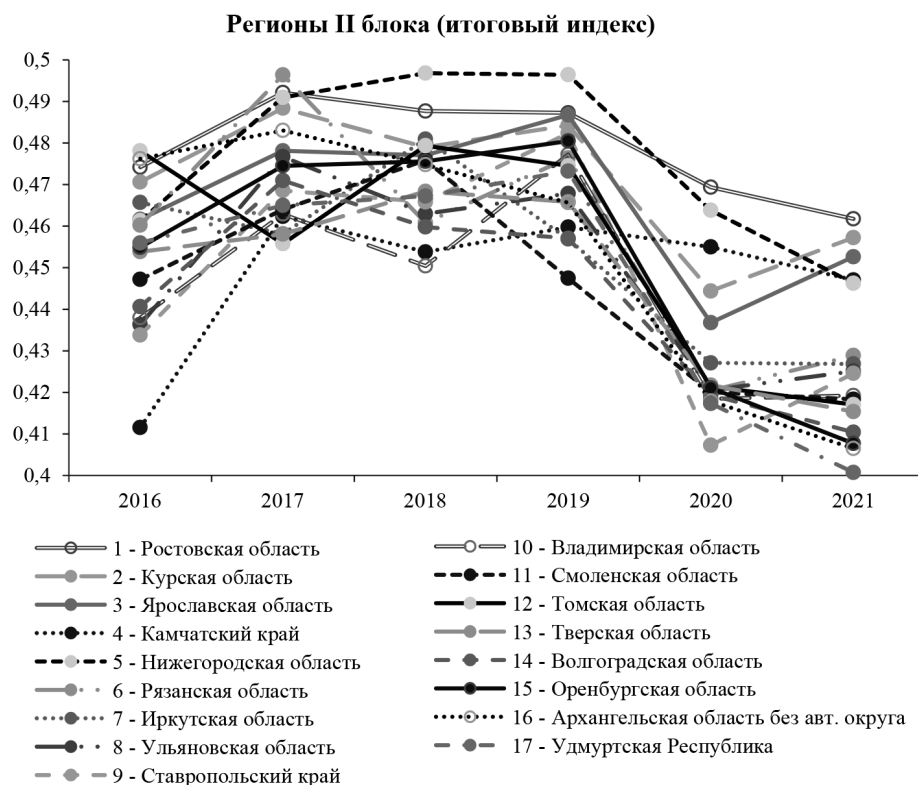


Рис. 7. Динамика итогового индекса регионов II группы по годам

Источник: составлено авторами по [2].

Группа II-м. Субъекты РФ (самое большое число регионов – 31), мигрирующие между группой II со средним значением индекса и группой III с низким значением индекса (см. табл. 23). Наибольшее число более успешных регионов отмечается в 2018 г. – 34, наименьшее – в 2020 г. – 6, в 2021 г. ситуация незначительно выправилась (8 субъектов РФ).

Т а б л и ц а 23

Регионы, мигрирующие между группами II и III
(упорядочены по убыванию значения индекса в 2021 г.)

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6	7
Костромская область	0,402791	0,428664	0,438932	0,449934	0,393477	0,433114
г. Севастополь	0,438183	0,479073	0,443210	0,436626	0,359202	0,419515
Республика Мордовия	0,410585	0,435391	0,414640	0,449578	0,380352	0,408527
Тамбовская область	0,434560	0,471788	0,431458	0,450395	0,392925	0,402509

О к о н ч а н и е т а б л . 2 3

1	2	3	4	5	6	7
Пензенская область	0,430107	0,458618	0,451866	0,440220	0,399136	0,402438
Калининградская область	0,423785	0,423877	0,418576	0,405994	0,389310	0,402333
Новгородская область	0,467560	0,448664	0,432484	0,418963	0,389603	0,401987
Чувашская Республика	0,419672	0,414941	0,431567	0,457609	0,384323	0,401818
Саратовская область	0,453241	0,472097	0,462341	0,467115	0,400844	0,397183
Омская область	0,429593	0,456800	0,462541	0,467944	0,420883	0,395856
Брянская область	0,387976	0,407298	0,421853	0,427035	0,392926	0,393839
Кировская область	0,432700	0,451977	0,446520	0,456015	0,393882	0,393408
Астраханская область	0,436156	0,490931	0,466825	0,474807	0,416589	0,391338
Республика Северная Осетия – Алания	0,378073	0,404319	0,409779	0,387043	0,328876	0,388392
Республика Адыгея	0,432074	0,461993	0,484030	0,475983	0,405684	0,387940
Орловская область	0,390615	0,411217	0,440706	0,424447	0,390301	0,387190
Псковская область	0,398956	0,412721	0,421644	0,428100	0,383250	0,386104
Республика Хакасия	0,381121	0,433474	0,480965	0,436659	0,399713	0,377679
Республика Марий Эл	0,378967	0,424448	0,418133	0,428160	0,388181	0,370814
Республика Бурятия	0,405423	0,424645	0,415326	0,434779	0,358469	0,369773
Ивановская область	0,373943	0,431606	0,410471	0,421002	0,382612	0,369734
Забайкальский край	0,414052	0,430781	0,411100	0,408499	0,405157	0,369638
Республика Карелия	0,407662	0,418181	0,418261	0,429619	0,385384	0,368347
Кемеровская область	0,421065	0,496192	0,494536	0,470443	0,384354	0,367650
Алтайский край	0,389147	0,423591	0,431032	0,413245	0,386334	0,362413
Кабардино-Балкарская Республика	0,400332	0,398858	0,421136	0,388922	0,359108	0,358811
Республика Дагестан	0,380202	0,392763	0,437673	0,391663	0,351306	0,351152
Республика Крым	0,360738	0,442475	0,407042	0,376501	0,344500	0,350334
Курганская область	0,363867	0,382046	0,384137	0,403422	0,350997	0,344446
Еврейская автономная область	0,355964	0,393209	0,413556	0,395798	0,359230	0,330558
Республика Калмыкия	0,327836	0,391332	0,432646	0,382088	0,402498	0,279129

Источник: составлено авторами по [2].

Один раз в группу с низкими значениями итогового индекса попадают 13 субъектов РФ¹⁶. Два раза в группу с низкими значениями индекса попадают 4 региона¹⁷. Эти 17 регионов можно отнести к *подгруппе со средними значениями, но с неустойчивым трендом*.

Большую часть рассматриваемого периода в группу с низкими значениями итогового индекса попадают 7 субъектов РФ¹⁸. Остальные 7 регионов¹⁹ половину наблюдаемого периода относились к группе со средним рейтингом, а половину — с низкими значениями итогового индекса. Эти 14 субъектов РФ можно отнести к регионам *со средними значениями с выраженным трендом на понижение*.

Все регионы группы, кроме Республики Калмыкии, в 2020 г. имели существенный спад. Причем 17 субъектов РФ демонстрируют снижение значения итогового индекса более чем на 10%. Наибольший спад был в Кемеровской области (на 18,30%), в г. Севастополе (17,73%), в Республике Бурятия (17,55%), в Чувашской Республике (16,01%), в Республике Мордовия (15,40%), в Республике Северная Осетия — Алания (15,03%). Наименьший спад — в Забайкальском крае (0,82%), Калининградской области (4,11%). В Республике Калмыкии отмечался рост — 5,34%.

В 2021 г. динамика изменения значения итогового индекса носила разнонаправленный характер. 13 субъектов РФ демонстрировали невыраженный рост от менее 1% (Брянская, Псковская, Пензенская области) до 16–18% в г. Севастополе, Республике Северная Осетия — Алания. 18 регионов продолжили падение, хотя не столь выраженное, как в 2020 г. (от менее 1 до 6%). Исключение составила Республика Калмыкия, где произошло рекордное снижение (на 30,65%).

В итоге в кризисные годы (2020–2021 гг.) *практически все регионы группы имели отрицательную динамику*. Исключение составила Республика Северная Осетия — Алания, где восстановились значения 2019 докризисного года.

Наименьшее снижение показали Калининградская область (0,9%), Костромская область и г. Севастополь (оба региона менее 4%), Новгородская область (чуть более 5%), Республика Крым (7%). Наибольшее снижение (15–18%) — Саратовская область, Омская область, Астраханская область, Республика Адыгея, Республика Бурятия. Максимальное снижение имели Кемеровская область (21,85%) и Республика Калмыкия (26,95%).

Группа III. Субъекты РФ с устойчиво низким значением и итогового индекса. Стабильно низкое место занимают всего 5 (5,9%) субъектов РФ (см. табл. 24), из них 3 региона Северо-Кавказского ФО (Карачаево-Черкесская и Чеченская Республика, Республика Ингушетия), 2 региона Сибирского ФО (Республики Алтай и Тыва).

¹⁶ Тамбовская, Костромская, Пензенская, Калининградская, Новгородская, Саратовская, Омская, Астраханская области, республики Адыгея, Мордовия и Чувашская Республика, Севастополь, Забайкальский край.

¹⁷ Кировская, Кемеровская области, республики Бурятия и Карелия.

¹⁸ Республики Крым, Калмыкия, Дагестан, Северная Осетия — Алания и Кабардино-Балкарская Республика, Курганская область, Еврейская АО.

¹⁹ Брянская, Орловская, Псковская, Ивановская области, Алтайский край и республики Хакасия и Марий Эл.

Т а б л и ц а 24

Значение индексов для III группы по годам
(упорядочены по убыванию значения индекса в 2021 г.)

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Чеченская Республика	0,355657	0,365458	0,384830	0,388062	0,343785	0,392484
Карачаево-Черкесская Республика	0,337849	0,375169	0,379403	0,339845	0,344218	0,364857
Республика Алтай	0,316457	0,360063	0,366416	0,354263	0,323075	0,352610
Республика Тыва	0,294086	0,303949	0,344425	0,346737	0,289413	0,291132
Республика Ингушетия	0,314388	0,341077	0,390163	0,344204	0,282655	0,284084

Источник: составлено авторами по [2].

Наиболее благоприятная ситуация в данной группе наблюдается у Чеченской Республики, наихудшая – у республик Ингушетии и Тывы (см. рис. 8).

На кризисную ситуацию наиболее сильно снижением значения итогового индекса отреагировали в 2020 г. Республики Ингушетия (на 17,88%) и Тыва (16,53%). Карачаево-Черкесская Республика, наоборот, дала, хоть и незначительный, рост – 1,29%. В 2021 г. в этих республиках прекратилось падение, и значение увеличилось на 0,5%. В то время как остальные регионы продемонстрировали рост от 6 до 14%.

В целом по истечении кризисных 2020–2021 гг. Карачаево-Черкесская и Чеченская республики продемонстрировали, хоть и незначительный, рост. Остальные регионы группы показали снижение итогового индекса.

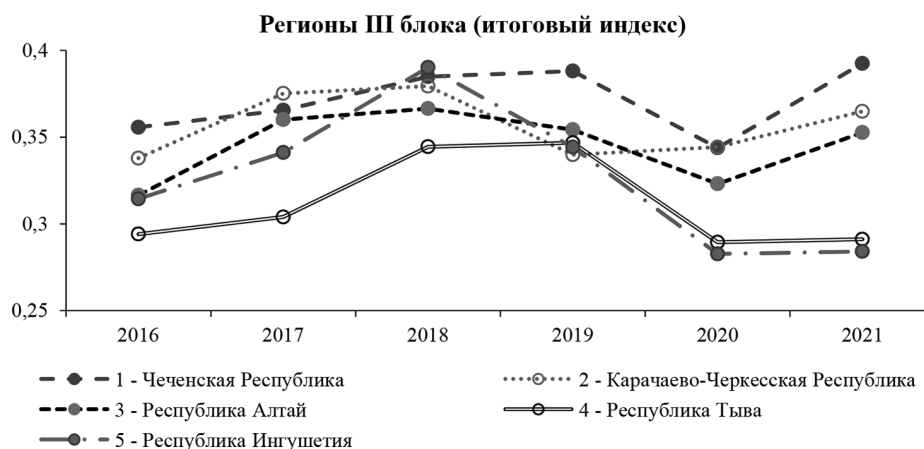


Рис. 8. Динамика итогового индекса регионов III группы по годам

Источник: составлено авторами по [2].

Группа III-м. Субъекты РФ, мигрирующие между группами с высоким, средним и низким рейтингом (I, II и III).

Лишь 1 субъект РФ вошел в эту группу — Республика Коми. Высокие значения регион имел в 2018 г., средние — в 2016, 2017, 2019 и 2020 гг., а низкие — в 2021 г. (см. табл. 25). Регион показал снижение индекса в 2020 г. только на 4,63%. Но в 2021 г., в отличие от других регионов РФ (кроме Республики Калмыкии), падение более выражено — на 17,72%. В итоге за два года падение оказалось также наиболее выраженным — 21,53%.

Т а б л и ц а 25

Регионы, мигрирующие между группами
(упорядочены по убыванию значения индекса в 2021 г.)

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Республика Коми	0,466496	0,468791	0,503600	0,480531	0,458289	0,377059

Источник: составлено авторами по [2].

Распределение субъектов РФ с высоким, средним и низким значениями итогового индекса по годам представлено в таблице 26.

Т а б л и ц а 26

Распределение групп с высоким, средним и низким значением итогового индекса по годам

Группы регионов	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Регионы с высоким значением индекса	12	21	26	25	10	12
Регионы со средним значением индекса	55	54	53	49	45	44
Регионы с низким значением индекса	18	10	6	11	30	29

Источник: составлено авторами.

Наиболее благополучными следует считать 2018 и 2019 гг., когда около 30% субъектов РФ имели высокие значения итогового индекса рейтинга. Минимальная доля регионов (6 регионов) имели низкие значения в 2018 г.

В 2020 г. (год пандемии) отмечается выраженное ухудшение — 30 регионов (35% всех регионов РФ) показали низкие значения итогового индекса. Резко уменьшилось количество регионов с высоким значением. В 2021 г. произошли изменения к лучшему, но крайне незначительные.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов, которые, как нам представляется, могут лечь в основу оценки направленности трендов развития субъектов в Российской Федерации в современной качественно новой социально-экономической ситуации.

1. Как и в исследованиях прошлых лет, было подтверждено, что большинство субъектов РФ входят в группы с неустойчивым трендом развития.

2. Выявлено отсутствие жесткой взаимосвязи между качеством социальной среды региона и осуществляемой на его территории хозяйственной деятельностью. Стабильно высоких значений по хозяйственной деятельности в рассматриваемом периоде не демонстрирует ни один субъект РФ. В социальном блоке таких регионов 5. В хозяйственном блоке нет субъектов РФ со стабильно низкими значениями индекса. В социальном блоке таких субъектов РФ 17. Одновременно в хозяйственном блоке 15 регионов входят в группу субъектов РФ, мигрирующую между тремя группами, показывающих в разные годы высокие, средние или низкие значения (группа с выраженной неопределенностью тенденции развития). В социальном блоке такая группа не выявлена.

3. Пандемия 2020–2021 гг. вызвала падение значений индекса социального блока, в хозяйственном блоке имели место разнонаправленные тенденции:

- в социальном блоке у всех субъектов РФ, за редким исключением, в 2020 г. отмечено падение индекса (максимально — на 16,5%). В 2021 г. ситуация несколько выправилась: 12 регионов дали невыраженный рост, остальные регионы продолжили снижение, но менее выраженное. В целом у всех субъектов РФ отмечается снижение индекса по социальному блоку относительно докризисного 2019 г., причем у 67% более чем на 10%;
- в 2020 г. в хозяйственном блоке 23 региона демонстрируют даже некоторый рост индекса, но остальные — падение, порой достаточно существенное (до 32%).

В 2021 г. почти все субъекты РФ продемонстрировали достаточно существенный рост. Исключение составили регионы, в предыдущий год показавшие рост, а в 2021 г., за редким исключением, резкое отложенное падение. В целом за кризисный период были разнонаправленные тенденции: почти 50% регионов показали рост индекса, в основном более чем на 10%, другая половина — падение.

4. По итоговому индексу почти все субъекты РФ в 2020 г. показали резкое (максимальное — 17,9%) падение. В 2021 г. больше 50% регионов демонстрировали некоторый рост, но лишь незначительной части (6 регионов) удалось показать некоторый рост по отношению к докризисному 2019 г.

5. Сопоставление данных по всем блокам показывает, что в основном только в группе с высокими значениями итогового индекса (группа I) имеют высокие значения все его составляющие, в т.ч. и показатель бюджетной самодостаточности (т.е. в этих регионах социальное благополучие в полной мере обеспечивается региональной экономикой).

6. В группах с неустойчивым высоким и со средним уровнем (I-м и II) уровень социального благополучия расходится с двумя другими показателями. По хозяйственному блоку и по бюджетному показателю

почти все субъекты РФ демонстрировали, хотя и неустойчивые, но высокие результаты. Однако эти результаты не столь сильно сказываются на уровне социального благополучия. Только 5 субъектов РФ имеют достаточно высокие значения социального блока (субъекты РФ достаточно сильные в экономическом плане в недостаточной степени могут обеспечить и столь же благополучное социальное положение).

7. В группе II-м многие субъекты РФ имеют средний уровень по хозяйственному блоку, но по бюджетному показателю – сниженный. Хозяйственная деятельность данных регионов недостаточна для пополнения регионального бюджета и обеспечения должного уровня социального развития и требует структурной перестройки.

8. Группа III отличается крайней неустойчивостью индекса хозяйственной деятельности, периодически имея высокие значения, но при этом крайне низкую бюджетную самодостаточность. Для этих субъектов РФ характерны также низкие значения индекса по социальному блоку. Хозяйственная деятельность регионов группы не может обеспечить достаточный социальный уровень, несмотря на высокий уровень бюджетных трансфертов.

9. Регионы, неблагополучные в социальном плане, часто имеют достаточную хозяйственную активность, но, как правило, низкую бюджетную самодостаточность. Редкие исключения (г. Севастополь, Калининградская область), когда уровень бюджетного самообеспечения низкий, а уровень социального благополучия не ниже среднего, обусловлен в основном их геополитическим положением.

10. Ряд субъектов РФ продолжительное время являются глубоко дотационными, при этом выраженного улучшения социального положения в регионах не наблюдается. Невысокие результаты по обеспечению достойного уровня социального благополучия обусловлены недостаточной эффективностью региональной экономики. Основную роль в обеспечении социальных услуг часто играют федеральные трансферты, которые, по-видимому, в большой степени поддерживают и саму хозяйственную динамику.

13. При составлении рейтинга субъектов РФ по социально-экономическому развитию, наряду с показателями, характеризующими социальное положение и хозяйственную активность, необходимо учитывать уровень бюджетной самодостаточности, способности региональной экономики обеспечивать расходы собственными расходами.

14. Кризис, вызванный пандемией, привел к снижению значений индексов практически во всех субъектах РФ. В 2021 г. в 50% регионов отмечался некоторый рост итогового индекса, но полностью восстановить его значения удалось лишь малой части регионов. При этом в плане хозяйственного блока такое восстановление отмечается также у 50% субъектов РФ. Усиление санкционного давления в настоящее время, как может нами предполагаться, скажется на дальнейшем снижении индекса социального блока, а в текущем году и хозяйственного блока, особенно там, где ведущее производство (например, автомобильной

промышленности) основано на поставках зарубежных комплектующих. Вместе с тем регионы с развитой и диверсифицированной обрабатывающей промышленностью, наоборот, из-за ухода зарубежных компаний получают широкие возможности для наращивания своего производства, в т.ч. инновационных продуктов, что все-таки потребует определенного времени. Также в течение ближайших трех-пяти лет следует ожидать существенного подъема в субъектах РФ, связанных с такими высокотехнологичными отраслями, как гражданское самолетостроение, судостроение.

Список литературы

1. Валентей С.Д., Бахтизин А.Р., Борисова С.В., Кольчугина А.В., Лыкова Л.Н. Тренды развития субъектов Российской Федерации в период пандемии // *Федерализм*. 2021. Т. 26. № 4 (104). С. 127–170. DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2073-1051-2021-4-127-170>
2. Социально-экономическое положение субъектов Российской Федерации. Оперативные данные // Федеральная служба государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sep_region1.htm
3. Исполнение бюджета – 2020 // Счетная палата Российской Федерации. URL: <https://ach.gov.ru/audit/13481>

References

1. Valentei S.D., Bakhtizin A.R., Borisova S.V., Kol'chugina A.V., Lykova L.N. Trendy razvitiia sub"ektov Rossiiskoi Federatsii v period pandemii [Development Trends of Subjects of the Russian Federation During the Pandemic Period], *Federalizm* [Federalism], 2021, Vol. 26, No. 4, pp. 127–170. (In Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2073-1051-2021-4-127-170>
2. Sotsial'no-ekonomicheskoe polozhenie sub"ektov Rossiiskoi Federatsii. Operativnye dannye [Socio-Economic Situation of the Subjects of the Russian Federation. Operational Data], *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. (In Russ.). Available at: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sep_region1.htm
3. Ispolnenie biudzheta – 2020 [Budget Execution – 2020], *Schetnaia palata Rossiiskoi Federatsii* [Accounts Chamber of the Russian Federation]. (In Russ.). Available at: <https://ach.gov.ru/audit/13481>

DEVELOPMENT TRENDS OF REGIONAL ECONOMIES IN RUSSIA

The expert community is actively working to determine the depth of the consequences for the domestic economy of large-scale sanctions pressure. One of the directions of such an analysis is the assessment of the situation in the social sphere and in the real sector of the economies of the constituent entities of the Russian Federation. It is obvious that the differences in the levels of development of regional economies; varying degrees of depth of their immersion in world economic relations; the volume of regional budget revenues received from the activities of foreign companies located on their territory and other factors will predetermine the amount

of damage inflicted on Russian regions. To minimize its magnitude and, most importantly, to develop a viable strategy for overcoming the crisis, it is not enough to fix the scale of losses. An effective strategy requires foresight, and it is impossible without understanding the nature and direction of trends in the development of regional economies, at least in the medium term. This article proposes one of the possible options for the methodology to answer these questions. The authors believe the approach is quite correct, because the trends in the development of the economies of the constituent entities of the Russian Federation were studied based on an analysis of the situation that took place during the pandemic. The first version of the methodology was tested in 2021 and presented in issue 4 of the journal Federalism. Below is a refined version of the methodology, the use of which gave more reliable results.

Keywords: region, budgetary federalism, federal relations, regional economy, development trend.

JEL: H11, O20, R10, R11, R22

Дата поступления — 20.06.2022 г.

ВАЛЕНТЕЙ Сергей Дмитриевич

доктор экономических наук, профессор, главный редактор журнала, руководитель Научно-исследовательского объединения;

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» / Стремянный пер., д. 36, г. Москва, 117997.

e-mail: Valentey.SD@rea.ru

БАХТИЗИН Альберт Рауфович

член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, директор;

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Центральный экономико-математический институт Российской академии наук / Нахимовский проспект, д. 47, г. Москва, 117418.

e-mail: albert.bakhtizin@gmail.com

БОРИСОВА Светлана Валерьевна

кандидат физико-математических наук, старший научный сотрудник лаборатории динамических моделей экономики и оптимизации;

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Центральный экономико-математический институт Российской академии наук / Нахимовский проспект, д. 47, г. Москва, 117418.

e-mail: sv-borissova@yandex.ru

КОЛЬЧУГИНА Анастасия Владимировна

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Центра федеративных отношений и регионального развития;

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Российской академии наук / Нахимовский проспект, д. 32, г. Москва, 117218.

e-mail: vostokza@mail.ru

ЛЫКОВА Людмила Никитична

доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник; Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Российской академии наук / Нахимовский проспект, д. 32,

г. Москва, 117218.

e-mail: Lykoval@inecon.ru

VALENTEY Sergey D.

Dr. Sc. (Econ.), Professor, Editor-in-Chief of the Magazine, Head of Research Association;
Federal State Budget Educational Institution of Higher Education Plekhanov Russian University of Economics / 36, Stremyanny Lane, Moscow, 117997.
e-mail: Valenty.SD@rea.ru

BAKHTIZIN Albert R.

Corresponding Member of the RAS, Dr. Sc. (Econ.), Professor, Head;
Federal State Budgetary Institute of Science Central Institute of Economics and Mathematics of the Russian Academy of Sciences / 47, Nakhimovsky Av., Moscow, 117418.
e-mail: albert.bakhtizin@gmail.com

BORISOVA Svetlana V.

Cand. Sc. (Physico-Mathematical), Senior Researcher of the Laboratory of Dynamic Models of Economics and Optimization;
Federal State Budgetary Institute of Science Central Institute of Economics and Mathematics of the Russian Academy of Sciences / 47, Nakhimovsky Av., Moscow, 117418.
e-mail: sv-borissova@yandex.ru

KOL'CHUGINA Anastasiya V.

Cand. Sc. (Econ.), Senior Researcher of the Center for Federal Relations and Regional Development;
Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences / 32, Nakhimovsky Av., Moscow, 117218.
e-mail: vostokza@mail.ru

LYKOVA Lyudmila N.

Dr. Sc. (Econ.), Professor, Chief Researcher;
Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences / 32, Nakhimovsky Av., Moscow, 117218.
e-mail: Lykoval@inecon.ru

Для цитирования:

Валентей С.Д., Бахтизин А.Р., Борисова С.В., Кольчугина А.В., Лыкова Л.Н. Тренды развития региональных экономик в России // Федерализм. 2022. Т. 27. № 2 (106). С. 177–221. DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2073-1051-2022-2-1177-220>