

**С.Д. ВАЛЕНТЕЙ, А.Р. БАХТИЗИН, С.В. БОРИСОВА,
А.В. КОЛЬЧУГИНА, Л.Н. ЛЫКОВА**

ТРЕНДЫ РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ

В научной литературе растет число публикаций, посвященных воздействию пандемии COVID-19 на ситуацию в национальных экономиках. Количество исследований, в которых данная проблема рассматривается на региональном уровне, значительно меньше. Вместе с тем по причине различий в уровнях развития воздействие пандемии на региональные экономики различно и отличается от фиксируемого на макроуровне. Представляемые в статье результаты исследований продолжают начатую в 2012 г. публикацию ежегодных аналитик трендов развития экономик субъектов Российской Федерации, однако базируются на новой методологии. Используемые при анализе показатели более не соотносятся с валовым региональным продуктом. Авторами предпринята попытка определить наличие взаимосвязи между качеством социальной среды регионов и осуществляемой на его территории хозяйственной деятельностью; конкретизировать источники финансирования развития социальной среды субъектов Федерации. Выявлены группы регионов, где обеспечение определенного уровня социального благополучия может быть достигнуто за счет развития собственной экономики, а также субъекты, где в краткосрочном периоде это не представляется возможным. Во всех группах регионов, кроме второй, зафиксировано отсутствие жесткой корреляции между уровнями социального благополучия и хозяйственной активности. Показано, что существенную роль в поддержке социального благополучия в большинстве субъектов Российской Федерации играют трансферты из федерального бюджета. Именно они в значительной мере компенсируют недостаточность хозяйственной активности для финансирования расходов. Ставится вопрос о необходимости перехода к разумно-асимметричной модели выстраивания отношений между федеральным Центром и субъектами Федерации и адекватной ей разумно-асимметричной модели межбюджетных отношений.

Ключевые слова: регион, бюджетный федерализм, федеративные отношения, региональная экономика, тренды развития, пандемия.

JEL: H11, O20, R10, R11, R22

Начиная с 2012 г., нами ежегодно публиковался анализ трендов развития экономик субъектов Российской Федерации с целью определения их готовности к инновационной модернизации. Анализ, осуществлявшийся на основе интегральной оценки их инвестиционного и социального потенциалов,¹ позволил сделать четыре ежегодно подтверждавшихся вывода.

1. Субъекты Российской Федерации, вне зависимости от отраслевой принадлежности расположенных на их территории предприятий, образуют четыре группы² и по три подгруппы³ в каждой из групп.

2. Основная часть субъектов Российской Федерации не покидает свои группы и подгруппы даже в условиях кризисов.

3. Тренды к инновационной модернизации демонстрируют не только субъекты Федерации с высоким рейтингом, но и регионы с низким рейтингом.

4. Большинство региональных экономик входит в подгруппы без определенного тренда развития.

Два последних вывода мы полагаем особенно важными.

Третий, свидетельствует о том, что пространственная картина перехода российской экономики к инновационной модели развития более пестра, нежели видится сквозь призму реализуемой в стране модели межбюджетных отношений либо Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г. Четвертый вывод подтверждает недостаточный уровень готовности значительного числа региональных экономик к инновационной модернизации, что во многом — прямое следствие использования общей для всех типов субъектов Российской Федерации модели государственной региональной политики.

При этом *недостаток подхода* состоял в возможности анализа ситуации только за предыдущий год, потому что ряд основных показателей, на базе которых проводилась интегральная оценка инвестиционного и социального потенциалов российских регионов, соотносились с валовым региональным продуктом.

Данная методологическая слабость в полной мере раскрылась в период пандемии COVID-19. В условиях неясности и неочевидности трендов развития региональных экономик в год проведения расчетов бессмысленно стало характеризовать тренды развития регионов с задержкой на год.

Было понятно, что I и, отчасти, II кварталы 2000 г. *в силу инерционности социально-экономических процессов* впишутся в тренды развития выделенных нами групп и подгрупп субъектов Российской Федерации. Не менее очевидно было и то, что локдаун уже с III квартала (что под-

¹ Краткое изложение методики рейтингования субъектов Российской Федерации см. в [1].

² I — регионы с низким рейтингом (значение интегрального индекса менее 50); II — регионы с рейтингом ниже среднего (значение индекса менее 75); III — регионы с рейтингом выше среднего (значение индекса менее 100); IV — регионы с высоким рейтингом (значение индекса свыше 100).

³ Подгруппа со статистически значимым нисходящим трендом; подгруппа без определенного тренда; подгруппа со статистически значимым восходящим трендом.

твердила практика) отразится на характере социально-экономических процессов на национальном и региональных уровнях. Но ни один метод анализа (включая макроэкономические), в т.ч. и наш, не способен был внятно показать, как эти экономики поведут себя и с какими потерями (или приобретениями) выйдут из кризиса.

А поскольку было понятно, что за первой волной пандемии последует, минимум, вторая, стала понятна очевидная необходимость корректировки методологии. Результаты данной корректировки представлены ниже.

Гипотеза и методология

Несмотря на отмеченный недостаток, применявшийся ранее методологический подход обладал тем *преимуществом*, что отслеживал *тренды* развития экономик субъектов Российской Федерации. Для региональных исследований это принципиально важно, т.к. специфика экономико-географических процессов — *их инерционность*. Поэтому, разрабатывая новый метод, как и в предшествующих исследованиях, мы ориентировались на анализ средне- и долговременных временных трендов их развития.

Как и ранее, мы исходили из того, что наличие кадров, способных освоить современные технологии, обеспечивает устойчивость развития региональных экономик. Поэтому **первый вопрос**, требовавший ответа, сводился к определению *взаимосвязи между качеством социальной среды региона и осуществляемой на его территории хозяйственной деятельностью*. Если эта взаимосвязь существует, то место региона в его сравнении с другими субъектами Федерации по качеству социальной среды должно совпадать с местом, которое его экономика занимает по уровню хозяйственной деятельности.

Такая постановка предопределила выбор статистических показателей, базировавшийся на *принципе «минимальной достаточности»*. В результате были избраны три группы показателей, характеризующих качество уровня жизни населения⁴ и две группы показателей, отражающие ситуацию с инвестиционным климатом в субъектах Российской Федерации⁵.

⁴ 1. *Трудовые ресурсы* (уровень безработицы; изменение среднегодовой численности занятых / среднегодовая численность занятых; миграционный прирост населения; средняя заработная плата; темпы роста средней заработной платы). 2. *Доходы населения и потребление* (среднедушевые денежные доходы населения; отношение среднедушевых денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг; розничный товарооборот на душу населения; индекс потребительских цен). 3. *Качество жизни и социальные услуги* (ввод в действие жилых домов м² на 1 000 чел. населения; объем платных услуг на душу населения; заболеваемость на 1 000 чел. населения; уровень младенческой смертности; ожидаемая продолжительность жизни при рождении; естественный прирост населения).

⁵ 1. *Инвестиции* (объем инвестиций в основной капитал на душу населения; темпы роста инвестиций в основной капитал; темпы роста частных инвестиций в основной капитал; темпы роста бюджетных инвестиций в основной капитал; отношение инвестиций /за вычетом бюджетных/ к прибыли или финансовому результату). 2. *Степень хозяйственной активности* (динамика задолженности юридических лиц по кредитам; индекс цен производителей; темпы роста грузооборота; темпы роста поступлений налогов на совокупный доход /косвенный показатель активности малого бизнеса/).

Однако, как показали исследования прошлых лет, прямая связь между уровнями развития социальной среды и экономики субъекта порой не прослеживается. Это потребовало ответа на **второй вопрос**: каковы источники финансирования процесса развития социальной составляющей экономического пространства субъектов Федерации.

Для этого важно понять, в какой мере ситуация в социальной сфере *коррелирует с уровнем развития экономики региона*, а в какой является следствием действующей системы федеральных трансфертов. Также нужно выяснить, способствует ли действующая система трансфертов *на достаточно продолжительном временном горизонте* постепенному переходу субъекта Российской Федерации к повышению уровня социального благополучия за счет роста региональной экономики, либо она сохраняет сложившуюся зависимость социального блока от федеральной поддержки. С целью определения того, насколько субъект Федерации *самодостаточен* в решении социальных проблем, введен показатель «Обеспеченность расходов собственными доходами». При оценке всех индексов по всем блокам использовались нормированные значения показателей. Нормирование производилось путем линейного преобразования показателя для каждого года. В том случае, если максимальное значение имело характер «выброса», использовалось следующее за ним значение.

Для ответа на первый вопрос были сформированы два блока показателей — социальный и хозяйственная деятельность. Приоритет социальной составляющей анализа предопределил вес блоков (см. табл. 1).

Максимальный присваивался социальному блоку, минимальный — бюджетному (обеспеченности расходов собственными доходами⁶).

Т а б л и ц а 1

Система показателей

Наименование блоков и показателя	Вес
Блок 1. Социальный	0,5
Блок 2. Хозяйственная деятельность	0,3
Обеспеченность расходов собственными доходами	0,2

Источник: составлено авторами.

Далее субъекты Российской Федерации были сгруппированы:

- по значению индекса;
- по стабильности результатов в рассматриваемом периоде.

⁶ В рамках данного исследования под «собственными» доходами понимались доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации за вычетом всех видов трансфертов из федерального бюджета.

Группировка регионов в социальном блоке, в блоке «Хозяйственная деятельность» и в итоговом индексе позволила выделить следующие крупные категории:

- **группа I** — регионы с высоким рейтингом — группа благополучных регионов с устойчивым трендом развития (значение индекса по блокам показателей и итоговому индексу выше 0,5 в течение рассматриваемого периода /с 2016 г. по 2020 г. включительно/);
- **группа I-м** — группа благополучных регионов с неустойчивым трендом развития, (регионы, мигрирующие в рассматриваемый период между группой I с высоким значением индекса и группой II со средним значением индекса менее 0,5, но выше 0,4);
- **группа II** — регионы со стабильным средним значением индекса в течение рассматриваемого периода (значение индекса по блокам показателей и итоговому индексу ниже 0,5, но выше 0,4);
- **группа II-м** — группа регионов со средним, но неустойчивым, уровнем благополучия (регионы, мигрирующие в рассматриваемый период между группой II со средним значением индекса и группой III с низким значением индекса /менее 0,4/);
- **группа III** — группа неблагополучных регионов с устойчивым трендом (регионы с низким значением индекса в течение всего рассматриваемого периода /значение индекса по блокам показателей и итоговому индексу ниже 0,4/);
- **группа III-м** — группа регионов с выражено неустойчивым трендом развития, мигрирующих в рассматриваемый период между группами с высоким, средним и низким значением индекса (I, II и III).

Самостоятельно был рассмотрен бюджетный показатель — отношение доходов регионального бюджета (без учета трансфертов) к расходам. Данный показатель характеризует обеспечение социального благополучия в регионе за счет экономики региона. При этом значение показателя выше 0,8 (нормированное значение — отношение фактического показателя к максимальному значению) было принято как высокий уровень бюджетного самообеспечения, значение от 0,5 до 0,8 — как среднее значение, ниже 0,5 — низкий уровень бюджетного самообеспечения.

Социальный блок: группировка субъектов Российской Федерации и трендов их развития

По социальному блоку в **группу I** — со стабильно высоким рейтингом за рассматриваемый период (группу благополучных регионов с устойчивым трендом развития) — вошло 9 субъектов Российской Федерации (см. табл. 2): столичные регионы (г. Москва, г. Санкт-Петербург и Московская область); нефтедобывающие регионы (Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский и Ненецкий автономные округа, Сахалинская область); Магаданская область; Краснодарский край.

Бесспорным лидером по блоку является г. Москва (см. рис. 1).

Т а б л и ц а 2

Значение индексов для группы I по годам

пп.	Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020
1	г. Москва	0,737549	0,638531	0,702821	0,767877	0,698334
2	Московская область	0,641122	0,631936	0,594872	0,642438	0,652685
3	Ямало-Ненецкий АО	0,691156	0,622711	0,625024	0,654395	0,644139
4	Магаданская область	0,553001	0,51506	0,503913	0,549381	0,585247
5	Сахалинская область	0,58378	0,523752	0,558826	0,56965	0,580636
6	Краснодарский край	0,598717	0,514482	0,516366	0,539507	0,565314
7	г. Санкт-Петербург	0,663801	0,596106	0,580186	0,595791	0,550614
8	Ханты-Мансийский АО – Югра	0,539425	0,504716	0,542029	0,571778	0,54892
9	Ненецкий АО	0,575564	0,522155	0,610328	0,56223	0,530854

Источник: здесь и далее рассчитано авторами по [2; 3].

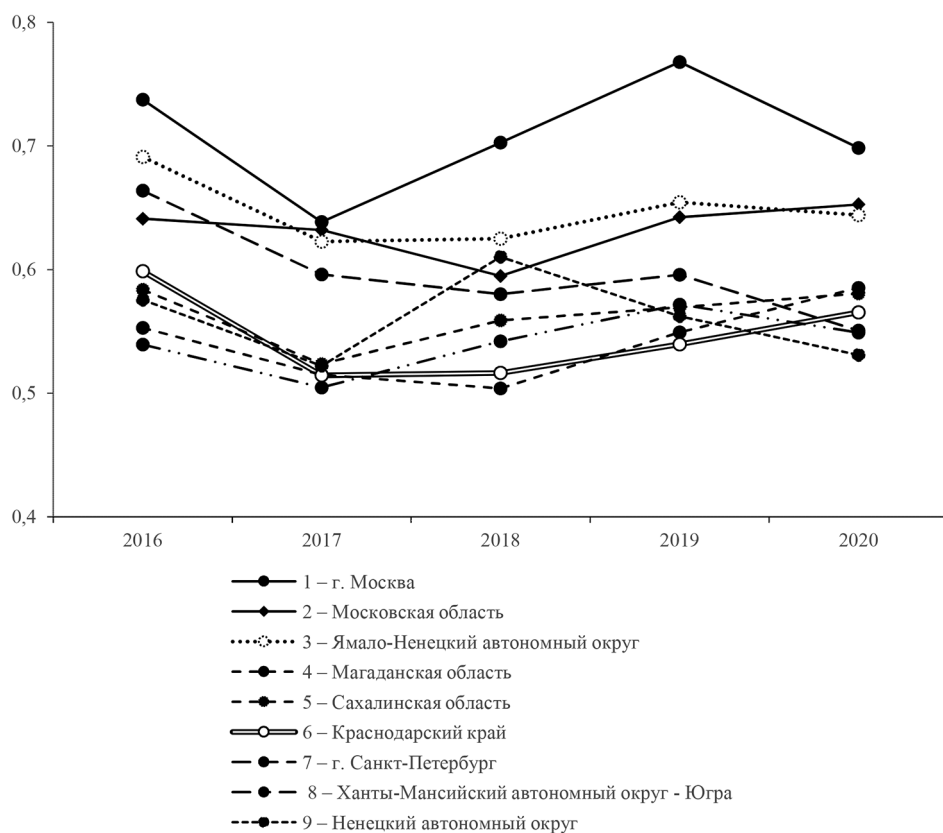


Рис. 1. Динамика индекса социального блока регионов I группы по годам

Источник: составлено авторами.

Значения индекса социального блока в группе I колебались по годам.

В г. Москве наивысшее значение отмечалось в 2019 г. (до начала пандемии), наименьшее — в 2017 г. В пандемию (2020 г.) индекс снизился не выражено⁷ (на 0,06 п.), в то время как в 2017 г. — на 0,1 п. по сравнению с предыдущим годом. Из анализа первичных данных следует, что эти колебания в основном обусловлены изменениями коэффициента естественного прироста населения⁸. Выраженные колебания отмечаются также по коэффициенту миграционного прироста⁹.

Более значительное снижение индекса в 2020 г. отмечается в Ненецком АО и г. Санкт-Петербурге.

При этом в г. Санкт-Петербурге ситуация отличается от других регионов — весь рассматриваемый период происходит постепенное снижение социального индекса. Если в 2016 г. регион занимал третье место после г. Москвы и Ямало-Ненецкого АО, то в 2020 г. его значение упало на 0,11 п. за весь период, и регион опустился на 7 место.

Исходя из первичных данных, снижение, как и в г. Москве, но более выражено, наблюдается в показателе «естественный прирост населения»¹⁰. Отмечаются и выраженные колебания в показателе миграционного прироста¹¹.

В **группу I-м** (группа благополучных регионов с неустойчивым трендом развития, мигрирующих между группой I и группой II) входят 11 субъектов Российской Федерации. При этом в 2020 г. 7 из них вошли в группу I.

Наихудшие результаты (наименьшее число регионов входило в группу I с высокими значениями индекса) отмечались в 2017 и 2018 гг. В 2017 г. только три субъекта входили в группу с высоким рейтингом по социальному блоку — Ленинградская и Белгородская области, Республика Татарстан.

В 2018 г. результаты были еще ниже. Только Республика Саха (Якутия) и Тюменская область (без автономных округов) входили в группу с высоким рейтингом (см. табл. 3).

Группа II — регионы со средним значением индекса в течение рассматриваемого периода (значение индекса по блокам показателей и итоговому индексу ниже 0,5, но выше 0,4).

В группе со стабильно средними значениями индекса социального блока — 10 субъектов Федерации. При этом самые высокие значения у большинства регионов отмечались в 2016 г., самые низкие — в 2018 г. (см. табл. 4).

⁷ Напомним, данный индекс отражает не динамику уровня социального благополучия как такового, а эту динамику относительно других регионов. В первую очередь региона с наиболее высокими показателями.

⁸ Коэффициент естественного прироста населения в г. Москве: 2016 г. — 1,8; 2017 г. — 1,1; 2018 г. — 0,8; 2019 г. — 1,2; 2020 г. — -2,0.

⁹ Коэффициент миграционного прироста в г. Москве: 2016 г. — 24; 2017 г. — 89; 2018 г. — 79; 2019 г. — 38.

¹⁰ Коэффициент естественного прироста населения в г. Санкт-Петербурге: 2016 г. — 2,1; 2017 г. — 1,1; 2018 г. — 0,8; 2019 г. — 0,0; 2020 г. — -3.

¹¹ Коэффициент миграционного прироста в г. Санкт-Петербурге: 2016 г. — 85; 2017 г. — 121; 2018 г. — 52; 2019 г. — 27.

Т а б л и ц а 3

Регионы, мигрирующие между I и II группами*

пп.	Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020
1	Чукотский АО	0,524687	0,497716	0,442377	0,532475	0,605701
2	Ленинградская область	0,524317	0,513426	0,497954	0,550975	0,588789
3	Республика Саха (Якутия)	0,534341	0,474208	0,575058	0,524134	0,545990
4	Камчатский край	0,455160	0,470292	0,468170	0,504535	0,545684
5	Тюменская область без АО	0,576049	0,497765	0,516953	0,533374	0,537811
6	Республика Татарстан	0,566529	0,511926	0,485052	0,524344	0,525150
7	Белгородская область	0,546576	0,500632	0,438533	0,513243	0,517279
8	Липецкая область	0,502055	0,479194	0,425374	0,503456	0,496442
9	г. Севастополь	0,483068	0,473069	0,493215	0,513607	0,474392
10	Воронежская область	0,507913	0,481749	0,446734	0,499097	0,458958
11	Республика Башкортостан	0,510442	0,456212	0,423028	0,449413	0,444895

Источник: составлено авторами.

* Примечание. Упорядочены по убыванию значения индекса в 2020 г.

Т а б л и ц а 4

Значение индексов для группы II по годам

пп.	Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020
1	Хабаровский край	0,496438	0,434349	0,452222	0,424138	0,487916
2	Свердловская область	0,478978	0,467759	0,445422	0,479239	0,487903
3	Ростовская область	0,488255	0,431630	0,407402	0,468128	0,483628
4	Мурманская область	0,467109	0,411702	0,411412	0,463671	0,482705
5	Калужская область	0,467236	0,420508	0,415079	0,458117	0,481942
6	Калининградская область	0,490410	0,421087	0,414638	0,461803	0,458433
7	Самарская область	0,474132	0,448280	0,414703	0,457897	0,436234
8	Красноярский край	0,465216	0,431049	0,440350	0,433178	0,434926
9	Архангельская область без АО	0,441282	0,426722	0,405128	0,418601	0,434822
10	Новосибирская область	0,474537	0,444336	0,406359	0,439152	0,428835

Источник: составлено авторами.

Группа II-м – группа регионов со средним, но неустойчивым, уровнем благополучия (регионы, мигрирующие в рассматриваемый период между группой II со средним значением индекса и группой III с низким значением индекса (менее 0,4).

Это самая многочисленная группа рейтинга — 40 субъектов Российской Федерации (чуть меньше половины всех регионов). При этом самое большое количество регионов, входящих в группу со средним значением, отмечается в 2016 г. — 35 регионов. В этом году только 5 регионов из этой группы входили в группу с низким значением индекса.

Практически половина субъектов Российской Федерации входила в группу со средним значением в 2019 и 2020 гг. Наихудшие результаты отмечаются в 2017 и в 2018 гг., когда, наоборот, большая часть субъектов входила в более низкую группу рейтинга. В 2017 г. только 7 регионов, а в 2018 г. только 4 региона входили в группу со средним значением индекса. Остальные из 40 регионов группы — в группу с низкими значениями рейтинга (см. табл. 5).

Т а б л и ц а 5

*Регионы, мигрирующие между группами II и III**

пп.	Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020
1	2	3	4	5	6	7
1	Нижегородская область	0,472435	0,414688	0,376536	0,457050	0,452962
2	Пермский край	0,467848	0,437059	0,399444	0,442139	0,452880
3	Тамбовская область	0,458099	0,447449	0,376342	0,413557	0,444023
4	Курская область	0,440247	0,413222	0,356985	0,430364	0,441273
5	Республика Адыгея	0,430482	0,394505	0,401059	0,458593	0,436629
6	Тверская область	0,393668	0,394340	0,367527	0,437730	0,433580
7	Брянская область	0,410467	0,353456	0,367062	0,407751	0,430506
8	Тульская область	0,435927	0,393527	0,367957	0,455941	0,429212
9	Приморский край	0,421234	0,389614	0,391724	0,413336	0,420780
10	Орловская область	0,389026	0,365286	0,350172	0,354256	0,420639
11	Оренбургская область	0,460234	0,363098	0,368214	0,399599	0,416498
12	Волгоградская область	0,425396	0,375756	0,368348	0,395170	0,414869
13	Республика Карелия	0,406481	0,311225	0,364710	0,415863	0,405018
14	Ярославская область	0,406593	0,381274	0,363265	0,393869	0,404450
15	Челябинская область	0,408794	0,364747	0,374233	0,402928	0,404367
16	Амурская область	0,408342	0,433027	0,371913	0,383372	0,403156
17	Вологодская область	0,423095	0,367446	0,364661	0,406136	0,401892

* Примечание. Упорядочены по убыванию значения индекса в 2020 г.

О к о н ч а н и е т а б л . 5

1	2	3	4	5	6	7
18	Ульяновская область	0,434416	0,390806	0,345507	0,410309	0,401088
19	Удмуртская Республика	0,455592	0,415980	0,367269	0,411581	0,399351
20	Рязанская область	0,459814	0,380529	0,342626	0,435573	0,396022
21	Новгородская область	0,443678	0,368787	0,338674	0,381651	0,395835
22	Владимирская область	0,381465	0,374373	0,343950	0,424001	0,394846
23	Республика Коми	0,423648	0,393707	0,376374	0,399050	0,391579
24	Кировская область	0,432790	0,390543	0,343674	0,389240	0,389110
25	Республика Крым	0,315473	0,395212	0,341898	0,419334	0,387995
26	Ставропольский край	0,423625	0,367792	0,364657	0,437543	0,386007
27	Смоленская область	0,404955	0,353153	0,322805	0,376986	0,384449
28	Астраханская область	0,442505	0,398846	0,343447	0,369088	0,378911
29	Омская область	0,425857	0,379926	0,368726	0,374596	0,374642
30	Пензенская область	0,458094	0,370199	0,357781	0,371311	0,374139
31	Республика Марий Эл	0,403854	0,386431	0,310073	0,407940	0,369434
32	Саратовская область	0,410464	0,374252	0,335691	0,444673	0,368668
33	Чувашская Республика	0,405321	0,382608	0,318162	0,409873	0,366016
34	Республика Бурятия	0,426858	0,380083	0,378525	0,359794	0,365504
35	Республика Мордовия	0,389764	0,357920	0,323893	0,409449	0,350058
36	Томская область	0,472981	0,358326	0,385219	0,382414	0,344445
37	Кабардино-Балкарская Республика	0,400029	0,373525	0,415644	0,369172	0,338131
38	Чеченская Республика	0,408175	0,361093	0,386112	0,386667	0,317416
39	Республика Дагестан	0,494642	0,445535	0,442647	0,376204	0,314857
40	Республика Северная Осетия — Алания	0,415515	0,390682	0,403469	0,341927	0,279863

Источник: составлено авторами.

Группа III — группа стабильно неблагополучных регионов (регионы с низким значением индекса в течение всего рассматриваемого периода (ниже 0,4).

Стабильно в группе находятся 15 субъектов Российской Федерации (см. табл. 6). Из них — два региона Центрального ФО (Ивановская и Костромская области), один регион Северо-Западного ФО (Псковская область), один регион Южного ФО (Республика Калмыкия), два региона Северо-Кавказского ФО (Карачаево-Черкесская Республика, Республика Ингушетия), один регион Уральского ФО (Курганская область), семь регионов Сибирского ФО (Алтайский и Забайкальский края, Кемеровская и Иркутская области, Республики Алтай, Тыва и Хакасия), один регион Дальневосточного ФО (Еврейская автономная область).

Т а б л и ц а 6

Значение индексов для группы III по годам*

пп.	Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020
1	Псковская область	0,353994	0,314324	0,339714	0,395064	0,392036
2	Ивановская область	0,365904	0,376160	0,320595	0,383687	0,391227
3	Алтайский край	0,362769	0,346040	0,343054	0,364575	0,381128
4	Кемеровская область	0,380845	0,338389	0,310056	0,334858	0,374640
5	Республика Калмыкия	0,352308	0,296997	0,304741	0,354282	0,362585
6	Еврейская автономная область	0,307876	0,279794	0,294670	0,277792	0,360483
7	Иркутская область	0,362273	0,322909	0,315735	0,347148	0,357087
8	Курганская область	0,336716	0,339862	0,281183	0,327878	0,352203
9	Забайкальский край	0,386333	0,341022	0,322840	0,320728	0,351267
10	Республика Хакасия	0,394335	0,349750	0,335624	0,357411	0,350009
11	Костромская область	0,390189	0,361203	0,334178	0,378407	0,347779
12	Республика Алтай	0,377901	0,305296	0,350122	0,317996	0,328370
13	Карачаево-Черкесская Республика	0,326495	0,315320	0,335358	0,318572	0,309199
14	Республика Тыва	0,306338	0,195292	0,263598	0,253819	0,297675
15	Республика Ингушетия	0,387159	0,317721	0,330628	0,332109	0,207205

Источник: составлено авторами.

* Примечание. Регионы упорядочены по убыванию значения индекса в 2020 г.

Наибольшее снижение значения индекса отмечается в Республике Тыве в 2017 г. и в Республике Ингушетии в 2020 г. (см. рис. 2).

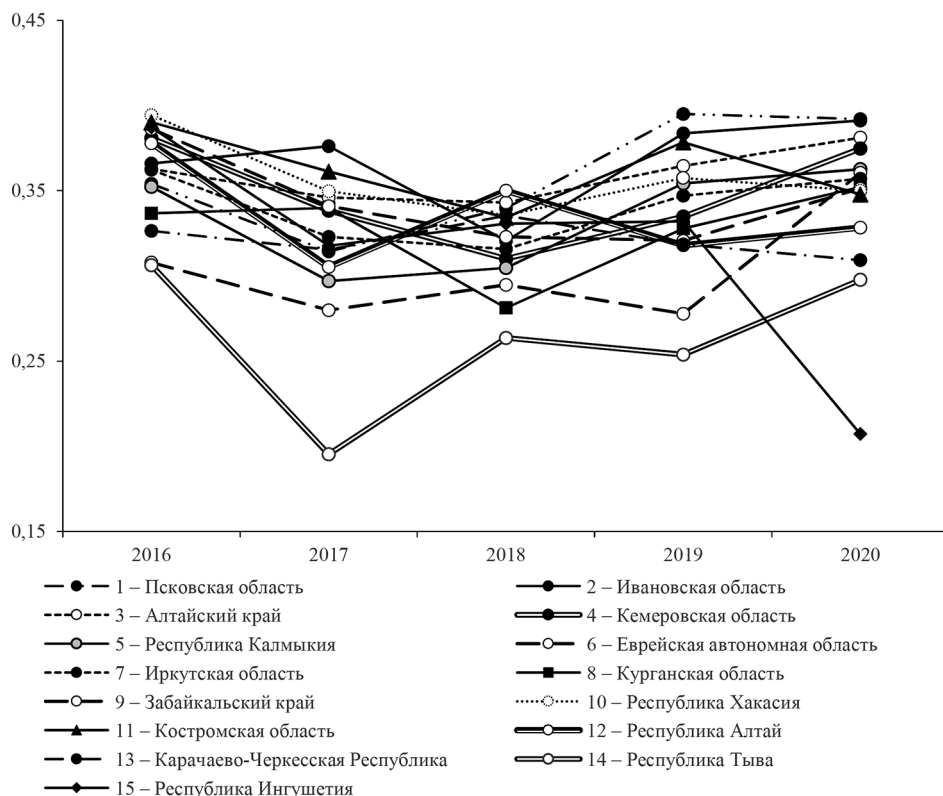


Рис. 2. Динамика индекса социального блока регионов III группы по годам

Источник: составлено авторами.

Блок хозяйственной деятельности: группировка субъектов Российской Федерации и трендов их развития

Группа I — регионы с высоким рейтингом, группа благополучных регионов с устойчивым трендом развития (значение индекса выше 0,5 в течение всего рассматриваемого периода (с 2016 г. по 2020 г. включительно)).

В группе I *отмечается отсутствие жесткой взаимосвязи* между качеством социальной среды региона (социальный блок) и осуществляемой на его территории хозяйственной деятельностью. Стабильно высокие значения по хозяйственной деятельности в рассматриваемом периоде демонстрирует только один регион — Амурская область (см. табл. 7).

Так как одним из весомых показателей в блоке являются инвестиции (государственные, частные и иностранные), то такое высокое положение по хозяйственному блоку можно объяснить осуществлением одних из самых крупных промышленных строек в стране в эти годы именно

на территории Амурской области¹². Но по социальному блоку регион входит лишь в группу II-м (группу со средними значениями, с неустойчивым трендом)¹³. Таким образом, масштабные инвестиции на территории данного региона в рамках рассматриваемого временного интервала пока никак не сказались на «уровне социального благополучия».

Т а б л и ц а 7

Значение индексов для группы I по годам

Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020
Амурская область	0,504672	0,594962	0,510503	0,572927	0,507525

Источник: составлено авторами.

Группа I-м – благополучные регионы с неустойчивым трендом развития, субъекты Российской Федерации, мигрирующие в рассматриваемый период между группой I (с высоким значением индекса) и группой II (со средним значением индекса менее 0,5, но выше 0,4).

Эта группа (см. табл. 8) является самой многочисленной в блоке хозяйственной деятельности – 33 субъекта Федерации (38,8% всех регионов). Здесь также отмечается отличие от рейтинга регионов по социальному блоку, где большая часть регионов находится в менее благополучной группе (группа II-м), а в более высокой группе I-м – только 11 регионов.

В 2020 г. 11 субъектов Федерации (как и в 2016 г.) входили в группу с высоким рейтингом. Максимальное число регионов, входящих в группу с высоким значением индекса хозяйственной деятельности, было в 2019 г. – 17 регионов (вместе с Амурской областью всего в группе с высоким рейтингом было 18, или 21% всех субъектов Российской Федерации). Самые низкие результаты показаны в 2017 г. (5 субъектов) и в 2018 гг. (9 регионов). То есть всего в группе с высоким рейтингом было в 2017 г. – 7% и в 2018 – 11,8%.

¹² Строительство магистрального газопровода «Сила Сибири» (см. URL: <https://www.gazprom.ru/projects/power-of-siberia/>; <https://www.gazprom.ru/press/news/2021/june/article530765/>). Общая протяженность газопровода составила почти 3 тыс. км, 870 км из которых проходит по территории Амурской области. 2 декабря 2019 г. газопровод «Сила Сибири» был запущен в работу. Строительство Амурского газоперерабатывающего завода «Газпрома» началось в конце 2015 г., в июне 2021 г. был осуществлен запуск в работу его первой технологической линии; в августе 2020 г. в непосредственной близости от Амурского газоперерабатывающего завода СИБУР (совместный проект СИБУРа и китайской компании Sinopet) начато строительство Амурского газохимического комплекса для производства полиэтилена и полипропилена из сырья АГПЗ. С начала 2012 г. из федерального бюджета финансируется строительство российского космодрома «Восточный», который также находится на территории Амурской области. В 2016 г. закончилось строительство первой стартовой площадки, а в 2017 г. началась подготовка ко второй очереди строительства.

¹³ Сопоставление данных по социальному и хозяйственному блокам, роль бюджетной самодостаточности в решении социальных проблем регионов будут представлены ниже.

Т а б л и ц а 8

*Регионы, мигрирующие между I и II группами**

пп.	Субъект Федерации	2016	2017	2018	2019	2020
1	2	3	4	5	6	7
1	Республика Калмыкия	0,415901	0,420464	0,640710	0,436543	0,693261
2	Ямало-Ненецкий АО	0,590460	0,415976	0,437455	0,469098	0,648176
3	Ханты-Мансийский АО – Югра	0,515743	0,475283	0,478108	0,549362	0,620033
4	Магаданская область	0,425930	0,458185	0,502806	0,471508	0,599992
5	Республика Дагестан	0,447520	0,425210	0,536711	0,473600	0,540838
6	Сахалинская область	0,451447	0,519295	0,452552	0,510607	0,527121
7	Чеченская Республика	0,476885	0,405002	0,529817	0,547332	0,522344
8	Камчатский край	0,532808	0,521628	0,492707	0,478103	0,518926
9	Ненецкий АО	0,463143	0,455501	0,434766	0,508559	0,514408
10	Республика Татарстан	0,504775	0,445167	0,474212	0,491565	0,509329
11	Нижегородская область	0,428054	0,422142	0,462493	0,483718	0,508562
12	Республика Алтай	0,408601	0,475436	0,514025	0,458768	0,495113
13	Омская область	0,420159	0,405571	0,453863	0,585030	0,487853
14	Ленинградская область	0,525586	0,517797	0,577026	0,492161	0,481676
15	Республика Бурятия	0,412033	0,468912	0,478415	0,584336	0,479473
16	Республика Адыгея	0,458350	0,489275	0,610343	0,580523	0,478813
17	Новосибирская область	0,442804	0,420994	0,495460	0,542171	0,475874
18	Мурманская область	0,456993	0,461544	0,551079	0,455449	0,470023
19	Саратовская область	0,505425	0,436831	0,460093	0,474232	0,466784
20	Липецкая область	0,478159	0,479713	0,470915	0,546909	0,466646
21	Вологодская область	0,551375	0,433260	0,509029	0,618999	0,459354
22	Алтайский край	0,425560	0,446919	0,514360	0,478765	0,455145
23	Приморский край	0,457022	0,440539	0,475513	0,505014	0,453986
24	Республика Крым	0,584253	0,641763	0,602647	0,404540	0,452373
25	Челябинская область	0,404813	0,403974	0,507224	0,512173	0,445100
26	Республика Саха (Якутия)	0,533756	0,549143	0,503370	0,475036	0,444905
27	Самарская область	0,439271	0,406006	0,438538	0,509282	0,439169
28	Курская область	0,531690	0,459352	0,484018	0,497990	0,437325
29	Рязанская область	0,465652	0,462563	0,436036	0,509491	0,435491

* Примечание. Регионы упорядочены по убыванию значения индекса в 2020 г.

О к о н ч а н и е т а б л . 8

1	2	3	4	5	6	7
30	Воронежская область	0,519417	0,476787	0,476995	0,561288	0,432883
31	Белгородская область	0,457503	0,437146	0,436952	0,537688	0,429414
32	Кировская область	0,466907	0,443741	0,455969	0,505971	0,421510
33	Московская область	0,423702	0,427411	0,510642	0,468366	0,410627

Источник: составлено авторами.

Группа II – регионы со стабильным средним значением индекса в течение рассматриваемого периода (значение индекса по блокам показателей и итоговому индексу ниже 0,5, но выше 0,4).

В этой группе, где субъекты Федерации демонстрируют средние, но достаточно стабильные показатели по инвестициям и эффективности хозяйственной деятельности, – 17 регионов (см. табл. 9).

Т а б л и ц а 9

Значение индексов для II группы по годам*

пп.	Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020
1	Хабаровский край	0,441504	0,454393	0,438935	0,442002	0,49887
2	Ростовская область	0,466686	0,427788	0,407773	0,423154	0,49289
3	Красноярский край	0,458298	0,406379	0,441905	0,444992	0,474532
4	Краснодарский край	0,45391	0,450619	0,475136	0,41388	0,469018
5	Калужская область	0,440322	0,420136	0,442417	0,476767	0,466305
6	Ульяновская область	0,434515	0,441107	0,468186	0,439242	0,461874
7	Смоленская область	0,486079	0,417971	0,492028	0,405203	0,449658
8	Волгоградская область	0,445897	0,446253	0,401206	0,45978	0,448444
9	Брянская область	0,462128	0,407491	0,463483	0,49513	0,44825
10	Ярославская область	0,480172	0,419841	0,411944	0,485617	0,444632
11	Пензенская область	0,407947	0,442979	0,484061	0,475793	0,423432
12	Свердловская область	0,42336	0,406445	0,444436	0,498468	0,422715
13	Чувашская Республика	0,432906	0,411868	0,442781	0,485801	0,416776
14	Владимирская область	0,457187	0,41564	0,428736	0,490431	0,414606
15	Псковская область	0,449954	0,404978	0,439606	0,429608	0,412309
16	г. Санкт-Петербург	0,427992	0,408226	0,444013	0,437189	0,404224
17	Республика Карелия	0,420308	0,416133	0,431366	0,448156	0,401664

Источник: составлено авторами.

* Примечание. Регионы упорядочены по убыванию значения индекса в 2020 г.

Группа II-м – группа регионов со средним, но неустойчивым уровнем благополучия (регионы, мигрирующие в рассматриваемый период между группой II со средним значением индекса и группой III с низким значением индекса /менее 0,4/).

К группе относятся субъекты Российской Федерации, не только в основном показывающие низкие результаты по социальному блоку, но и достаточно успешные (Калининградская область) и даже лидеры (г. Москва). Всего в группе – 13 регионов (см. табл. 10).

Т а б л и ц а 10

*Регионы, мигрирующие между группами II и III**

пп.	Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020
1	Астраханская область	0,408164	0,382762	0,344239	0,356413	0,487544
2	Республика Хакасия	0,378026	0,356725	0,490286	0,419789	0,483098
3	Кабардино-Балкарская Республика	0,477107	0,419905	0,428092	0,395852	0,474972
4	Ивановская область	0,295494	0,396740	0,413641	0,436841	0,464747
5	Пермский край	0,495322	0,393486	0,451089	0,489326	0,460737
6	г. Москва	0,429807	0,371566	0,442825	0,439004	0,446951
7	Республика Северная Осетия – Алания	0,416299	0,330640	0,402571	0,422749	0,442263
8	Еврейская автономная область	0,426992	0,337692	0,455945	0,402690	0,439855
9	Курганская область	0,434520	0,366207	0,433593	0,488718	0,427174
10	Костромская область	0,419841	0,350255	0,414705	0,472490	0,414043
11	Калининградская область	0,474613	0,466677	0,437156	0,367017	0,408230
12	Новгородская область	0,489121	0,449578	0,344326	0,327255	0,401219
13	Тверская область	0,479240	0,356959	0,422241	0,415430	0,367767

Источник: составлено авторами.

* Примечание. Регионы упорядочены по убыванию значения индекса в 2020 г.

Причем в 2020 г. все эти регионы (кроме Тверской области), показали неплохие результаты и вошли в группу со средними значениями индекса хозяйственной деятельности. Наихудшие результаты показаны в 2017 г., когда всего 3 региона из группы II-м, вошли в группу II. Именно в 2017 г. Москва показала невысокие результаты, *один раз войдя в группу с низким значением индекса хозяйственной деятельности*. Забегая вперед, отметим, что невысокие результаты по этому блоку г. Москвы объясняются прежде всего тем, что достаточно крупные инфраструктурные проекты

в городе (строительство метро, скоростных автодорог) осуществляются за счет собственных средств, и в бюджетном показателе именно г. Москва часто является лидером.

Группа III — группа неблагополучных регионов с устойчивым трендом (значение индекса ниже 0,4 за рассматриваемый период). Таковых, со стабильно низкими значениями индекса хозяйственной деятельности, за рассматриваемый период не отмечается.

Группа III-м — регионы, мигрирующие в рассматриваемый период между группами с высоким, средним и низким рейтингом (I, II и III). В отличие от социального блока, где таких регионов не было, в хозяйственном блоке наблюдается выраженный разброс, когда в разные годы регионы могут входить то в I, то во II, то в III группу. Таких крайне нестабильных регионов в плане хозяйственной активности (см. табл. 11) за этот период — почти четверть (21 субъект). Отчасти это может объясняться в целом высокой волатильностью показателей инвестиций (частных, бюджетных), связанной с реализацией конкретных проектов.

Наиболее благополучная ситуация в регионах группы отмечается в 2019 и 2020 гг., когда 9 и 11 соответственно субъектов Российской Федерации входят в группу с высоким значением индекса (в другие годы не более 5 регионов). Наименее благополучным является 2017 г., когда 12 субъектов вошли в группу с низким значением индекса (в другие годы таких регионов не более 4-х). Дважды в высокую группу рейтинга по хозяйственному блоку входили Чукотский автономный округ, Карачаево-Черкесская Республика, Иркутская область, Ставропольский край, Удмуртская Республика, Орловская область, Тюменская область (без автономных округов), г. Севастополь. Тамбовская область входила в высокую группу рейтинга трижды: в 2016, 2017 и в 2019 гг.

Т а б л и ц а 11

*Регионы, мигрирующие между тремя группами**

пп.	Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020
1	2	3	4	5	6	7
1	Республика Коми	0,496650	0,351681	0,412289	0,368735	0,613955
2	Чукотский АО	0,390857	0,352461	0,484739	0,656368	0,567133
3	Карачаево-Черкесская Республика	0,436513	0,461234	0,529459	0,399043	0,548060
4	Республика Марий Эл	0,371954	0,375044	0,438507	0,435569	0,535313
5	Республика Ингушетия	0,455426	0,370914	0,481722	0,416032	0,532292
6	Забайкальский край	0,424579	0,391744	0,405144	0,432749	0,527750

* Примечание. Упорядочены по убыванию значения индекса в 2020 г.

О к о н ч а н и е т а б л . 1 1

1	2	3	4	5	6	7
7	Иркутская область	0,549115	0,390517	0,479504	0,477479	0,514744
8	Ставропольский край	0,458175	0,461188	0,464249	0,552073	0,511677
9	Республика Тыва	0,307616	0,324379	0,433243	0,470562	0,511391
10	Удмуртская Республика	0,481576	0,397980	0,468778	0,502888	0,508334
11	Томская область	0,458754	0,380374	0,423558	0,429221	0,507630
12	Республика Башкортостан	0,491815	0,383875	0,455109	0,553145	0,478361
13	Архангельская область без АО	0,585664	0,413159	0,393445	0,424352	0,454903
14	Оренбургская область	0,453058	0,460719	0,329057	0,545915	0,453915
15	Орловская область	0,438021	0,396988	0,517920	0,506311	0,418956
16	Тамбовская область	0,517530	0,510714	0,366523	0,543254	0,406748
17	Республика Мордовия	0,448900	0,515370	0,382635	0,436409	0,397038
18	Тульская область	0,487687	0,421334	0,439849	0,579823	0,396900
19	Тюменская область без АО	0,517852	0,449495	0,541482	0,467073	0,396320
20	Кемеровская область	0,334054	0,430561	0,469114	0,529996	0,380865
21	г. Севастополь	0,698322	0,556428	0,420051	0,473723	0,320919

Источник: составлено авторами.

Дважды в группу с низким рейтингом по хозяйственному блоку входили Республика Коми, Чукотский автономный округ, Республика Марий Эл, Республика Тыва, Республика Мордовия, Кемеровская область.

**Сопоставление рейтинга регионов по социальному блоку и блоку
хозяйственной деятельности**

Регионы I группы (по социальному блоку) на протяжении всего рассматриваемого периода имели далеко не всегда высокие показатели по блоку хозяйственной деятельности.

Среди регионов I группы (по социальному блоку) большинство регионов (6 из 9) входили в группу I-м хозяйственного блока (группу благополучных регионов, но с неустойчивым трендом). Это ЯНАО, ХМАО, Ненецкий АО, Московская, Магаданская и Сахалинская области. Краснодарский край и г. Санкт-Петербург, они входили в группу II (регионы со стабильно средними значениями индекса), а г. Москва — лишь в группу II-м.

В рамках проведенной группировки в 2016 г. только два региона имели итоговый показатель по блоку хозяйственной деятельности более 0,5 (ХМАО и ЯНАО). Показатели остальных находились в интервале 0,42–0,45. В 2017 г. ситуация даже ухудшилась — только один регион имел показатель более 0,5 (Сахалинская область), а для г. Москвы этот показатель составил всего 0,37.

В последующие годы ситуация с уровнем хозяйственной активности в данной группе регионов улучшается. Так, в 2018 г. регионов с показателями выше 0,5 было уже 2, в 2019 — 3. Кризисный 2020 г. не сломал данную тенденцию — регионов с показателем выше 0,5 было уже 4 (ХМАО, ЯНАО, Сахалинская область и Магаданская область), при этом для остальных регионов группы значения показателя были в интервале 0,40–0,50.

Вместе с тем *особенность регионов данной группы на протяжении всего рассматриваемого временного интервала — высокие показатели обеспеченности расходов бюджета собственными доходами* (в дальнейшем — бюджетный показатель). Москва, ХМАО, ЯМАО, Санкт-Петербург, Сахалинская область занимают первые места в рейтинге регионов по данному показателю (выше 0,8). А Москва в 2016 г. и ЯМАО с 2017 по 2019 г. имели превышение собственных доходов над расходами регионального бюджета. Московская область, Краснодарский край в основном демонстрировали высокие показатели индекса по годам, кроме 2020 г., когда значение было чуть ниже (0,75). Некоторым исключением явились лишь Ненецкий АО, который имел высокий показатель бюджетного показателя (индекса) во все годы, кроме 2016 и 2020 гг., (0,72 и 0,63 соответственно), и Магаданская область, которая все годы имела стабильно среднее, но возрастающее, значение показателя (от 0,68 до 0,73).

Эти данные позволяют интерпретировать обеспеченность высокого уровня социального благополучия *за счет доходов, источником которых является региональная экономика*. Роль федеральных трансфертов в обеспечении социальных услуг здесь относительно незначительна. При этом сама хозяйственная динамика в целом является далеко не самой активной.

Благополучные, но имеющие неустойчивую динамику развития (группа I-м) по социальному блоку субъекты Российской Федерации во многом совпадают по месту и в рейтинге по блоку хозяйственной деятельности. Большая часть регионов (7 из 11) группы I-м по социальному блоку находится в аналогичной группе и по блоку хозяйственной деятельности. При этом значения показателя по блоку хозяйственной деятельности самые высокие (0,54) у Республики Саха (Якутия) в 2017 г. и Липецкой области в 2019 г. Самые низкие значения (0,42) — у Белгородской области в 2020 г.

Остальные 4 региона (Республика Башкортостан, Чукотский АО, Тюменская область /без АО/ и г. Севастополь) демонстрируют

выраженную неустойчивость тренда по хозяйственному блоку (группа III-м). При этом самые высокие значения индекса отмечаются у г. Севастополя в 2016 г. (0,69), самый низкий также у г. Севастополя в 2020 г. (0,32).

Как и в группе I, основная часть регионов данной группы имеет высокий или средний уровень бюджетной самодостаточности, но при этом значение показателя максимально приближенно к высокому (от 0,7 до 0,8). К ним относятся Ленинградская область (выше 0,84), Тюменская область и Республика Татарстан (ниже 0,8, но выше 0,71 все годы, кроме 2020 г.), Липецкая и Воронежская области (ниже 0,8, но выше 0,72 только в 2019 и в 2020 гг.), Белгородская область (ниже 0,8, но выше 0,74 только в 2016 и в 2020 гг.). Республика Саха (Якутия) имела весь период средние значения (минимальное 0,64 в 2020 г.). Также высокий уровень значения показателя в 2016–2018 гг. имела Республика Башкортостан, но в 2020 г. значение показателя в Республике снизилось до 0,55. В Чукотском АО отмечается более выраженная неравномерность: среднее значение показателя в 2017–2018 гг. и в 2020 гг., но низкое – в 2020 г. (0,37). Камчатский край (0,38–0,44) и г. Севастополь (0,29–0,40) имеют низкие значения бюджетного показателя на протяжении всего рассматриваемого периода.

Следует отметить, что именно Республика Башкортостан, Чукотский АО и г. Севастополь демонстрируют выраженную неустойчивость тренда и по хозяйственному блоку.

В целом можно отметить, что в отличие от предыдущей группы, где отмечаются большие расхождения между результатами по социальному и по хозяйственному блоку, *основная часть регионов данной группы входят в аналогичные группы как по социальному, так и по хозяйственному блоку*. При этом регионы группы в основном имеют также достаточно высокий уровень бюджетного самообеспечения, хотя несколько ниже, чем в I группе. Эти данные дополнительно подчеркивают важность бюджетной самодостаточности субъекта Российской Федерации в обеспечении социального благополучия, *подтверждая нашу основную гипотезу*.

Исключение составляют Камчатский край и г. Севастополь с низкими значениями бюджетного показателя. Оба эти региона объединяет то, что они являются морскими пограничными территориями, где базируются крупные военно-морские базы (Тихоокеанского и Черноморского флотов) и где часть населения занята в сфере обслуживания военного хозяйства. Однако важно, что в этих субъектах Федерации существенная доля федеральных трансфертов фактически обеспечивает достойный уровень как в хозяйственной части, так и в части социального благополучия.

Половина регионов со стабильными средними значениями (группа II) в социальном блоке входит в аналогичную группу и по блоку хозяйственной деятельности: Красноярский и Хабаровский края, Свердловская,

Ростовская и Калужская области. Другая половина регионов группы по блоку хозяйственной деятельности входит в разные группы, которые объединяет неустойчивость тренда. Три региона (Мурманская, Самарская, Новосибирская область) входят в группу с высоким обобщенным индексом по блоку хозяйственной деятельности; Архангельская область входит в группу с выраженной неустойчивостью (группа III-м), а Калининградская область — в группу II-м, мигрируя по годам между группами со средним и низким значениями индекса.

В плане бюджетной самодостаточности в этой группе Мурманская область и Красноярский край имели стабильно высокие значения (выше 0,84). Самарская и Свердловская области также имели высокие значения бюджетного показателя (выше 0,8), кроме 2020 г., когда отмечается некоторое снижение (0,75)¹⁴.

В Ростовской, Новосибирской и Свердловской областях такое же незначительное снижение отмечается уже в 2019 г. В Калужской области такое снижение произошло только в 2020 г., но более выраженное (0,67). Хабаровский край имел среднее (выше 0,7) значение бюджетного показателя, который снизился в 2020 г. до 0,66. Архангельская область (без АО) имела аналогичный показатель, но в 2020 г. снижение было более выраженное (до 0,54).

Как видим, высокий уровень бюджетной самодостаточности позволяет обеспечить такой важный фактор социально-экономического развития, как устойчивость. Индекс по социальному блоку, а часто и по хозяйственному, имеет *пусть средние, но стабильные значения*.

Отличие ряда регионов группы, прежде всего Мурманской области и Красноярского края, в том, что показатели бюджетной самодостаточности все-таки несколько ниже, чем в более благополучной по социальному блоку группе (группа I). Различие этих двух групп заключается и в отраслевой структуре экономик соответствующих регионов. Если в первой группе представлены в основном регионы с развитой нефтедобывающей промышленностью, то в рассматриваемой группе — в основном с обрабатывающей промышленностью, в которой в большей степени проявляются колебания спроса, повышенные требования к конкурентоспособности, к инновационному развитию.

Особняком стоит Калининградская область. Она демонстрирует низкий уровень бюджетной самодостаточности (0,38–0,47), невысокий уровень по блоку хозяйственной деятельности, а по социальным показателям — устойчивый средний уровень. Во многом это обусловлено повышенным вниманием со стороны федеральной власти в связи с ее особым, анклавным положением.

¹⁴ В дальнейшем у большинства регионов отмечается снижение значения бюджетного показателя, что связано с пандемией и продолжительным локдауном, которые увеличили расходы региональных бюджетов, прежде всего за счет дополнительных вливаний из федерального бюджета на борьбу с пандемией и для компенсационных выплат бизнесу и населению, что сказалось в смещении соотношения собственных доходов и расходов.

Как отмечалось выше, группа II-м наиболее многочисленная в социальном блоке (40 регионов). Такое большое количество не может обладать какой-либо однотипностью, естественной является разбивка их на некоторые подгруппы.

1. Регионы, которые **только один раз смещались из группы со средними значениями в группу с низкими значениями** (5 регионов). Нижегородская, Тамбовская, Курская области, Пермский край несколько ухудшили свое положение в 2018 г., а Республика Адыгея — в 2017 г. Все эти субъекты Федерации по блоку хозяйственной деятельности входят в группу I-м (благополучную, но с неустойчивым трендом). Однако они *отличаются по бюджетному показателю*: Нижегородская область и Пермский край имели высокий бюджетный показатель (выше 0,8) кроме 2020 г., когда он снизился до 0,64 в Пермском крае и до 0,7 — в Нижегородской области. Курская область имеет значения, близкие к высоким (0,7–0,78). Тамбовская область имеет средние значения показателя (0,54–0,59), а Республика Адыгея — также средние значения (0,52–0,66), но демонстрирует резкое снижение в 2020 г. (0,41).

2. **Только два раза регионы несколько снижали свои результаты** (10 регионов). Это Амурская область и Удмуртская Республика (снижали свой рейтинг в 2018 и 2019 гг.), Брянская, Тульская, Вологодская, Ульяновская, Челябинская области, Приморский край и Республика Карелия (снижали свой рейтинг в 2017 и 2018 гг.), Республика Дагестан (в 2019 и 2020 гг.). Причем только в Республике Карелии отмечается более выраженное снижение индекса по социальному блоку (до 0,31).

В этой подгруппе наблюдается сильный разброс регионов по выделенным группам в блоке хозяйственной деятельности.

Один регион (Амурская область) входит в группу I хозяйственного блока, являясь, как указывалось ранее, единственным регионом в этой группе по хозяйственной деятельности. Самый высокий уровень самодостаточности бюджета в Амурской области отмечался в 2016 г. (0,85). В дальнейшем этот уровень был ниже, но в зоне, приближенной к высоким значениям (0,6–0,72).

Четыре региона (Приморский край, Челябинская и Вологодская области, Республика Дагестан) относятся к группе I-м, т.е. к благополучным регионам по блоку хозяйственной деятельности с неустойчивым трендом. Эти субъекты демонстрируют и высокие значения по бюджетному показателю (выше 0,8) все годы, кроме 2020 г., когда эти значения существенно снизились (Вологодская область — 0,69, в двух других регионах — до 0,63–0,64). Исключение составляет Республика Дагестан, где отмечается низкий показатель бюджетной самодостаточности (0,26–0,36).

Брянская и Ульяновская области, а также Республика Карелия входят по хозяйственному блоку в группу II со стабильными средними значениями. Бюджетный показатель также имеет только средние значе-

ния, наибольшие в Ульяновской области (0,75), наименьшие в Брянской области (0,54).

Тульская область и Республика Удмуртия входят в группу с выраженной неустойчивостью по блоку хозяйственной деятельности и в группу с высокими значениями по бюджетному показателю (около и выше 0,8).

Следует отметить, что в этой подгруппе ни один регион не входит в неблагоприятные группы II-м и III по хозяйственному блоку, т.е. в группы регионов, мигрирующих между средними и низкими значениями, и группы регионов с низкими значениями индекса блока хозяйственной деятельности.

Бюджетный показатель у регионов выделенных подгрупп имеет средние и даже высокие значения, за исключением Республики Дагестан и Республики Карелии.

Эти две подгруппы, лишь единожды или дважды за рассматриваемый период оказывающиеся в рейтинге по социальному блоку в группе регионов со средними, но неустойчивым трендом, ближе по характеристике таких индексов, как хозяйственная деятельность и бюджетный показатель к вышестоящим двум группам I-м и II. Определение итогового индекса должно более корректно отражать их рейтинговое место в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации¹⁵.

К менее благополучным регионам следует отнести подгруппу субъектов Федерации, в рассматриваемый период более часто (три года из пяти) входящих в **группу с низкими значениями индекса социального блока** (12 регионов). Здесь в основном более низкие, чем в предыдущих подгруппах, результаты по блоку хозяйственной деятельности и особенно по бюджетному показателю.

Только 3 субъекта из 11 (Оренбургская, Рязанская и Саратовская области) входят в группу I-м в хозяйственном блоке (в двух предыдущих подгруппах 10 из 15 регионов). Волгоградская, Ярославская области и Чувашская Республика имеют по хозяйственному блоку только средние, но стабильные значения (группа II). Кабардино-Балкарская Республика и Республика Северная Осетия-Алания, а также Тверская область и по этому блоку входят в группу II-м (группа со средними, но неустойчивыми значениями), а Республика Марий Эл и Ставропольский край в группу с выраженной неустойчивостью (группа III-м).

Высокие значения бюджетного показателя (выше 0,8) демонстрируют лишь Тверская, Оренбургская и Ярославская области. Близкие к высоким значениям показатели — у Волгоградской (0,75) и Рязанской областей, а также у Саратовской области (0,7), но у последней отмечается более резкое снижение в 2020 г. (0,52). Остальные регионы имеют

¹⁵ В дальнейшем регионы этой подгруппы большей частью в итоговом рейтинге займут более высокие места и окажутся в группах I-м и II (Республика Адыгея и Ульяновская область). Исключение составят Тамбовская область, Республики Карелия и Дагестан, которые и в итоговом рейтинге останутся в группе II-м.

или средние значения бюджетного показателя (Республика Марий Эл и Чувашская Республика, Ставропольский край), или низкие значения (Кабардино-Балкарская Республика (от 0,42 до 0,49) и Республика Северная Осетия – Алания (от 0,44 до 0,50).

Более разнообразная картина вырисовывается в подгруппе, где еще чаще субъекты Федерации попадают в группу с низким рейтингом по социальному блоку (4 из 5 лет). В этой подгруппе 14 регионов: Орловская, Кировская, Омская области, Республика Крым, Бурятия и Чеченская Республика по блоку хозяйственной деятельности относятся к группе благополучных регионов с неустойчивым трендом (группе I-м).

Владимирская, Смоленская и Пензенская области относятся к группе со средними значениями индекса. Новгородская и Астраханская области к группе II-м, а Республики Коми и Мордовия, Томская область – к группе с выраженной неустойчивостью индекса хозяйственной деятельности (группа III-м). Можно сказать, что в этой подгруппе в основном представлены регионы с неустойчивым трендом развития по хозяйственному блоку.

Относительно бюджетного показателя здесь также не наблюдается особой однородности, но ее особенностью является то, что только 4 региона – Смоленская, Астраханская, Томская области и Республика Коми – имеют значения чуть выше или около 0,8 (высокое значение). При этом в этих регионах в 2020 г. наблюдается резкое снижение значения показателя до 0,6.

Основная часть регионов подгруппы имеет среднее значение бюджетного показателя, причем в Пензенской области еще отмечается его постепенное снижение от 0,7 до 0,57.

Республики Крым (от 0,27 до 0,36), Бурятия (от 0,4 до 0,5), Чеченская Республика (от 0,16 до 0,22) имеют низкие значения показатели бюджетной самодостаточности.

В группе II-м можно выделить **две подгруппы**.

К подгруппе со слабовыраженным неустойчивым трендом относятся регионы, которые за рассматриваемый пятилетний период один или два раза попадают в нижестоящую группу. Регионы этой подгруппы, за редким исключением, *близки по характеристике* таких индексов, как хозяйственная деятельность и бюджетный показатель, к вышестоящим группам I-м и II.

Подгруппа регионов с трендом на снижение. В нее входят субъекты Федерации, чаще оказывающиеся в нижестоящей группе, *отличающиеся неустойчивостью показателей хозяйственной деятельности.* Особенностью этих субъектов (за редким исключением) являются *более низкие значения бюджетной самодостаточности*, в основном средние значения (от 0,5 до 0,8)

В группе III с низкими результатами рейтинга по социальному блоку также наблюдается разброс регионов по блоку хозяйственной

деятельности, причем самое большое число субъектов входит в группу с выраженной неустойчивостью развития (группа III-м). В нее по блоку хозяйственной деятельности входят 6 регионов. При этом 3 из них показывают высокие результаты исключительно в 2020 г. (Забайкальский край, Республики Тыва и Ингушетия), Карачаево-Черкесская Республика еще и в 2018 г., Иркутская область — еще в 2016 г. Кемеровская область входила в группу с высоким рейтингом по хозяйственному блоку только в 2019 г. Это может быть связано с тем, что падение хозяйственной активности в этих субъектах было не столь значительным, как в регионах, имевших в предшествующие годы более высокие показатели.

Алтайский край и Республика Алтай входят в группу I-м с тенденцией к снижению (оба региона выше 0,5 только в 2018 г.), так же и Республика Калмыкия (выше 0,5 только в 2018 и в 2020 г.).

5 регионов группы с низким рейтингом по социальному блоку относятся к группе II-м (неустойчивые средние значения) по блоку хозяйственной деятельности: Курганская область (ниже 0,4 только в 2016 г.), Костромская область и Еврейская АО (обе ниже 0,4 только в 2017 г.), Республика Хакасия и Ивановская область (оба региона ниже 0,4 в 2016 и в 2017 гг.).

Только один регион (Псковская область) этой группы входит по блоку хозяйственной деятельности в стабильную группу со средними значениями (0,41–0,44).

В плане бюджетной самодостаточности регионы группы имеют в основном невысокие значения в их среднем диапазоне и низкие значения показателя. Исключением являются Иркутская область, которая имеет высокие значения и близкие к ним (0,7–0,93), а также Кемеровская область, у которой отмечаются высокие значения показателя (выше 0,8), но резкое его снижение в 2020 г. (0,57).

Средние значения по бюджетному показателю (от 0,5 до 0,7) имеют Республика Хакасия, Еврейская АО, Алтайский и Забайкальские края, Костромская, Ивановская, Псковская области.

Пять регионов имеют низкие значения по бюджетному показателю: Республика Калмыкия (от 0,36 до 0,5), Карачаево-Черкесская Республика (от 0,26 до 0,39), Республики Алтай (0,3), Тыва (от 0,17 до 0,28), Ингушетия (менее 0,19).

В целом это самые слабые результаты по бюджетному показателю в рассматриваемых группах.

Эти данные позволяют *связывать невысокие результаты* в группе по обеспечению достойного уровня социального благополучия с *недостаточной эффективностью региональной экономики*. Основную роль в обеспечении социальных услуг играют федеральные трансферты, которые, по-видимому, в большой степени поддерживают и саму хозяйственную динамику. Исключением являются Кемеровская и Иркутская области.

**Динамика значений индексов по социальному
и хозяйственному блоку по годам**

В целом самая неблагоприятная ситуация по социальному блоку складывается в 2017 и 2018 гг., когда большая часть регионов входит в группу с низким значением индекса социального блока (48 субъектов и 51 субъект соответственно). Самое меньшее количество таких регионов в 2016 г. (20 регионов). В 2019 и 2020 гг. ситуация существенно выправляется, но не достигает уровня 2016 г.

Если брать число регионов с высоким индексом по социальному блоку по годам (см. табл. 12), то самое большое количество субъектов Российской Федерации в этой группе приходилось на 2016 и 2019 гг. (по 18 регионов), а минимальное на 2017 и 2018 гг. (12 и 11 регионов соответственно).

В 2020 г. в группу со средними значениями показателя, помимо субъектов со стабильно средними значениями, входили еще 4 субъекта из группы I-м и 18 регионов из группы II-м (регионы, мигрирующие между группой со средним значением индекса и группой с низким значением индекса). В целом число регионов со средним значением индекса социального блока в 2020 г. — 32 субъекта Федерации (37,7% всех регионов). Если брать число регионов со средним индексом по социальному блоку по годам, то самое большое количество регионов в этой группе приходилось на 2016 г. (47 регионов — больше половины всех субъектов Российской Федерации), а самое малое количество в 2017 и 2018 гг. (25 регионов и 23 региона соответственно). Затем количество регионов выросло, но так и не достигло значений 2016 г.: в 2019 — 34 региона, в 2020 г. — 32 региона (см. табл. 12).

Т а б л и ц а 12

**Распределение групп с высоким, средним и низким значением индекса
социального блока по годам**

Группа субъектов РФ	2016	2017	2018	2019	2020
С высоким значением индекса	18	12	11	18	16
Со средним значением индекса	47	25	23	34	32
С низким значением индекса	20	48	51	33	37

Источник: составлено авторами.

Максимальное количество регионов с высоким индексом по хозяйственному блоку (см. табл. 13) приходилось на 2019 г. (27 субъектов), минимальное количество — на 2017 г. (9 субъектов).

Наиболее неблагоприятная ситуация складывалась в 2017 г., когда повысилось число регионов в группе с низким значением индекса блока хозяйственной деятельности. В группу вошел 21 субъект, в то время как в другие годы их число равномерно составляло лишь 6 регионов.

Т а б л и ц а 13

**Распределение групп регионов с высоким, средним и низким значением
индекса хозяйственного блока по годам**

Группы регионов	2016	2017	2018	2019	2020
Регионы с высоким значением индекса	17	9	18	27	23
Регионы со средним значением индекса	62	55	61	52	56
Регионы с низким значением индекса	6	21	6	6	6

Источник: составлено авторами.

Как видим, кризисный 2020 г., связанный со снижением мировой экономической активности в условиях пандемии и продолжительного локдауна, сказался на значениях индексов социального и хозяйственного блоков *не так сильно, как ожидалось*. Важнейшую роль в этом сыграли значительные вливания из федерального бюджета для поддержки бизнеса и населения.

Ряд особенностей бюджетного показателя

По бюджетному показателю 45 регионов имеют достаточно высокие значения (выше 0,8), но только 8 из них — стабильно высокий: г. Москва и г. Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий АО, Сахалинская, Мурманская, Ленинградская области и Красноярский край. Следует отметить, что эти значения в год пандемии и длительного локдауна имели значительное снижение (см. рис. 3). Это связано с *существенными вливаниями в экономику и социальную сферу средств из федерального бюджета* для преодоления негативных последствий локдауна, что и позволило продемонстрировать не столь выраженные изменения в показателях социального и хозяйственного блока нашего исследования, которые можно было ожидать при локдауне¹⁶.

В группе с низким значением бюджетного показателя — ниже 0,5 (выражено дотационные регионы) стабильно за весь период находились 11 регионов, а еще 11 регионов периодически оказываются в группе с низким значением бюджетного показателя.

Неизменно в группу входят Камчатский край, Калининградская область, Республики Дагестан, Тыва, Ингушетия, Крым, Алтай, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская и Чеченская, а также г. Севастополь.

¹⁶ По экспертной оценке Счетной палаты России, представленной в аналитической записке о ходе исполнения государственных бюджетов в 2020 г., совокупные расходы федерального бюджета на борьбу с прямыми и косвенными последствиями пандемии COVID-19 в 2020 г. составили 2,856 трлн руб., или 12,5% общих расходов бюджета (URL: <https://www.rbc.ru/economics/24/02/2021/6034d7659a7947b5e4403bdd> <https://ach.gov.ru/audit/13481> Исполнение бюджета—2020).

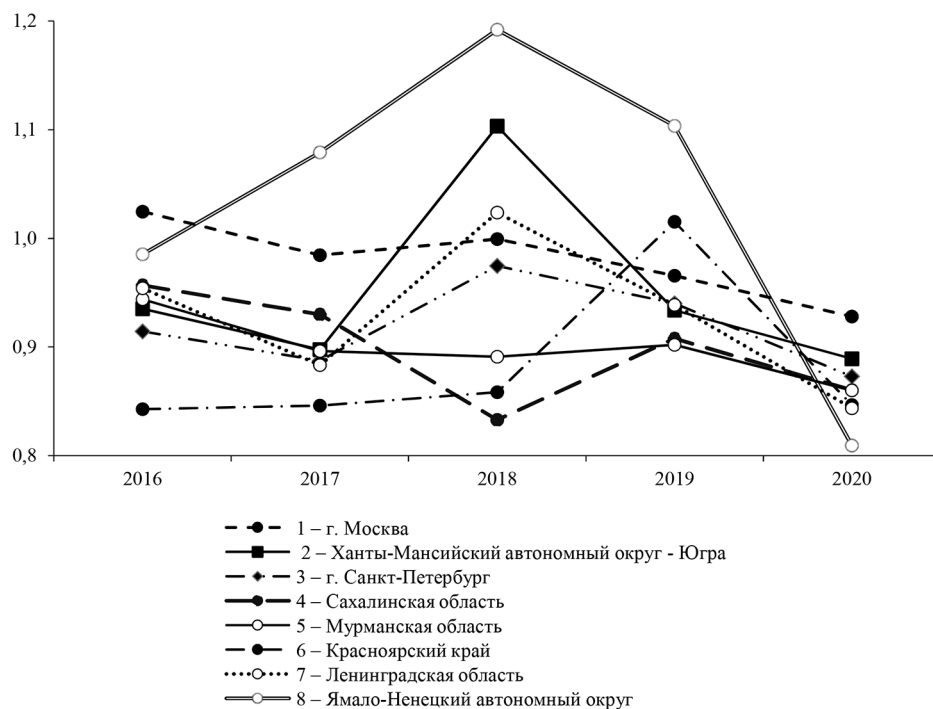


Рис. 3. Динамика бюджетного показателя регионов I группы по годам

Источник: составлено авторами.

Как видим, 50% регионов из числа неблагополучных по показателю бюджетного самообеспечения остаются таковыми продолжительное время. Ожидаемого прорыва в этих регионах не наблюдается¹⁷.

Напрашивается вывод о том, что регионам с низким уровнем бюджетного самообеспечения *необходимо активизировать самостоятельную работу по стратегированию экономического развития*.

Анализ результатов исследования, сопоставление данных по отдельным блокам и бюджетному показателю приводит к выводу о том, что учет всех принятых нами показателей позволит сделать более обоснованный и корректный обобщенный рейтинг регионов по социально-экономическому развитию.

¹⁷ Все 6 Северо-Кавказских республик входят в группу выражено дотационных регионов, причем 5 из них — неизменно, несмотря на предпринимаемые меры. В 2014 г. было создано Министерство Российской Федерации по делам Северного Кавказа. В его задачи входили выработка и реализация государственной политики в сфере социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа, а также координация деятельности по реализации государственных и федеральных целевых программ на территории СКФО. В 2017 г. постановлениями правительства Минкавказу России были переданы полномочия по осуществлению от имени Российской Федерации прав акционера институтов развития СКФО — АО «Курорты Северного Кавказа» и АО «Корпорация развития Северного Кавказа». Но по отчетам Счетной палаты Российской Федерации, направляемые ресурсы как для деятельности этих корпораций, так и выполнения целевых программ расходуются крайне неэффективно. В начале 2020 г. Министерство было упразднено, а его функции переданы Минэкономразвития.

Рейтинг регионов Российской Федерации по итоговому индексу

Группа I — регионы с высоким рейтингом (значение индекса выше 0,5) в течение всего рассматриваемого периода (с 2016 по 2020 гг. включительно). К числу самых динамично и стабильно развивающихся регионов относятся 15 субъектов Российской Федерации (17,6%) (см. табл.14, рис. 4).

Т а б л и ц а 14

Группа I итогового индекса по годам*

пп.	Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020
1	Ямало-Ненецкий АО	0,713688	0,694551	0,643748	0,667927	0,686614
2	г. Москва	0,697717	0,661857	0,645543	0,687590	0,683253
3	Ханты-Мансийский АО – Югра	0,603953	0,586446	0,596590	0,616148	0,650681
4	Сахалинская область	0,611765	0,615611	0,543085	0,598191	0,631377
5	Магаданская область	0,526848	0,519860	0,512504	0,543799	0,622786
6	Ленинградская область	0,603655	0,594477	0,588278	0,589620	0,617623
7	Московская область	0,629983	0,647216	0,588748	0,605245	0,609388
8	г. Санкт-Петербург	0,635012	0,615286	0,579634	0,595783	0,582650
9	Краснодарский край	0,602727	0,588555	0,545808	0,562865	0,579651
10	Мурманская область	0,552160	0,536702	0,510588	0,527441	0,565192
11	Республика Татарстан	0,607316	0,602874	0,523031	0,574676	0,561575
12	Тюменская область без АО	0,633185	0,596052	0,612116	0,593702	0,547271
13	Ненецкий АО	0,559066	0,612403	0,599131	0,585112	0,545374
14	Республика Саха (Якутия)	0,549116	0,528025	0,558971	0,526426	0,534902
15	Свердловская область	0,537041	0,564011	0,507505	0,541850	0,524310

Источник: составлено авторами.

* Примечание. Регионы упорядочены по убыванию значения индекса в 2020 г.

В группе представлены столичные, крупные нефте- и газодобывающие регионы, ряд промышленных регионов и регионы с развитым агропромышленным сектором.

Группа I-м — регионы, мигрирующие в рассматриваемый период между группой I (с высоким значением индекса) и группой II (со средним значением индекса менее 0,5, но выше 0,4). Это самая большая группа обобщенного рейтинга. В группе — 32 субъекта (37,7% регионов России). Из них в 2020 г. в высшую группу входили 12 субъектов. Наибольшее число успешных регионов группы отмечается в 2016 г. — 27 регионов. Наименьшее — в 2018 г. — всего 1 регион (см. табл. 15).

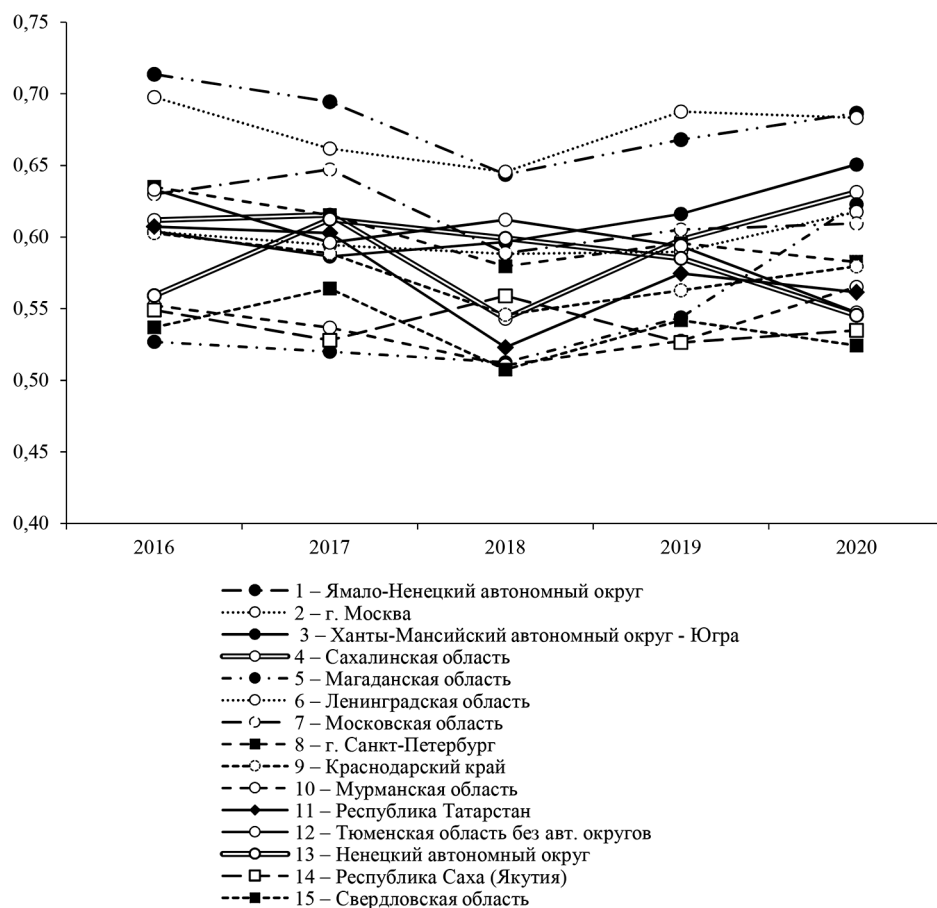


Рис. 4. Динамика итогового индекса регионов I группы по годам

Источник: составлено авторами.

При этом 8 регионов входят в группу с более низким рейтингом лишь единожды за 5 лет. Это – Белгородская, Липецкая, Нижегородская, Калужская, Воронежская, Самарская, Вологодская области и Красноярский край.

7 субъектов Федерации входили в группу с более низким рейтингом всего 2 года из 5 лет: Ростовская, Новосибирская, Амурская области, Хабаровский и Пермский края, Республики Коми и Башкортостан.

С учетом выводов при анализе группы с неустойчивым трендом по социальному блоку все эти 15 регионов можно отнести так же, как и первую группу, к числу благополучных регионов, но с несколько неустойчивым трендом.

5 регионов входили в группу с более низким рейтингом уже 3 года из 5 лет: Чукотский АО, Приморский край, Оренбургская, Тульская и Рязанская области. Самое большое число регионов группы (12) входит в группу с более низким рейтингом четыре года из пяти:

Камчатский край, Курская, Ярославская, Тверская, Иркутская, Челябинская, Астраханская, Томская, Саратовская, Кемеровская области, Архангельская область без автономного округа, Удмуртская Республика. Эти 17 субъектов Российской Федерации можно отнести к благополучным с тенденцией на снижение.

Т а б л и ц а 15

*Регионы, мигрирующие между группами I и II**

пп.	Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020
1	2	3	4	5	6	7
1	Чукотский АО	0,473211	0,427005	0,438941	0,515011	0,613819
2	Белгородская область	0,546086	0,553301	0,487935	0,556668	0,541658
3	Красноярский край	0,528410	0,518528	0,485748	0,532098	0,539320
4	Липецкая область	0,548414	0,559645	0,495746	0,546124	0,537283
5	Ростовская область	0,541080	0,514407	0,460180	0,498887	0,535207
6	Хабаровский край	0,528660	0,504917	0,461749	0,471633	0,526205
7	Нижегородская область	0,524935	0,515217	0,470273	0,521161	0,522278
8	Калужская область	0,508865	0,506160	0,473730	0,518233	0,516122
9	Республика Коми	0,520224	0,526195	0,478591	0,478315	0,513794
10	Воронежская область	0,560065	0,549921	0,498431	0,550886	0,513699
11	Камчатский край	0,440601	0,423476	0,434921	0,471127	0,506224
12	Самарская область	0,530505	0,537979	0,497938	0,542233	0,505318
13	Новосибирская область	0,539464	0,541994	0,493394	0,520078	0,499196
14	Амурская область	0,526538	0,554462	0,459151	0,500807	0,496114
15	Пермский край	0,548967	0,529605	0,479526	0,530150	0,495760
16	Курская область	0,510174	0,490288	0,441134	0,494295	0,494483
17	Ярославская область	0,505593	0,499386	0,436903	0,491165	0,487759
18	Тульская область	0,524514	0,484401	0,450829	0,545436	0,484472
19	Тверская область	0,507062	0,482774	0,452725	0,486313	0,483790
20	Вологодская область	0,551970	0,531549	0,505244	0,542649	0,478958
21	Приморский край	0,513411	0,500400	0,477607	0,493797	0,475646
22	Оренбургская область	0,520081	0,486637	0,433615	0,501351	0,473018
23	Республика Башкортостан	0,569205	0,537160	0,495092	0,516153	0,471534

* Примечание. Регионы упорядочены по убыванию значения индекса в 2020 г.

О к о н ч а н и е т а б л . 1 5

1	2	3	4	5	6	7
24	Иркутская область	0,512225	0,466240	0,449860	0,442066	0,469903
25	Рязанская область	0,521241	0,507684	0,421110	0,495851	0,465697
26	Челябинская область	0,487350	0,501836	0,484769	0,497450	0,462186
27	Архангельская область без АО	0,532148	0,496776	0,445942	0,471634	0,458535
28	Удмуртская Республика	0,512201	0,496553	0,445962	0,483840	0,457775
29	Астраханская область	0,477718	0,510472	0,412170	0,444592	0,456126
30	Томская область	0,533116	0,441193	0,445924	0,448570	0,439332
31	Саратовская область	0,505028	0,478644	0,427459	0,483601	0,436404
32	Кемеровская область	0,443553	0,526075	0,462862	0,471643	0,413526

Источник: составлено авторами.

Группа II – регионы со средним значением индекса в течение всего рассматриваемого периода (значение индекса ниже 0,5, но выше 0,4). 12 субъектов стабильно имеют среднее значение (см. табл. 16, рис. 5).

Т а б л и ц а 1 6

Значение индексов для II группы по годам*

пп.	Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020
1	Владимирская область	0,483287	0,477711	0,422334	0,491888	0,469511
2	Волгоградская область	0,484932	0,468401	0,419565	0,459540	0,468386
3	Смоленская область	0,493972	0,469793	0,439762	0,442276	0,466854
4	Ульяновская область	0,496167	0,480668	0,438154	0,468745	0,462356
5	Омская область	0,476403	0,471999	0,432873	0,486173	0,460827
6	Ставропольский край	0,474781	0,449052	0,424768	0,493789	0,451786
7	Орловская область	0,433455	0,406442	0,420770	0,433625	0,439751
8	Республика Адыгея	0,469151	0,441853	0,460960	0,486512	0,433191
9	Алтайский край	0,437298	0,425140	0,417293	0,425729	0,430681
10	Кировская область	0,480626	0,455831	0,410418	0,456810	0,429236
11	Пензенская область	0,480051	0,454018	0,418934	0,435918	0,424988
12	Республика Хакасия	0,414284	0,435517	0,434542	0,431975	0,412214

Источник: составлено авторами.

* Примечание. Регионы упорядочены по убыванию значения индекса в 2020 г.

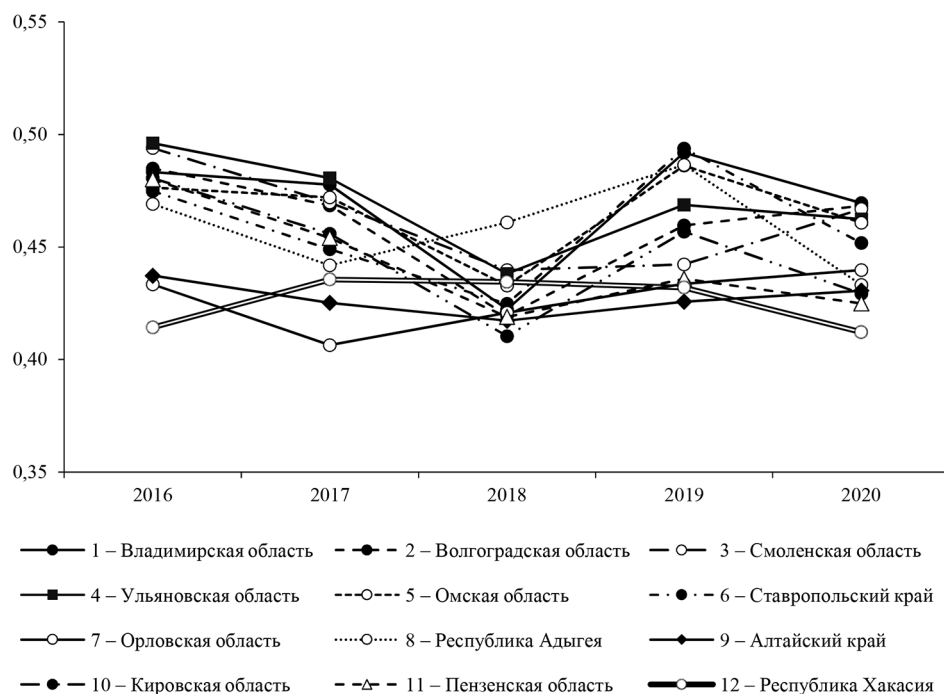


Рис. 5. Динамика итогового индекса регионов II группы по годам

Источник: составлено авторами.

Группа II-м – регионы, мигрирующие в рассматриваемый период между группой II со средним значением индекса и группой III с низким значением индекса (менее 0,4) – 16 регионов. При этом в 2020 г. в группу со средним значением индекса вошло 12 субъектов Российской Федерации. Наибольшее число более успешных регионов отмечается в 2016 г. – 14 регионов. Наименьшее – в 2018 г. – 3 региона (см. табл. 17).

Один раз в группу с низкими значениями индекса попадают 6 регионов: Тамбовская, Костромская области, Чувашская Республика, а также Республики Марий Эл, Карелия, Мордовия. Два раза в группу с низкими значениями индекса попадают 5 регионов: Брянская, Калининградская, Ивановская, Псковская области и Забайкальский край. Эти 11 регионов можно отнести к группе со средними значениями, но неустойчивым трендом.

Три и четыре раза в группу с низкими значениями индекса попадают также 5 регионов, которые можно отнести к субъектам Федерации со средними значениями с выраженным трендом на понижение (Республики Калмыкия, Бурятия, Дагестан, Северная Осетия-Алания и Кабардино-Балкарская Республика).

Т а б л и ц а 17

Регионы, мигрирующие между группами II и III*

пп.	Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020
1	Республика Калмыкия	0,367674	0,344955	0,413482	0,370920	0,446883
2	Тамбовская область	0,484961	0,459964	0,378884	0,460336	0,446301
3	Брянская область	0,432895	0,378174	0,395302	0,434682	0,433382
4	Республика Марий Эл	0,425910	0,432107	0,376769	0,436016	0,430993
5	Забайкальский край	0,445743	0,410908	0,369300	0,380004	0,428887
6	Калининградская область	0,460986	0,371986	0,380282	0,403357	0,426916
7	Ивановская область	0,390593	0,421085	0,372625	0,420089	0,424647
8	Костромская область	0,438648	0,421112	0,390188	0,441257	0,414376
9	Псковская область	0,419921	0,389279	0,386961	0,418392	0,412573
10	Республика Карелия	0,450232	0,389282	0,409251	0,441959	0,409482
11	Чувашская Республика	0,462087	0,440884	0,391814	0,463014	0,406093
12	Республика Мордовия	0,435671	0,409514	0,356961	0,447507	0,404553
13	Республика Бурятия	0,434555	0,388927	0,397987	0,423898	0,390964
14	Кабардино-Балкарская Республика	0,420857	0,351650	0,391741	0,367662	0,357916
15	Республика Дагестан	0,430041	0,350579	0,416209	0,374387	0,351376
16	Республика Северная Осетия – Алания	0,416751	0,367901	0,381350	0,364229	0,330186

Источник: составлено авторами.

* Примечание. Упорядочены по убыванию значения индекса в 2020 г.

Группа III – регионы с устойчиво низким значением индекса (ниже 0,4 весь рассматриваемый период). Стабильно низкое место в итоговом рейтинге занимают всего 8 (9,4%) субъектов Российской Федерации (см. табл. 18). Из них – три региона Северо-Кавказского ФО (Карачаево-Черкесская и Чеченская Республика, Республика Ингушетия), один регион Дальневосточного ФО (Еврейская автономная область), два региона Сибирского ФО (Республики Алтай и Тыва), один регион Уральского ФО (Курганская область).

Самое большое снижение значения индекса у большинства регионов этой группы произошло в 2017 г. (см. рис. 6).

Группа III-м – регионы, мигрирующие между группами с высоким, средним и низким рейтингом (I, II и III). Таких регионов два: Новгородская область в 2016 г. – в первой группе, в 2018 г. – в группе с низким значением индекса; г. Севастополь в 2016 г. – также в высшей группе рейтинга, в 2020 г. – в числе регионов с низким значением итогового индекса (см. табл. 19).

Т а б л и ц а 18

Значение индексов для III группы по годам*

пп.	Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020
1	Курганская область	0,393249	0,367298	0,338409	0,383835	0,385019
2	Еврейская автономная область	0,379704	0,355474	0,370171	0,344571	0,381880
3	Республика Крым	0,362716	0,387138	0,373735	0,373028	0,365513
4	Республика Алтай	0,346025	0,292327	0,351472	0,334150	0,353334
5	Карачаево-Черкесская Республика	0,349113	0,304713	0,353028	0,313081	0,351837
6	Чеченская Республика	0,363537	0,265960	0,353321	0,372414	0,322075
7	Республика Тыва	0,276211	0,188368	0,273011	0,292125	0,311630
8	Республика Ингушетия	0,330207	0,233043	0,309830	0,290864	0,263290

Источник: составлено авторами.

* Примечание. Регионы упорядочены по убыванию значения индекса в 2020 г.

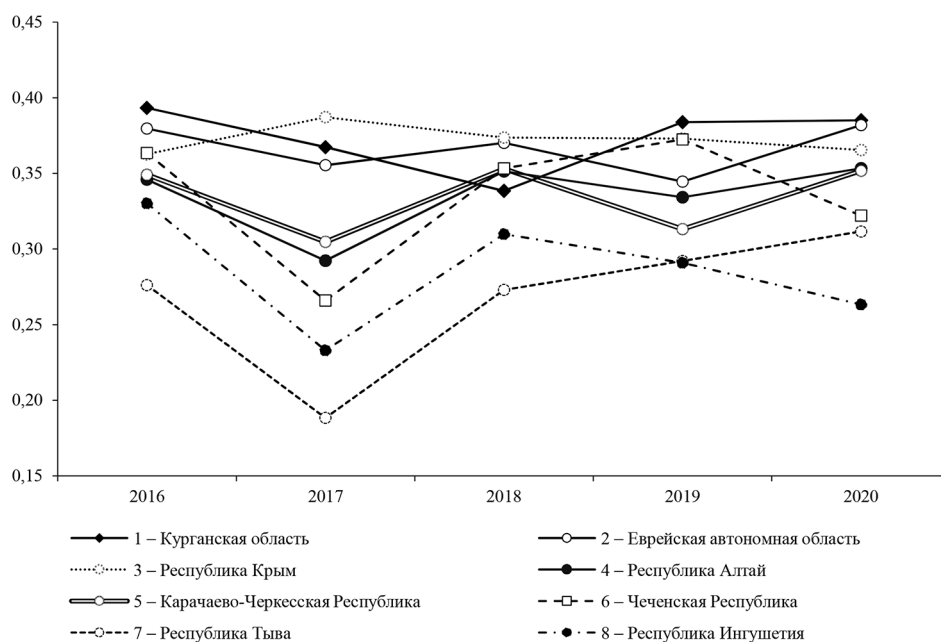


Рис. 6. Динамика итогового индекса регионов III группы по годам

Источник: составлено авторами.

Т а б л и ц а 19

Регионы, мигрирующие между тремя группами*

пп.	Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020
1	Новгородская область	0,524613	0,467611	0,387801	0,409427	0,432179
2	г. Севастополь	0,501779	0,410706	0,411865	0,456225	0,372879

Источник: составлено авторами.

* Примечание. Упорядочены по убыванию значения индекса в 2020 г.

Распределение регионов с высоким, средним и низким значениями итогового индекса по годам представлено в *таблице 20*.

Т а б л и ц а 20

Распределение групп с высоким, средним и низким значением итогового индекса по годам

Группы регионов	2016	2017	2018	2019	2020
С высоким значением индекса	44	35	16	30	27
Со средним значением индекса	31	33	47	42	45
С низким значением индекса	10	17	22	13	13

Источник: составлено авторами.

Наиболее благополучным следует считать 2016 г., когда большинство (44, или 52%) субъектов Российской Федерации имели высокие значения итогового индекса рейтинга, а наименьшее число регионов (10 регионов, или 12%) — низкие значения.

Несколько хуже были результаты в 2017 г. — 35 регионов (41%) в группе с высокими значениями итогового индекса, но уже 17 регионов (20%) в группе с низкими значениями индекса. Отметим, что в этом году отмечалось и количественное снижение значения итогового индекса у большинства регионов, стабильно относящихся к группе с низкими значениями итогового индекса (*см. рис. 4*).

Самый сложный и неблагоприятный год в целом — 2018 г., когда только 16 субъектов Федерации (менее пятой части всех регионов) имели высокие значения обобщенного индекса, и отмечалось самое большое число субъектов (22, или четверть регионов — 26%) с низкими значениями. В 2019 и 2020 гг. ситуация несколько выправилась, но результаты 2017 г. и тем более 2016 г. достигнуть еще не удалось.

2020 г. не привел к выраженному слою ключевых трендов.

На фоне общего снижения хозяйственной активности и роста потребности в социальной поддержке населения расположение регионов в выделенных нами группах изменилось несущественно. В то же время общее снижение итогового индекса по сравнению с предшествующим го-

дом наблюдалось для 52 регионов (для 12 регионов снижение по относительным показателям было незначительным). Наиболее существенное падение имело место для г. Севастополя (с 0,45 в 2019 г. до 0,37 в 2020 г.) и Чеченской Республики (с 0,37 до 0,32). Данное снижение рейтинга затронуло субъекты всех выделенных групп.

Из числа субъектов группы I снижение итогового рейтинга имело место для Тюменской области и Ненецкого АО (на 0,04 пункта), Свердловской области (на 0,02 пункта), Республики Татарстан и г. Санкт-Петербурга (на 0,013 пункта). Для г. Москвы падение было не столь значительным (с 0,68759 до 0,68325). Из числа регионов, отнесенных к группе III, снижение итогового рейтинга в 2020 г. по сравнению с 2019 г., кроме Чеченской Республики, имело место также для Республики Ингушетии, которая потеряла 0,03 пункта.

В то же время для 33 субъектов Российской Федерации показатели итогового рейтинга возросли, в т.ч. для 6 (Республики Калмыкии, Чукотского АО, Магаданской области, Забайкальского края, Карачаево-Черкесской Республики) весьма существенно — на 0,05–0,09 пунктов (более 10%).

Рост итогового рейтинга наблюдался для некоторых субъектов группы I. Это ЯНАО, ХМАО, Ленинградская и Сахалинская и Мурманская области, где падение хозяйственной активности было не столь значительным, как в большинстве, а поддержка социального уровня обеспечивалась как имеющимися собственными резервами, так и федеральным трансфертами. Снижение итогового рейтинга для Московской области и Республики Саха (Якутии) было крайне незначительным (менее 0,01 пункта).

Итоговый рейтинг всех субъектов Российской Федерации представлен в *таблице 21*.

Т а б л и ц а 21

Итоговый индекс*

пп.	Субъект РФ	2016	2017	2018	2019	2020
1	2	3	4	5	6	7
1	Ямало-Ненецкий АО	0,713688	0,694551	0,643748	0,667927	0,686614
2	г. Москва	0,697717	0,661857	0,645543	0,687590	0,683253
3	Ханты-Мансийский АО — Югра	0,603953	0,586446	0,596590	0,616148	0,650681
4	Сахалинская область	0,611765	0,615611	0,543085	0,598191	0,631377
5	Магаданская область	0,526848	0,519860	0,512504	0,543799	0,622786
6	Ленинградская область	0,603655	0,594477	0,588278	0,589620	0,617623

* Примечание. Регионы упорядочены по уменьшению значения итогового индекса в 2020 г.

Продолжение табл. 21

1	2	3	4	5	6	7
7	Чукотский АО	0,473211	0,427005	0,438941	0,515011	0,613819
8	Московская область	0,629983	0,647216	0,588748	0,605245	0,609388
9	г. Санкт-Петербург	0,635012	0,615286	0,579634	0,595783	0,582650
10	Краснодарский край	0,602727	0,588555	0,545808	0,562865	0,579651
11	Мурманская область	0,552160	0,536702	0,510588	0,527441	0,565192
12	Республика Татарстан	0,607316	0,602874	0,523031	0,574676	0,561575
13	Тюменская область без АО	0,633185	0,596052	0,612116	0,593702	0,547271
14	Ненецкий автономный округ	0,559066	0,612403	0,599131	0,585112	0,545374
15	Белгородская область	0,546086	0,553301	0,487935	0,556668	0,541658
16	Красноярский край	0,528410	0,518528	0,485748	0,532098	0,539320
17	Липецкая область	0,548414	0,559645	0,495746	0,546124	0,537283
18	Ростовская область	0,541080	0,514407	0,460180	0,498887	0,535207
19	Республика Саха (Якутия)	0,549116	0,528025	0,558971	0,526426	0,534902
20	Хабаровский край	0,528660	0,504917	0,461749	0,471633	0,526205
21	Свердловская область	0,537041	0,564011	0,507505	0,541850	0,524310
22	Нижегородская область	0,524935	0,515217	0,470273	0,521161	0,522278
23	Калужская область	0,508865	0,506160	0,473730	0,518233	0,516122
24	Республика Коми	0,520224	0,526195	0,478591	0,478315	0,513794
25	Воронежская область	0,560065	0,549921	0,498431	0,550886	0,513699
26	Камчатский край	0,440601	0,423476	0,434921	0,471127	0,506224
27	Самарская область	0,530505	0,537979	0,497938	0,542233	0,505318
28	Новосибирская область	0,539464	0,541994	0,493394	0,520078	0,499196
29	Амурская область	0,526538	0,554462	0,459151	0,500807	0,496114
30	Пермский край	0,548967	0,529605	0,479526	0,530150	0,495760
31	Курская область	0,510174	0,490288	0,441134	0,494295	0,494483
32	Ярославская область	0,505593	0,499386	0,436903	0,491165	0,487759
33	Тульская область	0,524514	0,484401	0,450829	0,545436	0,484472
34	Тверская область	0,507062	0,482774	0,452725	0,486313	0,483790
35	Вологодская область	0,551970	0,531549	0,505244	0,542649	0,478958
36	Приморский край	0,513411	0,500400	0,477607	0,493797	0,475646

Продолжение табл. 21

1	2	3	4	5	6	7
37	Оренбургская область	0,520081	0,486637	0,433615	0,501351	0,473018
38	Республика Башкортостан	0,569205	0,537160	0,495092	0,516153	0,471534
39	Иркутская область	0,512225	0,466240	0,449860	0,442066	0,469903
40	Владимирская область	0,483287	0,477711	0,422334	0,491888	0,469511
41	Волгоградская область	0,484932	0,468401	0,419565	0,459540	0,468386
42	Смоленская область	0,493972	0,469793	0,439762	0,442276	0,466854
43	Рязанская область	0,521241	0,507684	0,421110	0,495851	0,465697
44	Ульяновская область	0,496167	0,480668	0,438154	0,468745	0,462356
45	Челябинская область	0,487350	0,501836	0,484769	0,497450	0,462186
46	Омская область	0,476403	0,471999	0,432873	0,486173	0,460827
47	Архангельская область без АО	0,532148	0,496776	0,445942	0,471634	0,458535
48	Удмуртская Республика	0,512201	0,496553	0,445962	0,483840	0,457775
49	Астраханская область	0,477718	0,510472	0,412170	0,444592	0,456126
50	Ставропольский край	0,474781	0,449052	0,424768	0,493789	0,451786
51	Республика Калмыкия	0,367674	0,344955	0,413482	0,370920	0,446883
52	Тамбовская область	0,484961	0,459964	0,378884	0,460336	0,446301
53	Орловская область	0,433455	0,406442	0,420770	0,433625	0,439751
54	Томская область	0,533116	0,441193	0,445924	0,448570	0,439332
55	Саратовская область	0,505028	0,478644	0,427459	0,483601	0,436404
56	Брянская область	0,432895	0,378174	0,395302	0,434682	0,433382
57	Республика Адыгея	0,469151	0,441853	0,460960	0,486512	0,433191
58	Новгородская область	0,524613	0,467611	0,387801	0,409427	0,432179
59	Республика Марий Эл	0,425910	0,432107	0,376769	0,436016	0,430993
60	Алтайский край	0,437298	0,425140	0,417293	0,425729	0,430681
61	Кировская область	0,480626	0,455831	0,410418	0,456810	0,429236
62	Забайкальский край	0,445743	0,410908	0,369300	0,380004	0,428887
63	Калининградская область	0,460986	0,371986	0,380282	0,403357	0,426916
64	Пензенская область	0,480051	0,454018	0,418934	0,435918	0,424988
65	Ивановская область	0,390593	0,421085	0,372625	0,420089	0,424647

О к о н ч а н и е т а б л . 2 1

1	2	3	4	5	6	7
66	Костромская область	0,438648	0,421112	0,390188	0,441257	0,414376
67	Кемеровская область	0,443553	0,526075	0,462862	0,471643	0,413526
68	Псковская область	0,419921	0,389279	0,386961	0,418392	0,412573
69	Республика Хакасия	0,414284	0,435517	0,434542	0,431975	0,412214
70	Республика Карелия	0,450232	0,389282	0,409251	0,441959	0,409482
71	Чувашская Республика	0,462087	0,440884	0,391814	0,463014	0,406093
72	Республика Мордовия	0,435671	0,409514	0,356961	0,447507	0,404553
73	Республика Бурятия	0,434555	0,388927	0,397987	0,423898	0,390964
74	Курганская область	0,393249	0,367298	0,338409	0,383835	0,385019
75	Еврейская автономная область	0,379704	0,355474	0,370171	0,344571	0,381880
76	г. Севастополь	0,501779	0,410706	0,411865	0,456225	0,372879
77	Республика Крым	0,362716	0,387138	0,373735	0,373028	0,365513
78	Кабардино-Балкарская Республика	0,420857	0,351650	0,391741	0,367662	0,357916
79	Республика Алтай	0,346025	0,292327	0,351472	0,334150	0,353334
80	Карачаево-Черкесская Республика	0,349113	0,304713	0,353028	0,313081	0,351837
81	Республика Дагестан	0,430041	0,350579	0,416209	0,374387	0,351376
82	Республика Северная Осетия – Алания	0,416751	0,367901	0,381350	0,364229	0,330186
83	Чеченская Республика	0,363537	0,265960	0,353321	0,372414	0,322075
84	Республика Тыва	0,276211	0,188368	0,273011	0,292125	0,311630
85	Республика Ингушетия	0,330207	0,233043	0,309830	0,290864	0,263290

Источник: составлено авторами.

Основные выводы по результатам исследования

Кратко охарактеризуем некоторые результаты проведенного исследования.

1. Данное исследование, как и исследование, проводившееся в период 2012–2019 гг., показало, что субъекты Российской Федерации делятся на несколько групп, различающихся не только по экономическому потенциалу, но и по трендам социально-экономического развития.

2. Во всех группах, кроме второй, зафиксировано отсутствие жесткой корреляции между уровнем социального благополучия и уровнем хозяйственной активности в регионах.

3. Существенную роль в поддержке социального благополучия в большинстве субъектов Федерации играют трансферты из федерального бюджета. Именно они в значительной мере компенсируют недостаточность хозяйственной активности («недостаточность» с точки зрения финансирования расходов).

Таким образом, нам удалось выделить:

- регионы, в которых обеспечение определенного уровня социального благополучия может быть достигнуто за счет развития собственной экономики, поддержки бизнеса и всех форм хозяйственной активности;
- регионы, для которых в краткосрочном периоде этого фактора недостаточно.

Т а б л и ц а 22

Группировка регионов по уровню устойчивости

<i>Устойчивые</i>	
15 регионов динамично и стабильно развиваются с 2016 по 2020 гг.	Мощные с экономической точки зрения регионы, обладающие в целом достаточным собственным бюджетным потенциалом для обеспечения относительно высокого уровня социального благополучия
12 субъектов Российской Федерации стабильно имеют среднее значение индекса	Регионы со средними характеристиками уровня социального благополучия, имеющие проблемы с хозяйственной активностью и в значительной мере зависящие от федеральных трансфертов
8 регионов имеют устойчиво низкое значение индекса	Регионы, экономика которых не может обеспечить необходимый уровень социального благополучия. Его обеспечивают федеральные трансферты
<i>Неустойчивые (пограничные)</i>	
32 региона, мигрирующие между I и II группами	Относительно незначительное изменение отдельных показателей вызывает в различные годы маятниковое перемещение регионов между более высокой и более низкой группами
16 регионов, мигрирующие между II и III группами	Новгородская область, г. Севастополь
2 региона, мигрирующие между I, II и III группами	

Источник: составлено авторами.

Подобные межрегиональные различия факторов развития региональных экономик требуют выстраивания отношений федерального центра и субъектов Российской Федерации в рамках *разумно ассиме-*

тричной модели. Этой модели должна соответствовать и *асимметричная модель межбюджетных отношений*.

Только в рамках такой стратегии удастся двинуться в направлении региональной политики, повышающей хозяйственный потенциал региональных экономик.

Список литературы

1. Валентей С., Бахтизин А., Кольчугина А. Региональные ограничители модернизации российской экономики. *Федерализм*. 2012. № 4. С. 165–179.
2. Статистические сборники Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016–2020 гг. // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>
3. Информация об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (в разрезе субъектов Российской Федерации). На 1 января 2017–2021 гг. // Федеральное казначейство. URL: <https://www.roskazna.gov.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/1019/> (дата обращения: 19.06.2021).

References

1. Valentei S., Bakhtizin A., Kol'chugina A. Regional'nye ogranichiteli modernizatsii rossiiskoi ekonomiki [Regional Constraints to the Modernization of the Russian Economy], *Federalizm* [Federalizm], 2012, No. 4, pp. 165–179. (In Russ.).
2. Statisticheskie sborniki Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2016–2020 gg. [Statistical Compilations Regions of Russia. Socio-Economic Indicators. 2016–2020], *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. (In Russ.). Available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>
3. Informatsiia ob ispolnenii konsolidirovannogo biudzheta sub"ekta Rossiiskoi Federatsii i biudzheta territorial'nogo gosudarstvennogo vnebiudzhethnogo fonda (v razreze sub"ektov Rossiiskoi Federatsii). Na 1 ianvaria 2017–2021 gg. [Information on the Execution of the Consolidated Budget of the Constituent Entity of the Russian Federation and the Budget of the Territorial State Extra-Budgetary Fund (In the Context of Constituent Entities of the Russian Federation). As of January 1, 2017–2021], *Federal'noe kaznacheistvo* [Federal Treasury]. (In Russ.). Available at: <https://www.roskazna.gov.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/1019/> (accessed 19 June 2021).

DEVELOPMENT TRENDS OF SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION DURING THE PANDEMIC PERIOD

There is a growing number of publications in the scientific literature on the impact of the COVID-19 pandemic on the situation in national economies. The number of studies in which this problem is considered at the regional level is much smaller. At the same time, due to differences in the levels of development of regional economies, the impact of the pandemic on regional economies is different and differs from that recorded at the macro level. The research results presented in the article continue the publication of annual analysts on the

development trends of the economies of the constituent entities of the Russian Federation, which began in 2012, however, it is based on a new methodology. The indicators used in the analysis are no longer related to the gross regional product. The authors made an attempt to determine: the existence of a relationship between the “quality of the social environment” of the regions and the economic activity carried out on its territory; to specify the sources of financing for the development of the social environment of the constituent entities of the Russian Federation. The author have identified the groups of regions where the provision of a certain level of social well-being can be achieved through the development of their own economy, as well as the constituent entities of the Russian Federation, where this is not possible in the short term. All groups of regions, except for the second, shows the absence of a strong correlation between the levels of social well-being and economic activity. It is indicated that transfers from the federal budget play a significant role in supporting social well-being in most constituent entities of the Russian Federation. They largely compensate for the lack of economic activity to finance costs. The question is raised about the need to move to a reasonably asymmetric model of building relations between the federal center and the constituent entities of the Russian Federation and a reasonably asymmetric model of interbudgetary relations adequate to it.

Keywords: region, budgetary federalism, federal relations, regional economy, development trends, pandemic.

JEL: H11, O20, R10, R1, R22

Дата поступления – 20.11.2021 г.

ВАЛЕНТЕЙ Сергей Дмитриевич

доктор экономических наук, профессор, главный редактор журнала, руководитель Научно-исследовательского объединения;

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» / Стремянный пер., д. 36, г. Москва, 117997.

e-mail: Valentey.SD@rea.ru

БАХТИЗИН Альберт Рауфович

член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, директор;

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Центральный экономико-математический институт РАН / Нахимовский проспект, д. 47, г. Москва, 117418.

e-mail: albert.bakhtizin@gmail.com

БОРИСОВА Светлана Валерьевна

кандидат физико-математических наук, старший научный сотрудник лаборатории динамических моделей экономики и оптимизации;

Центральный экономико-математический институт РАН / Нахимовский проспект, д. 47, г. Москва, 117418.

e-mail: sv-borissova@yandex.ru

КОЛЬЧУГИНА Анастасия Владимировна

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Центра федеративных отношений и регионального развития;

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики РАН / Нахимовский проспект, д. 32, г. Москва, 117218.

e-mail: vostokza@mail.ru

ЛЫКОВА Людмила Никитична

доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник;
Федеральное государственное бюджетное учреждение Институт экономики Российской академии наук / Нахимовский проспект, 32, г. Москва, 117218.

e-mail: Lykoval@inecon.ru

VALENTEY Sergey D.

Dr. Sc. (Econ.), Professor, Head of Research Association;
Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «Plekhanov Russian University of Economics» / 36, Stremyanny Lane, Moscow, 117997.
e-mail: Valenty.SD@rea.ru

BAKHTIZIN Albert R.

Corresponding Member of the RAS, Dr. Sc. (Econ.), Professor, Head;
Federal State Budgetary Institute of Science Central Institute of Economics and Mathematics of the Russian Academy of Sciences / 47, Nakhimovsky Av., Moscow, 117418.

e-mail: albert.bakhtizin@gmail.com

BORISOVA Svetlana V.

Cand. Sc. (Physico-Mathematical), Senior Researcher of the Laboratory of Dynamic Models of Economics and Optimization;
Federal State Budgetary Institute of Science Central Institute of Economics and Mathematics of the Russian Academy of Sciences / 47, Nakhimovsky Av., Moscow, 117418.

e-mail: sv-borissova@yandex.ru

KOL'CHUGINA Anastasiya V.

Cand. Sc. (Econ.), Senior Researcher of the Center for Federal Relations and Regional Development;
Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences / 32, Nakhimovsky Av., Moscow, 117218.

e-mail: vostokza@mail.ru

ЛЫКОВА Lyudmila N.

Dr. Sc. (Econ.), Professor, Chief Researcher;
Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences / 32, Nakhimovsky Av., Moscow, 117218.

e-mail: Lykoval@inecon.ru

Для цитирования:

Валентей С.Д., Бахтизин А.Р., Борисова С.В., Кольчугина А.В., Лыкова Л.Н. Тренды развития субъектов Российской Федерации в период пандемии // Федерализм. 2021. Т. 26. № 4 (104). С. 127–170.
DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2073-1051-2021-4-127-170>