М.В. ГЛИГИЧ-ЗОЛОТАРЕВА, К.С. КИРЮХИН

ДЕМОКРАТИЯ В АМЕРИКЕ?

Официально признано, что демократии в Соединенных Штатах Америки уже более двухсот лет. В течение длительного времени она считалась, безусловно, наиболее прогрессивной и эталонной для всего мира. Однако в последнее время все настойчивее звучат сомнения относительно того, а действительно ли США — демократическое государство? В настоящей статье рассматриваются различные аспекты демократического устройства государства, в т.ч. теоретические, исторические и правовые, а также современная политическая ситуация в Соединенных Штатах. На основе анализа избирательного законодательства США и работы американской избирательной системы делается вывод о том, что, с одной стороны, гражданам страны не гарантирована реализация их активного и пассивного избирательного права, а с другой — ключевые законы и политические решения принимаются без опоры на мнение граждан страны, что не позволяет относить такой способ управления страной к однозначно демократическим. Особенно много критики вызывают выборы президента США 2020 г. с их многочисленными нарушениями и массовыми беспорядками. Во многом такая ситуация в американской избирательной системе объясняется ориентацией отцов-основателей Соединенных Штатов не на обеспечение демократического управления страной, а на укрепление американского федерализма, что и отразилось на сложности и архаичности избирательной системы. Все это позволяет сделать вывод о том, что ни формально-конституционно, ни фактически США не являются демократией. Исторически сложившаяся в США система власти наиболее точно описывается термином «олигархия», что порождает ряд как политических, так и конституционно-правовых последствий.

Ключевые слова: демократия, США, избирательная система, олигархия, федерализм.

JEL: K10, K30, P16, P17, Z18

Демократия правит плохо, зато мало.
Анатоль Франс.

После десятилетий призывов к построению демократии по американскому образцу во всем мире должностные лица США вдруг резко сменили свою публичную риторику. В начале марта 2021 г. на своем

первом официальном выступлении государственный секретарь США Энтони Блинкен сделал целый ряд программных заявлений. «Наш подход изменится, — заявил он. — Мы не будем продвигать демократию с помощью дорогостоящих военных интервенций или попыток свергнуть авторитарные режимы силой». Такие способы, хоть и применялись из лучших побуждений, ни к чему хорошему не привели, — признал он. Более того, слова «продвижение демократии», под флагом которых США на протяжении всего XX в. неоднократно вмешивались в дела суверенных государств по всему миру, приобрели негативный оттенок, и даже сами американцы в них уже не верят. По словам Блинкена, продвигать демократию — а это по-прежнему императив внешней политики США — нужно собственным примером¹.

Эта линия в публичных выступлениях руководителей Соединенных Штатов продолжилась. 31 августа президент США Джо Байден заявил, что уход из Афганистана завершает эру попыток переустроить другие страны. «Решение об Афганистане — не просто про Афганистан. Оно об окончании эры крупных военных операций, направленных на переустройство других стран», — отметил он². Действительно, события в Афганистане в августе 2021 г. многим показались одним из поворотных моментов в истории: еще недавно президент США Барак Обама на Генеральной Ассамблее ООН делал громкие заявления об американской исключительности³, а сегодня СМИ наполнились броскими заголовками типа: «Американская демократия захромала на обе ноги», «Сумерки американской демократии», «Демократия в обороне» и «Перерождение демократии».

Так ли это на самом деле? Что действительно происходит в области построения демократии в Соединенных Штатах Америки? И причем тут федерализм? Попытаемся дать ответы на эти вопросы.

Конец истории отменяется. В повестке — конец гегемонии

Демократия — это не что иное, как власть толпы, где 51% людей может лишить прав остальные 49%.

Томас Джефферсон.

Почти два века назад Алексис де Токвиль своим трактатом «Демократия в Америке» [1] положил начало представлениям о США как об эталоне демократии. В XX в. американским элитам удавалось поддерживать это реноме, хотя вопросы к американской демократии росли как снежный ком. На нынешнем этапе этот ком уже практически

¹ Научат демократии. США определились со способами вмешательства // РИА Новости, 5 марта 2021 г. URL: <https://ria.ru/20210305/demokratiya-1599956752.html>

² Байден заявил о завершении эры попыток США переустроить другие страны // RT, 31 августа 2021 г. URL: https://russian.rt.com/world/news/901845-baiden-era-pereustroistvo-strany?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

³ Барак Обама: Я верю, что Америка исключительна // RT, 24 сентября 2013 г. URL: <https://russian.rt.com/article/15889>

заслонил собой сам феномен американской демократии, что не может не стать предметом для анализа и осмысления.

По мнению большинства экспертов, *в американской политической системе действительно накопились кризисные черты*. «Архаичные политические институты, созданные еще в эпоху Людовика XVI и Екатерины II и практически не подвергавшиеся ревизии на всем протяжении существования Америки, оказались не способны к восприятию новых вызовов и адекватному ответу на них. Политическая система США постепенно устаревала, демонстрируя свою неспособность к обновлению. События последнего периода позволяют говорить о системном и тотальном политическом кризисе, имеющем потенциал обрушения в настоящую катастрофу»⁴. Такие выводы были сделаны на фоне четырехлетней войны компроматов между командой президента Трампа и демократами, а также охватившей Америку летом 2020 г. волны беспорядков. «Кампания *BLM* привела к почти полной дискредитации традиционных американских ценностей, символов и героев, разрушая основания, на которых более двух столетий держалась американская идентичность. Технологии протестной мобилизации, применяемые в ряде штатов летом 2020 г., идеально вписываются в стандартный набор методов организации “цветной революции”. Продолжением стали самая грязная за всю историю страны избирательная кампания и голосование, результаты которого теперь уже навсегда войдут в историю как самые сомнительные и неочевидные»⁵.

Этому пессимистичному взгляду на американскую политическую систему извне, как ни странно, вторят и те авторы, которые имеют возможность наблюдать американскую демократию изнутри. Так, известный философ и политолог, старший научный сотрудник Стэнфордского института международных исследований и директор Центра демократии, развития и верховенства закона Френсис Фукуяма в своей статье для *«The Economist»* (Великобритания) написал, что «на самом деле конец американской эры наступил гораздо раньше. Причем *причины слабости и упадка Америки скорее внутренние, чем внешние... Американское общество глубоко расколото* и не может найти общий язык ни по одному вопросу. Этот раскол... пустил метастазы и вылился в ожесточенную культурную войну двух самосознаний»⁶.

Если обычно крупная внешняя угроза становится поводом для граждан сплотиться, то, по мнению Фукуямы, эпидемия коронавируса, напротив, усугубила разногласия внутри Америки. Эти конфликты, по его мнению, затронули все стороны жизни — от спорта до потре-

⁴ Шаповалов В. Сумерки американской демократии // Известия, 11 января 2021 г. URL: <https://iz.ru/1109971/vladimir-shapovalov/sumerki-amerikanskoi-demokratii>

⁵ Там же.

⁶ Будущее американской мощи: Фрэнсис Фукуяма о конце гегемонии США (The Economist, Великобритания) // ИноСМИ.ру, 19 августа 2021 г. URL: <https://inosmi.ru/politic/20210819/250340786.html>

бительских брендов: «Гражданская идентичность, которой гордилась Америка как *многорасовая демократия*... сменилась противоречивыми идеологизированными дискуссиями... Этот конфликт привел к тому, что стороны живут каждая в своей реальности», а выборы 2020 г. оцениваются обществом как величайшее мошенничество, расчистившее путь незаконному президентству⁷.

По выражению американского политолога Джозефа Ная, влияние США зависит от привлекательности американского общества для людей по всему миру. Однако эта привлекательность в последнее время серьезно упала — «едва ли кто-то скажет, что американские демократические институты в последние годы работают без сбоев или что американская политическая племенная вражда и дисфункция достойны подражания. Отличительная черта зрелой демократии — мирная передача власти после выборов. И 6 января этот экзамен страна с треском провалила»⁸.

«Украденные выборы»

Вы выиграли выборы, а я — подсчет голосов.

Анастасио Сомоса (младший).

Впрочем, тезис о том, что последние американские выборы оказались вдруг беспрецедентно «грязными», весьма спорен. В истории США немало «грязных» и неоднозначных избирательных кампаний. Есть, по крайней мере, еще одни американские выборы, которые сравнились, а то и превзошли выборы 2020 г. по уровню скандальности и фальсификаций, — это *выборы 1876 г.* Тогда накал борьбы между республиканцем Резерфордом Хейсом и демократом Самуэлем Тилденом достиг такого уровня, что это чуть не спровоцировало вторую гражданскую войну. Поэтому президентскую кампанию 1876 г. называли «*украденные выборы*»: республиканец Хейс, получивший лишь 47,9% голосов, «победил» демократа Тилдена с его 51,0% (185 голосов выборщиков против 184). Хроника событий выглядит следующим образом.

Подсчет голосов избирателей показал, что Тилден явно одержал победу над Хейсом (184 голоса против 166), однако главный редактор газеты «Нью-Йорк Таймс» Джон Рейд имел другие планы на исход выборов. Результаты голосования в трех южных штатах — Луизиане (8 голосов в коллегии выборщиков), Южной Каролине (7 голосов) и Флориде (4 голоса) — запаздывали. До победы демократу не хватало одного голоса, однако если бы республиканцам удалось заполучить три южных штата, победителем становился Хейс. Поэтому в очередном выпуске газеты Рейд сообщил, что Тилден уступает Хейсу в Луизиане и Южной Каролине,

⁷ Будущее американской мощи: Фрэнсис Фукуяма о конце гегемонии США.

⁸ Там же.

и результат выборов, таким образом, стал зависеть от четырех голосов Флориды⁹.

Большинство авторов согласны с тем, что причиной избрания президентом человека, проигравшего выборы, стали незаконные действия главного редактора «Нью-Йорк Таймс». Впрочем, сложившаяся ситуация напрямую вытекала из положений Конституции США¹⁰, благодаря которым кандидат может опередить соперника по результатам голосования граждан, но при этом проиграть ему при подсчете голосов выборщиков¹¹. Процедурные проблемы на выборах 1876 г. наложились на непростую политическую ситуацию, сложившуюся через 11 лет после победы Севера в Гражданской войне. Закончился второй президентский срок республиканца Улисса Гранта, прославившийся беспрецедентным уровнем коррупции. Раскол в конгрессе стал отражением раскола в обществе: в сенате большинство имели республиканцы, в палате представителей — демократы. Обе партии обвинялись в мошенничестве в ходе выборов, на Юге чернокожие часто не могли реализовать свое активное избирательное право¹².

На этом фоне и демократы, и республиканцы направили в южные штаты свои делегации для проверки правильности подсчета голосов, президент был вынужден мобилизовать федеральные войска. Избирательные комиссии Луизианы, Южной Каролины и Флориды были сильно коррумпированными: так, по некоторым данным, комиссия Луизианы предложила голоса выборщиков Тилдену за взятку в миллион долларов¹³. В этот момент в штате Орегон появился еще один повод для сомнений в результатах голосования: одним из трех выборщиков Хейса от этого штата оказался почтмейстер Джон Уаттс; губернатор-демократ штата Орегон аннулировал его голос по причине того, что Уаттс занимает должность, «оплачиваемую Соединенными Штатами», и поэтому не имеет права быть выборщиком, согласно Конституции; вместо него губернатор назначил выборщика-демократа, который обеспечивал Тилдену последний недостающий голос.

Ситуация грозила перерасти в новую гражданскую войну, но был найден компромисс. Решение вопроса о победителе на выборах было передано созданной 29 января 1877 г. конгрессом специальной избира-

⁹ Гарантов Е. Украденные выборы: президентская кампания 1876 года в США // Polittech, 13 июня 2013 г. URL: <https://polittech.org/2013/06/13/ukradennyye-vybory-prezidentskaya-kampaniya-1876-goda-v-ssha/>

¹⁰ Согласно статье II Конституции, президент избирается большинством голосов коллегии выборщиков; число выборщиков от каждого штата равно числу сенаторов и членов палаты представителей этого штата; выборщики, собирающиеся в своих штатах, определяют выбор народа и сообщают результаты голосования в штате в Вашингтон.

¹¹ В случае, когда ни один из кандидатов не получает большинство голосов в коллегии выборщиков, президента выбирает палата представителей.

¹² Гарантов Е. Украденные выборы: президентская кампания 1876 года в США.

¹³ Джеймс Гарфилд, лидер республиканцев в палате представителей, назвал членов избирательной комиссии Луизианы от своей партии «шайкой бесстыдных негодяев» (см.: Гарантов Е. Украденные выборы: президентская кампания 1876 года в США).

тельной комиссии¹⁴. Посредством закулисного торга¹⁵ 2 марта 1877 г. Хейс «выиграл» у Тилдена, получив 185 голосов против 184 и стал президентом США; в реальности же Тилден набрал 4 300 590 голосов избирателей, а Хейс — 4 036 298 голосов. Лидер демократов получил абсолютное большинство, но не стал главой государства. *Мнение избирателей, по сути, было проигнорировано*¹⁶.

Впрочем, «украденные выборы» 1876 г. — это не единственный случай спорных выборов в американской истории. Казус Хейса-Тилдена повторится еще не раз: в 1888 г. республиканец Бенджамин Гаррисон (47,8% голосов избирателей, 233 выборщика) «победит» президента-демократа Гровера Кливленда (48,6% голосов избирателей, 168 выборщиков); в 2000 г. демократ Альберт Гор (48,4% голосов избирателей, 266 выборщиков) после 30-дневной борьбы по пересчету голосов в штате Флорида по решению Верховного суда «уступит» республиканцу Джорджу Бушу-младшему (47,9% голосов избирателей, 271 выборщик).

Уникальные особенности избирательной системы США

Демократия — это прежде всего процедура.

Английское изречение.

Приведенные примеры свидетельствуют в пользу того факта, что *избирательная система США крайне несовершенна*. Это одна из самых сложных, запутанных и парадоксальных электоральных систем современности. Сами американцы нередко критикуют ее за архаичность и недемократичность. Согласно опросу *Pew Research Center*, за реформу избирательной системы выступают почти 60% американцев, 40% — выступают против реформы, за сохранение двухвековых политических традиций¹⁷.

Первое, что необходимо отметить, — это то, что *в самой демократической стране мира население напрямую не избирает президента*. Согласно положениям «демократической» Конституции, у американцев нет такого права. *Выборы Президента США являются непрямыми* и проводятся по мажоритарной системе относительного большинства. Голосование проходит в два тура: в первом — граждане избирают чле-

¹⁴ Комиссия состояла из 15 членов: трех сенаторов-республиканцев и двух сенаторов-демократов, трех демократов и двух республиканцев из палаты представителей и двух членов Верховного суда от каждой партии; пятнадцатым (нейтральным) членом комиссии стал член Верховного суда Джозеф Брэдли.

¹⁵ Вечером накануне дня, когда комиссия должна была объявить свое решение в отношении Флориды, председатель демократической партии нанес визит судье Брэдли, который обещал проголосовать за демократов; однако после полуночи визит судье нанесли влиятельные республиканцы, и он поменял свое мнение. Восемью голосами против семи (Брэдли проголосовал за республиканцев) комиссия присудила четыре голоса от штата Флорида Хейсу.

¹⁶ Гарантов Е. Украденные выборы: президентская кампания 1876 года в США.

¹⁷ Сысоев Т. Право немногих: как выбирают президента США // РБК, 2 ноября 2020 г. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/social/5f9998709a7947f29c0abd7c>

нов коллегии выборщиков, представляющих кандидатов в президенты и вице-президенты; во втором — выборщики отбирают «тандем» президента и вице-президента (для победы выдвиженец должен набрать 270 из 538 голосов выборщиков). Все это, по мнению Министерства иностранных дел Российской Федерации, не позволяет в полной мере учитывать волю избирателей, что заставляет многих экспертов считать *процедуру волеизъявления в США лишь отчасти демократической*: порядок организации выборов ориентирован в основном на сохранение монополии республиканской и демократической партий¹⁸.

В истории США неоднократно были случаи, когда победивший кандидат не получал большинство голосов американцев в национальном масштабе. Кроме перечисленных примеров на президентских выборах в 1876, 1888 и 2000 гг., следует отметить, что в 2016 г. Дональд Трамп взял верх в 30 штатах и заручился поддержкой 306 выборщиков, в то время как Хиллари Клинтон одержала победу в 20 штатах и столичном округе Колумбия, получив 232 голоса выборщиков. При этом Клинтон опередила Трампа по общему числу полученных голосов избирателей почти на 3 млн: 65,8 млн (48,2%) — у нее против 62,9 млн (46,1%) — у него.

Другой особенностью электоральной системы США является *искусственная «нарезка» избирательных округов*, которая применяется обеими партиями для создания на выборах более благоприятных условий для своих кандидатов. Такая «электоральная геометрия» используется в основном для обеспечения преимущества на выборах в палату представителей конгресса. Границы округов определяются законодательными собраниями штатов каждые 10 лет в соответствии с результатами переписи населения. Так, по итогам последнего подсчета жителей страны в 2010 г. республиканцам удалось добиться демаркации границ округов в свою пользу в таких ключевых штатах, как Пенсильвания и Мичиган. По экспертным оценкам, благодаря этому они получили большинство в палате представителей после выборов 2012 и 2014 гг. В 2012 г. демократы получили на 1,4 млн голосов больше, чем республиканцы, но проиграли им с разницей более 30 мандатов за счет «перекройки» последними границ избирательных округов¹⁹.

Конституция США *не гарантирует реализацию активного избирательного права всем гражданам страны*, оставляя большую часть решений относительно того, кто имеет право голосовать на выборах, на усмотрение штатов. В настоящее время не обладают правом голоса на президентских выборах около 4 млн граждан, проживающих на так называемых неинкорпорированных американских территориях. Жители Пуэрто-Рико, Виргинских островов, Гуама, Американского Самоа

¹⁸ Доклад Министерства иностранных дел Российской Федерации «О ситуации с правами человека в отдельных странах». Москва, 2021 // Сайт МИД России, 8 июля 2021 г. URL: https://www.mid.ru/publikacii/-/asset_publisher/nTzOQTrCFd0/content/id/4025481#33

¹⁹ Там же.

и Северных Марианских островов могут выбирать своих делегатов только в палату представителей, однако полномочия последних ограничены голосованием по процедурным вопросам. Лишены возможности избирать в парламент полномочных представителей с правом голоса более 700 тыс. жителей округа Колумбия (население столицы участвует только в выборах президента США), при этом полномочия столичного делегата в нижней палате ограничены совещательными функциями (он не может голосовать)²⁰.

На момент принятия Конституции США в 1787 г. правом голоса обладали только белые мужчины, землевладельцы и налогоплательщики. В начале XIX в. избирательным правом в Соединенных Штатах пользовались только порядка 150 тыс. чел., т.е. примерно 1 избиратель на 35 жителей. Причина этого проста — в те времена считалось, что голосовать свободно и разумно может только материально обеспеченный белый мужчина — такая вот монархическая демократия.

Сегодня, согласно отчету НПО «*Sentencing Project*», более 6 млн американцев лишены избирательных прав из-за судимости. С учетом того, что порядка 48% американских заключенных составляют афроамериканцы и выходцы из Латинской Америки, правозащитники обвиняют власти США в ущемлении прав расовых меньшинств²¹. Лица, отбывающие наказание в местах лишения свободы, вправе голосовать только в штатах Мэн и Вермонт; лишь в 18 штатах право голоса автоматически возвращается к гражданину после отбытия срока наказания. В 9 штатах (Алабама, Айова, Аризона, Делавэр, Флорида, Кентукки, Миссисипи, Теннесси и Вайоминг) лишены избирательных прав даже те, кто уже отбыл тюремный срок. Например, во Флориде не могут голосовать те, кто был осужден и не расплатился по долгам. Учитывая эту особенность избирательной системы, демократ-миллиардер Майкл Блумберг собрал 16 млн долл. для оплаты долгов жителей Флориды, вышедших из тюрьмы. Фактически произошла *покупка голосов* в важнейшем для президентских выборов штате²².

При этом более 20 млн записей в избирательных списках являются ошибочными или устаревшими, еще зарегистрировано около 1,8 млн *мертвых душ*. По информации НПО «*California Globe*», только в Калифорнии в 2020 г. таких было зафиксировано почти полмиллиона. В то же время по разным оценкам в США насчитывается около 50 млн незарегистрированных избирателей. Кроме того, законодательно разрешен *массовый подвоз избирателей*²³.

²⁰ Доклад Министерства иностранных дел Российской Федерации «О ситуации с правами человека в отдельных странах».

²¹ Там же.

²² Трамп заявил, что Блумберг совершил преступление, оплатив штрафы преступников во Флориде // ТАСС, 24 сентября 2021 г. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9544337>

²³ Доклад Министерства иностранных дел Российской Федерации «О ситуации с правами человека в отдельных странах».

Не стандартизированы процедуры регистрации и идентификации личности избирателя, оформления и подачи бюллетеня, что в значительной степени затрудняет отслеживание нарушений. В некоторых штатах допускается голосование без предъявления подтверждающих личность документов. Строгие правила, предписывающие обязательную документальную идентификацию личности, есть только в 18 штатах. Несмотря на то, что законом 2002 г. «Помоги Америке проголосовать» были введены стандарты для систем голосования, избирательный процесс в 50 штатах и округе Колумбия так и остается неунифицированным. Требования к типам бюллетеней (бумажные, электронные), правила их заполнения, способы и сроки голосования сильно разнятся.

В США создана сложная, во многом противоречивая система правового регулирования избирательных отношений. *Порядок организации выборов в основном регламентируется законодательством штатов.* XIV, XV, XIX и XXVI поправки к Конституции США только лишь ограничивают для штатов возможность сужать избирательное право. В отличие от России, в Соединенных Штатах нет единого федерального закона об организации и проведении выборов, они проводятся по законам штатов в соответствии с требованиями федеральной Конституции.

Федеральное избирательное законодательство консолидировано в титуле 52 Свода законов США «Голосование и выборы» и во многом ограничено также практикой Верховного суда США. Статьи, регламентирующие порядок организации и проведения выборов, содержатся в таких законах, как:

- закон 1965 г. об избирательных правах (устанавливает запрет цензов грамотности и иных мер, ведущих к расовой дискриминации при выборах, например, при нарезке избирательных округов);
- закон 1975 г. о регулировании финансовой помощи кандидатам;
- закон 1984 г. о доступности мест голосования для пожилых людей и людей с ограниченными возможностями;
- закон 1986 г. об участии в выборах военнослужащих и проживающих за рубежом граждан;
- закон 1993 г. о национальной системе регистрации избирателей (стал результатом острой общественно-политической реакции на неоднозначные результаты президентских выборов 2000 г., в которых Джордж Буш победил только после сложных процедур пересчета голосов и судебных разбирательств); законом учреждена Комиссия по содействию выборам, которая должна оказывать помощь властям штатов в организации и обеспечении избирательного процесса и распределять соответствующие федеральные ассигнования на эти цели [2].

Роль федеральных органов власти ограничена. Федеральная избирательная комиссия США обладает достаточно ограниченными полномочиями, а ее деятельность носит зачастую политизированный характер. Вследствие этого комиссию нередко предлагают упразднить [2]. 17 мая 2017 г. президент Дональд Трамп исполнительным приказом учредил

Президентскую консультативную комиссию по обеспечению целостности избирательной системы. Однако стремление администрации унифицировать процедуру регистрации избирателей и допуска к голосованию натолкнулось на ожесточенное сопротивление со стороны многих штатов, которые не только отказались предоставлять соответствующую информацию, но и обвинили президентскую администрацию, в т.ч. с помощью судебных исков, в стремлении воздействовать на определенные нежелательные для нее группы избирателей с целью получения преимущества на промежуточных выборах 2018 г. В результате Трамп был вынужден прекратить деятельность комиссии [2].

Среди организационных проблем выборов в США эксперты называют также несоблюдение тайны волеизъявления, необходимость бумажного учета результатов голосования, недоверие общества к техническим средствам голосования, *ограничения на допуск международных наблюдателей*²⁴ на выборы и многое другое. В ряде штатов кандидаты баллотируются на безальтернативной основе²⁵.

Таким образом, к числу основных проблем избирательной системы США можно отнести:

- запутанность и непрозрачность процедуры проведения выборов;
- ограничение избирательного права различных категорий лиц;
- отсутствие единых стандартов и регламентов процесса волеизъявления.

В целом избирательный процесс в США далек от совершенства, *существующую электоральную систему лишь отчасти можно назвать демократической.*

А причем тут, собственно, федерализм?

Когда люди обнаружат, что могут обогащаться путем голосования, республике настанет конец.

Бенджамин Франклин.

Истоки архаичной системы выборов в США уходят в конец XVIII в., в эпоху принятия Конституции. Основные принципы избирательной системы были изложены в ст. 2 Конституции. Позднее, в 1804 г., была принята XII поправка, также регулирующая процедуру выборов. Основная идея сформированной таким образом системы заключалась не столько в уточнении процедуры выборов, сколько *в более полном отражении в ней федеративного устройства страны.* Поэтому Конституцией не предусмотрено

²⁴ В настоящее время только в четырех штатах и округе Колумбия законодательство разрешает доступ зарубежных наблюдателей. Законодательство двенадцати штатов прямо запрещает зарубежным наблюдателям находиться не только на самих избирательных участках, но и даже вблизи них.

²⁵ 2006 Election Analysis: Incumbents Linked to Corruption Lose, but Money Still Wins // OpenSecrets.org (November 8, 2006). URL: https://www.opensecrets.org/news/2006/11/2006-election-analysis-incumbent/?__cf_chl_captcha_tk__=pmd_TxOrIFU_NGYrGyRw7EEEE0G6I4X3aVxluq4OZykNths-I631176524-0-gqNtZGzNAuWjcnBsZQc9

*трено право гражданина страны избирать президента напрямую — такое право закреплено за штатами. Именно штат, как отмечают эксперты, является субъектом президентских выборов. Отсюда и децентрализация избирательной системы, и отсутствие единства избирательных правил и процедур*²⁶.

Таким образом, в изначальном конституционном дизайне США право голоса было отдано штатам, а не избирателям — это и стало причиной многоступенчатости голосования. Целями отцов-основателей в данном случае было:

- отражение в избирательной системе федеративного устройства страны;
- ограждение ключевой для политической системы процедуры выборов президента от популистских элементов.

Следует подчеркнуть и то, что Конституция США делегировала штатам даже право выбирать процедуру формирования выборщиков. Так, некоторые штаты в определенные периоды вообще выдвигали выборщиков от своих законодательных собраний, *полностью исключив из этого процесса граждан*²⁷. Кроме того, формально выборщики свободны в вопросе о том, кому отдавать голос — Конституция не ограничивает их в этом.

Для XVIII и XIX вв. такая схема была вполне работающей. В этот период американскую элиту более занимали проблемы, возникающие *по линии разлома «федерация — штаты»*. По мнению американского правоведа Уильяма Бернама, в период с 1800 по 1860 г. процесс нарастания власти федерального правительства вызывал серьезное беспокойство южных штатов, которые отстаивали примат прав штатов и полагали, что федеральное правительство контролировалось представителями более густонаселенных и урбанизированных северных штатов. Наиболее тревожило поборников прав южных штатов в отношении подмены власти штатов действиями федеральных властей то, что границы власти федерального правительства очерчивались его ведомствами без какого-либо заметного участия властей штатов в процессе принятия решений о новом разграничении полномочий между двумя уровнями власти [3]. Эти противоречия вылились в Гражданскую войну Севера и Юга. Для предотвращения таких событий впредь федеральный законодатель очень осторожно стал относиться к тем нормам, которые тем или иным образом перераспределяют полномочия между федерацией и штатами, в т.ч., а, возможно, и в первую очередь, в части закрепления избирательных процедур. Благодаря этому американская избирательная система стала очень консервативной и мало подверженной изменениям.

О том, что элиты США в процессе формирования избирательной системы вопросы обеспечения демократии волновали менее всего,

²⁶ Сысоев Т. Право немногих: как выбирают президента США.

²⁷ Там же.

свидетельствует также следующий факт. В интересах единства страны победа на «украденных выборах» 1876 г. была отдана республиканскому кандидату Хейсу, демократы согласились на это в обмен на целый ряд уступок, касавшихся в первую очередь ситуации на Юге:

- из южных штатов были отозваны войска, размещенные там со времен Гражданской войны;
- Вашингтон более не вмешивался в расовый вопрос на Юге, южанам фактически было разрешено дискриминировать чернокожих, в т.ч. на выборах;
- южным штатам было гарантировано значительное увеличение инвестиций.

Окончательно *вопрос об обеспечении равных избирательных прав независимо от расовой принадлежности был решен только в 1965 г. с принятием Закона об избирательных правах*. Это была не первая попытка такого рода — в 1957, 1960 и 1964 гг. также принимались законы о гражданских правах, содержавшие нормы о защите избирательных прав негритянского населения, но они, по выражению генерального прокурора Н. Катценбаха, имели лишь «минимальный эффект» [2].

Однако время шло, вместе с ним шло и развитие избирательных систем и соответствующих технологий во всем мире. Американское избирательное законодательство подстраивалось под новые требования, ослабевали цензы, ограничивающие реализацию гражданами избирательного права, но происходило это крайне медленно. Так, XIX поправка к Конституции США, предоставившая активное избирательное право женщинам, была принята конгрессом 18 августа 1920 г.

Все эти усилия были направлены на демократизацию избирательного процесса. Но одновременно шел и обратный процесс — *фактическая монополизация республиканской и демократической партиями процесса выборов президента США*. Только эти две партии могут выдвигать основных кандидатов в президенты посредством проведения праймериз и кокусов. Кроме того, например, в отличие от России, организацией выборов и подсчетом голосов в США занимаются не назначенные государством избирательные комиссии, а партии на добровольной основе, т.е. инфраструктура выборов сконцентрирована в руках партий. Этот феномен получил название «*правление партийных боссов*» и подвергся справедливой критике экспертов, в частности, известного американского правоведа Винсента Острома [4].

А как же политический плюрализм? «В Америке на протяжении всей истории избирательных кампаний участвовало свыше 3 тыс. различных партий. Их и сейчас довольно много, однако их влияние сильно ограничено. Ведь на федеральный уровень пробиться им практически невозможно», — полагает Юрий Рогулев. Теоретически, любая партия в США может выдвинуть своего кандидата, однако для его продвижения в масштабах всей страны необходимо обладать

широкой сетью партийных ячеек, которая есть только у республиканцев и демократов²⁸.

В итоге введение всеобщего избирательного права и монополия двух партий на выдвижение кандидатов в президенты привели к тому, что фигура выборщиков превратилась в анахронизм. Тем более что на уровне штатов выборщики получают «не свободный мандат, как это было раньше, а императивный. Иначе говоря, избирая людей в коллегия выборщиков, население штата дает им прямое указание, за кого они должны голосовать, так что выборщик превращается в условную фигуру», — отмечают эксперты²⁹. Вместе с тем американская Конституция подобного императивного мандата выборщиков не предусматривает, поэтому выборщики, пользуясь отсутствием такого запрета, иногда голосуют за кандидата партии-конкурента³⁰.

Сама процедура косвенных выборов рассматривается многими авторами как недемократическая. Так, например, в 1948 г. президентом США мог стать даже тот кандидат, который получил всего порядка 16% голосов избирателей³¹. Такая ситуация стала возможна благодаря системе выборщиков, чье количество зависит от населенности штата, но не менее трех выборщиков от штата (всего в стране 538 выборщиков). По мнению директора Института политики, права и социального развития МГГУ В.Л. Шаповалова, недемократичности американской системы выборов способствовали двухпартийная система и система выборщиков³².

В период становления США, как уже указывалось, нередко были ограничения избирательных правах граждан. Но заботило отцов-основателей не это, а прочность федерации: малые штаты опасались того, что их мнение на фоне волеизъявления крупных штатов не будет играть никакой роли, поэтому была создана своего рода *гарантия учета интересов этих штатов*, своего рода позитивная дискриминация в системе федеративных отношений.

И здесь вопрос о демократичности выборов *трансформировался в вопрос о симметричности федерации* и учете интересов ее субъектов: наименее населенные небольшие штаты приобрели преимущество перед крупными штатами с большим количеством населения — в малозаселенных штатах кандидат в президенты получает большее количество голосов выборщиков при меньшей поддержке электората. Именно это и случилось на выборах в 2016 г., приведших к власти Дональда Трампа,

²⁸ Сысоев Т. Право немногих: как выбирают президента США.

²⁹ Там же.

³⁰ Так, в 2000 г. один из выборщиков, который должен был голосовать за кандидата от демократической партии, опустил в урну пустой бюллетень, а на выборах 1976 г. выборщик от республиканской партии проголосовал не за выдвинутого от партии Джеральда Форда, а за Рональда Рейгана — тоже республиканца, однако не выдвинутого партией. Таких примеров немало.

³¹ Сысоев Т. Право немногих: как выбирают президента США.

³² Осипов Н. Звездно-полосатый олигархат: американская демократия оказалась мифом // Вести FM, 27 апреля 2015 г. URL: <https://radiovesti.ru/brand/61178/episode/1422710/>

ставшего уже 5-м президентом, победившим при наборе меньшего числа голосов избирателей, чем его соперник. С другой стороны, этот феномен порождает тенденцию к *абсентеизму в крупных штатах*, стабильно голосующих за того или иного кандидата. «У каждого избирателя должен быть одинаковый стимул голосовать — но в США это не так. Подавляющее большинство людей живет в штатах, которые считаются “стабильными”, где у республиканцев или демократов есть надежная поддержка выборщиков президента от штатов. Две трети штатов, таким образом, превратились в территорию, куда кандидаты редко заглядывают, ибо сосредотачивают свои усилия на “колеблющихся” штатах, число которых незначительно», — пишет политик Джейми Раскин³³. Соответственно, удельный вес голосов жителей таких «забытых штатов» меньше, что не стимулирует избирателей посещать выборы.

Сторонники сохранения действующей избирательной системы полагают, что именно *выборщики позволяют обеспечивать механизмы федеративного устройства США*. Если отменить процедуру косвенных выборов, то влияние получают крупные штаты, и страна фактически станет унитарной. Как отмечает профессор Росс Бейкер: «Критики коллегии выборщиков опираются исключительно на количество голосов, защитники системы указывают на распределение этих голосов и на то, что они представляют “поперечный срез” штатов и регионов страны»³⁴.

Таким образом, преимущество мелких штатов при формировании коллегий выборщиков является компенсацией их слабости в структуре федеративного государства. Отказ же от коллегии выборщиков будет означать фактический *отказ от важнейшего стабилизирующего фактора в федеративной системе*. Налицо ситуация цугцванга — такого положения, при котором любой ход игрока ведет к ухудшению его положения. В сегодняшней Америке такой шаг вполне возможен, но необходимо понимать, что *с отменой института выборщиков и двухступенчатых выборов будут одновременно изменены смысл и содержание федеративного устройства*. Готова ли к этому Америка?

Особенности избирательной кампании 2020 г. в США

Демократия — это когда два волка и овца голосуют, кого им съесть на обед.

Бенджамин Франклин.

Что же произошло во время последней избирательной кампании в США, после чего она была признана одной из наиболее «грязных» и скандальных?

Начать необходимо с того, что значительные коррективы в ход избирательной кампании внесла пандемия коронавируса. С учетом

³³ Сысоев Т. Право немногих: как выбирают президента США.

³⁴ Там же.

чрезвычайных обстоятельств власти ряда штатов приняли решение об изменении правил голосования. В частности, были *продлены сроки приема бюллетеней* и осуществлен переход на *дистанционную систему голосования*. В Коннектикуте, Нью-Йорке и еще ряде штатов по указанию губернаторов было разрешено *волеизъявление по почте*, которое ранее не допускалось. Этот шаг подвергся справедливой критике. В частности, республиканцы обвинили своих оппонентов в попытке сфальсифицировать выборы³⁵.

Введение дистанционного голосования вызвало существенные проблемы уже при проведении праймериз. С учетом необходимости аккумулировать большое количество бюллетеней, полученных по почте, а также увеличения крайних дат их обработки до нескольких недель *сроки окончательного обнародования итогов волеизъявления существенно растянулись*. Например, в Айове технические проблемы при подсчете результатов начались в ходе первичных выборов у демократов. Это заставило некоторых кандидатов, в т.ч. Джо Байдена, усомниться в достоверности итогов и потребовать их пересчета. Результаты предварительных выборов в Нью-Йорке были оглашены только спустя три недели.

На фоне сложной эпидемиологической ситуации резко *сократились объемы и темпы регистрации избирателей*. Согласно исследованию Центра изучения выборов и инноваций (*Center for Election, Innovation & Research*), в апреле 2020 г. во многих американских штатах количество регистраций сократилось на 70% по сравнению с выборами 2016 г.

Еще одной особенностью президентской кампании 2020 г. стало то, что американское общественное мнение *было изначально запрограммировано на неизбежность гражданских конфликтов в ходе выборов*, массовую мобилизацию и вмешательство в выборы военных, что фактически и произошло в связи с так называемым «захватом конгресса». Эти ожидания подогревались СМИ, Интернетом и различными аналитическими структурами.

Так, группа под названием «Проект единства переходного периода» (*Transition Integrity Project*)³⁶, в которую вошли более ста действующих и бывших высокопоставленных чиновников США и экспертов, подготовила доклад «Предотвращение вмешательства в выборы президента и переходный период»³⁷. Резюме этого документа гласит, что «выборы

³⁵ Президент США Дональд Трамп заявил, что недоволен голосованием по почте, и считает, что его соперник Джо Байден сможет победить только в случае фальсификации выборов (см.: Трамп считает, что Байден сможет победить на выборах только путем фальсификации // ТАСС, 20 августа 2020 г. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9252815>).

³⁶ В группу вошли не только демократы, но и республиканцы, выступающие против Д. Трампа. Основательница группы Роза Брукс, выходец из центра *New America*, который финансировался соросовским фондом «Открытое общество», работала старшим советником по национальной безопасности в Госдепартаменте США при Х. Клинтон и Б. Обаме. Директором группы является Зои Хадсон, топ-менеджер из «Открытого общества» Сороса.

³⁷ Савин Л. В США готовится переворот // Сайт «Фонда стратегической культуры», 23 сентября 2020 г. URL: <https://www.fondsk.ru/news/2020/09/23/v-usa-gotovitsja-perevorot-51894.html>

в ноябре будут проходить в политическом хаосе. Президент Трамп, скорее всего, будет оспаривать результаты как легальными, так и экстралегальными средствами, чтобы остаться у власти. Текущие протесты, для подавления которых были брошены федеральные службы, можно рассматривать как доказательство того, что Трамп может пойти на крайние меры для того, чтобы остаться на своем посту»³⁸.

Доклад содержал и ряд рекомендаций, в частности:

- необходимо готовиться к оспариванию результатов выборов, подходить к этому как к политической битве, а не только как к столкновению правовых аргументов; решающее значение будет иметь устойчивая политическая мобилизация;
- губернаторы, прокуроры, законодательные органы штатов должны быть готовы противостоять нарушениям; выборным чиновникам понадобится общественная поддержка, чтобы довести этот процесс до конца;
- необходимо бороться с ложью о фальсификациях и эскалацией насилия; фальсификации голосования практически исключены, но Трамп говорит о них, чтобы подготовить основания для оспаривания результатов, если он проиграет выборы; потенциал насильственного конфликта высок с тех пор, как Трамп начал призывать своих сторонников взяться за оружие;
- следует предвидеть трудный переход от одной администрации к другой; переходным командам придется «защищаться от безрассудных действий Трампа во время ухода из Белого дома» и «находить творческие решения», чтобы обеспечить себе доступ к необходимым информации и ресурсам и начать готовиться к управлению страной.

Выяснение вопроса о том, были ли авторы доклада феноменально прозорливы либо они просто имели отношение к формированию поствыборной повестки в США, не относится к предмету настоящего исследования. Но обращает на себя внимание тот факт, что либеральная часть американского истеблишмента и СМИ поддержали группу «Проект единства переходного периода». Бывший вице-президент США Альберт Гор заявил, что, если Трамп не покинет Белый дом в январе 2021 г., его вышвырнут оттуда военные³⁹. Однако демократы, обвиняя Трампа в подрыве конституционного строя, сами готовились сделать то же самое и, как показали дальнейшие события, фактически им это удалось.

Мы уже упоминали о том, что избирательная система США никогда не была идеальной, но на современном этапе это несовершенство становится уже *дестабилизирующим обществом фактором*. Отсутствие целостных систем законодательства и избирательных комиссий, реального наблюдения на выборах, архаичность избирательного процесса создают удобную почву для фальсификаций в ходе избирательной кампании,

³⁸ Савин Л. В США готовится переворот.

³⁹ Там же.

таких как вбросы бюллетеней, подвоз избирателей, голосование мертвых душ, а, следовательно, и многочисленных скандалов. Неудивительно, что в экспертной среде стало преобладать мнение о беспрецедентности выборов по уровню фальсификаций. Самый негативный итог последних выборов — это эскалация с их помощью кризисных явлений, набирающих обороты в американском обществе, окончательный раздел страны на «красных» и «синих». Точкой невозврата, по мнению ряда экспертов, стал так называемый «шторм Капитолия». В результате возникших беспорядков погибли 5 человек, десятки получили увечья, произошли столкновения с полицией и попытки захватов административных зданий в ряде штатов, а избранный президент Джо Байден назвал своих сограждан «внутренними террористами». «Захват Капитолия является не просто беспрецедентным событием в американской истории. *Это полная и окончательная дискредитация мифа об американской демократии, созданного два века назад... Очевидно, что репутации американской демократии нанесен непоправимый удар*»⁴⁰.

Открытие второго фронта

Если бы от выборов что-то зависело, то нам бы не позволили в них участвовать.

Марк Твен.

Сегодня в Соединенных Штатах разворачивается очередная электоральная битва, на сей раз — за контроль над конгрессом. На 8 ноября 2022 г. намечены выборы части сенаторов и палаты представителей, также пройдет целый ряд выборов разных уровней, которые затронут все штаты. Джо Байден уже сравнил грядущую избирательную кампанию с Гражданской войной⁴¹. Республиканцы и демократы освещают очередной раунд противостояния как борьбу за демократию и права человека, однако, если проанализировать их шаги, становится очевидно, что разворачивающаяся кампания является всего лишь очередной попыткой «партийных боссов» обеспечить себе победу до волеизъявления народа посредством *переписывания законодательства о выборах под себя*.

На президентских выборах 2020 г. в нескольких штатах процедура голосования и подсчета результатов была действительно скорректирована «под Байдена». Сразу после его победы штаты, в которых законодательная и исполнительная власть принадлежит республиканцам, также начали переписывание правил голосования, но уже в сторону ужесточения контроля. По подсчетам аналитиков Центра Бреннана, с 1 января по конец июня 2021 г. в 17 республиканских штатах было принято 28 новых законов, которые *«ограничивают доступ к голосованию»*. Это тревожит

⁴⁰ Шаповалов В. Сумерки американской демократии.

⁴¹ Корнилов В. Хуже Гражданской войны: Америка открыла новый фронт // РИА Новости, 18 июля 2021 г. URL: https://ria.ru/20210718/ssha-1741672299.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com

демократов, т.к. некоторые из этих штатов (Флорида, Джорджия, Айова и другие) считались ключевыми для них на прошлых выборах. В демократических же штатах, напротив, *снимаются все ограничения для возможности избирателя проголосовать*, например, в Виргинии принято уже 9 таких документов⁴².

Иллюстрацией служит достаточно показательный случай в Техасе. 56 депутатов местного парламента, представляющих демократическую партию, вылетели в Вашингтон с целью срыва попытки республиканского большинства техасской легислатуры изменить правила выборов в штате. И хотя демократы там в меньшинстве, в их отсутствие не набирается кворум, для которого необходимо присутствие более двух третей депутатов. В ответ на этот демарш губернатор Техаса Грег Эбботт дал полиции указание арестовать депутатов и силой доставить их на работу. Однако в Вашингтоне, где укрылись «беженцы», распоряжения губернатора штата Техас не имеют силы.

Демарш техасских демократов стал поводом для выступления президента Байдена в поддержку федеральных законопроектов, которые демократы готовят с целью нейтрализовать законы, принимаемые в штатах, подконтрольных республиканцам. В частности, он заявил: «Мы стоим перед самым серьезным испытанием для нашей демократии со времен Гражданской войны. Это не гипербола»⁴³. Эта позиция президента вызвала критику со стороны американского общества — неужели две мировые войны и Великая депрессия меркнут перед попыткой ряда штатов навести элементарный порядок в избирательной системе?

Кроме того, Байден традиционно обвинил республиканцев в «расизме». В разряд «расизма» попали инициативы по допуску наблюдателей к месту подсчета голосов, обязательному видеонаблюдению на участках и введению требования к гражданам при получении бюллетеня для голосования по почте предъявить избирательной комиссии четыре последние цифры документа социального страхования или водительские права. Требование предъявить документы, с точки зрения демократов, отрезает от голосования значительную часть этнических меньшинств (как правило, поддерживающих демократическую партию); по мнению же республиканцев такая мера отсекает нелегальных мигрантов и мертвые души, которые «голосовали» за выборщиков Байдена на выборах в 2020 г. Демократов такой сценарий не устраивает, поэтому они пытаются провести через конгресс законы, которые препятствуют республиканским штатам в их попытках навести порядок в выдаче избирательных бюллетеней. Учитывая, что в сенате у демократов большинство в один голос, их оппоненты идут на применение процедуры «филибастер»⁴⁴ — республиканцы отказываются включать в повестку данный вопрос, пользуясь тем,

⁴² Корнилов В. Хуже Гражданской войны: Америка открыла новый фронт.

⁴³ Там же.

⁴⁴ Филибастер — тактика препятствования принятию законопроектов парламентским меньшинством путем срыва кворума и растягивания споров о предмете законопроекта, внесения большого количества поправок и т.д.

что в сенате продолжительность выступлений не ограничена⁴⁵. По сути, это действия, аналогичные действиям депутатов-демократов в Техасе.

Но на этом процесс коррекции избирательного законодательства не останавливается: вице-президент США Камала Харрис объявила о выделении 25 млн долл. на расширение программы «Я буду голосовать», направленной на увеличение числа избирателей, которые примут участие в предстоящих выборах в конгресс в 2022 г. Внутриполитическое противостояние прикрывается громкими заявлениями о «защите демократии» и риторикой в стиле Гражданской войны. Однако очевидно, что *речь здесь также идет далеко не о демократии*: демократы пытаются заранее обеспечить себе победу на выборах 2022 г., устранив контроль за списками избирателей и процедурой подсчета голосов; республиканцы же пытаются отсечь от процесса выборов многочисленных нелегальных мигрантов, подавить явку «цветного» населения и не позволить почтовым служащим (оказавшимся сторонниками демократической партии) решать исход голосования, как это было на выборах 2020 г.⁴⁶ Все это создает в стране негативную атмосферу, *снижает доверие к выборам и усиливает раскол общества*.

Трансформация демократии

В сущности, тирания — та же монархическая власть, но имеющая в виду интересы одного правителя. Олигархия блюдет интересы зажиточных классов. Демократия — интересы неимущих классов. Общей же пользы ни одна из этих отклоняющихся форм государственного устройства в виду не имеет.

Аристотель. Политика.

Так что же все-таки представляет собой американский политический строй? Это пресловутая демократия, о которой так долго говорил американский истеблишмент, или нечто иное? Для решения этого вопроса *необходимо обратиться к теории*.

Конституционно-правовая категория *демократии* включает в себя следующий обязательный элемент: демократия — это такой строй, такой образ жизни, когда народ сам управляет всеми своими делами: и государственными, и общественными, при этом органы законодательной власти и руководящие лица системы исполнительной власти *избираются народом и подотчетны ему* [5, с. 187]. Можно ли сказать, что в США в настоящее время народ формирует органы власти и контролирует их? Наверное, можно. Но с большой долей натяжки, поскольку результаты выборов систематически противоречат волеизъявлению народа.

⁴⁵ Республиканцы и демократы пытаются отменить процедуру «филибастер», лишь когда они оказываются в большинстве. Вплоть до 2015 г., когда демократы на протяжении 8 лет господствовали в сенате, они добивались этого, но стоило им оказаться в меньшинстве, как они полюбили эту процедуру (см.: Корнилов В. Хуже Гражданской войны: Америка открыла новый фронт).

⁴⁶ Корнилов В. Хуже Гражданской войны: Америка открыла новый фронт.

Необходимо также отметить, что *само слово «демократия» и производные от него в Конституции США отсутствуют*. Что же там присутствует? Раздел 4 статьи IV § 4 Конституции предусматривает, что «Соединенные Штаты гарантируют каждому штату в настоящем Союзе республиканскую форму правления». То есть, и формально-конституционно, и фактически *политическая система США демократической не является. Это, безусловно, республиканское государство*. Однако при этом сама Конституция не определяет, что означает термин «республика». Американский правовед Уильям Бернам пишет: «...Даже если предположить, что всякий может точно растолковать, какие у “республиканской” формы правления характеристики, то Верховный суд США все равно установил, что данная клаузула Конституции не подлежит исполнению судами так же, как иные гарантии, записанные в Конституции, поскольку вопрос о том, что есть республиканская форма правления, представляет собой не относящийся к компетенции судебной власти “политический вопрос”» [3].

Снова обратимся к теории конституционного права: «При республиканской форме правления источником государственной власти является выборный государственный орган» [5, с. 635]. Единственный вывод о республике в практической плоскости государственного строительства может быть сделан по методу от противного: *республика — это не монархия*. При этом республика не равна демократии, хотя иногда и употребляется как ее синоним. По мнению ряда авторов, «главная цель отцов-основателей была создать не демократию, а республику, т.е. такое политическое устройство, где правил бы не человек, а закон. Поэтому они крайне скептически относились к прямой демократии или охлократии, т.е. к “власти народа”, опасаясь, что она может привести страну к хаосу и анархии»⁴⁷.

Американский правовед Винсент Остром достаточно скептически рассуждает о демократии в Америке. По его мнению, характеристика, данная Гоббсом демократии как совместному правлению всех граждан посредством ассамблей (*rule by assemblies*), игнорирует ключевой момент: для того, чтобы иметь правление посредством ассамблей, т.е. демократию, необходимы общее взаимопонимание и согласие относительно правил, по которым правит собрание, а также относительно смысла и сути такого правления. Но как раз такого согласия в отношении озвученных вопросов в современных США не наблюдается. Остром полагал, что «демократия недостижима до тех пор, пока не будет достаточного единства представителя и/или представляемого в вопросе определения сроков и условий правления, обеспечивающих демократичность правящей ассамблеи». Да и в целом, по мнению Острома, *жизнеспособность демократической республики вообще жестко ограничена*: «Ограничения республики в размерах влекут за собой ее беззащитность перед агрессией со стороны более сильных соседей» [4].

⁴⁷ Сысоев Т. Право немногих: как выбирают президента США.

Монтескье также писал: «Небольшие республики погибают от внешнего врага, а большие — от внутренней язвы». Он полагал, что способом решения этой проблемы являлась конфедерация: небольшие республики могли бы объединиться вместе в конфедерацию, пока они не станут достаточно сильными, чтобы обеспечить свою безопасность от внешней агрессии; если в какой-либо части конфедеративной республики возникнут коррупция и злоупотребления, можно будет изыскать средства для борьбы с ними с помощью других механизмов правления. Таким образом, Монтескье рассматривал конфедерацию как способ демократии «сопротивляться внешней силе и преодолевать те трудности, которые возникают вследствие внутренней порчи» [6, с. 268–269]. Демократия в этом смысле является «сестрой-близнецом» федерализма⁴⁸.

Впоследствии с опорой на концепцию конфедеративной республики Монтескье были созданы Соединенные Штаты Америки. По мнению Острома, «если рассматривать американский федерализм как великий эксперимент по установлению порядка в человеческом обществе, то его отличительная черта состоит в *выдвижении альтернативы теории суверенитета*. Демократия опирается на множество разнообразных сообществ, которые функционируют как самоуправляющиеся коллективы и полагаются на поддержку и помощь действующих одновременно и частично совпадающих механизмов правления. Но такая система может работать только в обществе, где люди обладают уровнем образования, опыта и навыков, который лучше всего можно охарактеризовать как культуру решения проблем» [4].

Здесь для нас важны два момента. Первый — без единства общества по ключевым вопросам построить демократию нельзя: нет единства — нет демократии. Второй вывод касается того, что антиподом демократии и федерализма в данном случае выступают не тоталитаризм и авторитаризм, а... *суверенитет*. Это делает понятным еще один феномен современности: громя «авторитарные» режимы по всему миру, Соединенные Штаты на самом деле всего лишь оказывают давление на суверенные государства. С этой точки зрения, идеологические конструкции типа «суверенной демократии»⁴⁹ — это оксюморон наподобие квадратуры круга: демократия не может быть суверенной (от США), суверенная демократия — не демократия.

Далее Остром отмечает: «Выборы имеют основополагающее значение в демократическом обществе, но связь между голосованием и деятельно-

⁴⁸ Данное сравнение принадлежит Томасу Фляйнеру, директору Института федерализма (г. Фрибург, Швейцария) (см.: Федерализм: российское и швейцарское измерения: материалы международной конференции. Казань, 22–23 июня 2001 г. М., 2001. С. 12).

⁴⁹ Идеолог «суверенной демократии» В. Сурков писал: «Допустимо определить суверенную демократию как образ политической жизни общества, при котором власти, их органы и действия выбираются, формируются и направляются исключительно российской нацией во всем ее многообразии и целостности ради достижения материального благосостояния, свободы и справедливости всеми гражданами, социальными группами и народами, ее образующими». (Сурков В. Национализация будущего // Эксперт. 6 декабря 2006 г.)

стью правительств весьма тонка. Политический опыт конституционно-го развития штатов... убедительно показывает, что промежуточные модели организации политических партий и их функционирования порождают серьезные сомнения в жизнеспособности демократических обществ. Одних лишь демократических выборов явно недостаточно для гарантии соблюдения интересов людей при принятии правительственных решений. Избирательные механизмы, а также представительные институты сами по себе недостаточны, чтобы обеспечить коллективность при принятии решений. Принципиальное значение имеет также организация политических партий и коалиций, которые составляют списки для голосования, побеждают на выборах и действуют как слаженные команды в законодательных органах. Возможность «партийных боссов» оказывать доминирующее влияние на процесс выборов существенно возрастает из-за олигархических тенденций в крупных законодательных органах. Нет никакой уверенности в том, что процедурные гарантии, внутренне присущие «федеральному принципу» формирования общенационального правительства, обеспечат надлежащий учет интересов избирателей партийными лидерами» [4]. В целом Остром дает сдержанно отрицательный ответ на вопрос о перспективах демократии в Америке. По его мнению, *«тень демократического деспотизма»* уже начинает нависать над американским обществом.

Как же все-таки в итоге можно охарактеризовать политическую систему современных Соединенных Штатов? «Все разговоры о демократии в США звучат как изощренное издевательство», — отметил более полувека назад американский политолог Чарльз Миллс⁵⁰. За демократическим фасадом скрывается «настоящий иерархический небоскреб, на верхних этажах которого обитает ничтожно маленькая группка людей, которые и определяют американскую и глобальную политику». «Экономическая и социальная власть крохотной группы членов высшего... класса, расположившихся на вершине общественной иерархии, распространилась далеко за пределы их собственного закрытого мирка... Элита всеми силами стремится к самовоспроизводству: активы, стиль жизни, ценности и социальные связи — все передается от одного поколения к другому», — пишет социолог Дэвид Гилберт. Для него тоже очевидно: все ветви американской власти сегодня сосредоточены в руках небольшой группы лиц⁵¹.

Таким образом, перед нами классическая *олигархия*, а именно такая разновидность автократии, при которой *власть находится в руках немногочисленной группы лиц*. Термин «олигархия» использовался еще древнегреческими мыслителями. Аристотель употреблял его в значении «власть людей, преследующих корыстные цели», противопоставлял олигархию аристократии (по его мнению, аристократия правила в общих интересах) и считал ее несовершенной формой устройства государства, в одном ряду с тиранией и охлократией [7]. Причем демократию древне-

⁵⁰ Карцев Д. Мир за кулисами // Эксперт, 8 ноября 2012 г. URL: https://expert.ru/russian_reporter/2012/44/mir-zakulisami/

⁵¹ Там же.

греческий мыслитель рассматривал в качестве меньшего зла, чем олигархия, благодаря большей стабильности демократического устройства⁵².

Аристотель также описал различные виды, а точнее стадии развития олигархии, которые она неизбежно проходит. Описание этих видов-стадий идеально накладывается на *трансформацию демократии в Америке*.

1. Умеренная собственность находится в руках большинства; собственники имеют возможность принимать участие в государственном управлении, а поскольку число таких людей велико, то верховная власть неизбежно находится в руках не людей, а закона, — в этом аристотелевском описании ранней, почти неотличимой от демократии, стадии олигархии угадывается эпоха создания США и отцов-основателей североамериканского государства, хорошо знакомых с трудами древнегреческого мыслителя.

2. Число людей, обладающих собственностью, становится меньше, размер собственности — больше; обладая большим экономическим ресурсом, эти собственники предъявляют и больше политических требований; они избирают из числа остальных граждан тех, кто допускается к государственному управлению, но вследствие того, что они не настолько еще сильны, чтобы управлять без применения закона, они устанавливают подходящий для них закон — это похоже на описание ситуации, характерной для Америки XIX в., эпохи Гражданской войны.

3. Число собственников уменьшается, размер собственности в руках отдельных собственников — растет, все должности сосредоточиваются в их руках, причем закон повелевает, чтобы после их смерти сыновья наследовали им в должностях — это стадия развития демократии в Америке в XX в., связанная с формированием политических династий.

4. «Когда же собственность их разрастается до огромных размеров и они приобретают себе массу сторонников, — пишет Аристотель, — то получается династия, близкая к монархии, и тогда властителями становятся люди, а не закон...» [8, с. 500]. Это и есть последняя стадия олигархии, соответствующая современному состоянию «демократии» в Америке.

Европейские мыслители XIX в. описывали феномен олигархии как «слияние политической и экономической власти», ведущее к коррупции, недобросовестной конкуренции и монополизму, подрывающее экономику страны и делающее ее неконкурентоспособной. В 1911 г. немецкий социолог Роберт Михельс в своей работе «Социология политической партии в условиях современной демократии» вслед за Аристотелем и Монтескье сформулировал *«железный закон олигархии»* — «прямое господство масс технически невозможно», поэтому любой демократический режим с неизбежностью трансформируется в олигархию. Таковы власть номенклатуры в коммунистических странах, корпоратократия

⁵² «...Демократический строй представляет большую безопасность и реже влечет за собой внутренние распри, нежели строй олигархический. В олигархиях таятся зародыши двойного рода неурядиц: раздоры друг с другом и с народом...» [8, с. 528–529].

в западных демократиях и компрадорская буржуазия в развивающихся странах [9].

На основе анализа государственных программ, принятых в США с 1981 по 2002 г., ученые Принстонского университета также пришли к выводу о том, что за последние десятилетия *политическая система США трансформировалась из демократии в олигархию*⁵³. Исследуя политические стратегии США, в т.ч., действующую избирательную систему, ученые выяснили, что они были *специально разработаны в интересах финансовых элит*, а результаты такой политики «имеют тенденцию удовлетворять пожелания корпораций, торгово-промышленных организаций и профессиональных ассоциаций»⁵⁴. Эксперты проанализировали зависимость принятия законов и политических решений в США от мнения граждан, мнения «элиты» и «групп интересов», и выяснилось: вероятность их принятия практически не зависит от мнения граждан, при этом наблюдается прямая зависимость принятия решений от мнения «элиты» и «групп интересов»⁵⁵.

Специалист по американскому праву Александр Домрин полагает, что олигархический характер власти в США — это хорошо известный факт, однако важно то, что, наконец, это признано в исследованиях авторитетного университета⁵⁶. Открытым в таком случае остается вопрос — а что же Соединенные Штаты тогда продвигают, в т.ч. с использованием силовых методов, по всему миру?

По мнению экспертов, следует вообще договориться о том, «о какой Америке идет речь — о государстве Соединенные Штаты Америки или о лидере западного мира, продвигающем атлантический проект глобализации? О национальном государстве — или о наднациональной силе, строящей выгодный ей миропорядок, основанный на “универсальных либеральных принципах”»⁵⁷? Ведь стратегия создания «правильного» миропорядка, основанного на либеральных ценностях и собственном понимании демократии, привела к ослаблению государства и внутреннему расколу. Это не предсказанный когда-то Фукуямой конец истории, это даже не конец демократии. Это всего лишь конец гегемонии.

Для правовой же науки описанные процессы — это прекрасный повод актуализировать некоторые постулаты, сформулированные еще древнегреческими философами, с учетом новых смыслов, которые они приобретают в глобальном контексте современности, в частности

⁵³ Купцова М. Кто управляет Америкой? Ученые не нашли демократии в США // Российская газета, 27 апреля 2015 г. URL: <https://rg.ru/2015/04/27/demokrati-site.html>

⁵⁴ Testing Theories of American Politics: Elites, Interest Groups and Average Citizens. URL: https://scholar.princeton.edu/sites/default/files/mgilens/files/gilens_and_page_2014_testing_theories_of_american_politics.doc.pdf

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Осипов Н. Звездно-полосатый олигархат: американская демократия оказалась мифом.

⁵⁷ Акопов П. США больше не могут воевать. Вот как они собрались править миром // РИА Новости, 2 сентября 2021 г. URL: https://ria.ru/20210902/amerika-1748221483.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

о форме правления и политическом режиме, о демократии и федерализме, о суверенитете и авторитаризме. Как понимать демократию — традиционно, как власть народа, или как потерю суверенитета либо вообще как способ установления контроля над суверенными государствами? Все эти вопросы настоятельно требуют ответа.

Список литературы

1. Токвиль А. Демократия в Америке. М.: Т8, 2018. 638 с.
2. Николаев Б.В. Система источников избирательного права в США // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. Право. 2018. № 4 (48). С. 59–70.
3. Бернам У. Правовая система США. Выпуск 3. М.: РИО «Новая юстиция», 2006. 1216 с.
4. Остром В. Смысл американского федерализма. Что такое самоуправляющееся общество. М.: Арена, 1993. 320 с.
5. Конституционное право. Энциклопедический словарь / отв. редактор С.А. Авакьян. М.: НОРМА, 2000. 688 с.
6. Монтескье Ш. Избранные произведения. М.: Госполитиздат, 1955. 803 с.
7. Политика. Толковый словарь. М.: ИНФРА-М: Весь Мир, 2001. 761 с.
8. Аристотель. Сочинения / пер. с древнегреч.; общ. ред. А.И. Доватура. В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. 830 с.
9. Michels R. Zur Soziologie des Parteiwesens in der modernen Demokratie. Untersuchungen über die oligarchischen Tendenzen des Gruppenlebens, Leipzig, Klinkhardt, 1911, 401 p.

References

1. Tokvil' A. Demokratiia v Amerike [Democracy in America]. Moscow, T8, 2018. 638 p. (In Russ.).
2. Nikolaev B.V. Sistema istochnikov izbiratel'nogo prava v SShA [The System of Sources of Suffrage in the United States], *Izvestiia vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki. Pravo* [News of Higher Educational Institutions. Volga Region. Social Sciences. Right], 2018, No. 4 (48), pp. 59–70. (In Russ.).
3. Bernam U. Pravovaia sistema SShA. Vypusk 3 [Legal System of the United States. Issue 3]. Moscow, RIO «Novaia iustitsiia», 2006. 1216 p. (In Russ.).
4. Ostrom V. Smysl amerikanskogo federalizma. Chto takoe samoupravliaiushcheesia obshchestvo [The Meaning of American Federalism. What is a Self-Governing Society]. Moscow, Arena, 1993. 320 p. (In Russ.).
5. Konstitutsionnoe pravo. Entsiklopedicheskii slovar' [Constitutional law. Encyclopedic Dictionary], executive editor S.A. Avak'ian. Moscow, NORMA, 2000. 688 p. (In Russ.).
6. Montesk'e Sh. Izbrannye proizvedeniia [Selected Works]. Moscow, Gospolitizdat, 1955. 803 p. (In Russ.).
7. Politika. Tolkovyi slovar' [Politics. Explanatory Dictionary]. Moscow, INFRA-M, Ves' Mir, 2001. 761 p. (In Russ.).

8. Aristotel'. Sochineniya, V 4 t., t. 4 [Essays, in 4 vol., vol. 4.], translated from Ancient Greek, edited by A. I. Dovatur. Moscow, Mysl', 1983, 830 p. (In Russ.).

9. Michels R. Zur Soziologie des Parteiwesens in der modernen Demokratie. Untersuchungen über die oligarchischen Tendenzen des Gruppenlebens, Leipzig, Klinkhardt, 1911, 401 p.

DEMOCRACY IN AMERICA?

It is officially known that democracy in the United States of America became the main idea more than two hundred years old. For a long time, it was considered the most progressive and standard for the whole world. But now people are increasingly asking questions about whether there really is a democracy in America. Is United States is really a democratic state? This article examines various aspects of the democratic structure of the state, including theoretical, historical and legal, as well as the current political situation in the United States. Based on the analysis of the US electoral legislation and the work of the American electoral system, it is concluded that, on the one hand, the citizens of the country are not guaranteed the exercise of their active and passive electoral rights. And on the other hand, key laws and political decisions are made without relying on the opinion of the citizens of the country, which does not allow us to classify such a way of governing the country as unambiguously democratic. The presidential election-2020, with its numerous violations and mass riots, was particularly criticized. To a large extent, this situation in the American electoral system is explained by fact, that the orientation of The Founding Fathers of the United States was not to ensure democratic governance of the country. They argued for strengthen American federalism, which reflected the complexity and archaic nature of the electoral system. Its allows us to conclude that neither formally-constitutionally, nor in fact, the United States is not a democracy. The system of power that has historically developed in the United States is most accurately described by the term "oligarchy", which generates a number of both political and constitutional-legal consequences.

Keywords: democracy, USA, electoral system, oligarchy, federalism.

JEL: K10, K30, P16, P17, Z18

Дата поступления – 19.09.2021 г.

ГЛИГИЧ-ЗОЛОТАРЕВА Милена Валериевна

кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник научной лаборатории «Анализ правоприменительной практики в экономике Российской Федерации»;

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» / Стремянный пер., д. 36, г. Москва, 117997.

e-mail: milena-gligich@yandex.ru

КИРЮХИН Константин Сергеевич

сотрудник Информационно-аналитического управления;

Аппарат Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации / ул. Большая Дмитровка, д. 26, г. Москва, 103426.

e-mail: konstantin-kirjuhin@yandex.ru

GLIGICH-ZOLOTAREVA Milena V.

Cand. Sc. (Law), Leading Researcher of the Scientific Laboratory «Analysis of Law Enforcement Practice in the Economy of the Russian Federation»; Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «Plekhanov Russian University of Economics» / 36, Stremyanny Lane, Moscow, 117997.

e-mail: milena-gligic@yandex.ru

KIRJUHIN Konstantin S.

Staff Member of the Information and Analytical Department;
The Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation / 26, Bolshaya Dmitrovka Str., Moscow, 103426.

e-mail: konstantin-kirjuhin@yandex.ru

Для цитирования:

Глигич-Золотарева М.В., Кирюхин К.С. Демократия в Америке? // Федерализм. 2021. Т. 26. № 3 (103). С. 142–168. DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2073-1051-2021-3-142-168>