

Татьяна БОНДАРЕНКО, Ольга ЖДАНОВА, Татьяна МАКСИМОВА

## ПИРИНГОВОЕ КРЕДИТОВАНИЕ КАК ОТВЕТ НА ОТРАСЛЕВЫЕ ВЫЗОВЫ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РФ\*

*Стратегия цифровизации экономики РФ обуславливает пристальное внимание к инновационным инструментам кредитования: их адаптации и использованию с учетом специфики отдельных отраслей. Необходимость поиска новых способов кредитования касается и сферы сельскохозяйственного производства. Проведенный структурно-динамический анализ позволил выявить общие особенности и тенденции развития сельскохозяйственного потребительского кредитования как основной альтернативной формы банковского кредитования для сельхозпроизводителей. Развитие цифровых технологий детерминирует внимание к исследованию инновационных форм кредитования в целях их встраивания в архитектуру системы финансирования в сфере агропромышленного производства. Для малых форм хозяйствования, по мнению авторов, большой потенциал содержится в системе пирингового кредитования, которое при грамотном использовании технологических инструментов может решить те задачи, которые не были решены сельскохозяйственными кредитными потребительскими кооперативами. Вместе с тем внедрение пирингового кредитования в систему финансирования малых субъектов российского агропромышленного комплекса сталкивается с целым рядом факторов как положительной, так и сдерживающей направленности. Анализ данных факторов позволяет тем не менее утверждать, что данная форма кредитования имеет обоснованные шансы на внедрение в систему сельскохозяйственного кредитования, т.к. отражает экономические интересы обеих сторон кредитных отношений.*

**Ключевые слова:** банки, малые формы хозяйствования, пиринговое кредитование, сельскохозяйственный кредит, смарт-контракты

JEL: G20, N50, O13, Q13, Q14

В современных условиях отрасль сельского хозяйства, продукция которой должна обеспечить продовольственную и экономическую безопасность страны, относится к объектам повышенного внимания со стороны государственных институтов. Вызовы, которые сейчас являются

---

\* Статья подготовлена по результатам исследования, проведенного в рамках научного проекта № 19-010-00243 «Пиринговое кредитование в архитектуре формирующейся цифровой финансовой системы России» при финансовой поддержке РФФИ.

наиболее актуальными для данной отрасли, определены в последней редакции Доктрины продовольственной безопасности РФ (далее — Доктрина). Присутствуют они и среди задач по реализации общей стратегии цифровизации российской экономики в целях обеспечения устойчивого экономического развития<sup>1</sup>. Так, в новой редакции Доктрины акценты поставлены не только на увеличении количественных показателей и экономической доступности для потребителей, но и на изменении структуры потребления, в частности повышении требований качества и безопасности, необходимых для формирования рациона здорового питания [1]. Кроме того, вводится новая методика расчета показателя «продовольственной независимости», согласно которой данный показатель будет рассчитываться как отношение объема отечественного производства продукции к объему внутреннего потребления. Для решения поставленных задач потребуются дополнительные финансовые ресурсы, а, следовательно, возрастет внимание к новым формам и способам кредитования.

В настоящее время, несмотря на стремительное внедрение в экономическую деятельность цифровых технологий и увеличение числа кредитно-финансовых институтов, которые, несомненно, расширили возможности производителей, в системе финансирования форм хозяйствования российского агропромышленного комплекса (АПК) наиболее активные позиции по-прежнему продолжают занимать банковские группы. Вместе с тем в части вопросов предоставления субсидий и льготного кредитования уровень финансирования российского сельского хозяйства по-прежнему определяется механизмами государственной поддержки, которые реализуются через уполномоченные Минсельхозом РФ банки или кредитные организации. Без государственной поддержки большая часть заемщиков, особенно из числа малых форм хозяйствования (МФХ) (крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств, индивидуальных предпринимателей, семейных ферм), обречены оказаться в «кредитной ловушке», т.к. проценты по кредитам и условия залогового обеспечения *заведомо являются невыполнимыми для большинства мелких сельхозпроизводителей* по причинам объективно высоких рисков сельскохозяйственного производства и низкой рентабельности. Вместе с тем на долю малых форм хозяйствования в настоящее время приходится до 30% производства зерна и подсолнечника — тех товарных групп, которые занимают лидирующее положение в продуктовой линейке экспорта продукции сельского хозяйства.

Недостаток финансовых ресурсов приводит к устареванию материально-технической базы или ее полному отсутствию, в результате чего снижается общая производительность. В частности, по официальным данным Росстата, индекс производительности труда в сельском хозяйстве снизился на 2,4 п.п. с 2000 г. по 2014 г.<sup>2</sup> [2]. Поэтому в принятых в 2019 г. поправках к Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции,

<sup>1</sup> См.: Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/> (дата обращения: 22.01.2020).

<sup>2</sup> Более поздние официальные данные отсутствуют.

сырья и продовольствия поставлена задача роста производительности в 2 раза в 2021 г. посредством внедрения цифровых технологий и платформенных решений для обеспечения технологического роста в АПК<sup>3</sup>. На микроуровне сельских территорий для мелких сельхозпроизводителей это также серьезные вызовы, учитывая действующие на практике большие *ограничения при получении банковских кредитов и риски долговой зависимости в долгосрочном периоде*.

По официальным данным, в настоящее время насчитывается 44 кредитно-финансовые организации, финансирующие АПК России [3]. В первую очередь в этот перечень входят 10 наиболее крупных банков, утвержденных ЦБ РФ в соответствии с Указанием от 22 июля 2015 г. № 3737-У «О методике определения системно значимых кредитных организаций». Среди них АО «Россельхозбанк», ПАО Сбербанк, Банк ГПБ (АО), Банк ВТБ (ПАО), АО «АЛЬФА-БАНК», ПАО Банк «ФК Открытие», ПАО РОСБАНК, ПАО «Промсвязьбанк», АО «Райффайзенбанк», АО ЮниКредит Банк. 33 банка определены непосредственно Министерством сельского хозяйства России и 1 банк — Правительством РФ. Таким образом, эти 44 кредитные организации определяют «условия выживания» для малых форм хозяйствования.

В этой связи важен *поиск альтернативных форм финансирования*, перспективных для малых форм хозяйствования, включая эффективные механизмы кредитования, альтернативные банковскому кредитованию, с использованием технологических платформ.

#### ***Сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы —альтернативный вариант кредитования***

С точки зрения экономической теории, под кредитом понимают систему отношений между кредиторами и заемщиками, которая регулируется «прописанными» или правоустанавливающими документами (договорами или контрактами). На практике при определении кредита принято рассматривать денежные средства, предоставляемые банком или иной кредитной организацией (кредитором) по кредитному договору заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором<sup>4</sup>. Очевидно, что в условиях цифровой экономики технологически «прописанные» контракты могут значительно расширить круг как кредиторов, так и заемщиков, став независимыми регуляторами взаимоотношений этих двух сторон. При этом базовой формой кредита остается банковский кредит, который в каждой отрасли имеет свои особенности и комплектации. При кредитовании сферы АПК принято говорить о сельскохозяйственном кредите, существенные характеристики которого определены Федеральным законодательством РФ, включая законы «О банках и бан-

<sup>3</sup> См.: Постановление Правительства РФ № 98 от 09.02.2019 г. «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» // официальный сайт Правительства России. URL: <http://static.government.ru/media/files/Sm1laejTC6zwCABK19AxAdKayTg7GU5.pdf> (дата обращения: 11.08.2019).

<sup>4</sup> См.: Гражданский кодекс РФ от 26.01.1996 №14-ФЗ, ст. 819 // официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/8804> (дата обращения: 09.08.2019).

ковской деятельности», «О развитии сельского хозяйства», «О развитии сельскохозяйственной кооперации»<sup>5</sup>. Учитывая специфику сельскохозяйственной деятельности и влияние неформальных институтов в части способов организации экономической деятельности, следует отметить, что *сельскохозяйственный кредит имеет свои особенности*. В первую очередь это наличие не только рыночных инструментов кредитования, но и различных форм государственной поддержки. Обоснованность государственной поддержки из федерального бюджета в форме субсидий и льгот по коммерческим кредитам отражена в ст. 11 Федерального закона РФ «О развитии сельского хозяйства»<sup>6</sup>. Среди рыночных форм основным видом кредита, как и в остальных сферах экономической деятельности, остается банковский кредит. К особенностям же рыночных форм современного сельскохозяйственного кредитования можно отнести такой альтернативный финансовый институт, как сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы, призванные способствовать устойчивому развитию малых форм хозяйствования<sup>7</sup>.

Истоки сельскохозяйственной кредитной кооперации (далее – СКК) принято связывать с первым опытом самоинтеграции малоимущих крестьян в Германии во второй половине XIX в. В современных развитых странах (Германии, Франции, Нидерландах, США) СКК стала устойчивой формой интеграционных (преимущественно фермерских) малых форм хозяйствования. Основная цель самообъединений такого рода не изменилась за прошедшие полтора столетия – это недостаток собственных финансовых ресурсов для осуществления сельскохозяйственной деятельности и, как следствие, обеспечение условий для доступа к кредиту. Наиболее яркий пример достижения пика эффективности такого рода кооперации в мировой практике – эволюция первого сельскохозяйственного кооператива в один из крупнейших банков – АО «Райффайзенбанк», который успешно функционирует в нашей стране с 1996 г., входя в российский «пул» наиболее крупных и надежных кредитных организаций.

Опыт российской кооперации, заимствованный у немецких сельхозпроизводителей, был объектом исследования в работах таких выдающихся российских ученых, как М.И. Туган-Барановский [4] и А.В. Чаянов [5]. В частности, работы последнего до сих пор считаются «буквар-

<sup>5</sup> Федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и о банковской деятельности» (в последней редакции от 06.06.2019 г. № 138-ФЗ) // Центральный Банк РФ. URL: [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/36339/law\\_banks.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/36339/law_banks.pdf) (дата обращения 15.08.2019); Федеральный закон РФ «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ Ст. 11. Государственная поддержка кредитования в сфере развития сельского хозяйства // Консультант Плюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64930/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/) (дата обращения 17.08.2019 г.); Федеральный закон РФ от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) «О сельскохозяйственной кооперации» // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты РФ. URL: <https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-08121995-n-193-fz-o/> (дата обращения 19.08.2019).

<sup>6</sup> Федеральный закон РФ «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 № 264-ФЗ Ст. 11. Государственная поддержка кредитования в сфере развития сельского хозяйства» // Консультант Плюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64930/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/) (дата обращения 17.08.2019).

<sup>7</sup> См.: Федеральный закон РФ от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) «О сельскохозяйственной кооперации» // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты РФ. URL: <https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-08121995-n-193-fz-o/> (дата обращения 19.08.2019).

ными истинами» и руководством на практике при развитии разных форм кооперации, включая кредитную [6]. Один из основных выводов А.В. Чаянова, который остается актуальным для современных условий, — кооперация, независимо от ее форм, позволяет малым формам хозяйствования сохранить свою самостоятельность и идентичность, сочетая преимущества крупных хозяйств при получении кредитов.

В советский период из всех основных видов сельскохозяйственной кооперации (производственной, потребительской, сбытовой, кредитной, перерабатывающей) на практике была реализована в наиболее полной мере *производственная форма кооперативов*. При переходе к рыночной экономике в процессе поиска дополнительных источников финансирования стала возрождаться сельскохозяйственная кредитная кооперация. На СКК возлагались большие надежды в финансовом обеспечении и развитии МФХ. Становлению СКК способствовали определенные институциональные условия, включая ФЗ-193 от 08.12.1995 г. «О сельскохозяйственной кооперации»<sup>8</sup>, Национальный проект по развитию российского АПК, важнейшие положения которого нашли отражение в отдельных разделах Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия<sup>9</sup>.

Организационно-экономической формой СКК стали сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы (далее — СКПК) в виде добровольных объединений граждан (и/или юридических лиц), проживающих и/или ведущих свою хозяйственную деятельность в сельской местности<sup>10</sup>. Основная цель СКПК — решение проблемы нехватки финансовых ресурсов у сельхозпроизводителей путем предоставления займов для членов кооператива на основе сформированного паевого фонда и других ресурсов. Кроме взаимного кредитования СКПК имеют право и возможность размещать временно свободные денежные средства на депозитах в банках или вкладывать в государственные ценные бумаги, тем самым пополняя собственный резервный фонд. При этом они остаются некоммерческими организациями, т.к. получаемый доход в основном идет на пополнение фонда финансовой помощи членам кооператива. Процесс их управления регламентируется федеральным законодательством и внутренним уставом.

Согласно официальным данным ЦБ РФ, в настоящее время насчитывается более 900 СКПК: из них 717 действующих и более 200 на-

<sup>8</sup> Федеральный закон РФ от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) «О сельскохозяйственной кооперации», ст. 40.1 п.14 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты РФ. URL: <https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-08121995-n-193-fz-o/> (дата обращения 18.08.2019).

<sup>9</sup> Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.; Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. // Министерство сельского хозяйства РФ. URL: <http://mcx.ru/activity/state-support/programs/program-2013-2020> (дата обращения: 20.08.2019).

<sup>10</sup> См.: Федеральный закон РФ от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ (ред. от 02.12.2019 г.) «О сельскохозяйственной кооперации» ст. 4 п.8 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты РФ. URL: <https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-08121995-n-193-fz-o/> (дата обращения 18.08.2019).



ходящихся в стадии ликвидации; около 2 000 СКПК прекратили свое существование на конец 2018 г. [7]. Из действующих кредитных кооперативов в сельском хозяйстве 13,3% созданы в 1998–2002 гг., 30%, – в 2004–2009 гг., а более 50% из всех действующих зарегистрированы с 2010 г. По мнению аналитиков, существенный рост числа кооперативов с начала 2000-х гг. можно связать с тем, что один из крупнейших банков России АО «Россельхозбанк» «вошел в паевой капитал крупнейших сельскохозяйственных кредитных кооперативов как ассоциированный член» [8, с. 6]. Совершенно очевидно, что такой сценарий развития событий позволил увеличить резервные фонды таких СКК и оказать финансовую помощь в виде выдачи дополнительных займов для МФХ, входящих в данные кредитные кооперативы.

Однако за последние пять лет в условиях «санкционного противостояния» в отношении России процесс становления данного финансового института замедлился: за последние пять лет создано около 14% от всех действующих в настоящее время в РФ СКПК (см. табл. 1).

Т а б л и ц а 1

## Динамика СКПК в РФ

Статус СКПК	Годы создания СКПК								Всего	
	1998–2003		2004–2009		2010 – август 2014		август 2014–2019		1998–2019	
	Кол.	%	Кол.	%	Кол.	%	Кол.	%	Кол.	%
Действующие	96	13,3	214	30	297	41,4	110	15,3	717	100
Находятся в стадии ликвидации	24	11,4	150	71,1	31	14,7	6	2,8	211	100
Прекратившие свою деятельность	241	12,4	1440	74,1	226	11,6	36	1,9	1943	100

Источник: составлено авторами по [7].

Федеральным законодательством минимальный порог членов кредитного кооператива определен на уровне 15 граждан и (или) 5 юридических лиц<sup>11</sup>. Общий портфель займов в таких кооперативах колеблется на уровне всего лишь 100 тыс. руб., что явно недостаточно для организации эффективной экономической деятельности. Следовательно, даже при успешном функционировании данных кооперативов, решить проблему недостатка финансовых ресурсов на микроуровне сельских поселений с использованием данного дополнительного финансового инструмента может лишь ограниченное количество хозяйствующих субъектов. В пользу этого говорят и данные Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России: из десятки первых лидеров СКПК, одновременно выступавших в роли

<sup>11</sup> См.: Федеральный закон РФ от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) «О сельскохозяйственной кооперации», ст. 40.1 п.14 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты РФ. URL: <https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-08121995-n-193-fz-o/> (дата обращения 18.08.2019).

демонстрационных для остальных кредитных сельскохозяйственных потребительских кооперативов, в реестре ЦБ РФ остались в статусе «действующих» 60%, а 40% прекратили свое существование (см. табл. 2). Примечательно, что большая их часть создана тоже в 2000-е гг. и объединяла, как правило, небольшое количество хозяйствующих субъектов из числа крестьянских фермерских хозяйств (КФХ), личных подсобных хозяйств (ЛПХ), индивидуальных предпринимателей (ИП). Из тех СКПК, которые сохранили свой юридический статус, как правило, в качестве основной причины своей устойчивости называют финансовую поддержку АО «Россельхозбанка» как ассоциативного члена кооператива в размере от 3 до 5 млн руб. в год [9].

Т а б л и ц а 2

**Успешно действующие СКПК РФ**

Наименование СКПК	Дата создания	Общая характеристика	Юридический статус СКПК на 01.08.2019 г.
1	2	3	4
СКПК «Доверие» (Костромская область)	2006 г.	Количество членов СКПК – 134 человека. Основная сфера деятельности – предоставление займов МФХ и физическим лицам, занимающимся сельскохозяйственной деятельностью	Ликвидация юридического лица
СКПК «Калита» (Тульская область)	2006 г.	Количество членов СКПК – 91 чел. Основная сфера деятельности – займы пайщикам на покупку сельскохозяйственной техники	Действующий
СКПК «Соловской» (Липецкая область)	2010 г.	Количество членов СКПК – 123 чел. Основная сфера деятельности – предоставление займов ЛПХ	Действующий
СКПК «Меркурий» (Саратовская обл.)	2006 г.	Количество членов СКПК – информация отсутствует. Основная сфера деятельности – предоставление займов членам кооператива	Прекратил свою деятельность в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании п. 2 ст. 21.1 ФЗ № 129 от 08.08.2001 г.
СКПК «Капитал» (Саратовская обл.)	2000 г.	Количество членов СКПК – информация отсутствует. Основная сфера деятельности – предоставление потребительского кредита	Действующий
СКПК «Прионежье-Агро» (Республика Карелия)	2005 г.	Количество членов СКПК – 716 чел. Основная сфера деятельности – предоставление потребительского кредита	Действующий

## О к о н ч а н и е   т а б л . 2

1	2	3	4
СКПК «КФР «Гарант» (Краснодарский край)	2002 г.	Количество членов СКПК – 491 чел. Основная сфера деятельности – предоставление займов и прочих видов кредита	Прекращение деятельности в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства
СКПК «Надежда» (ст. Староминская, Краснодарский край)	2005 г.	Количество членов СКПК – 103 чел. Основная сфера деятельности – предоставление займов и прочих видов кредита	Действующий
Сельскохозяйственный кредитно-сберегатель- ный потребительский кооператив (СКСПК) «Наш путь» (Томская область)	1998 г.	Количество членов СКСПК – 587 чел. Основная сфера деятельности – деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета; дополнительная сфера деятельности – предоставление займов и прочих видов кредита	Прекращение деятельности в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства
СКСПК «Фермер» (Кемеровская область)	2006 г.	Количество членов СКСПК – 67 членов, из них: КФХ, ООО, ИП – 24; ЛПХ – 43. Основная сфера деятельности – предоставление займов и прочих видов кредита	Действующий

Источник: составлено авторами по [10].

Иными словами, сельские кредитные потребительские кооперативы, на которые возлагались большие надежды, на сегодня *не стали институтом альтернативного кредитования*.

**Скрытые и реальные возможности пирингового кредитования  
на отраслевых рынках**

Пиринговое кредитование, или *Peer-to-Peer (P2P)*, как это часто используется в качестве синонима при экономическом анализе, представляет собой достаточно новый финансовый институт на рынке российского кредитования, находящийся на начальном этапе становления. Достаточно обратить внимание на то, что термин «пиринговое кредитование» в настоящее время *отсутствует в поиске, по ключевым словам* на официальных сайтах не только государственных финансовых институтов – ЦБ РФ и Министерства финансов РФ, но и на сайте ПАО Сбербанк, который позиционирует себя как один из самых передовых банков по внедрению технологичных финансовых инструментов.



Пиринговое кредитование предполагает кредитование на краткосрочной и среднесрочной основе одними экономическими субъектами других экономических субъектов без участия традиционных для кредитного рынка посредников в виде банков. Данный механизм не предполагает участия заимодавца-инвестора, предоставляющего заемный финансовый капитал, в управлении и регулировании профинансированного им экономического субъекта: каждый заемщик, будучи представленный даже микропредприятием, остается самостоятельной бизнес-единицей. При успешном функционировании данного финансового механизма заемщики, испытывающие высокую потребность в финансовых ресурсах, уже на этапе «запроса» обладают большими экономическими свободами.

Перспективность пирингового кредитования *детерминирована стремительным вхождением в нашу жизнь цифровых технологий*. Это подтверждают успешные практики механизмов *P2P* в развитых экономиках, где активно используются инновационные технологии в архитектуре национальных финансовых систем. С началом использования платформы блокчейна, позволяющей прописывать *smart*-контракты (технологически «умные» договоры) между обеими сторонами контрактных отношений, механизм пирингового кредитования может быть адаптирован к отраслевым особенностям, включая непростую систему российского агропромышленного комплекса [11]. Технологическая модель *smart*-контракта предусматривает наличие только двух сторон договорных отношений, а роль посредника между ними решает *децентрализованный компьютерный алгоритм*. Пока использование *smart*-контрактов крайней редко, и первые практики использования этой технологии прослеживаются в мировой практике только в сфере логистики, когда появляются дополнительные цифровые возможности отследить весь путь созданного продукта «от поля до прилавка».

Так, например, в 2018 г. первый опыт использования такой логистической цепочки при осуществлении транзакции был опробован американской компанией «Луи Дрейфус» при продаже сои в объеме 60 тыс. тонн китайскому правительству [12]. Объясняется это тем, что внедрение на практике технологии *smart*-контрактов относится в целом к новым инновационным инструментам, обладающим большим потенциалом возможностей. Изучение основных принципов технологии *smart*-контрактов на платформе блокчейна (отсутствие посредников, «прозрачность» прописанных условий договора, отсутствие требований залога) позволяет высказать утверждение о перспективности использования этой технологии при развитии системы пирингового кредитования. Существует большая вероятность того, что в данном случае появится не только дополнительный спрос со стороны заемщиков, но и расширится предложение со стороны кредиторов, когда «потребитель по такому контракту сможет оказывать финансовую поддержку в форме беззалогового кредита фермеру напрямую, получая взамен для себя экономические эффекты в форме более низких цен за аналогичную продукцию...» [13, с. 337]. Этот новый вид кредитования активно развивается на рынке коллективного кредитования

и является самым значительным сегментом рынка краудфинансов, занимая примерно 66% всего его объема [14].

Рост интереса хозяйствующих субъектов к пиринговому кредитованию детерминирован прежде всего тем, что механизм *P2P* не предполагает высоких процентов за пользование заемными ресурсами, что является существенным фактом для заемщиков. Низкая доходность депозитов, наблюдаемая на российском рынке в настоящее время, также способствует внедрению механизма *P2P* кредитования, т.к. потенциальные инвесторы имеют возможность вложить (а фактически — предоставить займы) свой капитал под процент более высокий, по сравнению с процентами по вкладам в банках. Мониторинг, проведенный Банком России, показывает, что по данным на июнь 2019 г., средневзвешенная процентная ставка по депозитам для физических лиц не превышает ключевой ставки главного регулятора.

Так, ключевая ставка на указанную дату составляла 7,25%, а проценты по депозитам на срок более одного года для физических лиц отстают в среднем на 0,4 п.п. (6,86%), по депозитам до одного года на 1 п.п. (6,2%) и вкладам физических лиц «до востребования» на 3,2 п.п. По данным ЦБ РФ на 16.12.2019 г., показатель процентной ставки снижен на один процентный пункт и составляет 6,25%. В свою очередь, кредиты физическим лицам, по данным на первое полугодие 2019 г., составляли не менее 13% на срок свыше года и 14,82% — на срок до одного года [15].

Поэтому логично предположить, что, во-первых, для заемщиков на рынке пирингового кредитования ориентиром доходности будет динамический показатель, зависящий от изменения ключевой ставки. Во-вторых, при существующих расхождениях между ценой кредита и депозита средневзвешенные рыночные ставки при пиринговом кредитовании могут быть выше для тех, кто предоставляет займы, и ниже для тех, кто их получает.

Участниками пирингового кредитования могут быть как физические, так и юридические лица. Одной из последних тенденций развития этого рынка является выход на него крупных институциональных игроков. Первые попытки использования механизма *P2P* наблюдаются на следующих финансовых площадках в РФ: Альфа-Поток, Город Денег, БезБанка, *Fundico*. Это наглядный пример того, как появление новых рыночных финансовых инструментов благодаря использованию новых технологических платформ опережает институционализацию необходимых формальных институтов, которые бы прописывали правила поведения на новом рыночном сегменте кредитования и создавали необходимые институциональные условия.

Объясняется это рядом причин. Первыми на рынке пирингового кредитования появляются те, кто владеет практическим опытом и возможностями при освоении новых технологичных финансовых инструментов. И это, как правило, банки, предвидящие возможные для себя потери клиентов как среди существующей клиентской базы, так и среди потенциальных клиентов. В этой связи банки интенсивно работают не только над совершенствованием «продуктовой» линейки по оказанию традиционных банковских услуг, но и над ее дифференци-

ацией, осуществляя попытки адаптации в своих интересах механизмов пирингового кредитования [16]. Кроме того, принципы пирингового кредитования не отличаются от ключевых принципов предоставления кредитных ресурсов, к которым относят платность, срочность и возвратность. Этот факт позволяет банкам осуществлять попытки освоения технологических платформ пирингового кредитования.

Анализ потенциальных возможностей пирингового кредитования в отраслевом разрезе показывает, что востребованность этого инструмента в сфере сельского хозяйства *может быть высокой среди малых форм хозяйствования*, учитывая общие тенденции по развитию фермерской электронной коммерции [17]. Общая макроэкономическая нестабильность и высокие процентные ставки по кредитам подталкивают МФХ к самостоятельному поиску альтернативных вариантов финансирования с использованием цифровых технологий.

Дополнительным фактором успешного встраивания пирингового кредитования в архитектуру финансовой системы экономики РФ может стать реализация общей Государственной программы по цифровизации экономики<sup>12</sup>. В сфере АПК базовыми институциональными условиями для возможностей развития пирингового кредитования являются Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017–2025 гг.<sup>13</sup>, Постановление Правительства РФ от 09.02.2019 г. № 98 «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»<sup>14</sup>. Подпрограмма «Обеспечение условий АПК» включает в себя ведомственный проект «Цифровое сельское хозяйство», на реализацию которого предполагается выделить около 152 млрд руб. [18]. Дополнительно разработаны методические рекомендации Министерства сельского хозяйства РФ [19]. Существенным институциональным фактором является также закрепление с 2019 г. в нормативной базе РФ ключевого понятия «цифровое право» и ввод в Гражданский кодекс ст. 141.1 «Цифровые права»<sup>15</sup>.

Реализация стратегии цифровизации призвана *косвенно способствовать* становлению института пирингового кредитования и на микроуровне сельских поселений, т.к. среди руководителей МФХ много руководителей с предпринимательским складом ума, идущих в ногу со

<sup>12</sup> См.: Распоряжение Правительства РФ от 28 июля 2017 г. № 1632-р «Об утверждении программы Цифровая экономика Российской Федерации» // Официальный сайт Правительства РФ. URL: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (дата обращения: 10.08.2019).

<sup>13</sup> Постановление Правительства РФ от 25 августа 2017 г. № 996 «Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017–2025 гг. // Официальный сайт Правительства РФ. URL: <http://static.government.ru/media/files/EIQtiyx1ORGXoTK7A9i497tyyLAmnIrs.pdf> (дата обращения: 12.08.2019).

<sup>14</sup> Постановление Правительства РФ № 98 от 09.02.2019 г. «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» // Официальный сайт Правительства РФ. URL: <http://static.government.ru/media/files/Sml1aeajTC6zwCABK19AxAdKayTg7GU5.pdf>; (дата обращения: 11.08.2019).

<sup>15</sup> Поправки в ГК с 1 октября 2019 г.: цифровые права, электронная форма сделок, смарт-контракты и другие изменения // Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru/news/2/> (дата обращения: 12.08.2019).

временем и отлично ориентируются в интернет-пространстве. Для данного типа хозяйственников площадки *P2P* не должны вызывать отторжение своей технической составляющей, которая в большинстве случаев имеет простой и интуитивно понятный интерфейс. Скорее, наоборот, может появиться живой интерес к новым финансовым возможностям ввиду свободы принятия решения при выборе кредитора, а также благодаря удобству предоставления услуги и возможности отслеживать все сделки и операции в режиме реального времени.

Привлекательным пиринговое кредитование является и с точки зрения процедуры получения кредита. МФХ часто нуждаются в закрытии кассовых разрывов, приобретении оборотных активов с крайне быстрой оборачиваемостью (например, приобретении некоторых видов семян), а также в финансовых ресурсах в случае непредвиденных трат. Во всех этих ситуациях привлекательность банковского кредита снижается, т.к. цена беззалогового кредита существенно превышает стоимость залоговых кредитов. Отсюда возрастают риски для заемщика по способам возврата кредита при неустойчивости личного дохода. Поэтому для беззалоговых вариантов получения кредита преимущества на стороне *P2P*. По оценкам аналитиков, ввиду повышения порога требований со стороны банков получить кредиты в настоящее время, пройдя все этапы процедур «кредитной надежности», могут лишь 10,8% клиентов на фоне постоянно роста отказов в предоставлении кредитов со стороны банков [20]. Еще одним аргументом в пользу *P2P* являются *более доступные входные барьеры* в части формализации транзакций по кредитам, когда бумажный документооборот сводится на «нет». Иными словами, площадки пирингового кредитования снижают до минимума издержки, затраченные на время подготовки пакетов документов на бумажных носителях, т.к. все операции происходят на цифровых платформах.

Предполагается, что *будут снижены и риски*, связанные с процедурами отчетности. МФХ в системе АПК обычно относятся к индивидуальным предпринимателям, микропредприятиям или малому бизнесу, которые имеют особые условия налогообложения и предоставления бухгалтерской финансовой отчетности. Часто на практике они не успевают физически в указанные банком сроки предоставить требуемый пакет документов при оформлении кредита, т.к. в соответствии с нормативными требованиями итоговую финансовую отчетность предоставляют один раз в год. Внедрение на практике цифровых технологий для оперативного сбора документов по принципу системы «одного окна» для сельхозпроизводителей позволит эти риски снизить. Гипотетически, в этом случае чаша весов при выборе источника кредитования вновь может покачнуться в сторону устоявшейся системы банковского кредита. Однако цифровые платформы «одного окна» в сфере АПК находятся в настоящее время так же, как и система пирингового кредитования, в стадии становления.

В вопросах регламентов большая привлекательность пирингового кредитования заключается также в том, что это редкий сегмент российского кредитного рынка, который не подвержен жесткому регулированию со стороны государственных органов ни в части достаточности капитала,

ни в части ликвидности и иных показателей, установленных регуляторами, включая Центральный Банк РФ. В настоящее время Банк России лишь косвенно изучает возможности регулирования рынка пирингового кредитования [21]. В этой связи можно утверждать, что в зависимости от решений, принятых мегарегулятором, пиринговое кредитование в России или будет продолжать внедряться в архитектуру российской финансовой системы, став весомым сегментом кредитного рынка, или сохранится его точечное присутствие в системе рыночного кредитования. При втором сценарии (пессимистическом для МФХ и малого предпринимательства) на рынке останутся несколько крупных игроков, которые будут определять правила поведения на рынке и диктовать свои условия. Смысл пирингового кредитования в этом случае для МФХ будет утерян еще на этапе становления этого финансового института.

Факторы сдерживающего характера для внедрения пирингового кредитования в сельскохозяйственной отрасли связаны с потребностями в «длинных» деньгах для приобретения техники, инвестиций в сельскохозяйственное производство в то время, как традиционная модель механизма не ориентирована на долгосрочные займы. Поэтому, когда МФХ потребуется профинансировать крупную сделку и получить кредит на длительный период времени, привлекательность *P2P* будет снижаться. Эффективнее представляется механизм реализации государственных программ по льготному кредитованию, когда для МФХ банковский кредит под залог имущества может показаться более надежным с прописанными нюансами графика погашения кредита и с учетом сезонности производства.

\* \* \*

Проведенный анализ позволяет утверждать, что развитие пирингового кредитования может стать важным фактором решения проблем АПК России. Вместе с тем имеются и факторы сдерживающего характера, что требует следующих мер.

Во-первых, создания институциональных условий, включая совершенствование законодательной базы;

Во-вторых, решения проблемы асимметричности информации для потенциальных заемщиков и займодавцев в вопросах возможностей пиринговых платформ, их преимуществ, механизмов функционирования и возможных рисков;

В-третьих, реализации стратегии цифровизации экономики на макроуровне и мезоуровне отдельных отраслей, а также на микроуровне сельских территорий в целях освоения современных технологических платформ для эффективного функционирования пирингового кредитования.

Тем не менее сущностные характеристики пирингового кредитования в современных реалиях внедрения цифровых технологий органично вписываются в систему альтернативного финансирования малых форм хозяйствования и в стратегию цифровизации, обладая очевидными преимуществами по сравнению с системой сельскохозяйственной кредитной кооперации, которая продолжает оставаться на этапе сдерживающего развития.



## Список литературы

1. Литвинова Е. Утверждена новая Доктрина продовольственной безопасности // Агроинвестор от 22.01.2020 г. URL: <https://www.agroinvestor.ru/analytics/news/33105-utverzhdена-novaya-doktrina-prodovolstvennoy-bezopasnosti/> (дата обращения: 22.01.2020).
2. Индекс производительности труда по России и основным отраслям экономики РФ (по разделам ОКВЭД) в 2003–2014 гг. (обновлено 01.04.2019 г.) // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 10.08.2019).
3. Перечень уполномоченных банков, участвующих в реализации механизма льготного кредитования // Министерство сельского хозяйства РФ. URL: <http://mcx.ru/activity/state-support/measures/preferential-credit/info-perechen-upolnomochennykh-bankov/> (дата обращения: 19.08.2019).
4. Туган-Барановский М.И. Социальные аспекты кооперации. М.: Юрайт, 2016. 418 с.
5. Чаянов А.В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации. М.: Наука, 1991. 454 с.
6. Чаянов А.В. Избранные труды. М.: Колос, 1993. 589 с.
7. Государственный реестр сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов 02.08.2019 г. // Центральный Банк РФ. URL: [http://www.cbr.ru/finmarket/supervision/sv\\_micro/#a\\_14197](http://www.cbr.ru/finmarket/supervision/sv_micro/#a_14197) (дата обращения: 15.08.2019).
8. Янбых Р.Г., Морозов А.В., Явкина Г.И. О развитии сельскохозяйственной потребительской кооперации в России // ФАО Региональное бюро по Европе и Центральной Азии. Исследования по политике перехода сельского хозяйства. № 2015-1. URL: <http://www.fao.org/3/CA1808RU/cal808ru.pdf> (дата обращения: 16.08.2019).
9. Тульский кооператив «Калита»: можем преодолеть «заторы» на пути денег // АККОР. URL: <https://www.akkor.ru/en/node/1687> (дата обращения: 21.08.2019).
10. Демонстрационные сельскохозяйственные потребительские кооперативы // АККОР. URL: <https://www.akkor.ru/en/node/21> (дата обращения: 21.08.2019).
11. Peer-to-Peer Lending Investor Guide Innovating an Ancient Credit Model // Crowdfunder Insider. URL: <https://www.crowdfunderinsider.com/tag/peer-to-peer-lending-investor-guide-innovative-an-ancient-credit-model/> (дата обращения: 05.08.2019).
12. Blockchain Agriculture Will Change Farming & Food // 21 MARCH 2018|ARTICLES // Coincentral. URL: <https://coincentral.com/blockchain-agriculture-change-farming-food/> (дата обращения: 10.08.2019).
13. Максимова Т.П. Smart-контракты в конкурентной среде АПК РФ: мифы и реальность // Ломоносовские чтения-2019. Секция экономических наук. Экономические отношения в условиях цифровой трансформации. М: МГУ, 2019. С. 336–338. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38508326> (дата обращения: 10.08.2019).
14. Рынок краудфинансов в РФ: Краудфандинг, Краудинвестинг, Краудлендинг // JSON.TV. URL: [http://json.tv/ict\\_telecom\\_analytics\\_view/rynok-kraudfinansov-v-rf-kraudfanding-kraudinvesting-kraudlending-20150121044017](http://json.tv/ict_telecom_analytics_view/rynok-kraudfinansov-v-rf-kraudfanding-kraudinvesting-kraudlending-20150121044017) (дата обращения: 10.08.2019).
15. Процентные ставки по кредитам и депозитам и структура кредитов и депозитов по срочности на 2019 г. // Центральный Банк РФ. URL: [https://www.cbr.ru/statistics/pdco/int\\_rat/](https://www.cbr.ru/statistics/pdco/int_rat/) (дата обращения: 20.08.2019).
16. Vallée B., Zeng Y. Marketplace Lending: A New Banking Paradigm? // Paris December 2018 Finance Meeting EUROFIDAI – AFFI. Paris, 2018.
17. Цифровизация в сельском хозяйстве: технологические и экономические барьеры в России // JSON.TV. URL: [http://json.tv/ict\\_telecom\\_analytics\\_view/](http://json.tv/ict_telecom_analytics_view/)



tsifrovizatsiya-v-selskom-hozyaystve-tehnologicheskie-i-ekonomicheskie-barery-v-rossii-20170913024550 (дата обращения: 15.08.2019).

18. Ведомственный проект «Цифровое сельское хозяйство»: офиц. изд. М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2019. 48 с.

19. Цифровая трансформация сельского хозяйства России: офиц. изд. М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2019. 80 с.

20. Кошкина Ю. Финансисты заявили о сокращении доли «идеальных» заемщиков // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/finances/04/09/2019/5d6e7f399a79471063406ecf?from=center> (дата обращения: 04.09.2019).

21. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/inspection/vsxp/itog\\_vshp.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/inspection/vsxp/itog_vshp.htm) (дата обращения 20.08.2019).

## PYRING LOANING AS AN ANSWER TO INDUSTRIAL CHALLENGES UNDER DIGITALIZATION OF THE RUSSIAN ECONOMY

*The strategy of digitalization of the Russian economy leads to a close attention to innovative lending instruments: their adaptation and use in industry context. In particular, in the article the necessity of finding new ways of lending in the agricultural production. The structural dynamic analysis allowed us to identify common features and trends of development of agricultural consumer credit as the main alternative forms of Bank lending to farmers. The development of digital technologies determines the attention to research of innovative forms of lending with a view to their integration into the architecture of the system of financing in the field of agricultural production. For small farms, according to the authors, the largest capacity in the peer-to-peer lending, which with proper use of technological tools can solve those problems that are not solved agricultural credit consumer cooperatives with regard lending to businesses. The introduction of peer-to-peer lending in the area of financing of small business entities of the Russian agro-industrial complex faced by a number of factors, both positive and deterrent orientation. However, analysis of these factors suggests that this form of lending has a reasonable chance of the introduction of a system of agricultural credit, as it reflects the economic interests of both parties of credit relations.*

**Keywords:** agricultural credit agricultural credit, banks consumer cooperatives, peer-to-peer lending, forms, small business smart contracts

JEL: G20, N50, O13, Q13, Q14

*Дата поступления* – 12.09.2019 г.

### **БОНДАРЕНКО Татьяна Григорьевна**

кандидат экономических наук, доцент, доцент базовой кафедры между-  
народного права, финансов и экономики Китая;

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Российский экономический университет име-  
ни Г.В. Плеханова» / Стремянный пер., д. 36, г. Москва, 117997.

e-mail: [bondarenko.tg@rea.ru](mailto:bondarenko.tg@rea.ru)

### **ЖДАНОВА Ольга Александровна**

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансового менедж-  
мента;

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Российский экономический университет име-  
ни Г.В. Плеханова» / Стремянный пер., д. 36, г. Москва, 117997.

e-mail: [zhdanova.oa@rea.ru](mailto:zhdanova.oa@rea.ru)

**МАКСИМОВА Татьяна Павловна**

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории;

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» / Стремянный пер., д. 36, г. Москва, 117997.

e-mail: maksimova.tp@rea.ru

**BONDARENKO Tatiana Grigorievna**

Cand. Sc. (Econ.), Associate Professor, Basic Department of International Law, Finance and Economy of China;

Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «Plekhanov Russian University of Economics» / 36, Stremyanny lane, Moscow, 117997.

e-mail: bondarenko.tg@rea.ru

**ZHDANOVA Olga Aleksandrovna**

Cand. Sc. (Econ.), Associate Professor, Department of Financial Management;

Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «Plekhanov Russian University of Economics» / 36, Stremyanny lane, Moscow, 117997.

e-mail: zhdanova.oa@rea.ru

**МАКСИМОВА Татьяна Павловна**

Cand. Sc. (Econ.), Associate Professor, Department of Economic Theory;

Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «Plekhanov Russian University of Economics» / 36, Stremyanny lane, Moscow, 117997.

e-mail: maksimova.tp@rea.ru

**Для цитирования:**

Максимова Т.П., Бондаренко Т.Г., Жданова О.А. Пиринговое кредитование как ответ на отраслевые вызовы в условиях цифровизации экономики РФ // Федерализм. 2020. № 1. С. 113–128.