

*Галина ГАГАРИНА, Лилия ЧАЙНИКОВА,
Лидия АРХИПОВА*

РОЛЬ АНАЛИЗА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ В СТРАТЕГИЧЕСКОМ ПЛАНИРОВАНИИ*

Стратегии социально-экономического развития регионов разрабатываются в соответствии с принципом использования современной методологии принятия эффективных решений на основе стратегического планирования. Информационной основой стратегического планирования являются показатели устойчивого социально-экономического развития. В современных условиях роль анализа устойчивого развития повышается, поскольку усиливается влияние внешних и внутренних факторов нестабильности региональной экономики. Актуальность рассматриваемой в статье проблемы обусловлена тем, что качество анализа устойчивого развития регионов (учет факторов внешней и внутренней среды и их оценка) определяет адекватность стратегических приоритетов, сформированных в ходе планирования. Обеспечение этой адекватности невозможно без выявления дифференциации российских регионов по таким ключевым показателям, характеризующим устойчивость, как ВРП на душу населения и индекс человеческого развития. Также в статье приведены результаты рейтинга устойчивого развития городов России; показано, что экономическая нестабильность оказывает не только отрицательное влияние на устойчивое развитие экономики, но и выполняет конструктивную роль в процессе регионального развития. Проанализированы показатели, характеризующие устойчивое развитие макрорегионов (федеральных округов): индекс промышленного производства, реальные денежные доходы населения. Особое внимание уделено изменению качества жизни населения регионов через индикаторы: уровень бедности, уровень образования, продолжительность жизни населения. Показано влияние размера государственного долга в российских регионах на экономическую нестабильность.

Ключевые слова: устойчивое развитие, анализ, регион, стратегическое планирование, нестабильность

JEL: O11, O18, O47

* Статья подготовлена в рамках выполнения базовой части государственного задания Министерства образования и науки РФ в сфере научной деятельности по теме: «Методология разработки и реализации концепции устойчивого социально-экономического развития регионов в системе стратегического планирования Российской Федерации» (проект № 26.8785.2017/БЧ).

Стратегический анализ как инструмент стратегического планирования

В Федеральном законе «О стратегическом планировании в Российской Федерации»¹ определено, что стратегическое планирование направлено на решение задач устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Эффективность стратегического планирования в значительной степени определяется глубиной анализа устойчивого развития территории и адекватностью сформированных на его основе стратегических направлений развития региона.

Таким образом, роль анализа устойчивого развития регионов в процессе стратегического планирования определяется его преимуществами, которые дают возможность:

- создать информационную базу для принятия стратегических решений на основе оценивания внутренней и внешней среды;
- уменьшить негативное влияние изменений внешней и внутренней среды на результаты деятельности предприятия;
- быстро реагировать на смену и вносить соответствующую коррективу в стратегию, которая реализуется на данном этапе деятельности хозяйствующего субъекта;
- определить необходимый уровень потенциала предприятия и действие факторов внешней среды, которые в сочетании дают возможность достичь стратегической цели.

Как мы полагаем, анализ устойчивого развития региона требует знания методологии и структуры исследования, владения конкретными инструментами, умения выбирать источники информации и т.д. Предлагаемый в статье подход включает 4 этапа (см. табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Характеристика этапов стратегического анализа

Этап	Задачи	Решения
Анализ миссии и целей	Идентификация миссии и цели развития	Оптимизация структуры и редакции миссии. Формулировка цели развития. Разработка структуры дерева целей
Анализ внутренней среды	Оценка стратегического потенциала	Выбор и обоснование методов. Оценка потенциала. Разработка прогноза внутренней среды
Анализ внешней среды	Оценка стратегического климата (условий)	Выбор и обоснование методов. Оценка климата. Разработка прогноза внутренней среды
Анализ среды в целом	Оценка стратегической позиции. Оценка конкурентного преимущества	Выбор и обоснование методов. Оценка позиции (идентификация стратегий). Оптимизация структуры стратегического пространства (общий базовый прогноз внутренней и внешней среды)

Источник: [1, с. 20]

¹ Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями). URL: <http://base.garant.ru/70684666/>

Мы также полагаем, что цели устойчивого развития тесно коррелируют с общенациональными целями стратегического планирования. В связи с этим при анализе устойчивого развития субъектов Федерации в первую очередь необходимо провести анализ развития экономики страны.

Анализ показателей развития экономики России

Экономическое развитие России по итогам 2017 г. следует охарактеризовать как позитивное, поскольку спад объема ВВП в 2015–2016 гг. сменился хоть и небольшим, но ростом (+1,5%). Кроме того, положительной динамикой характеризовались индекс физического объема инвестиций в основной капитал, индекс промышленного производства и индекс производительности труда (см. табл. 2).

Т а б л и ц а 2

Динамика основных макроэкономических показателей РФ, в % к предыдущему году

Год	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	Индекс физического объема ВВП	Индекс промышленного производства	Индекс производительности труда в целом по экономике
2005	110,2	107,6	105,1	105,5
2010	106,3	104,6	107,3	103,2
2011	110,8	105,4	105,0	103,8
2012	106,8	103,1	103,4	103,3
2013	100,8	101,8	100,4	102,2
2014	98,5	101,3	101,7	100,7
2015	89,9	99,4	96,6	98,9
2016	99,1	100,8	102,2	100,2
2017	104,4	101,8	102,1	101,9

Источник: составлено авторами на основе [2].

Анализ макроэкономических показателей, отражающих современные тенденции, показывает их снижение, особенно в период 2014–2015 гг., и подъем в 2016–2017 гг. (см. табл. 2).

Данные тенденции находят свое отражение и трендах социально-экономического развития регионов.

Социально-экономическое развитие российских регионов

Позитивные изменения произошли и в экономике регионов.

Так, объемы промышленного производства в 2017 г. увеличились в 73 субъектах РФ, что на 12 больше, чем в 2016 г. [3]. Положительные тенденции продолжились и в 2018 г. — по итогам года промышленное производство в РФ выросло. И хотя его темпы роста были выше, чем в 2017 г.,

снизилось число регионов с положительной динамикой промышленного производства. Их стало 67, т.е. на 6 регионов меньше, чем в 2017 г. [4].

Динамика индексов промышленного производства по федеральным округам России неоднозначна (см. табл. 3).

Т а б л и ц а 3

Индексы промышленного производства, %

Федеральный округ	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Российская Федерация	105,1	107,3	105,0	103,4	100,4	101,7	96,6	101,1	102,1
Центральный ФО	112,4	105,5	106,9	105,7	101,4	101,4	97,2	104,0	102,1
Северо-Западный ФО	108,5	107,9	107,7	102,6	99,8	97,9	96,0	102,0	101,8
Южный ФО	109,2	108,6	109,5	107,8	104,4	105,2	102,8	106,4	104,2
Северо-Кавказский ФО	114,3	103,4	109,8	106,3	106,2	100,4	102,3	106,8	102,7
Приволжский ФО	103,8	109,6	109,4	104,5	101,8	102,5	96,5	101,0	102,1
Уральский ФО	103,3	104,3	101,9	101,6	101,1	100,7	98,1	101,8	101,9
Сибирский ФО	103,4	118,2	106,4	107,2	104,7	102,7	100,2	100,6	103,8
Дальневосточный ФО	102,6	106,9	109,1	103,0	103,3	106,7	101,0	100,8	102,8

Источник: составлено авторами на основе [2].

Статистические данные (см. табл. 3) свидетельствуют о наметившейся положительной тенденции с 2016 г. после спада в 2015 г. Темп роста в 2016 г. превысил 100% как по России в целом, так и по ее федеральным округам. Необходимо отметить, что максимальный темп роста в 2017 г. наблюдается в Южном и Сибирском федеральных округах (соответственно 104,2% и 103,8%), а минимальный – в Северо-Западном и Уральском федеральных округах (соответственно 101,8% и 101,9%).

В региональном разрезе ситуация не отличается однородностью, и значения индекса промышленного производства по итогам 2017 г. варьируют от 140,3% в Еврейской автономной области, где основной вклад в промышленный рост обусловлен эффективной деятельностью предприятий горнодобывающих производств, до 92,2% в Чукотском автономном округе из-за снижения объемов производства добывающей отрасли до уровня 86%. В целом промышленное производство в 2017 г. выросло в 76 российских регионах, в 57 из которых темпы роста превышают среднероссийский показатель [5].

В настоящее время при исследовании социально-экономического развития субъектов Федерации активно применяется метод ранжирования, на основе которого строятся их рейтинги.

Согласно рейтингу, составленному агентством «РИА Рейтинг», в 2017 г. регионами-лидерами были г. Москва, г. Санкт-Петербург и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, а регионами-аутсайдерами – Еврейская автономная область, Республика Тыва и Республика Ингушетия. К регионам, являющимся «точками роста» и существенно улучшившим свои позиции по сравнению с 2016 г., относятся Кемеровская область (+18 мест), Республика Крым (+17 позиций в рейтинге),

Калужская область (+12 мест), Ненецкий автономный округ (+9 мест) и г. Севастополь (+8 мест). Методика данного рейтинга основывается на агрегировании показателей, объединенных в четыре группы: показатели масштаба экономики, показатели эффективности экономики, показатели бюджетной сферы, показатели социальной сферы [6].

В рейтинге регионального индекса экономического развития (индекс является агрегированным и включает инновационный, инвестиционный и человеческий потенциалы) в пятерку регионов-лидеров входят г. Москва, Нижегородская область, г. Санкт-Петербург, Сахалинская область и Московская область [7].

Результаты рейтингования регионов по социально-экономическому развитию служат информационной базой при анализе устойчивого развития российских регионов.

Анализ показателей устойчивого социально-экономического развития российских регионов

Основными показателями, характеризующими устойчивое развитие регионов, является ВРП на душу населения и индекс человеческого развития. Регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры по данным показателям представлены в *таблице 4*.

Т а б л и ц а 4

Показатели устойчивого развития российских регионов

Субъекты РФ	ВРП на душу населения, 2017 г.	Субъекты РФ	Индекс человеческого развития субъектов РФ, 2016 г.
1	2	3	4
<i>Регионы-лидеры</i>			
Ненецкий АО	6 288 467,9	г. Москва	0,952
Ямало-Ненецкий АО	4 581 150,1	г. Санкт-Петербург	0,935
Ханты-Мансийский АО – Югра	2 127 213,5	Ханты-Мансийский АО – Югра	0,908
Сахалинская область	1 577 910,3	Тюменская область	0,908
Чукотский АО	1 386 085,3	Республика Татарстан	0,905
г. Москва	1 263 698,0	Республика Саха (Якутия)	0,897
Магаданская область	1 088 347,4	Белгородская область	0,896
Республика Саха (Якутия)	951 220,2	Ямало-Ненецкий АО	0,894
г. Санкт-Петербург	727 210,6	Ненецкий АО	0,893
Тюменская область (без Ханты-Мансийского АО – Югры и Ямало-Ненецкого АО)	680 908,9	Магаданская область	0,893

Источник: составлено авторами на основе [2; 8].

О к о н ч а н и е т а б л . 4

1	2	3	4
<i>Регионы-аутсайдеры</i>			
Республика Ингушетия	114 844,1	Республика Тыва	0,786
Чеченская Республика	125 471,2	Чеченская Республика	0,800
Кабардино-Балкарская Республика	160 077,0	Еврейская автономная область	0,801
Карачаево-Черкесская Республика	160 110,5	Республика Крым	0,817
г. Севастополь	164 978,4	Карачаево-Черкесская Республика	0,817
Ивановская область	182 398,1	Кабардино-Балкарская Республика	0,820
Республика Северная Осетия – Алания	182 518,5	г. Севастополь	0,820
Республика Тыва	184 592,7	Ивановская область	0,821
Республика Крым	187 726,0	Псковская область	0,822
Республика Дагестан	204 197,4	Забайкальский край	0,822

Статистические показатели, приведенные в *таблице 4*, демонстрируют *существенный разрыв по показателю ВРП* на душу население, составивший 54,76 раза между регионом-лидером (Ненецкий автономный округ) и регионом аутсайдером (Республика Ингушетия).

Индекс человеческого развития является интегральным и включает показатели уровня жизни, грамотности, образованности и долголетия населения территории. В связи с этим для более детального анализа социального аспекта устойчивого развития российских регионов были проанализированы следующие показатели: уровень бедности, реальные денежные доходы, которые в совокупности характеризуют уровень жизни региона, а также уровень образования и продолжительность жизни.

Приоритеты диагностики устойчивости социально-экономических систем в настоящее время смещаются в сторону анализа и оценки одного из ключевых индикаторов качества жизни – *уровня бедности населения*.

В ходе экономического спада, начавшегося в 90-х гг. XX в., уровень бедности нарастал, особенно он увеличивался в отстающих регионах. Однако в 2013 г. усилия правительства Российской Федерации и стабильность на внешнем рынке способствовали значительному снижению бедности. С введением санкций и, как следствие, снижением экспортных доходов, нарастанием неопределенности, доля бедного населения увеличилась. Но наметилась тенденция к улучшению ситуации. По параметру бедности населения Российская Федерация характеризуется относительной устойчивостью, однако по уровню регионального неравенства соответствует отстающим странам мира [8].

Согласно данным Росстата [2], уровень бедности в России в 2017 г. составил 12,6%, в 2016 г. – 12,8%. Доля населения, имеющего доходы ниже

величины прожиточного минимума в России, за период 2000–2017 гг. снизилась на 15,8 процентных пунктов (см. табл. 5).

Т а б л и ц а 5

Динамика уровня бедности населения в РФ, %

Субъект РФ	2000	2005	2010	2013	2014	2015	2016	2017
Российская Федерация	29,0	17,8	12,5	10,8	11,2	13,3	13,2	13,2
ЯНАО	11,1	8,4	7,3	6,6	6,9	7,5	7,4	6,5
Республика Татарстан	33,2	12,8	7,7	7,2	7,0	7,2	7,5	7,4
Республика Тыва	77,9	44,4	29,6	33,4	34,7	38,3	42,1	40,5
Республика Ингушетия	94,3	55,2	22,1	19,5	24,9	31,7	32,0	32,0

Источник: составлено авторами на основе [2].

Самые высокие доходы в Ямало-Ненецком, Ненецком и Чукотском автономных округах, скромнее всех в финансовом плане живет население Тывы, Алтая и Калмыкии. При этом доля жителей, находящихся за чертой бедности, выше всего в Якутии, Красноярском крае и на Камчатке, за чертой крайней бедности – в Тыве и Ингушетии [9].

Динамика бедности коррелирует со снижением денежных доходов населения: в 2017 г. в целом по Российской Федерации реальные денежные доходы населения составили 98,7% к 2016 г. В рассмотренных выше регионах они колебались от 98,4% в Республике Ингушетия до 87,95 в Республике Тыва. В 2017 г. данный показатель составил 98,3% [2].

Динамика темпа роста реальных денежных доходов населения по федеральным округам представлена в таблице 6.

Т а б л и ц а 6

Реальные денежные доходы населения, %

Федеральный округ	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Российская Федерация	111,7	105,4	101,2	105,8	104,8	99,5	95,9	94,4	98,7
Центральный ФО	108,8	105,2	101,7	104,4	104,7	96,8	95,7	94,7	99,8
Северо-Западный ФО	114,4	106,7	98,7	105,9	105,3	101,4	97,2	96,1	98,5
Южный ФО	–	109,2	101,0	107,0	108,7	103,3	96,4	96,7	99,0
Северо-Кавказский ФО	–	110,0	104,9	109,0	104,1	103,6	96,1	95,8	99,4
Приволжский ФО	115,1	105,9	99,9	108,0	104,1	102,1	95,4	92,4	97,4
Уральский ФО	114,5	101,3	100,7	105,0	103,8	98,4	94,2	92,5	97,6
Сибирский ФО	112,3	102,9	102,1	105,2	103,8	98,2	96,2	94,4	97,8
Дальневосточный ФО	110,5	103,5	101,5	104,9	106,2	102,8	98,9	93,5	98,3

Источник: составлено авторами на основе [2].

Из *таблицы 6* видно, что как по России в целом, так и по федеральным округам с 2012 г. происходит снижение темпов роста реальных денежных доходов населения. При этом как положительную тенденцию можно отметить рост числа регионов, в которых темпы роста реальных денежных доходов населения выше аналогичного среднероссийского показателя.

Согласно данным Росстата [2], в 2017 г. количество регионов с опережающей динамикой составило 38, а в 2016 г. таких регионов было 32. Однако темпы роста рассматриваемого показателя в 2017 г. были ниже 100%, хотя падение заметно сократилось. Реальные денежные доходы населения в 2017 г. выросли в 20 регионах. Наибольший рост был зафиксирован в Республике Крым (+13,1%) [4]. Наиболее существенно показатель снизился в Ямало-Ненецком автономном округе и в Магаданской области: здесь сокращение реальных денежных доходов составило 10% и более.

Реальные денежные доходы в 2017 г. снизились, несмотря на то, что происходил рост номинальной заработной платы, которая росла во всех федеральных округах и во всех субъектах Федерации. Наибольший прирост (+9,9%) был отмечен в г. Санкт-Петербурге [3].

По итогам 2018 г. реальные денежные доходы населения в целом выросли, что несомненно является положительным моментом, однако по регионам рост наблюдался только в 23-х регионах из 85-ти, причем максимальный – в Республике Адыгея на 9,1%.

По уровню *образования* Россия сопоставима с ведущими странами ОЭСР, что традиционно является конкурентным преимуществом страны и характеризует ее, как государство с высоким качеством человеческого капитала (*см. табл. 7*).

Т а б л и ц а 7

**Уровень образования взрослого населения в РФ и странах ОЭСР в 2015 г.
(в возрасте 25–64 лет), в % от общей численности населения
соответствующей возрастной группы**

Страна	Всего – 100	Уровень образования			
		Основное общее и ниже	Среднее общее, среднее проф. по программам подготовки рабочих, служащих	Среднее профессиональное по программам подготовки специалистов среднего звена	Высшее
Россия	100	5,8	26,8	34,5	30,2
Австрия	100	15,4	54,1	15,1	15,4
Великобритания	100	20,9	35,6	10,1	33,4
Германия	100	13,2	59,2	0,6	27,0
Дания	100	19,6	43,3	4,4	32,7
Израиль	100	14,5	36,7	13,8	35,0
Мексика	100	64,5	19,2	0,5	15,8
Норвегия	100	17,6	39,7	12,3	30,4
США	100	10,5	44,9	10,5	34,1
Франция	100	22,7	43,8	14,6	19,0

Источник: составлено авторами на основе [10].

Доля населения, имеющего высшее образование в РФ, продолжает расти, но эту тенденцию следует рассматривать с двух позиций – позитивной и негативной. Позитивно то, что происходит улучшение качества человеческого капитала в целом, однако при этом наблюдается перепроизводство дипломированной рабочей силы определенных специальностей и, соответственно, возникновение проблем с занятостью на рынке труда. Если рассмотреть сегмент молодежи, то по охвату высшим образованием мужского населения в возрасте от 25 до 34 лет Российская Федерация уступает лишь пяти странам мира: Республике Корея, Норвегии, Японии, Нидерландам и США, а по охвату женского населения – только Норвегии и США. Прогнозируется, что к 2030 г. доля населения, имеющего высшее образование и при этом занятого в отраслях экономики, составит свыше 40%. В целом в нашей стране в сфере образования наблюдается ряд положительных изменений. Вместе с тем актуальными проблемами остаются повышение качества образования, его доступности, а также формирование у молодежи актуальных профессиональных навыков, отвечающих будущим запросам экономики [10].

Стратегическим приоритетом остается *повышение уровня здоровья населения и рост ожидаемой продолжительности жизни при рождении*. Сформировалось множество факторов, влияющих на этот показатель: качество жизни населения, комфортность среды обитания, природно-климатические условия, образ жизни людей и т.п. Различия по регионам также дифференцированы – от максимально высокого показателя в Республике Ингушетия до минимального в Чукотском автономном округе (см. табл. 8).

Т а б л и ц а 8

Динамика ожидаемой продолжительности жизни населения России, лет

	2000	2005	2010	2014	2015	2016	2017
Российская Федерация	65,34	65,30	68,94	70,93	71,39	71,87	72,70
Республика Ингушетия	71,98	75,64	74,71	79,42	80,05	80,82	81,59
Чукотский АО	66,90	58,48	57,49	62,32	64,16	64,42	66,10

Источник: составлено авторами на основе [2].

В целом по стране продолжительность жизни неуклонно повышается, однако такого разрыва почти в 10 лет между ожидаемой продолжительностью жизни мужчин и женщин нет ни в одной развитой стране мира. Он существовал не всегда и сформировался лишь в XX в., когда значительно выросла смертность населения в трудоспособном возрасте, особенно среди мужчин. Основными причинами преждевременной гибели мужчин являются курение и сердечно-сосудистые заболевания. Значительно влияет на продолжительность жизни в регионах России состояние здравоохранения, обеспечивающего диагностику и эффективное лечения населения, а также побуждение населения к здоровому

образу жизни. Большую роль играют сложившиеся культурно-поведенческие традиции, комфортность климата. В связи с этим можно отметить, что следующие места за Республикой Ингушетия занимают Республика Дагестан и г. Москва (2-е и 3-е место соответственно). Несмотря на значительные достижения в этой области, Россия отстает от многих экономически развитых стран: Японии (средняя продолжительность жизни 83,98 лет), Франции (82,4), Австрии (81,3) и других.

В качестве показателя, характеризующего экономический аспект устойчивого развития российских регионов, нами был выбран показатель размера государственного долга, поскольку от его величины зависит стабильность и устойчивость регионального развития.

Объем государственного долга в 2017 г. вырос в 16 регионах Российской Федерации [14]. Однако, по оценкам экспертов Рейтингового агентства «РИА Рейтинг», в 2018 г. его абсолютный объем сократился в 64 регионах из 85, в трех регионах – Курской области, Курганской области и Республике Алтай он не изменился, а в 16 регионах – вырос. В г. Севастополь и Сахалинской области государственный долг отсутствует [11].

Как положительную динамику следует отметить и то, что, по данным Министерства финансов РФ [12], суммарный объем государственного долга всех субъектов по итогам 2018 г. снизился на 4,7% и на 1 января 2019 г. составил 2,206 трлн руб. В абсолютном выражении суммарный объем госдолга регионов сократился на 109 млрд руб., и наибольший вклад в его снижение внесли Кемеровская область (-22,61 млрд руб.) и Республика Коми (-10,15 млрд руб.).

В подавляющем большинстве регионов долговая нагрузка по итогам 2018 г. сократилась. Положительные тенденции отмечаются в 77 российских регионах и связаны они как с увеличением налоговых и неналоговых доходов, так и с сокращением объема государственного долга. Лидерами по положительной динамике стали Республика Карелия и Республика Хакасия, где долговая нагрузка сократилась на 46,2 и 46 процентных пунктов соответственно. Долговая нагрузка снизилась более чем на 20 процентных пунктов в Кабардино-Балкарской Республике, Астраханской области, Кемеровской области, Республике Коми и в Белгородской области. В двадцати российских регионах долговая нагрузка сократилась на 10–20% [11].

Уровень долговой нагрузки вырос в шести субъектах Российской Федерации. Самый существенный ее прирост показала Республика Мордовия, увеличив долговое бремя на 11,2 процентного пункта [11].

По абсолютному значению государственного долга лидером остается Краснодарский край, хотя за 2018 г. его объем сократился на 6% и составил 140,2 млрд руб. В целом ситуация с долговой нагрузкой на бюджеты российских регионов остается на приемлемом уровне [11].

В рамках настоящего исследования мы также посчитали необходимым проанализировать устойчивое развитие российских городов, поскольку они являются элементом опорного каркаса территории региона.

Анализ рейтингов устойчивого развития российских городов

Устойчивое развитие городов, являющихся точками роста российских регионов, определяется адаптивностью к современным технологическим изменениям, а также способностью выстраивать эффективную систему управления и обеспечить взаимодействие заинтересованных сторон: органов управления и власти, бизнес-структур, гражданского общества. Планирование и управление городом в целях устойчивого развития нуждается в действенных инструментах оценки эффективности и учета рисков, а также в разработке новых технологических решений.

Для выделения наиболее сбалансированных в своем развитии российских городов, определения перспективных направлений роста ООО «Агентство ЭС Джи Эм» был разработан *рейтинг устойчивого развития городов России*, цель которого заключается в определении лидеров и аутсайдеров. Для построения данного рейтинга используется интегральный показатель – индекс устойчивого развития городов, включающий 42 статистических показателя, характеризующих развитие города по следующим блокам: экономическое развитие, городская инфраструктура, демография, социальная инфраструктура, экология (см. табл. 9) [13].

Т а б л и ц а 9

Рейтинг устойчивого развития городов России за 2017 г.

Ранг	Город	Численность населения, тыс. чел.	Индекс устойчивого развития
<i>Города-лидеры</i>			
1	Москва	12 506,5	0,676
2	Тюмень	760,4	0,670
3	Санкт-Петербург	5351,9	0,646
4	Краснодар	990,2	0,646
5	Казань	1 243,5	0,631
<i>Города-аутсайдеры</i>			
185	Ленинск-Кузнецкий	98,3	0,269
184	Прокопьевск	194,1	0,295
183	Ялта	139,2	0,326
182	Рубцовск	144,1	0,342
181	Киселевск	95,2	0,344

Источник: составлено авторами на основе [13].

В соответствии с этим рейтингом городами-лидерами по устойчивому развитию являются города федерального значения г. Москва и г. Санкт-Петербург, административные центры нефтедобывающих регионов г. Тюмень и г. Казань (см. табл. 9). В качестве аутсайдеров выступили г. Ленинск-Кузнецкий, г. Прокопьевск, г. Киселевск, распо-

ложенные в Кемеровской области, которая сама по себе не является регионом-аутсайдером и входит в тридцатку российских регионов-лидеров, занимая 24-е место в рейтинге социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2017 г. Причем по итогам 2016 г. Кемеровская область занимала лишь 42-е место [14]. В качестве важных современных вызовов для российских городов эксперты Центра стратегических разработок выделяют старение населения, отток молодежи, утечку «умов», инфраструктурный разрыв и изношенность городской инфраструктуры и ее неадаптированность для многих социальных и возрастных групп горожан, отсутствие эффективных механизмов вовлечения населения в решение общегородских проблем, дефицит бюджетных ресурсов для решения задач текущего функционирования городов [15].

Результаты Рейтинга устойчивого развития городов России, ежегодно составляемого Агентством «Эс Джи Эм», показывают, что для большей части субъектов Федерации характерен существенный дисбаланс между развитием крупнейшего города (как правило, регионального центра) и других крупных городов. Наиболее заметно эта тенденция проявляется в Липецкой, Владимирской, Свердловской и Оренбургской областях, Удмуртии и Алтайском крае.

Положительные примеры относительно высокой степени сбалансированности развития городов на территории демонстрируют Калужская, Саратовская, Ульяновская, Вологодская, Тульская области [16].

Принципы устойчивого развития учитываются и при разработке стратегических и программных документов в городах и регионах. Однако они не всегда отражаются в фактически проводимой региональной политике, о чем свидетельствуют статистические данные, представленные в *таблицах 4 и 9*. В связи с этим нам представляется необходимым выявить и сгруппировать факторы, негативно влияющие на устойчивое развитие регионов.

Классификация факторов нестабильности экономики регионов

После референдума в Республике Крым в 2014 г. и вхождения ее в состав Российской Федерации появились новые факторы, дестабилизирующие экономику. Это, прежде всего, санкционные решения западных стран, запрет на инвестирование в российскую экономику, а также нестабильность внутреннего рынка, переживающего структурные изменения, неустойчивость национальной валюты, поиск новых стран-партнеров во внешнеторговой деятельности.

В настоящее время наблюдаются кардинальные изменения в мировой экономике, имеющие долгосрочные макроэкономические последствия для всех стран. Нестабильность мировой экономической системы², ее динамичность и противоречивость управляющих воздействий, с одной стороны, являются угрозой для хозяйствующей системы и могут привести

² Нестабильность экономической системы характеризуют снижение темпов и динамики ее развития, появление застойных процессов и явлений, возникновение напряженности в предпринимательских кругах, спад деловой активности и рост недоверия предпринимательских структур друг к другу [17].

к различного рода кризисным явлениям. С другой стороны, указанные явления открывают возможности, подталкивают к поиску новых источников экономического роста и модернизации экономической системы [18].

В региональной экономической системе, пребывающей в равновесном состоянии продолжительное время, накапливаются противоречия, приводящие к нестабильному состоянию, т.к. система с подобной структурой не решает задачи по обеспечению жизнедеятельности человека. Следует отметить, что экономика региона способна эффективно развиваться только после разрешения данных противоречий. Без пары нестабильность-стабильность нет развития. Нестабильность дает толчок новому этапу в развитии системы.

Классификации внешних и внутренних факторов нестабильности региональной экономики представлены соответственно в *таблицах 10, 11.*

Т а б л и ц а 10

Классификация внешних факторов нестабильности региональной экономики

№ п/п	Группа факторов	Характеристика факторов
1	Общеэкономические	<ul style="list-style-type: none">• Общий спад производства;• рост инфляции;• низкая инвестиционная активность экономики;• неэффективность налоговой системы;• ослабление национальной валюты;• снижение платежеспособности потребителей товаров и услуг;• замедление платежеспособного оборота;• нестабильность законодательства и др.
2	Рыночные	<ul style="list-style-type: none">• Неразвитость рыночной инфраструктуры;• снижение емкости рынка;• нестабильность финансового и валютного рынка;• неэффективность финансовых регуляторов;• недоступность кредитов;• рост цен на потребительском рынке;• снижение спроса;• усиление монополизма на рынке и др.
3	Социально-политические	<ul style="list-style-type: none">• Политическая нестабильность;• нарастание межэтнических и межконфессиональных противоречий;• неэффективность миграционной политики;• снижение уровня жизни населения;• неудовлетворительная демографическая ситуация;• высокая дифференциация населения по уровню доходов;• неэффективность образовательной и кадровой политики;• неэффективность политики социальной защиты и социальной поддержки населения и др.
4	Обусловленные спецификой региона	<ul style="list-style-type: none">• Природно-климатические условия;• транспортно-географическое и геополитическое положение;• исторические особенности;• экологическая обстановка в стране
5	Прочие	<ul style="list-style-type: none">• Технологические катастрофы (состав факторов определяется индивидуально с учетом конкретных экстремальных ситуаций в стране)

Источник: [3].

Т а б л и ц а 11

**Классификация внутренних факторов нестабильности
региональной экономики**

№ п/п	Группа факторов	Характеристика факторов
1	Экономические (региональные)	<ul style="list-style-type: none"> • Снижение валового регионального продукта; • снижение инвестиционной активности региона; • зависимость от валютного курса; • увеличение зависимости от импортного производства; • неэффективность поддержки малого и среднего бизнеса и др.
2	Научно-производственные	<ul style="list-style-type: none"> • Неразвитость инновационных отраслей и производств; • неэффективность использования инновационного потенциала; • неэффективность использования производственного потенциала; • неразвитость импортозамещающих производств; • увеличение удельного веса изношенных основных фондов; • рост числа банкротств предприятий региона и др.
3	Рыночные и транспортные	<ul style="list-style-type: none"> • Снижение емкости регионального рынка; • рост цен и снижение спроса на товары и услуги; • неразвитость региональной рыночной инфраструктуры; • неэффективность транспортно-логистической инфраструктуры и др.
4	Финансовые	<ul style="list-style-type: none"> • Рост дефицита регионального бюджета; • снижение финансовой обеспеченности на душу населения; • увеличение инвестиционных рисков; • сокращение количества инвестиционных программ; • неустойчивость банковской системы региона
5	Социальные	<ul style="list-style-type: none"> • Снижение покупательной способности населения; • снижение доступности образовательных и медицинских услуг; • рост заболеваемости населения; • рост тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства при низком качестве услуг; • снижение численности и продолжительности жизни населения; • рост безработицы; • ухудшение криминогенной обстановки в регионе; • повышение загрязнения окружающей среды и др.
6	Управленческие	<ul style="list-style-type: none"> • Неадекватность структуры органов управления социально-экономической ситуацией в регионе; • неэффективность управленческих решений; • снижение профессиональной компетентности управленческих кадров; • неразвитость прогрессивных технологий в управлении экономикой региона; • отсутствие взаимодействия населения и т.д.

Источник: [3].

Стабильность и нестабильность возникают и существуют одновременно: одна включает в себя другую — это два аспекта одного целого, которые позволяют сформировать объективное видение экономических процессов и явлений.

Выявленная в ходе исследования нестабильность экономики российских регионов, обусловленная как внешними, так и внутренними факторами – это промежуточный этап в устойчивом развитии и не может считаться долгосрочным застойным явлением, угрожающим их дальнейшему развитию.

Проведенный анализ устойчивого развития российских регионов по ключевым показателям за период 2000–2017 гг., несмотря на выявленную значительную региональную дифференциацию, позволил выделить следующие тенденции:

- уровень бедности населения российских регионов сократился;
- уровень образования – вырос;
- ожидаемая продолжительность жизни увеличилась.

Учет данных тенденций в ходе осуществления стратегического планирования развития регионов позволит повысить обоснованность приоритетных направлений и качество разрабатываемых стратегий в целом.

Список литературы

1. Кузнецова Е.И. Проблемы методологии стратегического анализа в государственном стратегическом планировании // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 1. С. 18–22. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemuy-metodologii-strategicheskogo-analiza-v-gosudarstvennom-strategicheskom-planirovanii>
2. Официальный сайт Госкомстата. URL: <http://www.gks.ru>
3. Францева-Костенко Е.Е. Развитие экономики региона в период кризиса // Вестник университета. 2016. № 1. С. 31–38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/razvitie-ekonomiki-regiona-v-period-krizisa>
4. Обзор: число регионов, улучшивших макропоказатели в 2017 году, выросло. URL: http://giarating.ru/catalog_newsletters/20180320/630085677.html
5. Аналитический бюллетень «Социально-экономическое положение регионов РФ. Итоги 2018 года». URL: http://vid1.rjan.ru/ig/ratings/regions_demo_2018-12.pdf
6. Социально-экономическое развитие регионов – рейтинг по итогам 2017 г. URL: <https://giarating.ru/regions/20180523/630091911.html>
7. Бураков Н., Бухвальд Е., Кольчугина А. Ранжирование субъектов Российской Федерации на основе регионального индекса экономического развития // Федерализм 2019. № 3. С. 149–171.
8. Человек и инновации. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2018 год / под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2018. 172 с. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/19663.pdf>
9. Названы регионы с самыми высокими доходами населения. URL: <https://news.mail.ru/society/37898283/?frommail=1>
10. Индикаторы образования: 2017. URL: <https://www.hse.ru/primarydata/io2017>
11. Долговая нагрузка на региональные бюджеты продолжила снижаться. URL: <http://giarating.ru/regions/20190221/630117921.html>
12. Объем и структура государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований. URL: https://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/subdbt/
13. Рейтинг устойчивого развития городов РФ за 2017 год. URL: <http://agencysgm.com/projects/Брошюра2017.pdf>

14. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2017 года. URL: <https://ria.ru/20180523/1520511999.html>

15. Приоритетные направления внедрения технологий умного города в российских городах. Экспертно-аналитический доклад. URL: <https://www.csr.ru/wp-content/uploads/2018/06/Report-.Smart-Cities-WEB.pdf>

16. Устойчивое развитие регионов и городов России. URL: <http://strategyjournal.ru/articles/ustojchivoe-razvitie-regionov-i-gorodov-rossii/>

17. Филин С.В. Условия и факторы, определяющие нестабильность развития экономики. URL: <https://wiseeconomist.ru/poleznoe/67618-usloviya-factory-opredelyayushhie-nestabilnost-razvitiya-ekonomiki>

18. Прохорова О.В. Факторы устойчивости региональной экономической системы в условиях турбулентности // Молодой ученый. 2015. № 21.1. С. 18–22. URL: <https://moluch.ru/archive/101/23097/>

THE ROLE OF THE ANALYSIS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF REGIONS OF RUSSIA IN THE STRATEGIC PLANNING

Strategies for the socio-economic development of regions are developed in accordance with the principle of using a modern methodology for making effective decisions based on strategic planning. Information basis for strategic planning are indicators of sustainable socio-economic development. In modern conditions, the role of sustainable development analysis is increasing, since the influence of external and internal factors of instability of the regional economy is growing. The relevance of the problem considered in the article is due to the fact that the quality of the analysis of sustainable development of regions (taking into account factors of the external and internal environment and their assessment) determines the adequacy of strategic priorities formed during planning. Ensuring this adequacy is impossible without identifying the differentiation of the Russian regions by such key indicators of sustainability as GRP per capita and human development index. Also in the article, the results of the rating of sustainable development of Russian cities are presented; It is shown that economic instability not only negatively affects the sustainable development of the economy, but also plays a constructive role in the process of regional development. The indicators characterizing the sustainable development of macro-regions (federal districts) are analyzed: industrial production index, real cash income of the population. Particular attention is paid to changing the quality of life of the population of the regions through indicators: poverty level of the population, level of education, life expectancy of the population. The influence of the size of public debt in Russian regions on economic instability is shown.

Keywords: sustainable development, analysis, region, strategic planning, instability

JEL: O11, O18, O47

Дата поступления – 26.07.2019 г.

ГАГАРИНА Галина Юрьевна

доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой Национальной и региональной экономики;

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» / Стремянный пер., д. 36, Москва, 117997.

e-mail: galina_gagarina@mail.ru

ЧАЙНИКОВА Лилия Николаевна

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры Национальной и региональной экономики;

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» / Стремянный пер., д. 36, Москва, 117997.

e-mail: chaynikova.liliya@mail.ru

АРХИПОВА Лидия Сергеевна

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры Национальной и региональной экономики;

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» / Стремянный пер., д. 36, Москва, 117997.

e-mail: lidia.arkhipova@mail.ru

GAGARINA Galina Y.

Dr. Sc. (Econ.), Associate Professor, Head of the Department of National and Regional Economics;

Federal State Budgetary Institute of Higher Education Plekhanov Russian University of Economics / 36, Stremyanny Lane, Moscow, 117997.

e-mail: galina_gagarina@mail.ru

CHAYNIKOVA Liliya N.

Dr. Sc. (Econ.), Associate Professor, professor of the Department of National and Regional Economics;

Federal State Budgetary Institute of Higher Education Plekhanov Russian University of Economics / 36, Stremyanny Lane, Moscow, 117997.

e-mail: chaynikova.liliya@mail.ru

АРХИПОВА Lidiya S.

Candidate of Economics, Associate Professor, Associate Professor of the Department of National and Regional Economics

Federal State Budgetary Institute of Higher Education Plekhanov Russian University of Economics / 36, Stremyanny Lane, Moscow, 117997.

e-mail: lidia.arkhipova@mail.ru

Для цитирования:

Гагарина Г., Чайникова Л., Архипова Л. Роль анализа устойчивого развития регионов России в стратегическом планировании // Федерализм. 2019. № 4. С. 5–21.