

Сергей ВАЛЕНТЕЙ, Альберт БАХТИЗИН, Анастасия КОЛЬЧУГИНА

ТРЕНДЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИК СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ СНИЖЕНИЯ ЦЕН НА НЕФТЬ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ

Резкое падение цен на нефть в конце 2014 г., значительная девальвация рубля, ужесточение экономических санкций на практике доказали справедливость позиции экспертов относительно опасности роста зависимости экономики России от экспорта сырья и импорта технологий. Выявившаяся в последние годы глубина данной зависимости оказалась запредельной. Существует реальная опасность приостановки ряда производств, на которых делалась ставка при модернизации региональных экономик. В этих условиях очевидна потребность в новой стратегии социально-экономического развития, прежде всего отечественной промышленности. И одним из ее базовых блоков здесь должны выступить региональные стратегии модернизации. Это потребует оценки ресурсов, которыми обладают для решения данной задачи субъекты РФ, и характеристики трендов развития их экономик. Ответу на последний вопрос посвящена предлагаемая статья.

Ключевые слова: региональные экономики, субъекты Российской Федерации, тренды развития, федеральные округа

В январе 2017 г. состоялось событие, многие годы ожидаемое учеными и практиками, занимающимися вопросами государственного территориального управления, региональной политикой и развитием федеративных отношений: был принят Указ Президента РФ «Об утверждении Основ государственной политики развития Российской Федерации на период до 2025 года»¹. Указ вызвал оживленную дискуссию, в т.ч. и на страницах журнала «Федерализм»².

Не останавливаясь на аргументах «за» и «против» отдельных положений Указа (это предмет специальной статьи), зафиксируем, что

¹ Указ Президента РФ от 16 января 2017 г. № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года» / URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_210967/f938e46a4000bf25f99c70c69823278591395d7d/.

² См., напр.: Бухвальд Е. Эволюция основ региональной политики в Российской Федерации // Федерализм. 2017. № 1. С 7—21; Глигич-Золотарева М. Новые основы политики регионального развития Российской Федерации // Федерализм. 2017. № 1. С. 21—39.

при его обсуждении большинство авторов сосредоточило свое внимание на рассмотрении нормативно-правовой составляющей данного документа. При этом практически не анализировался центральный вопрос — *различная готовность субъектов Федерации и региональных экономик к практической реализации его положений*. Вместе с тем, хотя Указ и не является законом прямого действия, он четко определяет векторы пространственного развития государства, которое может пойти по нежелательному направлению, если не будет приниматься во внимание, тот факт, что Россия (как уже отмечалось) характеризуется существенной социально-экономической дифференциацией входящих в нее регионов.

Попытка представить эти различия, а также то, что субъекты Федерации формируют группы, характеризующиеся достаточно устойчивыми трендами социально-экономического развития, предпринята в настоящей статье. Статья является продолжением серии ежегодных публикаций, посвященных интегральной оценке их инвестиционного и социального потенциала³.

Авторы публикаций не ставили перед собой задачу выработать конкретные рекомендации по региональному развитию. Мы преследовали иную цель: показать *сложноустроенность структуры* социально-экономического пространства нашей страны и, как результат, предостеречь от упрощенного подхода к выбору механизмов реализации региональной политики.

Интегральные индексы развития субъектов РФ

По итогам интегральной оценки инвестиционного и социального потенциала регионов России⁴ осуществлено рейтингование субъектов Федерации (см. табл. 1)⁵ по тенденциям развития их экономик в 2015 г. (на начало 2016 г.)⁶.

В 2015 г. повысилось значение интегрального индекса региона-лидера — 297,22 балла, против значения 218,70 в 2014 г. Это самое высокое значение за все время построения данного рейтинга регионов (предыдущий максимум в 2012 г. — 255,41 балла).

³ См., напр.: Валентей С., Бахтизин А., Валентик О., Кольчугина А., Лыкова Л. Тренды развития экономик субъектов РФ // Федерализм. 2013. № 3. С. 167—189; Валентей С.Д., Бахтизин А.Р., Бухвальд Е.М., Кольчугина А.В. Тренды развития российских регионов // Экономика региона. 2014. № 3. С. 9—22; Валентей С.Д., Бахтизин А.Р., Бухвальд Е.М., Кольчугина А.В. Группировка регионов федеральных округов Российской Федерации по трендам развития // Федерализм. 2015. № 4. С. 131—139; Валентей С., Бахтизин А., Кольчугина А. Тренды развития региональных экономик до и после кризиса // Федерализм. 2016. № 2. С. 153—177.

⁴ Подробно авторскую методику рейтингования субъектов Федерации см.: Валентей С., Бахтизин А., Кольчугина А. Региональные ограничители модернизации российской экономики // Федерализм. № 4. 2012. С. 165—179.

⁵ Не рейтинговались Ненецкий АО, г. Севастополь и Республика Крым по причине отсутствия ряда необходимых для анализа показателей за 2000—2002 гг.; г. Москва и г. Санкт-Петербург не рассматривались вследствие их очевидного исключительного положения.

⁶ Расчет рейтинга осуществляется за предыдущий год в связи с тем, что ряд важных показателей, на основе которых рассчитывается значение интегрального показателя, соотносится с валовым региональным продуктом (далее — ВРП), данные по которому официально публикуются через годовой период.

Т а б л и ц а 1

Оценки обобщенного рейтинга субъектов РФ в 2015 г.

пп.	Субъект РФ	Интегральный индекс	пп.	Субъект РФ	Интегральный индекс
1	Ямало-Ненецкий автономный округ	297,22	35	Смоленская область	71,50
2	Сахалинская область	227,17	36	Ростовская область	70,11
3	Тюменская область	158,78	37	Тверская область	69,01
4	Магаданская область	129,61	38	Республика Марий Эл	67,42
5	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	128,98	39	Чувашская Республика	66,84
6	Тамбовская область	105,33	40	Республика Ингушетия	66,67
7	Липецкая область	100,20	41	Орловская область	66,43
8	Московская область	99,33	42	Калининградская область	65,79
9	Калужская область	98,67	43	Ставропольский край	64,54
10	Новгородская область	98,29	44	Курская область	64,23
11	Республика Дагестан	98,07	45	Ярославская область	64,08
12	Чеченская Республика	95,22	46	Ленинградская область	63,65
13	Амурская область	94,01	47	Республика Калмыкия	62,90
14	Республика Татарстан	93,94	48	Красноярский край	60,54
15	Республика Саха (Якутия)	92,93	49	Саратовская область	60,30
16	Костромская область	89,45	50	Самарская область	59,85
17	Краснодарский край	88,70	51	Кабардино-Балкарская Республика	59,65
18	Воронежская область	86,36	52	Новосибирская область	58,47
19	Республика Коми	85,54	53	Вологодская область	58,11
20	Астраханская область	84,10	54	Удмуртская Республика	57,04
21	Ульяновская область	84,01	55	Брянская область	56,49
22	Еврейская автономная область	81,81	56	Владимирская область	56,25
23	Пензенская область	78,83	57	Свердловская область	55,93
24	Волгоградская область	78,46	58	Оренбургская область	55,72
25	Мурманская область	78,46	59	Рязанская область	54,11
26	Республика Мордовия	77,25	60	Кировская область	54,04
27	Республика Алтай	76,66	61	Республика Адыгея	53,86
28	Белгородская область	76,30	62	Приморский край	51,65
29	Архангельская область	75,07	63	Иркутская область	51,59
30	Республика Башкортостан	73,40	64	Республика Карелия	51,33
31	Челябинская область	73,30	65	Республика Северная Осетия — Алания	51,29
32	Нижегородская область	73,26	66	Псковская область	49,90
33	Томская область	72,96	67	Карачаево-Черкесская Республика	72,28
34	Тульская область	72,28	68	Республика Тыва	71,50

О к о н ч а н и е т а б л . 1

69	Пермский край	70,11	75	Камчатский край	45,99
70	Забайкальский край	69,01	76	Ивановская область	42,65
71	Республика Бурятия	67,42	77	Алтайский край	42,55
72	Кемеровская область	66,84	78	Курганская область	41,43
73	Хабаровский край	66,67	79	Чукотский автономный округ	40,33
74	Омская область	47,29	80	Республика Хакасия	38,02

Обращает на себя внимание то, что отмечавшийся ранее устойчивый тренд на повышение значений интегрального индекса региона-аутсайдера рейтинга (в 2011 г. — 28,68 балла, далее по годам — 35,29; 37,24; 43,40) в 2015 г. *оказался нарушенным*. Минимальное значение интегрального индекса в 2015 г. снизилось до уровня 2013 г. и составило — 38,02 балла. Соответственно, разрыв по интегральному индексу между регионами в 2015 г. существенно увеличился.

Так, максимальное значение интегрального показателя рейтинга у Ямало-Ненецкого автономного округа превышает индекс Республики Хакасия, занявшей в 2015 г. последнее место в рейтинге, почти в 8 раз: в 2014 г. был лишь 5-кратный разрыв. Причем в предыдущих рейтингах самым высоким значением был только 7-кратный разрыв в 2010—2012 гг.

Рейтинги субъектов РФ по группам и подгруппам

Для последующего анализа все регионы в соответствии с данным рейтингом сгруппированы по четырем крупным категориям.

Группа I — регионы с низким рейтингом (значение интегрального индекса менее 50).

Группа II — регионы с рейтингом ниже среднего (значение индекса менее 75).

Группа III — регионы с рейтингом выше среднего (значение индекса менее 100).

Группа IV — регионы с высоким рейтингом (значение индекса свыше 100).

Изменения в количестве регионов, относящихся к выделенным группам, представлены в *таблице 2*.

Как и в рейтингах за предыдущие годы (2010—2014 гг.), в настоящем рейтинге (*см. рис. 1*) наибольшее число субъектов Федерации (36 регионов, или 45%, т.е. почти половина регионов) относится ко II группе (регионы с рейтингом ниже среднего). В совокупности в группу регионов с невысоким рейтингом (низкий и ниже среднего) в 2015 г. вошел 51 регион (в 2014 г. 48 регионов), или 64% (в 2014 г. — 60%).

Особо следует отметить факт увеличения в 2015 г., по сравнению с 2014 г., числа регионов, входящих в группу с низким рейтингом (регионов-аутсайдеров) до 15 регионов, или 19%. В 2014 г. впервые отмечалось значительное снижение числа таковых регионов до 9, или 11%, хотя ранее их доля была также высока: в 2013 г. — 17%, в 2012 г. — 20%.

Т а б л и ц а 2

Количество субъектов РФ по группам в 2010—2015 гг.

Группа	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Изменение количества субъектов РФ в 2011 г. по сравнению с 2010 г.	Изменение количества субъектов РФ в 2012 г. по сравнению с 2011 г.	Изменение количества субъектов РФ в 2013 г. по сравнению с 2012 г.	Изменение количества субъектов РФ в 2014 г. по сравнению с 2013 г.	Изменение количества субъектов РФ в 2015 г. по сравнению с 2014 г.
Группа I	18	14	16	14	9	15	-4	2	-2	-5	6
Группа II	34	36	36	36	39	36	2	0	0	3	-3
Группа III	13	19	16	18	23	22	6	-3	2	5	-1
Группа IV	15	11	12	12	9	7	-4	1	0	-3	-2

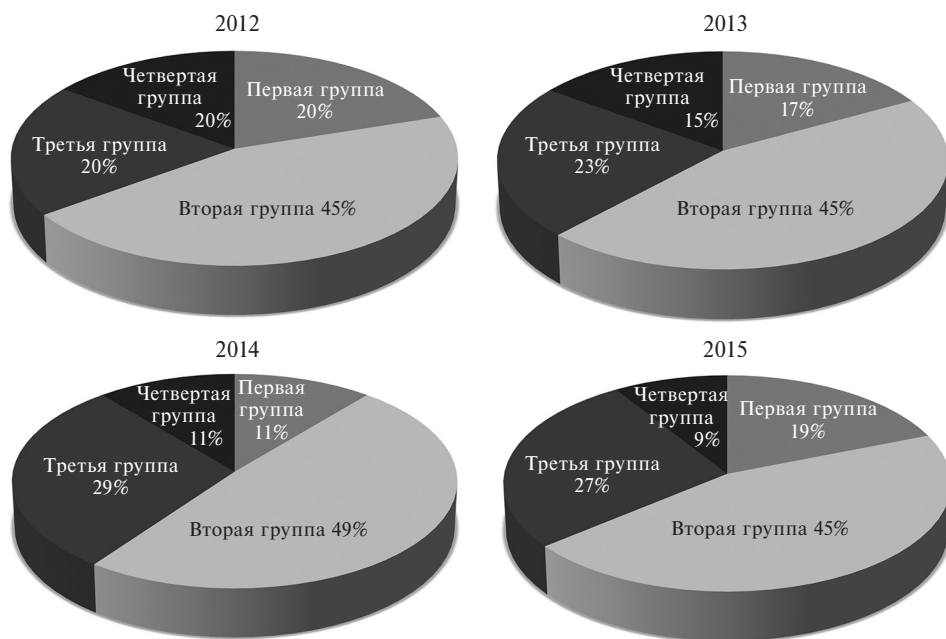


Рис. 1. Доли региональных групп в 2012–2015 гг.

Доля регионов с интегральным показателем рейтинга выше среднего (группа III) демонстрирует достаточную устойчивость — 22 региона (27%) в 2015 г. против 23 регионов (29%) в 2014 г.

Вместе с тем продолжает снижаться доля регионов с высоким рейтингом (IV группа). В 2015 г. в эту группу входило только 7 регионов (всего 9% от их общего числа). Это минимальное количество с 2010 г.: 2014 г. — 9 регионов (11%), 2012 г. и 2013 г. — 12 регионов (15%), а в 2010 г. — 15 регионов (19%).

В целом в 2015 г. отмечается *самая низкая доля совокупности регионов с интегрированным значением рейтинга выше среднего уровня* (III и IV группы) — 29 регионов, или 36% (против 40% в 2014 г.).

Выделенные группы рейтинга, как показывают наши расчеты, помимо различий по количественному значению интегрального индекса в рассматриваемом году имеют и важные отличия по его динамике за предшествующие годы, что потребовало более детальной разбивки регионов по группам, учитывающей статистически значимые тренды развития.

Подгруппа I.I — регионы с низким рейтингом и статистически значимым нисходящим трендом.

Подгруппа I.II — регионы с низким рейтингом и без определенного тренда.

Подгруппа I.III — регионы с низким рейтингом и статистически значимым восходящим трендом.

Подгруппа II.I — регионы с рейтингом ниже среднего и статистически значимым нисходящим трендом.

Подгруппа II.II — регионы с рейтингом ниже среднего и без определенного тренда.

Подгруппа II.III — регионы с рейтингом ниже среднего и статистически значимым восходящим трендом.

Подгруппа III.I — регионы с рейтингом выше среднего и статистически значимым нисходящим трендом.

Подгруппа III.II — регионы с рейтингом выше среднего и без определенного тренда.

Подгруппа III.III — регионы с рейтингом выше среднего и статистически значимым восходящим трендом.

Подгруппа IV.I — регионы с высоким рейтингом и статистически значимым нисходящим трендом.

Подгруппа IV.II — регионы с высоким рейтингом и без определенного тренда.

Подгруппа IV.III — регионы с высоким рейтингом и статистически значимым восходящим трендом.

Анализ результатов показывает, что выделенные тренды долгосрочного развития позволяют говорить о существовании устойчивых 4 групп и 11 подгрупп субъектов Федерации (в группе III отсутствует подгруппа со статистически значимым нисходящим трендом, как и в предыдущие годы (см. табл. 3).

Т а б л и ц а 3

Подгруппы субъектов РФ
(регионы упорядочены по значениям интегрального индекса в 2015 г.,
выделены регионы, поменявшие подгруппу)

пп.	Субъект РФ	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
1	Ямало-Ненецкий автономный округ	IV.I	IV.I	IV.I	IV.I	IV.I	IV.II
2	Сахалинская область	IV.II	IV.II	IV.II	IV.II	IV.II	IV.II
3	Тюменская область	IV.I	IV.I	IV.I	IV.I	IV.I	IV.II
4	Магаданская область	II.I	III.II	III.II	III.II	IV.II	IV.III
5	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	IV.I	IV.I	IV.I	IV.I	IV.I	IV.I
6	Тамбовская область	III.III	II.III	III.III	III.III	III.III	IV.III
7	Липецкая область	IV.III	III.III	IV.III	IV.III	III.III	IV.III
8	Московская область	IV.III	IV.II	III.II	IV.II	IV.II	III.II
9	Калужская область	IV.III	III.III	IV.III	IV.III	IV.III	III.III
10	Новгородская область	III.II	III.II	III.II	III.II	III.II	III.II
11	Республика Дагестан	III.III	III.III	III.III	III.III	III.III	III.III
12	Чеченская Республика	II.III	II.III	II.III	I.III	III.III	III.III
13	Амурская область	III.III	III.III	III.III	III.III	II.II	III.III
14	Республика Татарстан	IV.II	III.II	III.II	III.II	III.II	III.II
15	Республика Саха (Якутия)	IV.II	III.II	III.II	III.II	III.II	III.II
16	Костромская область	I.II	I.II	I.II	I.II	II.II	III.II
17	Краснодарский край	IV.II	IV.II	IV.II	IV.II	IV.II	III.II
18	Воронежская область	III.III	III.III	II.III	III.III	III.III	III.III
19	Республика Коми	III.II	III.II	IV.III	III.II	III.II	III.II

Продолжение табл. 3

20	Астраханская область	II.I	II.I	II.I	III.I	III.I	III.I
21	Ульяновская область	II.III	II.III	II.III	II.III	III.III	III.III
22	Еврейская автономная область	IV.III	IV.III	IV.III	II.III	III.III	III.III
23	Пензенская область	II.III	II.III	II.III	II.III	II.III	III.III
24	Волгоградская область	I.I	II.I	II.I	II.I	II.II	III.II
25	Мурманская область	I.I	I.I	I.I	I.I	II.II	III.II
26	Республика Мордовия	II.III	III.III	II.III	II.III	II.II	III.III
27	Республика Алтай	II.III	II.III	II.II	II.II	II.III	III.III
28	Белгородская область	II.II	IV.II	II.II	IV.II	II.II	III.II
29	Архангельская область	II.II	II.II	III.II	III.II	III.II	III.II
30	Республика Башкортостан	II.I	II.I	II.I	II.I	II.II	II.II
31	Челябинская область	IV.II	IV.II	III.II	III.II	II.II	II.II
32	Нижегородская область	II.III	III.III	III.III	III.III	III.III	II.III
33	Томская область	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II
34	Тульская область	II.II	II.II	II.II	III.II	III.II	II.II
35	Смоленская область	III.II	III.II	II.II	II.II	II.II	II.II
36	Ростовская область	III.III	III.III	III.III	III.III	II.III	II.III
37	Тверская область	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II
38	Республика Марий Эл	II.III	II.III	II.III	II.III	II.III	II.III
39	Чувашская Республика	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II
40	Республика Ингушетия	II.II	I.II	I.II	II.II	II.II	II.II
41	Орловская область	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II
42	Калининградская область	II.III	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II
43	Ставропольский край	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II
44	Курская область	I.II	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II
45	Ярославская область	II.II	II.II	II.II	II.II	III.II	II.II
46	Ленинградская область	IV.II	IV.II	IV.II	IV.II	III.II	II.II
47	Республика Калмыкия	I.I	I.I	II.I	II.I	III.II	II.II
48	Красноярский край	II.II	II.II	II.II	III.II	III.II	II.II
49	Саратовская область	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II
50	Самарская область	II.II	III.II	III.II	IV.II	III.II	II.II
51	Кабардино-Балкарская Республика	I.II	I.II	I.II	I.II	I.II	II.II
52	Новосибирская область	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II
53	Вологодская область	IV.II	III.II	IV.II	IV.III	II.II	II.II
54	Удмуртская Республика	I.II	I.II	I.I	I.I	II.II	II.II
55	Брянская область	II.II	II.II	I.II	II.III	II.III	II.III
56	Владимирская область	III.III	II.III	III.III	II.III	II.II	II.II
57	Свердловская область	III.II	II.II	III.II	II.II	III.II	II.II
58	Оренбургская область	II.II	II.II	II.II	II.II	III.II	II.II
59	Рязанская область	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II	II.II

О к о н ч а н и е т а б л. 3

60	Кировская область	I.III	I.III	I.III	I.III	II.III	II.III
61	Республика Адыгея	III.II	II.III	II.II	II.II	II.II	II.II
62	Приморский край	III.II	III.II	II.II	III.III	II.II	II.II
63	Иркутская область	I.II	I.II	I.II	I.II	II.II	II.II
64	Республика Карелия	I.II	III.II	II.II	II.II	I.II	II.II
65	Республика Северная Осетия — Алания	I.II	I.II	I.II	I.II	II.II	II.II
66	Псковская область	I.II	II.II	II.II	I.III	II.III	I.III
67	Карачаево-Черкесская Республика	I.II	I.II	I.II	I.II	I.II	I.II
68	Республика Тыва	I.III	II.III	IV.III	II.III	IV.III	I.III
69	Пермский край	II.II	II.II	II.II	III.II	II.II	I.II
70	Забайкальский край	I.II	I.II	I.II	I.II	I.II	I.II
71	Республика Бурятия	I.II	I.II	I.II	II.II	II.II	I.II
72	Кемеровская область	II.III	II.III	II.III	II.III	II.III	I.II
73	Хабаровский край	III.III	III.III	II.III	II.III	II.III	I.II
74	Омская область	II.I	II.I	II.I	II.I	I.I	I.I
75	Камчатский край	II.II	II.II	II.II	II.I	I.I	I.I
76	Ивановская область	II.III	II.III	I.III	I.III	I.II	I.II
77	Алтайский край	I.II	I.II	I.II	I.II	I.II	I.II
78	Курганская область	I.III	I.III	I.III	I.III	I.III	I.III
79	Чукотский автономный округ	II.II	IV.II	III.II	II.II	III.II	I.II
80	Республика Хакасия	IV.III	II.III	I.II	II.II	II.II	I.II

Характеристика трендов развития субъектов РФ

Как следует из данных *таблицы 3*, в 2015 г., как и в 2014 г., сохранился высокий уровень динамики изменения положения регионов в рейтинге — почти половина субъектов Федерации — 35 (45%) (в 2013 г. — лишь 22 региона, в 2012 г. — 28) поменяли группу или подгруппу. Подавляющее большинство регионов (32) изменили свой статус в рейтинге, перейдя в другие его группы. При этом статистически значимые тренды дальнейшего развития в основном сохранили свою устойчивость.

Однако в 2015 г. выражены изменения наблюдаемых ранее тенденций в векторах динамики. Если ранее больше половины изменивших свой статус в рейтинге изменила его в сторону повышения (в 2014 г. — 17 из 36, в 2013 г. — 12 регионов из 22), то в 2015 г. отмечается обратная тенденция — таких регионов оказалось лишь 30% (10 регионов), а большая часть — 70% (22 региона) — наоборот, снизили свой статус в рейтинге.

Интенсивность смены регионами ступеней рейтинга в 2015 г. существенно возросла в направлении снижения рейтинга, и прежде всего в группе с рейтингом ниже среднего (группа II). В 2014 г. также более интенсивно происходили перемещения в регионах, входящих в группы

рейтинга со значениями ниже среднего уровня, но в сторону повышения (в 2013 г. более интенсивно изменения происходили в группах с рейтингом выше среднего уровня — III и IV).

Если рассматривать динамику изменения количества групп за период с 2010 по 2014 г. (см. табл. 2, 3), то, как уже указывалось, в 2015 г. наблюдается «слом» положительного тренда по уменьшению числа регионов в группе с низким рейтингом (I группа — регионы-аутсайдеры).

Так, число таких регионов с 2010 по 2014 г. уменьшилось вдвое (с 18 до 9 регионов). Но в 2015 г. их число вернулось на уровень предыдущих лет.

В число субъектов Федерации, существенно понизивших свой рейтинг, входят: Республика Тыва, Чукотский автономный округ (у обоих регионов с 2010 г. наблюдались крайне неравномерные результаты в рейтинге); Хабаровский и Пермский края постепенно с 2012 г. снижали свои результаты, но в группе с низким рейтингом оказались впервые. Ряд регионов несколько ухудшили свои результаты, переместившись из группы II в группу с низким рейтингом. Таковыми являются республики Бурятия и Хакасия, Пермский край, Кемеровская область.

Также наблюдается изменение в негативную сторону тренда по увеличению числа регионов с рейтингом выше среднего уровня (группы III и IV). С 2010 г. отмечался рост (с 28 регионов в 2010 г. до 32 в 2014 г.). В 2015 г. число таковых приблизилось к значениям 2013 г. (29 регионов). Но следует отметить, что данное изменение произошло за счет продолжившегося негативного тренда по снижению числа регионов-лидеров (регионов с высоким рейтингом — группа IV), а именно: уменьшение числа регионов-лидеров (группа IV) с 15 регионов в 2010 г. до 7 регионов в 2015 г.

В числе регионов-лидеров прошлогоднего рейтинга сместились на более низкий уровень (III группа) в 2015 г. Московская и Калужская области, Краснодарский край. Республика Тыва (которая на протяжении всего рассматриваемого периода демонстрировала высокую степень волатильности) более резко снизила свой статус в рейтинге. При этом повысили свой статус, переместившись в группу регионов-лидеров, Тамбовская и Липецкая области.

Наиболее устойчивой по численности и составу остается группа III (рейтинг выше среднего) — их число осталось практически на уровне 2014 г. (22 региона в 2015 г. и 23 региона в 2014 г.). Правда, ранее в этой группе отмечался наиболее динамичный прирост числа субъектов Федерации: с 13 регионов в 2010 г. до 23 регионов в 2014 г.

Если рассматривать характеристику самих групп, то следует в первую очередь отметить, что в каждой группе большая часть регионов входит в подгруппы с неопределенным трендом развития (см. табл. 4). Как положительный момент выступает то, что во всех группах рейтинга самое малое количество регионов имеет тренд на понижение.

В рейтинге 2014 г. отмечалась такая негативная тенденция, как превышение тренда на понижение в группе регионов-лидеров, что позволило предположить еще большее сжатие данной группы в дальнейшем. Как видим, наш прогноз сбился в 2015 г. В настоящем рейтинге однако такого тренда не наблюдается, поэтому можно дать с высокой вероятностью прогноз о том, что такое сжатие в дальнейшем может приостановиться.

Т а б л и ц а 4

Количество субъектов РФ по подгруппам в 2010—2015 гг.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Изменение количества субъектов РФ в 2010 г. по сравнению с 2010 г.	Изменение количества субъектов РФ в 2011 г. по сравнению с 2011 г.	Изменение количества субъектов РФ в 2012 г. по сравнению с 2012 г.	Изменение количества субъектов РФ в 2013 г. по сравнению с 2013 г.	Изменение количества субъектов РФ в 2014 г. по сравнению с 2014 г.	Изменение количества субъектов РФ в 2015 г. по сравнению с 2015 г.
Подгруппа I.I	3	2	2	2	2	2	-1	0	0	0	0	0
Подгруппа I.II	12	10	11	7	6	10	-2	1	-4	-1	4	
Подгруппа I.III	3	2	3	5	1	3	-1	1	2	-4	2	
Подгруппа II.I	4	4	5	5	0	0	0	1	0	-5	0	
Подгруппа II.II	20	20	23	21	30	31	0	3	-2	9	1	
Подгруппа II.III	10	12	8	10	9	5	2	-4	2	-1	-4	
Подгруппа III.I	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	
Подгруппа III.II	6	10	10	10	14	11	4	0	0	4	-3	
Подгруппа III.III	7	9	6	7	8	10	2	-3	1	1	2	
Подгруппа IV.I	3	3	3	3	3	1	0	0	0	0	-2	
Подгруппа IV.II	7	7	4	6	4	3	0	-3	2	-2	-1	
Подгруппа IV.III	5	1	5	3	2	3	-4	4	-2	-1	1	

Т а б л и ц а 5
Количество субъектов РФ по группам в 2010—2015 гг.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Изменение количества субъектов РФ в 2011 г. по сравнению с 2010 г.	Изменение количества субъектов РФ в 2012 г. по сравнению с 2011 г.	Изменение количества субъектов РФ в 2013 г. по сравнению с 2012 г.	Изменение количества субъектов РФ в 2014 г. по сравнению с 2013 г.	Изменение количества субъектов РФ в 2015 г. по сравнению с 2014 г.
Регионы со статистически значимым нисходящим трендом	10	9	10	11	6	4	-1	1	1	-5	-2
Регионы без определенного тренда	45	47	48	44	54	55	2	1	-4	10	1
Регионы со статистически значимым восходящим трендом	25	24	22	25	20	21	-1	-2	3	-5	1

Если рассматривать отдельно характеристику групп рейтинга по долгосрочным трендам их развития, то особо следует выделить следующее (см. табл. 5). В целом почти $\frac{2}{3}$ регионов (55 регионов) имеют неопределенный тренд дальнейшего развития. Это практически соответствует рейтингу 2014 г. (54 региона), но существенно больше, чем в 2013 г., когда таких регионов было 44, или чуть больше половины. Не изменилось количество регионов со статистически значимым восходящим трендом (25%), в то время как в 2013 г. они составляли почти треть всех субъектов Федерации. Это можно обозначить как положительную тенденцию. А число регионов со статистически значимым трендом на снижение интегрального показателя даже уменьшилось, они составляет самую малую часть регионов — лишь 5% (в 2013 г. — 13%, в 2014 г. — 8%).

Одним из важных трендов является динамика усредненного значения интегральных показателей каждой из четырех групп за более длительный период — с 2000 по 2015 г. (см. рис. 2).

Одновременно в группах рейтинга ниже среднего уровня отмечается снижение усредненного значения интегрального показателя до значений, зафиксированных в кризисный период 2008—2009 гг., а в группе с низким рейтингом — вообще самые низкие за период с 2000 по 2015 г.

В целом, как отмечалось ранее, в 2014 г. лишь только стало намечаться возрастающее расхождение между группами с высоким положением в рейтинге и группами с низким показателями рейтинга. В 2015 г. это расхождение стало самым выраженным за рассматриваемый период, что может свидетельствовать об усиливающейся дифференциации между более и менее успешными регионами.

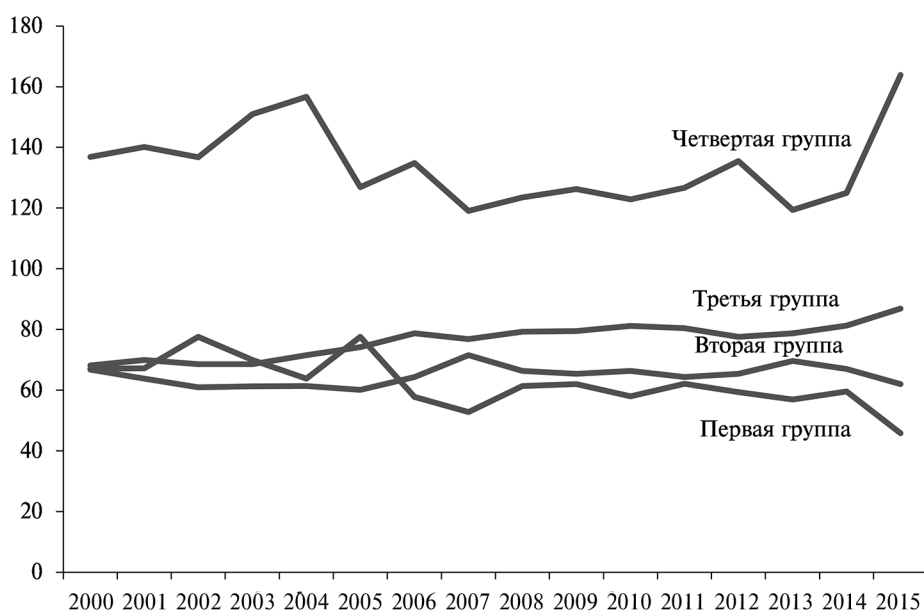


Рис. 2. Динамика интегральных показателей
для четырех групп субъектов РФ

Настораживающие выводы

В целом проведенное рейтингование субъектов Федерации указывает на то, что в 2015 г. *происходит «слом»* наблюдаемых в 2014 г. *положительных тенденций* и усиливаются наблюдаемые ранее негативные тенденции.

Первое. В 2015 г. вновь увеличилось число регионов с низким рейтингом. Одновременно до уровня 2013 г. снизилось минимальное значение интегрального индекса.

Второе. В 2015 г. продолжилось уменьшение численности регионов, входящих в группу с высоким рейтингом.

Третье. Возросла межрегиональная дифференциация. Разрыв между субъектами Федерации, имеющими наилучшие и наихудшие показатели, является самым высоким с 2000 г.

Четвертое. Снизилась доля совокупности регионов с интегрированным значением рейтинга выше среднего уровня (III и IV группы) — 36% против 40% в 2014 г.

Пятое. Динамика изменения соответствует прошлогодним рейтингам, но при этом в негативную сторону изменился сам характер изменений: большая часть регионов (70%, в то время как ранее меньше половины), переместившихся из одной группы в другую, совершили это с понижением своего статуса. Прежде всего данная тенденция отмечалась в группе с рейтингом ниже среднего (группа II).

Шестое. В группах рейтинга ниже среднего уровня отмечается снижение усредненного значения интегрального показателя до значений в кризисный период 2008—2009 гг., а в группе с низким рейтингом вообще самые низкие за период с 2000 по 2015 г.

К числу *стабилизирующих ситуацию факторов* можно, во-первых, отнести то, что наиболее устойчивые результаты показывают регионы, входящие в группу с интегральным индексом выше среднего (группа III).

Во-вторых, то, что во всех группах минимальное количество регионов отмечается в подгруппах с устойчивым трендом на дальнейшее понижение.

В-третьих, то, что в 2015 г. проявилось выраженное повышение усредненного значения интегрального показателя группы с высоким рейтингом (самое высокое значение с 2000 г.). Повышение и самое высокое значение за данный период также отмечается в группе регионов с рейтингом выше среднего (III группа). В обеих группах широко представлены крупные нефте- и газодобывающие регионы, ряд промышленных регионов и регионы с развитым агропромышленным сектором.

И все же в 2015 г. *в целом наблюдается значительное ухудшение положения в социально-экономическом положении регионов*. Причем в наибольшей степени кризисные явления проявляются в наименее экономически развитых субъектах Федерации (см. рис. 3—13).

Одна из причин этого — ужесточение санкций, не только персональных, но и секторальных (нефтедобыча, оборонная промышленность, в сфере рынка капиталов).

Но это не единственная причина, поскольку санкции были введены еще в марте 2014 г., а рейтинг 2014 г. демонстрировал много положительных тенденций. Полагаем, что главная причина возникновения и углубления кризисных явлений заключается в понижении цен на нефть, которые в два раза снизились в IV квартале 2014 г., а затем колебались в течение 2015 г. от 40 до 60 долл. Снижение долларовых поступлений от продажи нефти, значительные валютные кредитные обязательства российских предприятий, последующее сильное ослабление рубля, повышение Центробанком ставки рефинансирования, рост инфляции — стали более значимыми факторами кризисных явлений и понижения инвестиционной активности, нежели санкции. А это не могло не сказаться отрицательно на регионах со слабыми экономическими возможностями.

Кризис 2014—2015 гг. убедительно доказывает опасность роста зависимости от экспорта технологий. На региональном уровне это проявилось в реальном риске остановки ряда современных производств, на которые делалась ставка при модернизации региональных экономик.

Таким образом, необходима новая стратегия социально-экономического развития, прежде всего промышленности. Одним из ее базовых блоков здесь должны выступить региональные стратегии модернизации, актуализация стратегии импортозамещения и технологического развития. Но с обязательным учетом *реального потенциала*, которым обладают конкретные субъекты Федерации и их группы для решения этих задач.

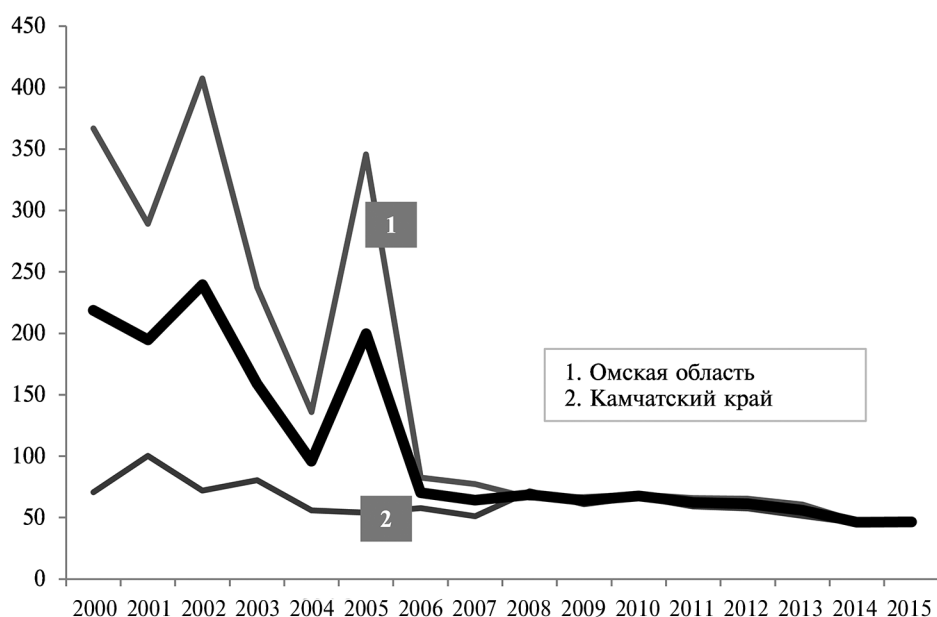


Рис. 3. Регионы с низким рейтингом и статистически значимым нисходящим трендом

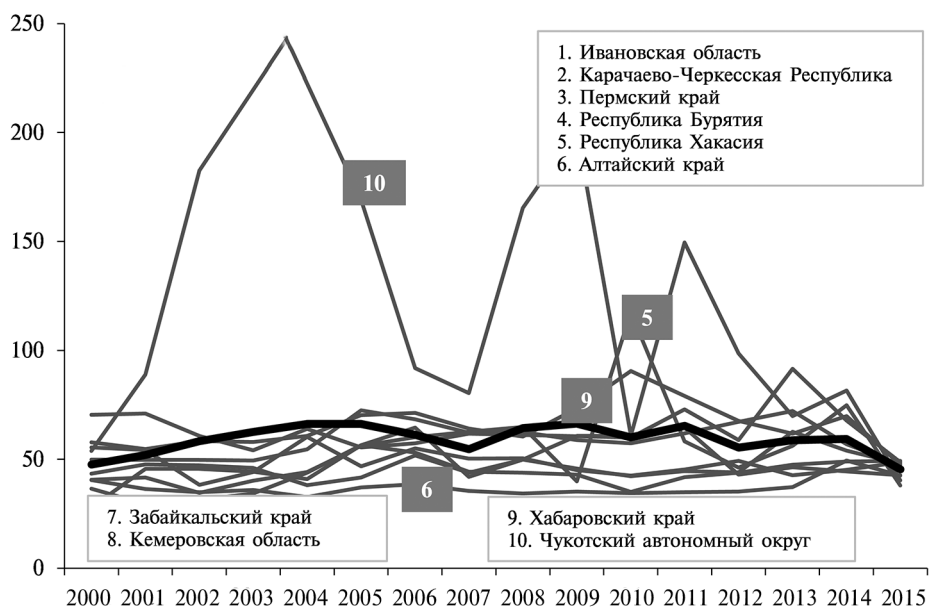


Рис. 4. Регионы с низким рейтингом и без определенного тренда

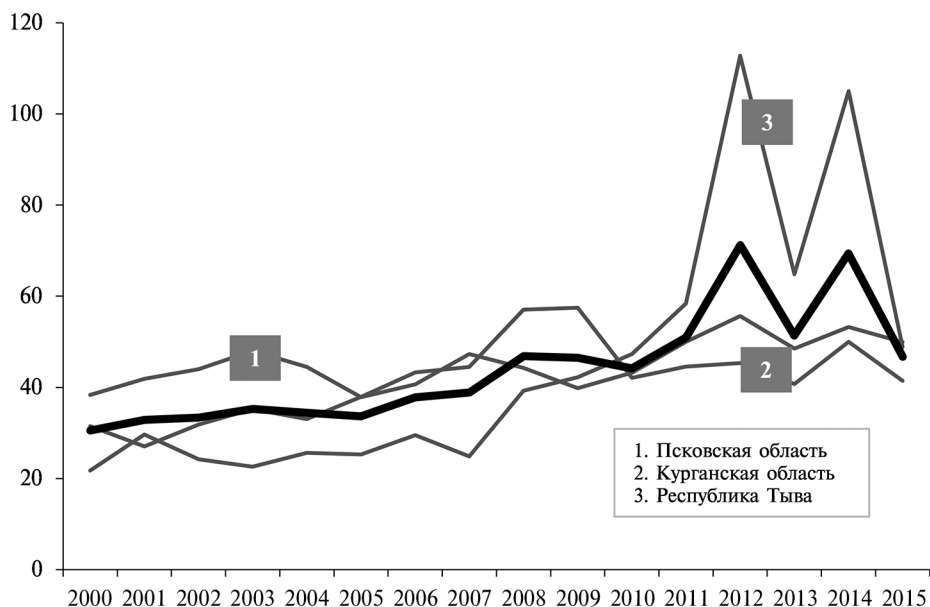


Рис. 5. Регионы с низким рейтингом и статистически значимым восходящим трендом

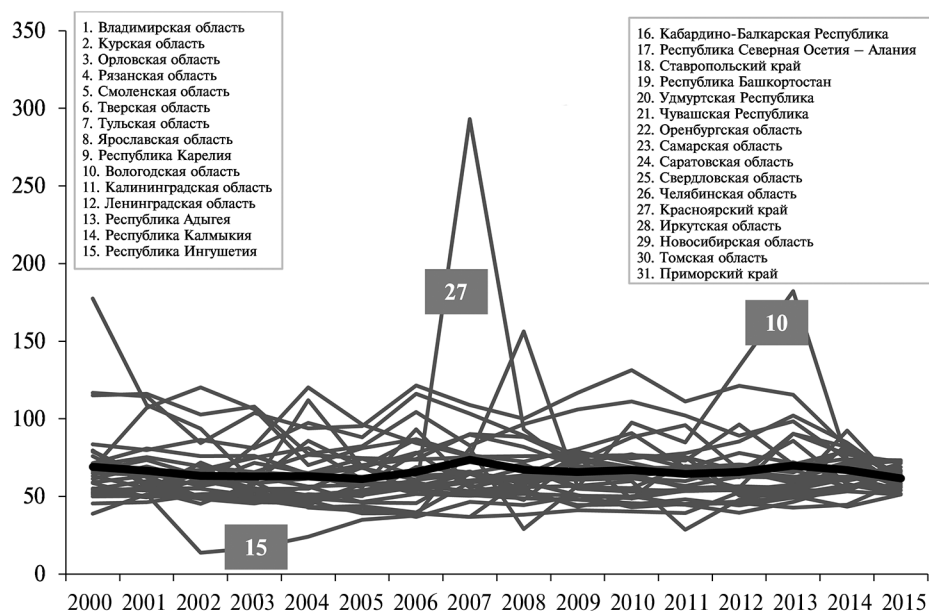


Рис. 6. Регионы с рейтингом ниже среднего и без определенного тренда

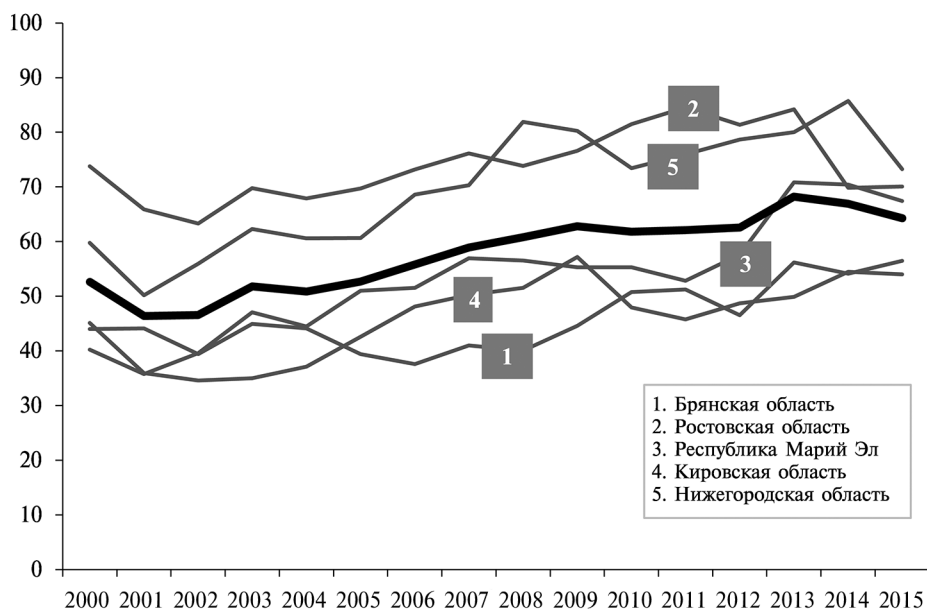


Рис. 7. Регионы с рейтингом ниже среднего и статистически значимым восходящим трендом

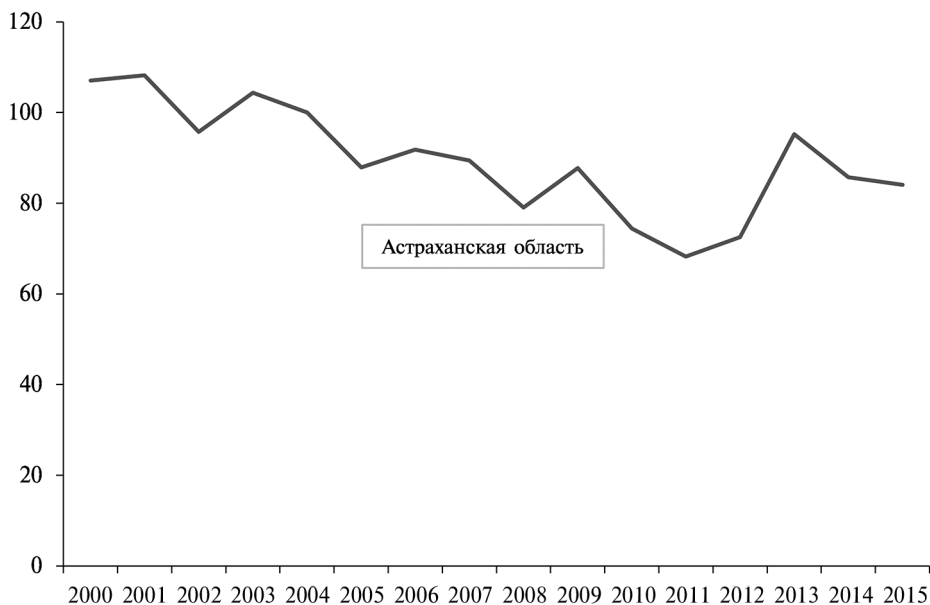


Рис. 8. Регионы с рейтингом выше среднего и статистически значимым нисходящим трендом

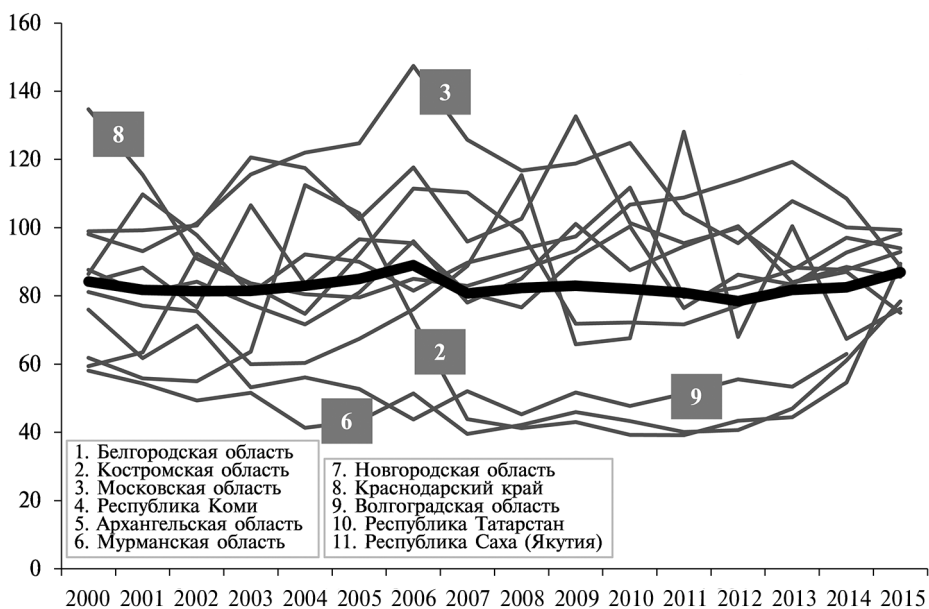


Рис. 9. Регионы с рейтингом выше среднего и без определенного тренда

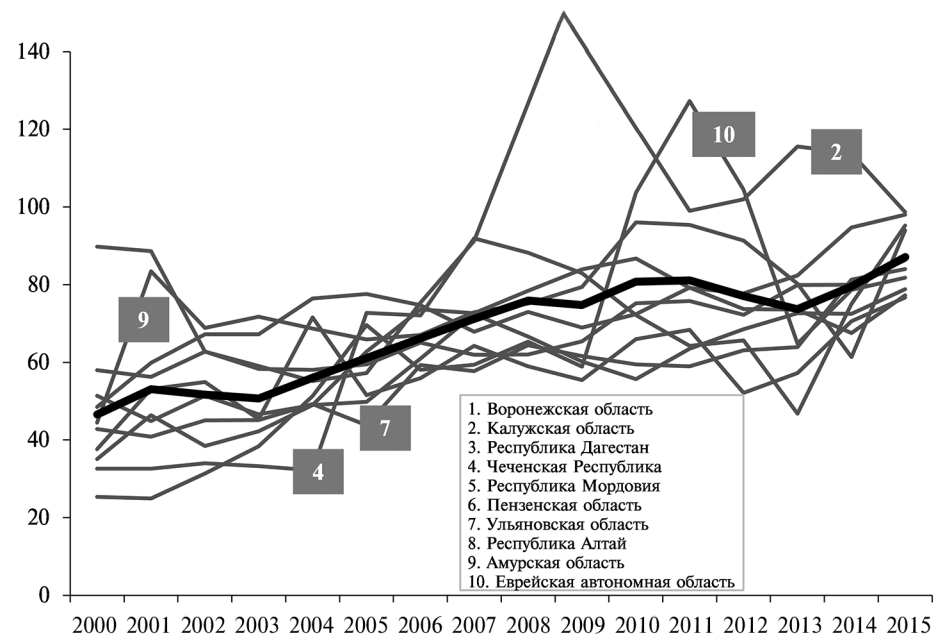


Рис. 10. Регионы с рейтингом выше среднего и статистически значимым восходящим трендом

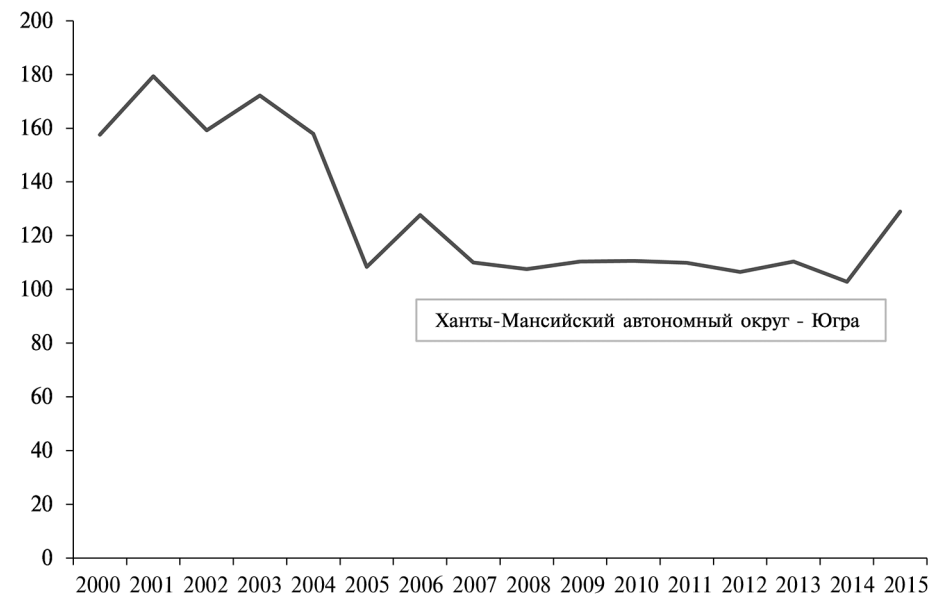


Рис. 11. Регионы с высоким рейтингом и статистически значимым нисходящим трендом

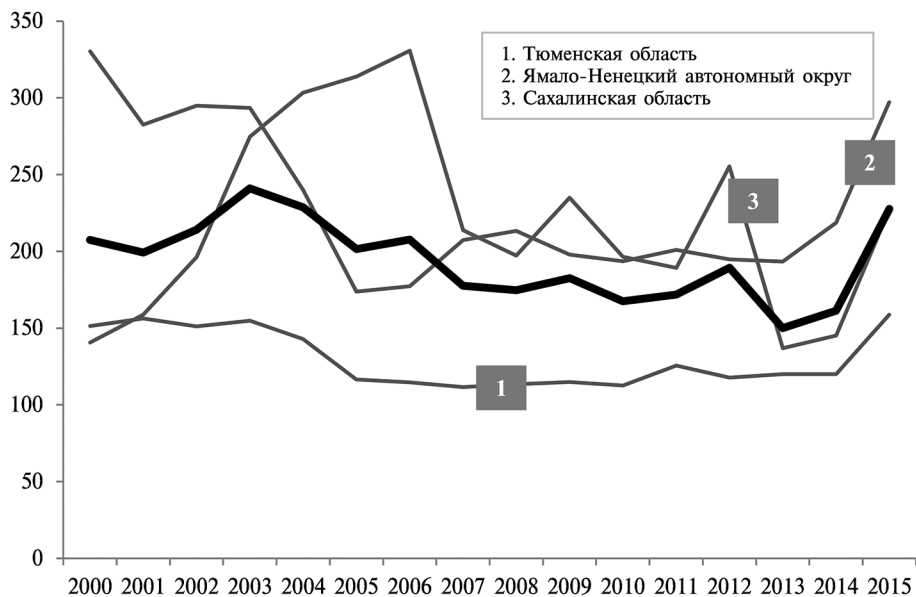


Рис. 12. Регионы с высоким рейтингом и без определенного тренда

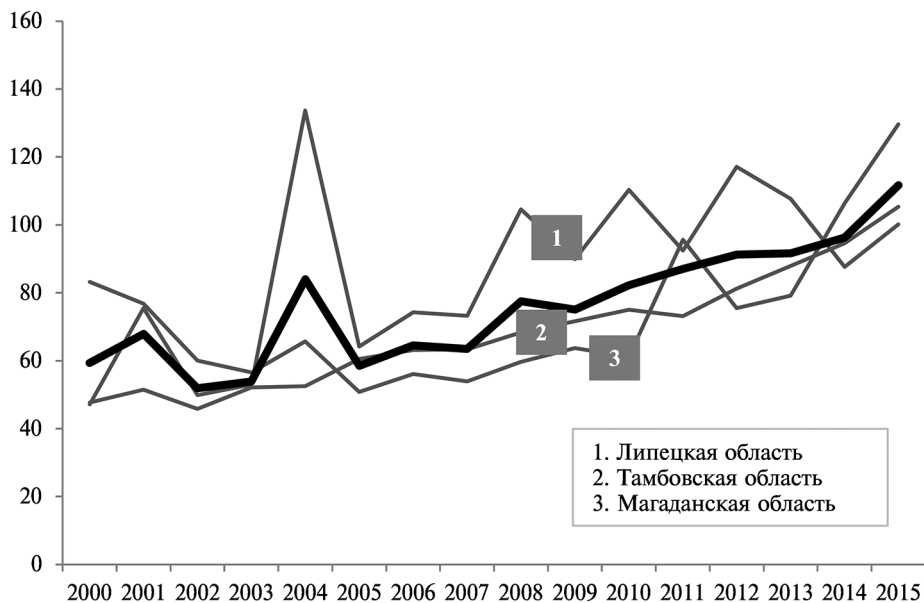


Рис. 13. Регионы с высоким рейтингом и статистически значимым восходящим трендом